

VYHODNOCENÍ KONCEPCE

**DLE ZÁKONA Č. 100/2001 Sb., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

„AKTUALIZACE PROGRAMU ROZVOJE ÚZEMNÍHO OBVODU OLOMOUCKÉHO KRAJE“



FINÁLNÍ VERZE PO VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ

Brno, srpen 2011

OBSAH

Strana

1	ÚVOD.....	7
1.1	VÝCHODISKA	7
1.2	PŘEDMĚT POSOUZENÍ.....	7
1.3	ZPRACOVATEL PRŮŮOK	9
1.4	PROCES POSUZOVÁNÍ, VČETNĚ ZAJIŠTĚNÍ PŘÍSTUPU K INFORMACÍM A ÚČASTI VEŘEJNOSTI	9
2	OBSAH A CÍLE KONCEPCE, JEJÍ VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.....	12
2.1	OBSAH KONCEPCE	12
2.2	CÍLE A STRATEGIE PRŮŮOK	13
2.3	VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM A MOŽNOST KUMULACE VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ S JINÝMI ZÁMĚRY	24
3	INFORMACE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ A JEHO PRAVDĚPODOBNÝ VÝVOJ BEZ PROVEDENÍ KONCEPCE.....	37
3.1	ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ.....	37
3.2	VÝVOJ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ BEZ PROVEDENÍ KONCEPCE	57
4	CHARAKTERISTIKA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V OBLASTECH, KTERÉ BY MOHLY BÝT PROVEDENÍM KONCEPCE VÝZNAMNĚ ZASAŽENY	59
4.1	OBLASTI SE ZVÝŠENÝMI POŽADAVKY NA OCHRANU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	60
4.2	OBLASTI SE ZVLÁŠTĚ ZHORŠENÝM STAVEM ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	65
5	VEŠKERÉ SOUČASNÉ PROBLÉMY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ JSOU VÝZNAMNĚ PRO KONCEPCI, ZEJMÉNA VZTAHUJÍCÍ SE K OBLASTEM SE ZVLÁŠTNÍM VÝZNAMEM PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	66
5.1	SOUČASNÉ PROBLÉMY V OBLASTI VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ	66
5.2	SOUČASNÉ PROBLÉMY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ VZTAHUJÍCÍ SE K DALŠÍM OBLASTEM ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	67
6	CÍLE OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ STANOVENÉ NA MEZINÁRODNÍ, KOMUNITÁRNÍ NEBO VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI, KTERÉ MAJÍ VZTAH KE KONCEPCI A ZPŮSOB, JAK BYLY TYTO CÍLE VZATY V ÚVAHU BĚHEM JEJÍ PŘÍPRAVY, ZEJMÉNA PŘI POROVNÁNÍ VARIANTNÍCH ŘEŠENÍ	71
6.1	ZPŮSOB STANOVENÍ REFERENČNÍHO HODNOTÍCÍHO RÁMCE V OBLASTI ŽP	71
7	ZÁVAŽNÉ VLIVY NAVRHOVANÝCH VARIANT KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	74
7.1	HODNOCENÍ STRATEGIE PROGRAMU	74
7.2	ZPŮSOB HODNOCENÍ VLIVŮ PRIORITY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	74
7.3	HODNOCENÍ AKČNÍCH PRIORITY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	76
7.4	HODNOCENÍ VLIVU OBLASTÍ PODPORY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	83
8	PLÁNOVANÁ OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZÁVAŽNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	119
9	VÝČET DŮVODŮ PRO VÝBĚR ZKOUMANÝCH VARIANT A POPIS, JAK BYLO POSUZOVÁNÍ PROVEDENO, VČETNĚ PŘÍPADNÝCH PROBLÉMŮ PŘI SHROMAŽĎOVÁNÍ POŽADOVANÝCH ÚDAJŮ.....	121
9.1	VÝBĚR ZKOUMANÝCH VARIANT	121
9.2	POPIS PROVEDENÍ POSOUZENÍ VLIVŮ PRŮŮOK NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	121
9.3	PROBLÉMY PŘI SHROMAŽĎOVÁNÍ POŽADOVANÝCH ÚDAJŮ	122
10	STANOVENÍ MONITOROVACÍCH UKAZATELŮ (INDIKÁTORY) VLIVU KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	123
10.1	MONITOROVÁNÍ VLIVŮ IMPLEMENTACE PROGRAMU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	123
10.2	STANOVENÍ MONITOROVACÍCH UKAZATELŮ (INDIKÁTORŮ) OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	123

11 POPIS PLÁNOVANÝCH OPATŘENÍ K ELIMINACI, MINIMALIZACI A KOMPENZACI NEGATIVNÍCH VLIVŮ ZJIŠTĚNÝCH PŘI PROVÁDĚNÍ KONCEPCE.....	128
11.1 OPATŘENÍ K ELIMINACI, MINIMALIZACI A KOMPENZACI NEGATIVNÍCH VLIVŮ ZJIŠTĚNÝCH PŘI PROVÁDĚNÍ KONCEPCE	128
11.2 OPATŘENÍ K ELIMINACI, MINIMALIZACI A KOMPENZACI NEGATIVNÍCH VLIVŮ PROJEKTŮ	128
12 STANOVENÍ INDIKÁTORŮ (KRITÉRIÍ)	130
12.1 ENVIRONMENTÁLNÍ HODNOCENÍ PROJEKTŮ	130
12.2 ENVIRONMENTÁLNÍ KRITÉRIA PRO VÝBĚR PROJEKTŮ	131
12.3 INDIKÁTORY (KRITÉRIA) VÝBĚRU PROJEKTŮ V OBLASTI VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ.....	133
13 VLIVY KONCEPCE NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	135
13.1 VÝSLEDKY HODNOCENÍ VLIVŮ NA ZDRAVÍ.....	147
14 NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ	150
15 SOUHRNNÉ VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH KE KONCEPCI Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	155
16 ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VČETNĚ NÁVRHU STANOVISKA KE KONCEPCI	166
17 SEZNAM ZPRACOVATELŮ VYHODNOCENÍ KONCEPCE	171
18 SEZNAM POUŽITÝCH PODKLADŮ	172

PŘÍLOHY:

- Příloha č. 1: Mapa dotčeného území
- Příloha č. 2: Stanoviska dotčených orgánů
- Příloha č. 3: Závěry zjišťovacího řízení
- Příloha č. 4: Posouzení vlivu koncepce na EVL a PO soustavy Natura 2000
- Příloha č. 5: Strategické hodnocení vlivů koncepce na zdraví

Zkratky a vysvětlivky:

AOX	halogenové organické sloučeniny
BPEJ	bonitovaná půdně-ekologická jednotka
BR	biosférická rezervace
BSK ₅	biochemická spotřeba kyslíku
CBD	Convention of Biological Diversity
CR	cestovní ruch
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
DP	dobývací prostor
EIA	posuzování vlivů záměru na životní prostředí
EMS/EMAS	Systém řízení ochrany životního prostředí (z anglického „Environmental Management Systém“)
EK	Evropská komise
EO	ekvivalentních obyvatel
EVL	evropsky významná lokalita (soustava Natura 2000)
Ex-ante	Ex-ante hodnocení
HDP	hrubý domácí produkt
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
CHSK	chemická spotřeba kyslíku
IČ	identifikační číslo
IP	investiční projekt
KHS	Krajská hygienická stanice
MěÚ	Městský úřad
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MZe	Ministerstvo zemědělství
MZd	Ministerstvo zdravotnictví
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
Natura 2000	soustava chráněných území Natura 2000, tvořená evropsky významnými lokalitami (EVL) a ptačími oblastmi (PO)
NEHAP	Akční plán zdraví a životního prostředí ČR
NIP	neinvestiční projekt
NL	nerozpuštěné látky
NO _x	oxidy dusíku
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor
NRP	Národní rozvojový plán
OP	Operační program
OSVČ	Osoba samostatně výdělečně činná
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
OŽP	ochrana životního prostředí
P+R, K+R, B+R	typy zázemí u přestupních dopravních uzlů (přestup z osobního vozidla na veřejnou dopravu, mezi jednotlivými typy veřejné dopravy a z jízdního kola na veřejnou dopravu)
PAU	polyaromatické uhlovodíky
PM ₁₀	suspendované částice frakce PM ₁₀ (prašný aerosol)
PO	ptačí oblast
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace

PRÚOOK	Program rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje
PUPFL	pozemek určený k plnění funkcí lesa
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
REZZO	registr emisí a zdrojů znečišťování ovzduší
ROP	Regionální operační program/y/
SEA	posuzování vlivů koncepce na životní prostředí
SPŽP	Státní politika životního prostředí ČR
SUR	Strategie udržitelného rozvoje ČR
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VOC	těkavé organické látky (z anglického „volatile organic compounds“)
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZIL	zvláštní imisní limity
ZPF	zemědělský půdní fond

Název koncepce: Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu
Olomouckého kraje

Předkladatel: **Olomoucký kraj**
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

IČ: 60609460

zastoupený: Ing. Martinem Tesaříkem, hejtnanem

kontaktní osoba:
RNDr. Jiří Juránek, PhD.
konceptní analytik oddělení regionálního rozvoje
Odbor strategického rozvoje kraje
telefon: 585 508 378
e-mail: j.juranek@kr-olomoucky.cz

Oprávněný zástupce zpracovatele:

RNDr. Ivo Staněk,
držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a
posudků ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění; č.
osvědčení: 8200/1309/OPV/93. Platnost osvědčení prodloužena do
31.12.2016 Rozhodnutím o prodloužení autorizace ke zpracování
dokumentace a posudku č.j.: 71104/ENV/10 vydaným MŽP dne
13.9.2010.
telefon: 604 255 233
e-mail: ivo.stanek@dhv.com

Řešitelský tým (v abecedním pořadí):

Pavel Balahura – DHV CR
Ing. Daniel Bárta – DHV CR
RNDr. Marek Banaš (Natura 2000) – Ekogroup czech spol. s r.o.,
autorizovaná osoba
Ing. Václav Starý – DHV CR
Mgr. Tom Vrtek – DHV CR
RNDr. Marcela Zambojová (HIA) – OSVČ, autorizovaná osoba

1 ÚVOD

1.1 Východiska

Předložené Vyhodnocení koncepce „Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje“ (dále také Vyhodnocení) je zpracováno na základě § 10 e - §10 f zákona ČR č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, v rozsahu přílohy č. 9. Obsah a rozsah finálního Vyhodnocení dále vychází ze Závěrů zjišťovacího řízení podle § 10d) citovaného zákona, vydaných odborem posuzování vlivů na ŽP a IPPC Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 4.2.2011, pod č.j. 9976/ENV/11 a ze stanovisek dotčených orgánů k zveřejněnému Vyhodnocení a také z podnětů, vzešlých z veřejného projednání.

V souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. je vyhodnocen vliv Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje na životní prostředí a vliv na veřejné zdraví a dle zákona ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, rovněž vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (soustava Natura 2000).

Při zpracování Vyhodnocení byla vzata do úvahy vybraná metodická doporučení. Hlavní použité materiály jsou uvedeny v závěru Vyhodnocení.

K obsahu Vyhodnocení přispěla také stanoviska orgánů veřejné správy ke zveřejněnému Oznámení, získaná na základě účasti v průběhu procedury hodnocení.

Základním podkladem, který byl podroben hodnocení, byly průběžné verze Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje (dále Program nebo též PRÚOOK) s tím, že poslední verzí, k níž se toto Vyhodnocení vztahuje (upřesnění obsahu, terminologie, a změny v souladu s výsledky Vyhodnocení), je verze ze dne 14.3.2011. Kromě samotného Programu byly využity také konzultace, koncepční podklady a informace předané zpracovatelům Vyhodnocení předkladatelem a zpracovatelem PRÚOOK.

1.2 Předmět posouzení

Předmětem posouzení je „Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje“, zahrnující celé území Olomouckého kraje (viz mapa uvedená v příloze č. 1¹). Vliv PRÚOOK na území jiného státu byl vyloučen.

Vyhodnocení se týká jak Návrhové části (DHW CR, 2011), tak Socio-ekonomické analýzy (BermanGroup 2010), ze které PRÚOOK vycházel.

Akční plán je zpracováván jako dobrovolná příloha strategických a koncepčních rozvojových dokumentů (strategie rozvoje města, program rozvoje územního obvodu, apod.), přičemž nejde ani o strategii ani o koncepci. Jedná se o dokument operativně-rozpočtové povahy, jehož zpracování nemá oporu v žádném legislativním předpisu (jakými jsou např. zákon o krajích, či zákon o obcích, které řeší potřebu zpracování strategického / koncepčního dokumentu jako takového).

¹ Mapa není zařazena v textu v důsledky snahy zachovat elektronickou velikost základního dokumentu co nejmenší, aby neodrazovala případné zájemce od stahování souborů.

Sestavit akční plán strategie/koncepce znamená rámcově a se snahou o realistický a proporční pohled porovnat potřeby a zdroje pro realizaci strategických opatření a tím i dosažení cílů v jednotlivých prioritách strategií a koncepcí. Pokud je to nutné, identifikovat úzká místa a navrhnout opatření institucionální, organizační či administrativní povahy, podporující úspěšnou realizaci strategií a koncepcí.

Akční plán je tedy v ideálním případě jedno až dvouletý plán s přehledem aktivit, který by měl být zpracováván a aktualizován klouzavě, vždy s překryvem jednoho roku (např. 2010-2012, 2011-2013 atd.). V zásadě by mělo jít o podmnožinu nejlépe připravených projektů vybranou z centrálně či decentrálně udržovaných databází projektů a projektových námětů, případně z portfolia operativních rozhodnutí samosprávných institucí měst a krajů. Z výše uvedeného plyne, že akční plán je nástroj dobrovolný, nezávazný a má výrazně proměnný charakter. Hlavním stavebním prvkem akčního plánu by měl být „projekt“, tedy unikátní aktivita mající daného nositele, daný technický popis a zaměření, daný počátek a konec, definované potřeby a přiřazené rozpočtové zdroje.

Dosáhnout požadovaného mixu kvalit u projektů pro zařazení do akčního plánu není jednoduché. V mnoha případech je sestavení akčního plánu dle výše uvedených zásad nemožné z důvodů spočívajících ve stávajícím způsobu projektového řízení, stávajícím způsobu řízení investičního procesu a navazující legislativy v rámci dané instituce (oblast finanční kontroly a zadávání veřejných zakázek). Přesto, akční plány mají v rozvojové praxi své místo, které si vyžádal proces samosprávného rozhodování krajů a měst. Z uvedených důvodů je však nelze chápat a tedy ani hodnotit jako součást koncepce.

Zatímco PRÚOOK je sestaven jako obecný rozvojový dokument územního celku Olomouckého kraje a zahrnuje oblasti podpory a aktivity týkající se širšího spektra institucí působících v Olomouckém kraji (namátkou např.: ŘSD, Povodí Moravy, subjekty neziskového sektoru...a mnohé další), akční plán je souhrn konkrétních rozvojových aktivit realizovaných Olomouckým krajem, tedy konkrétní institucí, prostřednictvím přímého nositelství konkrétního odboru krajského úřadu Olomouckého kraje nebo prostřednictvím krajem z/řízené instituce. Jinými slovy, z hlediska nositelství a gesce za jednotlivé projekty jsou PRÚOOK a jeho akční plán zaměřeny odlišně, což je legitimní, avšak neumožňuje to hodnotit akční plán jako součást PRÚOOK.

Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí č. 100/2001 Sb. v platném znění v paragrafu 10a, odst.1) písm. a) uvádí, že hodnocení SEA jsou podrobeny dokumenty koncepční povahy, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1, zpracovávané v oblasti zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti, rybářství, nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami, energetiky, průmyslu, dopravy, odpadového hospodářství, telekomunikací, cestovního ruchu, územního plánování, regionálního rozvoje a životního prostředí včetně ochrany přírody, koncepce, u nichž nutnost jejich posouzení, s ohledem na možný vliv na životní prostředí, vyplývá ze zvláštního právního předpisu, a dále koncepce spolufinancované z prostředků fondů Evropských společenství; tyto koncepce podléhají posuzování vždy, pokud je dotčené území tvořeno územním obvodem více než jedné obce.

Z tohoto pohledu bylo zpracováno Vyhodnocení PRÚOOK nejen pro akční priority, ale i pro jednotlivé aktivity, kterými mohou být priority naplňovány a které mohou mít vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Hodnocení bylo adekvátním způsobem provedeno také pro jednotlivé konkrétní oblasti podpory s potenciálními vlivy.

Vyhodnocení PRÚOOK v celém rozsahu veškerých možných aktivit a oblastí podpory výraznou měrou přesahuje v obecné poloze dílčí projekty akčního plánu. Důvodem je skutečnost, že akční plán zahrnuje toliko projekty, které Olomoucký kraj může financovat, kofinancovat nebo alespoň řídit, zatímco program obsahuje celou škálu možných aktivit a oblastí podpory, jejichž finanční zdroje mohou pocházet z finančních prostředků veřejných i privátních.

Konkrétní záměry akčního plánu, které by mohly mít vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a naplňují dikci zákona ve smyslu paragrafu 3 písm. a) resp. přílohy 1, budou podrobeny zjišťovacímu řízení nebo posouzení vlivů záměru na životní prostředí v procesu EIA ve chvíli, kdy budou o projektu známy informace toto posouzení umožňující.

Výše uvedené skutečnosti jednoznačně vedly zpracovatele PRÚOOK a zpracovatele hodnocení SEA PRÚOOK k těmto závěrům ve vztahu k postavení akčního plánu v celém dokumentu PRÚOOK:

- PRÚOOK jako základní koncepční dokument je podroben hodnocení SEA ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, včetně hodnocení Natura 2000 a hodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví
- akční plán PRÚOOK je dobrovolnou a nezávaznou přílohou PRÚOOK a bude každoročně nebo ob jeden rok aktualizován v souladu s rozvojovými a rozpočtovými potřebami a možnostmi;
- akční plán a jeho projekty nejsou podrobeny hodnocení SEA protože jsou hodnoceny v obecné rovině v jednotlivých aktivitách a oblastech podpory;

Posuzovány byly rozvojové priority, aktivity, oblasti podpory a konkrétní projekty Akčního plánu. U aktivit, oblastí podpory a projektů byly posouzeny pouze ty, které mohou mít přímý nebo nepřímý vliv na životní prostředí a zdraví.

1.3 Zpracovatel PRÚOOK

Zpracovatelem PRÚOOK je na základě pověření předkladatele firma DHV CR, spol. s r.o. (dále jen zpracovatel PRÚOOK) v koordinaci s pracovní skupinou složenou ze zástupců zainteresovaných stran.

1.4 Proces posuzování, včetně zajištění přístupu k informacím a účasti veřejnosti

Procedura posouzení PRÚOOK probíhá v působnosti Ministerstva životního prostředí. Oznámení PRÚOOK (koncepce) ve smyslu § 10c) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, bylo příslušnému orgánu (MŽP) předloženo předkladatelem Programu 17.12.2010. Oznámení bylo v souladu s požadavkem odstavce 2, § 10c) citovaného zákona² zasláno dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům a současně bylo dne 4.1.2011 zveřejněno. Tímto dnem bylo zahájeno zjišťovací řízení dle § 10d) citovaného zákona.

² Není-li uvedeno jinak, je zákonem vždy míněn zákon ČR č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, v platném znění

Na základě vyjádření, doručených k oznámení, byly příslušným úřadem vydány 4.2.2011 Závěry zjišťovacího řízení (příloha č. 3), které mimo jiné stanovily obsah a rozsah Vyhodnocení nejen v rozsahu základních zákonných požadavků, daných § 2, § 10b) a přílohou č. 9 zákona.

Počátkem června 2011 byl MŽP předložen PRÚOOK včetně Vyhodnocení ve smyslu § 10f) citovaného zákona.

V rámci procedury SEA bylo s Olomouckým krajem dohodnuto provedení fakultativních aktivit podporujících rozšířenou účast veřejnosti při posuzování tohoto programového dokumentu. Tyto dobrovolné aktivity byly realizovány v souladu s legislativou ČR i Evropské unie, s cíli Aarhuské úmluvy a záměru ESPOO konvence a také v souladu s odvozenými metodikami a doporučeními. Při návrhu a realizaci podpory zapojení veřejnosti byly také využity zkušenosti posuzovatele se zpracováním SEA pěti programů v ČR pro programové období 2004 - 2006.

Podpora účasti veřejnosti byla zajištěna - kromě obligatorních činností, vyplývajících z díkce zákona ČR č. 100/2001 Sb., v platném znění (činnosti zajišťované MŽP) především následujícími kroky:

- Na Internetových stránkách Olomouckého kraje byla průběžně zveřejňována aktuální verze PRÚOOK, společně s doprovodnými texty zpracovanými SEA týmem. Tyto dokumenty obsahovaly základní informace o PRÚOOK, termínech jeho zpracování a možnostech účasti veřejnosti při jeho posuzování.
- Struktura internetových stránek umožňovala snadný a přehledný přístup ke zveřejněnému programovému dokumentu i k publikovanému Oznámení a její součástí byl formulář pro připomínkování PRÚOOK i jeho posouzení. Současně byla na internetové stránce uvedena e-mailová adresa pro přímé zasílání připomínek, z níž byly zasláné připomínky přeposílaly SEA týmu. Internetové stránky byly pravidelně aktualizovány.
- Základní informace o možnostech účasti veřejnosti byly prezentovány na jednáních pracovní skupiny, jejíž členové byli požádáni o spolupráci při distribuci informací o zveřejněném PRÚOOK, proceduře jeho posuzování i možnostech veřejnosti vznášet připomínky, návrhy a doporučení k PRÚOOK i dokumentům SEA.

Standardní (obligatorní) kroky účasti veřejnosti při posuzování vlivů Programu na životní prostředí, vyplývaly z požadavků zákona ČR č. 100/2001 Sb., v platném znění. Zahrnovaly, nebo případně po předložení Vyhodnocení budou zahrnovat, především následující kroky:

- Zveřejnění Oznámení v informačním systému EIA/SEA
- Zaslání Oznámení dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům s cílem získat jejich vyjádření
- Zveřejnění Závěrů zjišťovacího řízení v informačním systému EIA/SEA a jejich zaslání mj. dotčeným správním úřadům a dotčeným samosprávným celkům
- Zveřejnění PRÚOOK a Vyhodnocení v informačním systému EIA/SEA

- Zaslání PRÚOOK a Vyhodnocení dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům s cílem získat jejich vyjádření
- Konání veřejného projednání v dotčeném území (informace o datu a místě konání zveřejněny povinně prostřednictvím Internetu a dalším, v místě obvyklým způsobem)
- Doplnění Vyhodnocení koncepce na základě stanovisek dotčených orgánů k Programu a Vyhodnocení
- Zveřejnění stanoviska příslušného úřadu – MŽP

2 OBSAH A CÍLE KONCEPCE, JEJÍ VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

2.1 Obsah koncepce

Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje (dále Program nebo též PRÚOOK) je základním koncepčním dokumentem k podpoře rozvoje kraje v rámci aktivní regionální politiky Olomouckého kraje. V současnosti je platný Program, který byl vypracován v roce 2005. V souladu se záměrem Olomouckého kraje aktualizovat rozhodující strategické dokumenty, je tedy žádoucí provést i aktualizaci Programu rozvoje územního obvodu kraje.

PRÚOOK je materiálem, který dává komplexní rámec celkovému rozvoji kraje. Tento dokument slouží jako podklad pro koncepční rozhodování na úrovni kraje a bude sloužit jako jeden z klíčových pozičních dokumentů kraje k politice hospodářské a sociální soudržnosti v období po roce 2014.

PRÚOOK vymezuje v souladu se zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, množinu opatření, která si kladou za cíl rozvoj území kraje. Program je významným regionálním dokumentem s dopadem na všechny oblasti veřejného života. Cíle a opatření definované v Programu jsou podkladem pro následné podrobné rozpracování v rámci jednotlivých odvětvových koncepcí a dalších strategických dokumentů. Dokument je pořízen pro období let 2012-2015.

PRÚOOK je střednědobým programovým dokumentem zpracovaným na úrovni kraje. Jedná se o základní samosprávný strategický dokument Olomouckého kraje zpracovaný na základě zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. V zákoně o podpoře regionálního rozvoje se uvádí, že kraj v rámci své samostatné působnosti podporuje rozvoj území vymezených v programu rozvoje územního obvodu kraje podle svých konkrétních potřeb s ohledem na vyvážený rozvoj svého územního obvodu.

Zákon explicitně nehovoří o strategickém dokumentu na krajské úrovni ale o programu, a lze z něj tedy vyvodit, že program rozvoje kraje je dokumentem, který plní současně úlohu programu i strategie na úrovni kraje. Tímto dokumentem jsou kraje povinny analyzovat a vyhodnocovat úroveň rozvoje svého územního obvodu a jeho částí a vytvářet strategické plány na období 3-7 let.

Zákon č. 248/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů o podpoře regionálního rozvoje, v § 3 specifikuje oblasti, na které je zaměřena podpora regionálního rozvoje a v §§ 8 až 10 specifikuje roli krajů v oblasti podpory regionálního rozvoje, obsah programu a způsob finanční podpory rozvoje územního obvodu kraje. Je stanoveno, že Program rozvoje územního obvodu kraje obsahuje zejména:

- a) analýzu hospodářského a sociálního rozvoje územního obvodu kraje, charakteristiku slabých a silných stránek jeho jednotlivých částí a hlavní směry rozvoje,
- b) vymezení regionů, jejichž rozvoj je třeba podporovat s ohledem na vyvážený rozvoj kraje, spolu s uvedením oblastí, na něž má být podpora zaměřena včetně navrhovaných opatření,
- c) úkoly a priority v rozmístění a rozvoji občanské vybavenosti, infrastruktury, životního prostředí, sociální politiky, vzdělávání a dalších odvětví v jeho samostatné působnosti.

Schvalování programu rozvoje územního obvodu kraje přísluší podle zákona č. 129/2000 Sb., o krajích zastupitelstvu kraje, kterému je vyhrazeno (§ 35) „koordinovat rozvoj územního obvodu, schvalovat programy rozvoje územního obvodu kraje podle zvláštních zákonů, zajišťovat jejich realizaci a kontrolovat jejich plnění“.

Zpracování aktualizace PRÚOOK vychází ze socio-ekonomické analýzy Olomouckého kraje pořízené v září 2010 (BermanGroup). Na socio-ekonomickou analýzu navazuje zpracování návrhové části a akčního plánu PRÚOOK. Mezi zásadní podpůrné dokumenty pro zpracování aktualizace PRÚOOK patří Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje a Program rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje (verze z roku 2005). Dokument je zpracován tak, aby naplnil veškeré požadavky plynoucí z právních předpisů ČR a vnitřních předpisů Olomouckého kraje, zejména z Metodiky zpracování střednědobých koncepcí Olomouckého kraje (směrnice Olomouckého kraje č. 3/2008).

2.2 Cíle a strategie PRÚOOK

Program je ve své návrhové (strategické) části členěn na několik úrovní. Zpracovatel a zadavatel Programu stanovili vizi, globální cíl a rozvojové priority, které jsou naplňovány prostřednictvím specifických cílů³, oblastí podpory a konkrétními aktivitami podporovanými v rámci oblastí podpory. Naplňování PRÚOOK bude probíhat mimo jiné v rámci poskytování grantů a dotací Olomouckého kraje.

2.2.1. Globální cíl a dílčí cíle

Na základě výsledků socioekonomické analýzy a SWOT analýzy byl formulován níže uvedený globální cíl PRÚOOK, kterým je: ***Rozvoj podmínek pro dosahování pracovních a osobních cílů obyvatel kraje v rámci jeho území zejména prostřednictvím posilování jeho celkové ekonomické výkonnosti, konkurenceschopnosti a kvalitních podmínek pro život.***

Dílčími cíli Programu jsou:

- zvyšovat životní úroveň obyvatel celého území kraje prostřednictvím podpory znalostní ekonomiky, její internacionalizace a využití potenciálu tradičních oblastí podnikání,
- zajistit systematický a koordinovaný rozvoj lidských zdrojů v Olomouckém kraji,
- vytvořit podmínky pro interakci a kooperaci obyvatel a subjektů prostřednictvím racionalizace dopravních a energetických sítí kraje,
- zajistit dobré životní podmínky prostřednictvím rozvoje fyzického a společenského prostoru založeného na hloubkové znalosti prostředí a potřeb obyvatel.

³ Zvaných „Cíl rozvojové priority“

2.2.2. Priority a aktivity

Globální cíl Programu vychází ze čtyř hlavních rozvojových priorit, kterými jsou:

- podnikání a ekonomika
- rozvoj lidských zdrojů
- doprava a technická infrastruktura
- kvalita života

Tyto priority mohou být realizovány aktivitami s doporučenými oblastmi podpory, tak jak je v detailu uvedeno v dalším přehledu.

Rozvojová priorita A. Podnikání a ekonomika

Rozvojová priorita je zaměřena na posílení rozvoje podnikání, udržení a vznik nových pracovních příležitostí a rozvoj znalostní ekonomiky.

Přehled aktivit podnikání a ekonomiky:

A1. Podpora vzniku firem a pracovních příležitostí

A1a. Podpora vzniku nových firem

A1b. Podpora realizace podnikatelských záměrů osob vstupujících do podnikání

A1c. Usnadnění přístupu k financování a podřízeným úvěrům, leasingu a mikroúvěrům a sekuritizace portfolií pohledávek MSP

A1d. Podpora vytvoření, přizpůsobení místa pro podnikání investicemi do brownfields, průmyslových zón i lokalit menšího rozsahu, případně revitalizace území a odstranění nevyužitelných staveb

A1e. Podpora zakládání a rozvoje mikropodniků s cílem vytváření pracovních míst a rozvoje bohaté hospodářské struktury nezemědělských aktivit

A1f. Přeshraniční spolupráce na podporu podnikání

A1g. Podpora vzdělávání osob na trhu práce i osob připravujících se na vstup na trh práce

A2. Internacionalizace ekonomiky kraje

A2a. Podpora přípravy průmyslových zón a lokalit pro investice

A2b. Podpora vzniku, rozvoje a provozu technologických center a tzv. „hubů“

A2c. Podpora vzniku, rozvoje a provozu center oprav high-tech výrobků a technologií

A2d. Podpora marketingových aktivit a vytváření nových odbytišť pro podnikatele

A2e. Investiční pobídky

A2f. Zavádění nových produktových balíčků cestovního ruchu

A2g. Informační přiblížení kraje v ČR i zahraničí, zvyšování konkurenceschopnosti a atraktivity jeho měst a subregionů a marketingové aktivity s cílem přilákat přímé domácí a zahraniční investice

A3. Podpora znalostní ekonomiky

- A3a. Podpora spolupráce veřejného, soukromého a akademického sektoru v oblasti VaV
- A3b. Ochrana duševního a průmyslového vlastnictví a podpora přihlášek vynálezů
- A3c. Podpora vzniku, rozvoje a provozu center výzkumu, vývoje a inovací a podnikatelských inkubátorů
- A3d. Zapojování českých výzkumných institucí a podniků do evropských technologických platform a iniciace výzkumných a vývojových projektů
- A3e. Investice do fondů rizikového kapitálu určených na financování inovativních MSP
- A3f. Podpora projektů aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje před vstupem do podmínek tržní soutěže
- A3g. Podpora přeshraničních aspektů znalostní ekonomiky
- A3h. Podpora zvyšování kvalifikace pracovníků v oblasti znalostní ekonomiky
- A3i. Podpora informovanosti podnikatelů o možnostech zavádění inovací

A4. Podpora tradiční ekonomiky a stabilizace podniků

- A4a. Výstavba a modernizace základní a doplňkové infrastruktury
- A4b. Podpora zvyšování produktivity prostřednictvím zavádění nových technologií, zefektivnění firemních a výrobních procesů
- A4c. Podpora využívání informačních a komunikačních technologií
- A4d. Podpora vytváření a rozvoje územně koncentrovaných odvětvových nebo oborových seskupení (klastrů)
- A4e. Podpora spolupráce mezi soukromým a veřejnoprávním sektorem
- A4f. Certifikace produktů a služeb dle národních nebo mezinárodních standardů
- A4g. Budování tematických parků, turistického informačního systému a všech kategorií stezek, včetně jejich značení (pro účely cestovního ruchu)
- A4h. Rozvoj lidských zdrojů z pohledu zlepšování poskytovaných služeb a zkvalitňování výroby
- A4i. Podpora diverzifikace činností zemědělských subjektů směrem do služeb v cestovním ruchu

Rozvojová priorita B. Rozvoj lidských zdrojů

Rozvojová priorita je zaměřena na zvýšení kvality vzdělávání, výzkumu a vývoje a to včetně rozvoje infrastruktury, rovné příležitosti ve společnosti a zkvalitnění činnosti státní správy jako veřejné služby.

Přehled aktivit rozvoje lidských zdrojů

B1. Zvýšení kvality ve vzdělávání, výzkumu a vývoji

- B1a. Rozvoj a zkvalitnění předškolního a základního vzdělávání
- B1b. Rozvoj a zkvalitnění středního vzdělávání
- B1c. Rozvoj a zkvalitnění terciární vzdělávání
- B1d. Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání
- B1e. Podpora rozvoje dalšího vzdělávání
- B1d. Rozvoj a zkvalitnění vzdělávání v oblasti výzkumu a vývoje
- B1e. Podpora environmentálního vzdělávání

B2. Rovné příležitosti a začleňování na trh práce a do společnosti

- B2a. Podpora rovných příležitosti dětí a žáků, včetně se spec. vzdělávacími potřebami
- B2b. Prevence socio-patologických jevů
- B2c. Podpora sociální integrace příslušníků romských komunit
- B2d. Posílení aktivních politik zaměstnanosti
- B2e. Podpora sociální integrace, včetně integrace osob sociálně vyloučených
- B2f. Podpora rovných příležitosti žen a mužů na trhu práce a sladění pracovního a rodinného života
- B2g. Zintenzivnění integrace cizinců

B3. Posílení institucionální kapacity veřejné správy

- B3a. Zefektivnění řízení lidských zdrojů ve veřejné správě
- B3b. Aplikace moderních metod zvyšování výkonnosti, kvality a transparentnosti veřejné správy a veřejných služeb včetně zavádění sledování výkonnosti a kvality úřadů
- B3c. Provádění analýz veřejné správy k navrhování realizace postupů a činností vedoucích ke zvyšování efektivity, kvality a transparentnosti a racionalizace rozdělení kompetencí v rámci orgánů veřejné správy s důrazem na efektivnost
- B3d. Zkvalitnění systému metodické pomoci v rámci celé veřejné správy, zejména však ve vazbě na územní veřejnou správu a její specifické potřeby
- B3e. Vytvoření a aplikace nástrojů na podporu účasti občanů na rozhodování a veřejném životě
- B3f. Rozvoj hodnocení dopadu regulace a zavádění dalších nástrojů zvyšování kvality regulace, posilování etických standardů ve veřejné správě
- B3g. Spolupráce s partnery z ČR, zemí EU a regionů v oblasti veřejné správy
- B3h. Rozšiřování moderních ICT a aplikací eGovernmentu ve veřejné správě
- B3i. Důsledné využívání systému zpětné vazby s uživateli veřejných služeb a služeb veřejné správy, např. analýzy, průzkumy, trendy, jejich dostupnost, kvalita apod.

Rozvojová priorita C. Doprava a technická infrastruktura

Rozvojová priorita je zaměřena na optimalizaci dopravní infrastruktury silniční, železniční a letecké, lodní i nemotorové a dopravní obslužnosti včetně dopravy veřejné a na energetické síti.

Přehled aktivit dopravy a technické infrastruktury:

C1. Výstavba a modernizace silniční sítě

- C1a. Výstavba nových a modernizace a zkapacitnění hlavních silničních tahů – stávajících dálnic a silnic sítě TEN-T a silnic I. třídy
- C1b. Výstavba nových a modernizace stávajících částí silniční sítě (silnice I. - III. tříd)
- C1c. Opatření na snížení vlivů silniční dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví
- C1d. Opatření na zvýšení bezpečnosti silničního provozu (odstraňování nebezpečných míst, realizace prvků zklidňování dopravy)
- C1e. Budování obchvatů sídel zatížených negativními vlivy z tranzitní dopravy
- C1f. Realizace nových a zlepšení stávajících napojení rozvojových průmyslových areálů a objektů na přilehlou silniční síť
- C1g. Výstavba, modernizace a rekonstrukce místních komunikací
- C1h. Realizace opatření na organizaci dopravy v klidu zejména s ohledem na hladký průjezd vozidel integrovaného záchranného systému
- C1i. Rozvoj, výstavba a modernizace ploch pro parkování v klidu (včetně vazby na systémy veřejné dopravy: P+R, K+R, B+R)

C2. Rozvoj letecké dopravy

- C2a. Infrastruktura pro zvýšení bezpečnosti, prevenci a řešení rizik (modernizace stávajících nebo výstavba nových heliportů pro účely záchranného systému)
- C2b. Výstavba, modernizace, stavební úpravy a případné rozšíření infrastruktury sloužící pro regionální letiště (budovy i plochy) a nákup technických zařízení a dalšího vybavení pro regionální letiště

C3. Rozvoj veřejné dopravy

- C3a. Další rozvoj a optimalizace integrovaného dopravního systému (mimo jiné s ohledem na dobrou dopravní dostupnost turisticky významných oblastí)
- C3b. Výstavba a modernizace infrastruktury pro veřejnou dopravu (dopravní terminály, zastávky veřejné dopravy aj.)
- C3c. Nákup a modernizace vozidel veřejné dopravy
- C3d. Zvýšení vzájemných návazností jednotlivých forem veřejné dopravy
- C3e. Zajištění bezbariérových prvků u nové infrastruktury veřejné dopravy a nových či modernizovaných vozidel veřejné dopravy
- C3f. Vybudování nových systémů dopravní telematiky
- C3g. Výstavba kombinovaných systémů železniční a tramvajové přepravy

C4. Energetika

C4a. Výstavba, modernizace a rekonstrukce sítí pro rozvod energií

C4b. Zvyšování účinnosti při výrobě, přenosu a spotřebě energie, a to formou modernizace stávajících zařízení, a to s ohledem na minimalizaci dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví

C4c. Výstavba zařízení na výrobu a rozvod elektrické a tepelné energie vyrobené z obnovitelných zdrojů energie a rekonstrukce stávajících výrobních zařízení za účelem využití obnovitelných zdrojů energie

C5. Projekty integrující jednotlivé formy dopravy (silniční, letecké, železniční, lodní)

C5a. Dopravní a logistické terminály

C6. Výstavba a modernizace železniční sítě

C6a. Modernizace a rozvoj hlavních železničních tratí včetně železničních uzlů

C6b. Realizace technických opatření vedoucích k minimalizaci vlivu dokončených staveb na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví

C6c. Zajištění interoperability na stávajících železničních tratích, zajištění souladu s TSI a rozvoj systému

C6d. Postupná elektrizace hlavních železničních tratí

C6e. Modernizace a elektrizace dalších mimokoridorových regionálních železničních tratí – alternativním spojením k hlavním tratím

C6f. Zajištění přeshraničních železničních spojení

C7. Rozvoj nemotorové dopravy

C7a. Výstavba a značení komunikací určených pro cyklistickou dopravu

C7b. Projekty zvyšující bezpečnost nemotorové dopravy (segregace cyklo dopravy a pěší dopravy)

C7c. Výstavba a modernizace infrastruktury pro další formy nemotorové dopravy (pěší, in-line bruslení aj.)

Rozvojová priorita D: Kvalita života

Rozvojová priorita je značně komplexní a není jednostranně zaměřena – zahrnuje tak v sobě jak posílení ochrany životního prostředí, veřejného zdraví a sociálních služeb, tak také kultury a památkové péče, tělovýchovy a sportu, starost o rozvoj měst a obcí či rozvoj informačních technologií.

Přehled aktivit kvality života:

D1. Zvyšování ekologické stability krajiny a ochrana volné krajiny

- D1a. Zvýšení ekologické stability krajiny
- D1b. Zvýšení retenční schopnosti krajiny
- D1c. Ochrana krajinného rázu
- D1d. Zvýšení ochrany roztroušené zeleně a její nová výsadba
- D1e. Obnova a údržba lokalit významných z hlediska ochrany přírody
- D1f. Zřízení dalších přírodních parků v dosud harmonické krajině
- D1g. Realizace programů a opatření na ochranu a zvýšení biodiverzity, včetně záchranných stanic, obnovy a vytváření nových významných krajinných prvků

D2. Rozvoj zemědělství a venkova

- D2a. Udržitelné využívání zemědělské a lesní půdy
- D2b. Podpora konkurenceschopného, multifunkčního a diverzifikovaného zemědělství
- D2c. Zvyšování kvality výroby v agrárním sektoru, budování regionálních značek
- D2d. Podpora odbytu a využití zemědělské produkce
- D2e. Podpora ekologicky šetrných a tradičních způsobů hospodaření

D3. Ochrana ovzduší - snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší

- D3a. Snižování imisní zátěže a snížení emisí, omezení resuspenze emitovaných částic jejich odstraněním
- D3b. Přesun (vymístění) zdrojů emisí tuhých znečišťujících látek mimo obydlené oblasti – podpora budování obchvatů
- D3c. Podpora úspor a efektivního využívání energie
- D3d. Ekologizace veřejné dopravy
- D3e. Omezení emisí VOC při používání rozpouštědel
- D3f. Podpora využívání obnovitelných zdrojů energie

D4. Zlepšování kvality ochrany podzemních a povrchových vod

- D4a. Výstavba, modernizace a intenzifikace čistíren odpadních vod
- D4b. Výstavba a rekonstrukce kanalizací
- D4c. Omezování vlivu plošných a difúzních zdrojů znečištění na úroveň jakosti vod
- D4d. Podpora správné zemědělské praxe a revitalizace krajiny
- D4e. Omezení nebo vymístění činností škodlivých vodárenským a lázeňským vodám

D4f. Podpora realizace opatření pro snížení odtoku vody z povodí a eliminaci povodňových průtoků způsobem blízkým přírodě s významným protipovodňovým efektem

D4g. Výstavba, modernizace a rekonstrukce vodovodní sítě

D5. Moderní odpadové hospodářství

D5a. Podpora budování nových a rozšíření kapacity stávajících zařízení na úpravu, recyklaci a využití odpadů

D5b. Podpora budování a rozšiřování systému separovaného sběru využitelných složek komunálních odpadů a separačních dvorů

D5c. Podpora technologií produkujících nižší množství odpadů oproti stávajícím technologiím

D5d. Vytvoření udržitelného systému likvidace odpadu

D6. Rozvoj systému krizového řízení a podpora jeho prvků

D6a. Monitoring bývalých výrobních a skladovacích areálů z pohledu bezpečnosti obyvatelstva

D6b. Zajištění náhradní dodávky elektrické energie pro případy déletrvajících výpadků dodávky

D6c. Údržba a rozvoj informačních systémů, především geografické informační systémy, zajištění informovanosti obyvatelstva

D7. Podpora integrovaného záchranného systému a zvyšování připravenosti

D7a. Opatření zajišťující průjezdnost pro vozidla zasahujících složek IZS

D7b. Vytváření nástupních ploch pro těžkou požární techniku u bytových domů, průmyslových, skladovacích nebo obchodních objektů či center

D7c. Vytváření podmínek pro zásobování vodou k hasebním účelům včetně vytvoření podmínek pro výstavbu a údržbu zdrojů požární vody

D7d. Budování systému předurčenosti dalších jednotek k plnění úkolů v oblasti ochrany obyvatelstva (podpora jednotek dobrovolných hasičů)

D7e. Rekonstrukce a výstavba nových požárních stanic pro jednotky požární ochrany a společných výjezdových areálů pro složky IZS

D7f. Zajištění odpovídajícího technického vybavení a zázemí pro jednotky požární ochrany

D7g. Vytváření podmínek pro zajištění akceschopnosti složek integrovaného záchranného systému

D7h. Realizace preventivně výchovné činnosti a rozvoj způsobů informování fyzických osob všech věkových skupin o charakteru možného ohrožení

D7i. Rozvoj spolupráce při přípravě na řešení mimořádných událostí a krizových stavů v rámci česko-polského příhraničí

D8. Kultura a památková péče

- D8a. Projekty obnovy a využití památkových objektů či souborů zapsaných v Ústředním seznamu kulturních památek
- D8b. Projekty obnovy a využití památkových objektů či souborů, drobných památek a historických staveb nezapsaných v Ústředním seznamu kulturních památek
- D8c. Obnova movitého kulturního dědictví
- D8d. Propagace nemovitého a movitého kulturního dědictví v cestovním ruchu
- D8e. Podpora kulturních akcí a místních kulturních tradic, zejména s důrazem na regionální a lokální kulturní zvláštnosti a odlišnosti
- D8f. Podpora rozvoje tvůrčích kulturních aktivit vedoucích ke zvýšení kulturní nabídky v regionu
- D8g. Propagace a podpora kulturních a společenských akcí a kulturního dědictví
- D8h. Vytváření informačních systémů památek, kulturních zařízení a aktivit
- D8i. Tvorba plánů a programů zachování a obnovy památkového fondu
- D8j. Podpora činnosti knihoven

D9. Rozvoj měst a obcí

- D9a. Revitalizace veřejných prostranství
- D9b. Rozvoj infrastruktury občanské vybavenosti
- D9c. Regenerace bytových domů
- D9d. Realizace projektů zaměřených na podporu sociálního bydlení

D10. Informační a komunikační technologie

- D10a. Rozvoj informačních a komunikačních systémů pro podporu podnikání a ekonomické spolupráce, včetně přeshraniční
- D10b. Zvyšování dostupnosti služeb ICT (portály, vstupy)
- D10c. Rozvoj služeb elektronické veřejné správy (eGovernment s provázaností na úroveň národní a mezinárodní)
- D10d. Výstavba infrastruktury (technologická centra, datové a páteřní sítě)
- D10e. Projekty na zajištění zabezpečení ICT, zvýšení integrity, validity a kvality dat
- D10f. Projekty na podporu spolupráce mezi subjekty veřejné správy v území, jejich příspěvkovými organizacemi, případně komerční sférou
- D10g. Digitalizace datových zdrojů, jejich zpřístupňování, ochrana a dlouhodobé ukládání
- D10h. Propagace poskytování služeb elektronické veřejné správy
- D10i. Rozvoj ICT infrastruktury pro bezpečnost, prevenci a řízení rizik

D11. Investiční podpora rozvoje technické infrastruktury, vybavení a zařízení pro poskytování sociálních a zdravotních služeb

- D11a. Budování a/nebo modernizace infrastruktury pro poskytování sociálních a zdravotních služeb
- D11b. Rekonstrukce a/nebo budování nových staveb zdravotnických zařízení
- D11c. Pořízení vybavení za účelem zvýšení kvality poskytovaných sociálních (vč. návazných) a zdravotních služeb
- D11d. Technologický rozvoj v oblasti sociálních a zdravotních služeb
- D11e. Adaptace infrastruktury pro poskytování sociálních a zdravotních služeb s ohledem na potřeby znevýhodněných skupin společnosti (např. osoby se sníženou schopností pohybu a orientace)
- D11f. Investiční podpora procesu a zavádění jednotného přístupu v transformaci bytových zařízení sociálních služeb v jiné druhy sociálních služeb
- D11g. Investiční podpora poskytovatelům sociálních služeb, zaměstnavatelům a dalším subjektům v souladu se Střednědobým plánem sociálních služeb⁴
- D11h. Nákup přístrojového vybavení zdravotnických zařízení
- D11i. Modernizace a obnova přístrojového vybavení (zdravotnických prostředků) zařízení zařazených do národní sítě zdravotnických zařízení, včetně technického zázemí
- D11j. Systémová opatření v oblasti prevence zdravotních rizik obyvatelstva a prevence sociálního vyloučení osob znevýhodněných jejich zdravotním stavem nebo věkem
- D11k. Podpora na komunitní úrovni specializovaných center a zdravotnických zařízení pro pacienty s chronickým onemocněním, pacienty se zdravotním postižením a pacienty v terminálních stavech
- D11l. Podpora rehabilitačních oddělení, zaměřená na specializovanou péči pro jednotlivé skupiny osob se zdravotním postižením

D12. Neinvestiční podpora poskytovatelů sociálních a zdravotnických služeb

- D12a. Podpora sociálních služeb a dalších nástrojů ve prospěch sociálního začleňování cílových skupin
- D12b. Podpora procesů poskytování sociálních služeb, včetně podpory partnerství na místní a regionální úrovni
- D12c. Podpora systémových opatření a nástrojů v oblasti sociálních služeb a vzdělávání zadavatelů a poskytovatelů sociálních služeb
- D12d. Podpora systémových opatření a nástrojů v oblasti poskytování zdravotnických služeb a vzdělávání zdravotnických pracovníků
- D12e. Podpora programů pro vyrovnávání příležitostí pro občany se zdravotním postižením, podpora programů veřejně účelných aktivit osob se zdravotním postižením

⁴ Případně jiným koncepčním dokumentem, kterým může být Střednědobý plán sociálních služeb v budoucnu nahrazen.

D12f. Podpora na komunitní úrovni specializovaných center a zdravotnických zařízení pro pacienty s chronickým onemocněním, se zdravotním postižením a v terminálních stavech

D12g. Podpora rehabilitačních oddělení, zaměřená na specializovanou péči pro jednotlivé skupiny osob se zdravotním postižením

D12h. Podpora prevence v péči o zdraví

D13. Sociální podpora příslušníkům vyloučených romských komunit

D13a. Podpora sociálních služeb a dalších nástrojů vedoucích k sociálnímu začleňování příslušníků sociálně vyloučených romských komunit

D13b. Podpora procesů poskytování sociálních služeb, včetně podpory partnerství na místní a regionální úrovni

D13c. Podpora systémových opatření a nástrojů v oblasti sociálních služeb a vzdělávání zadavatelů a poskytovatelů sociálních služeb

D13d. Investiční a neinvestiční podpora v lokalitách působení Agentury pro sociální začleňování v romských lokalitách

D14. Podpora na institucionální a exekutivní úrovni

D14a. Řízení kvality a nákladovosti systému veřejného zdraví

D14b. Podpora vzniku dobrovolnických center a rozvoje dobrovolnických aktivit ve zdravotnických a sociálních zařízeních

D14c. Podpora vzniku informačních materiálů a vzdělávacích aktivit v oblasti sociálních a zdravotních služeb

D14d. Podpora vzniku informačních a osvětových materiálů a aktivit zaměřených na širokou veřejnost v rámci sekundární prevence prohloubení zdravotního postižení

D14.e Marketing a propagace ve vztahu k sociálním a zdravotním službám

D15. Tělovýchova a sport

D15a. Rozvoj infrastruktury pro sportovní a jiné volnočasové aktivity

D15b. Podpora pořádání sportovních a jiných volnočasových akcí

D15c. Podpora zpřístupňování sportovních zařízení veřejnosti

2.3 Vztah k jiným koncepcím a možnost kumulace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s jinými záměry

Níže v této kapitole jsou uvedeny hlavní relevantní dokumenty, které mohou mít vliv na provádění Programu i dopad na podporované území. Vzhledem k tomu, že přehled dokumentů neslouží v tomto případě ke stanovení hodnotícího rámce, tedy pro výběr referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, souvisejících indikátorů a environmentálních kritérií pro výběr projektů, je podán základní přehled dokumentů, jejichž implementace může mít v dotčeném území významný vliv.

Je však potřeba vést v patnosti, že některé z uvedených dokumentů existují pouze v pracovních verzích a navíc podléhají dalšímu projednávání, posuzování v rámci procesu SEA a procesu schvalování, které mohou způsobit změny oproti jejich současnému stavu. Stejně tak je třeba počítat s tím, že řada z uváděných dokumentů je zpracována pro období, které bude dobou realizace PRÚOOK překonáno. Naštěstí však rámec podpory, použitá metodika (zejména uplatňování principu udržitelného rozvoje a interpretace horizontálních témat) a srovnatelné procesy schvalování umožňují zachování souladu dokumentů a brání kumulaci případných negativních vlivů jednotlivých strategií.

Projekty realizované v rámci Programu budou doplňovat aktivity implementované v rámci jiných národních a lokálních programů. To se týká jmenovitě právě projektů z oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou financovány zejména na celostátní nebo na lokální municipální úrovni (a to včetně Operačního programu Životní prostředí). Klíčovými dokumenty, s nimiž musí být PRÚOOK v souladu jsou především:

- Národní rozvojový plán ČR pro období 2007 - 2013
- Národní strategický referenční rámec 2007 - 2013 podporující hospodářský růst a zaměstnanost

S vědomím výše uvedených skutečností bral zpracovatel při Vyhodnocení v úvahu především následující strategické dokumenty a jejich cíle v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví:

Národní úrovně:

- Strategie udržitelného rozvoje ČR (MŽP, 2004)
- Státní politika životního prostředí ČR 2004 – 2010 (MŽP, 2004)
- Národní program snižování emisí ČR (MŽP, 2007)
- Národní program na zmírnění dopadu změn klimatu v ČR (MŽP, 2004)
- Plán odpadového hospodářství ČR (MŽP, 2003)
- Koncepce vodohospodářské politiky České republiky pro období od vstupu do Evropské unie (2004 – 2010)
- Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky (MŽP, 1998)
- Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR (MMR, 2010)
- Národní strategický referenční rámec 2007 – 2013 (MMR, 2007)

- Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti (MŽP, 2005)
- Politika ochrany klimatu ČR a Adaptační politika (MŽP, v přípravě)
- Akční program zdraví a životního prostředí ČR (MZd, 1998)
- Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR - Zdraví pro všechny v 21. století 2002
- Státní program environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty v České republice (MŽP, 2000)
- Akční plán environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty na léta 2007 – 2009 (MŽP, 2006)
- Národní rozvojový plán ČR 2007-2013
- Strategie regionálního rozvoje ČR 2006
- Politika územního rozvoje ČR (MMR, 2008)
- Aktualizovaná Státní energetická koncepce (MPO, 2010)
- Akční plán pro biomasu (MŽP, 2009)
- Akční plán energetické účinnosti ČR (MPO, 2007)
- Surovinová politika v oblasti nerostných surovin (MPO, 2000)
- Operační programy EU 2007 – 2013 (ŘO OP, 2007)
- Strategie ochrany před povodněmi pro území ČR (MŽP, 2000)
- Program podpory environmentálních technologií v ČR (MŽP, aktualizace 2009)
- Strategie vzdělávání pro udržitelný rozvoj (MŽP, 2008)
- Dopravní politika ČR 2005 – 2013 (MD, 2005)
- Podpora realizace udržitelné dopravy 2007 – 2011 (MD, 2007)
- Program MZe udržitelné spotřeby a výroby (MZe, 2007)
- Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR na období 2007 – 2013 (MZe, 2006)
- Program rozvoje venkova ČR na období 2007 – 2013 (MZe, 2007)
- Plán hlavních povodí České republiky 2007 – 2012 (MZe, 2007)
- Národní lesnický program (MZe, 2008)
- Koncepce podpory Místní agendy 21 (MŽP, v přípravě)
- Státní energetická politika (2004)
- Vodohospodářská politika (2004)
- Národní strategický plán pro rozvoj venkova České republiky na období 2007 - 2013
- Koncepce státní politiky cestovního ruchu v ČR na období 2007–2013
- Strategické hlukové mapy I. etapa (MZ 2007)

Krajské úrovně:

- Koncepce ochrany přírody a krajiny pro území Olomouckého kraje
- Územní energetická koncepce Olomouckého kraje
- Koncepce odpadového hospodářství Olomouckého kraje
- Program snižování emisí a Program ke zlepšení kvality ovzduší
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje
- Program snižování emisí a imisí znečišťujících látek v ovzduší Olomouckého kraje
- Koncepce zemědělské politiky a rozvoje venkova v Olomouckém kraji
- Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Olomouckého kraje
- Koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty Olomouckého kraje
- Koncepce rozvoje tělovýchovy a sportu v Olomouckém kraji
- Koncepce rozvoje kultury a památkové péče Olomouckého kraje
- Krajský plán vyrovnávání příležitostí pro osoby se zdravotním postižením
- Podpora rozvoje Olomouckého kraje 2010 – 2012
- Akční hlukový plán - návrh, hlavní pozemní komunikace ve správě kraje

V dalším textu jsou uvedeny hlavní a zároveň relevantní strategické dokumenty, které mohou mít vztah k hodnocenému dokumentu a případně vliv na provádění PRÚOOK i dopad na posuzované území. Srovnání je provedeno pro cíle v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví pro nejzásadnější z nich. Všechny koncepční dokumenty totiž vycházejí z potřeby udržitelného rozvoje a v oblasti ochrany životního prostředí a zdraví nastavují v principu shodné cíle, které se liší formulacemi, konkretizací a podrobností toho kterého dokumentu. Záměry, navržené Programem k realizaci, budou doplňovat aktivity implementované v rámci jiných strategických dokumentů zejména přijatých na regionální a místní úrovni. Tato skutečnost je markantní zejména právě u projektů, směřovaných do oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou realizovány zejména na centrální úrovni státu a také na úrovni měst a obcí.

Strategie udržitelného rozvoje České republiky

Program má pozitivní vztah k cílům této strategie zejména se zaměřením na péči o krajinu a urbanizovaná území. Vzhledem k cílům a rozvojovým prioritám, aktivitám i oblastem podpory jsou vybrány následující dílčí cíle:

- V oblasti ochrany ovzduší ve stanovených lhůtách (2005, 2010) dosáhnout a dále nepřekračovat imisní limity stanovené pro všechny kategorie látek znečišťujících ovzduší a dále ve stanovené lhůtě (2010) dosáhnout a dále nepřekračovat národní emisní stropy, stanovené pro látky znečišťující ovzduší.
- V oblasti ochrany půdy zastavit nadměrný přísun živin a dalších znečišťujících látek do půdního horizontu a ve stanovených lhůtách dosáhnout limitních požadavků na obsah nežádoucích látek a dále je nepřekračovat, provést opatření k zabránění kontaminace půd ze starých ekologických zátěží, zajistit ochranu půdy před vodní a větrnou erozí a před zbytečnými zábory pro nezemědělské a nelesní účely.

- V oblasti ochrany lesů průběžně zlepšovat druhovou skladbu i věkovou a prostorovou strukturu lesů s cílem blížít se postupně přírodě blízkému stavu, resp. stavu umožňujícímu lesním ekosystémům vykonávat všechny jejich přirozené ekologické funkce a podporovat mimoprodukční funkce lesa.
- V oblasti péče o krajinu postupně realizovat krajinotvorná opatření podporující žádoucí environmentální i estetické funkce krajiny a ekosystémů; důraz musí být kladen také na posilování retenční schopnosti krajiny.
- V oblasti péče o urbanizovaná území co nejvíce omezit zejména znečištění ovzduší a hlukovou zátěž i s akcentem na kvalitu vnitřního prostředí budov; k tomu by mělo přispět i usměrňování dopravy. V oblasti územního plánování regulovat nepřiměřený růst městských aglomerací (urban sprawl) a při tvorbě územních plánů obcí dbát na větší podíl městské zeleně a vytvářet klidové zóny.
- V oblasti ochrany biologické a krajinné rozmanitosti v rámci územního plánování podporovat rozvoj přírodní a krajinné infrastruktury včetně posilování retenční schopnosti krajiny a prostřednictvím vhodných opatření aktivně chránit cenné části území.

Státní politika životního prostředí České republiky, 2004 – 2010

Zaměření Programu je v souladu s cíli SPŽP ČR. Shodnou prioritou je kvalita života. Oba dokumenty také pracují s obdobnými cíli, kterými jsou zejména životní prostředí a kvalita života a omezování antropogenních/průmyslových vlivů a rizik. Na úrovni dílčích cílů a opatření to jsou:

- ochrana biologické rozmanitosti na úrovni stanovišť;
- ochrana zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů;
- posílení ekologické stability krajiny;
- ochrana neobnovitelných přírodních zdrojů (ochrana půdy);
- snižování zátěže prostředí a populace toxickými kovy a organickými polutanty;
- snížení počtu (celkové rozlohy) území s překročenými kritickými zátěžemi ovzduší (acidifikace prostředí);
- ochrana životního prostředí a člověka před hlukem;
- environmentálně příznivé využívání krajiny,
- snižovat zátěž populace v sídlech z expozice dopravním hlukem,
- výsledky sledování kvality ovzduší promítnout do rozhodování o umístování staveb – zdrojů znečištění ovzduší,
- zajišťovat opatření ke zprůchodňování (stávajících i nově budovaných) komunikací na migračních cestách živočichů,
- chránit půdu před záboru,
- zpřístupňovat krajinu budováním polních cest a cyklostezek,
- podporovat obnovu a údržbu malých železničních tratí a železničních stanic,

- podporovat výraznější podíl ekologicky šetrných druhů dopravy v rámci regionů při tvorbě rozvojových koncepcí a plánů na úrovni krajů,
- podporovat výstavbu zařízení pro cyklistickou dopravu v kombinaci s veřejnou dopravou a pěší dopravou.

Národní program snižování emisí České republiky, 2006

První Národní program snižování emisí České republiky byl schválen v roce 2004 a přijat usnesením vlády České republiky č. 454/2004. Jeho aktualizace proběhla v roce 2006 v souladu s požadavky na revize národních programů podle NECD. S ohledem na stále nevyhovující stav kvality ovzduší a vzhledem ke snaze splnit cíle, ke kterým se členské státy zavázaly přijetím Tematické strategie o znečišťování ovzduší vydané 21. září 2005 (COM(2005)446 final), byla přijata také adekvátní opatření ke snížení znečišťování ovzduší PM₁₀ a PM_{2,5}, benzo(a)pyrenem a NO_x.

Národní program snižování emisí České republiky byl zpracován s využitím energetických vstupů (včetně projekcí) poskytnutých Ministerstvem průmyslu a obchodu.

Specifické cíle Národního programu jsou:

- plnit od určeného termínu (roku 2010) stanovené hodnoty národních emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těkavé organické látky a amoniak,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM₁₀ pod platné emisní limity,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod stanovené cílové emisní limity.

Dle odst. 3 § 6 zákona (3) schvaluje návrhy národních programů, předložené ministerstvem, vláda usnesením (s výjimkou Národního programu snižování emisí ze stávajících zvláště velkých spalovacích zdrojů, který vydává vláda svým nařízením). Národní programy se aktualizují vždy po 5 letech.

Národní program zahrnuje zejména opatření legislativního, fiskálního, ekonomického charakteru – vytváří podmínky pro návrhy změn zákonů a uplatnění dalších regulačních nástrojů, finanční podporu a využití fiskálních nástrojů. Rozšiřuje stávající opatření ke snížení emisí o dodatečná opatření pro roky 2007 až 2013.

Nebyl shledán rozpor mezi NPSE a PRÚOOK.

Národní program na zmírnění dopadu změny klimatu v ČR

Tento program má pouze nepřímou vazbu na Program z hlediska spotřeby fosilních paliv, preferenci obnovitelných zdrojů nebo využívání zemního plynu. Obsahuje následující cíle a opatření na snižování emisí skleníkových plynů:

- po ukončení prvního kontrolního období Protokolu snížit měrné emise CO₂ na obyvatele do roku 2020 o 30 % v porovnání s rokem 2000,
- po ukončení prvního kontrolního období Protokolu snížit do roku 2020 celkové agregované emise CO₂ o 25 % v porovnání s rokem 2000,

- pokračovat v zahájeném trendu do roku 2030,
- zvýšit podíl obnovitelných zdrojů energie na spotřebě primárních energetických zdrojů na 6 % k roku 2010 a na 20 % k roku 2030.

Plán odpadového hospodářství České republiky, 2003

POH ČR vykazuje přiměřenou vazbu na Program, který vymezuje budování zařízení pro nakládání s odpady na území města Brna a skládkování odpadů. Závazná část POH ČR obsahuje následující opatření:

- Maximální využívání odpadů jako náhrady primárních přírodních zdrojů a minimalizace negativních vlivů na zdraví lidí a životní prostředí při nakládání s odpady.
- V zájmu splnění cíle snížit měrnou produkci nebezpečných odpadů o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000 s předpokladem dalšího snižování.
- Zásady pro nakládání s vybranými odpady a zařízeními podle části čtvrté zákona o odpadech (PCB, odpadní oleje, baterie a akumulátory, kaly z ČOV, odpady z výroby oxidu titaničitého, odpady z azbestu a autovraky).
- V zájmu dosažení cíle vytvořit integrované systémy nakládání s odpady na regionální úrovni a jejich propojení do celostátní sítě zařízení pro nakládání s odpady v rámci vybavenosti území
- V zájmu dosažení cíle neohrožovat v důsledku přeshraničního pohybu odpadů zdraví lidí a životní prostředí a zajistit při rozhodování ve věcech dovozu a vývozu odpadů soulad s mezinárodními závazky České republiky.
- V zájmu dosažení cíle zvýšit využívání odpadů s upřednostněním recyklace na 55 % všech vznikajících odpadů do roku 2012 a zvýšit materiálové využití komunálních odpadů na 50% do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000.
- V zájmu dosažení cíle snížit hmotnostní podíl odpadů ukládaných na skládky o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000 a s výhledem dalšího postupného snižování.
- V zájmu dosažení cíle snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen „BRKO“) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995.

Program je v souladu s cíli POH ČR.

Koncepce vodohospodářské politiky České republiky pro období od vstupu do Evropské unie (2004 – 2010)

Tato koncepce vymezená strategickými cíli má silný vliv na budování vodohospodářské infrastruktury, kmenových stok, retenčních nádrží a obecná protipovodňová opatření uvedená v Programu.

- zkvalitnění péče o vodní zdroje a související vodohospodářskou infrastrukturu včetně naplnění právních předpisů Evropských společenství,

- zabezpečení bezproblémového zásobování obyvatel kvalitní pitnou vodou a efektivní likvidace odpadních vod bez negativních dopadů na životní prostředí,
- prevence negativních dopadů extrémních hydrologických situací – povodní a sucha.

Státní program ochrany přírody a krajiny, 1998

Program naplňuje obsah tohoto dokumentu a respektuje cíle pro lesní a vodní hospodářství, dopravu a těžbu surovin.

Lesní hospodářství

Význam mimoprodukčních funkcí lesů poroste především z hlediska jejich ekostabilizační úlohy, ochrany biodiverzity a předpokládaných klimatických změn.

Vodní hospodářství

Navrhovat a realizovat obnovu vodního režimu blízkého přírodě v kontextu celého povodí, jehož se týká.

Doprava

Stanovit základní parametry rozvoje dopravy v celém státě i jednotlivých regionech z hlediska ekologické únosnosti území i z hlediska rezerv (možností, potřeb, nabídek) rozvoje území.

Je patrné, že výše uvedené zásady zpracovatel programu zohlednil a výsledný dokument tento přístup odráží v celém svém rozsahu.

Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti, 2005 (Natura 2000).

Program má silnou vazbu na tento dokument zejména se zaměřením na cíle pro regionální politiku a územní plánování. Jeden z cílů doporučuje:

Zahrnout ekosystémový přístup, tak jak je definován a chápán CBD, do koncepčních materiálů MŽP, MZe a dalších resortů včetně Strategie udržitelného rozvoje ČR, v různé míře se týkajících ochrany a péče o biologickou rozmanitost a udržitelného využívání jejich složek.

Biodiverzita v sektorových a složkových politikách - Regionální politika a územní plánování:

1. Podporovat zpracování strategických rozvojových dokumentací na všech úrovních.
2. Posílit nástroje na podporu udržitelného rozvoje venkovských oblastí, používat takové nástroje, které mají příznivý vliv na životní prostředí.
3. Podporovat šetrné formy cestovního ruchu.
4. Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky, jakou jsou např. osamělé stromy, zelené pásy podél silnic a cest, mokřady a drobné vodní nádrže a toky.
5. Posílit nástroje podporující opětovné využití starých průmyslových zón (*brownfields*).
6. Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích.
7. Urychlit realizaci komplexních pozemkových úprav.
8. Realizovat chybějící skladebné části ÚSES.

9. Omezovat fragmentaci krajiny způsobenou migračními bariérami.
10. Zapojit do územního plánování nové způsoby hodnocení únosnosti a zranitelnosti krajiny a ochranu hodnot krajinného rázu.
11. V plném rozsahu realizovat závazky, vyplývající pro ČR z Evropské úmluvy o krajině.

Vztah Programu k tomuto dokumentu je významný. Cíle se promítají do respektování zachování biodiverzity v obecné poloze, neboť část aktivit Programu se týká ochrany přírody a krajiny, vodního hospodářství, dopravních staveb apod., které by na biodiverzitu mohly mít významnější vliv.

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR - Zdraví pro všechny v 21.století 2002

Vztah Programu k Akčnímu plánu zdraví a životního prostředí je markantní zejména ve vazbě na tyto jeho cíle, kde vazba je přímá. Zcela zásadní vazba Programu je na cíl 10: Zdravé a bezpečné životní prostředí a cíl 13: Zdravé místní životní podmínky. U následujících cílů je pak vazba přímá a silná.

Cíl 15: Integrovaný zdravotnický sektor

Cíl 16: Řízení v zájmu kvality péče

Cíl 17: Financování zdravotnických služeb a rozdělování zdrojů

Cíl 18: Příprava zdravotnických pracovníků

Cíl 19: Výzkum a znalosti v zájmu zdraví

Řada dalších cílů NEHAP je v nepřímé vazbě k hodnocenému Programu, jako např.

Cíl 5: Zdravé stárnutí

Cíl 6: Zlepšení duševního zdraví

Cíl 11: Zdravější životní styl

Ostatní cíle nemají vazbu na Program, avšak nejsou s ním v kolizi.

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR

Cíle této koncepce jsou totožné s Dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu, který byl komentován v předcházejícím textu.

Koncepce ochrany přírody Olomouckého kraje

Tento rozsáhlý dokument obsahuje v koncepční části přehled cílů, kterých má být na území kraje dosaženo. Stanovení cílů bylo provedeno na základě stanovení priorit v rámci jednotlivých sledovaných oblastí. Cíle byly vytyčeny ve třech časových horizontech. Pro hodnocení souladu s Programem jsou aktuální v současné době již pouze cíle dlouhodobé do 10 let (do 2014) a cíle průběžné. Program rozvoje kraje není v rozporu s těmito cíli a respektuje požadavky koncepce.

Územní energetická koncepce Olomouckého kraje

Existuje zde logický vztah ÚEK s Programem při budování infrastruktury a zásobování energií, jak stávajících tak rozvojových ploch. Na základě multikriteriálního hodnocení UEK byla doporučena jako nejvýhodnější pro Olomoucký kraj varianta vysokých úspor a vysokého využití obnovitelných zdrojů. ÚEK předpokládá, že celková spotřeba energií na území kraje poroste. Vzhledem ke skutečnosti, že nárůst spotřeby nelze krýt v plné šíři pouze zvýšeným dovozem je třeba ve smyslu základních tezí Státní energetické koncepce zefektivnit využívání všech druhů energií a paliv v odběratelských sektorech. Úspory kterých bude dosaženo sníží trend očekávaného růstu. Program je v souladu s UEK.

Program snižování emisí a imisí znečišťujících látek v ovzduší Olomouckého kraje

Hlavní cíle jsou:

- dosažení doporučených emisních stropů do roku 2010
- omezováním emisí zlepšit současnou imisní situaci překračovaných imisních limitů
- omezováním emisí oxidů dusíku a VOC dosáhnout plnění cílových imisních limitů a dlouhodobých imisních cílů pro imise troposférického ozonu
- předcházet a omezovat riziko budoucího překračování imisních limitů

Vedlejší možné cíle jsou:

- omezovat vypouštění látek přispívajících ke změně klimatu
- přispět ke zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva
- přispět k šetrnému nakládání s energiemi
- omezit spotřebu přírodních zdrojů a surovin
- přispět k omezení a prevenci vzniku odpadů
- přispět k omezení zátěže ekosystémů
- zvýšit míru soběstačnosti kraje v zásobování energií

Realizace některých opatření Programu naplňuje cíle snižování imisní zátěže kraje a je tak plně v souladu s touto koncepcí.

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje

Hlavním cílem PRVKÚK je zabezpečení bezproblémového zásobování obyvatel kvalitní pitnou vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod jednotlivých obcí, pro které byla koncepce zpracována. Hlavním cílem aktualizace je tento cíl respektovat a současně vyhodnotit změny, oproti stávajícímu schválenému PRVKÚK, v bezproblémovém zásobování obyvatel nezávadnou, kvalitní vodou a vyhodnotit také změny týkající se efektivní likvidace odpadních vod, bez negativních dopadů na životní prostředí, a to za sociálně únosné ceny.

Mezi prioritní cíle patří zabezpečit rozvoj vodohospodářské infrastruktury vodovodů, kanalizací a čistíren odpadních vod a jejich kvalitního provozování v souladu s požadavky právních předpisů Evropských společenství.

Program je v souladu s PRVKÚK Olomouckého kraje, protože část aktivit je směřována k posílení a zlepšení vodohospodářské infrastruktury.

Plán odpadového hospodářství Olomouckého kraje

Cíle POH Olomouckého kraje jsou shodné s POH ČR a v důsledku této skutečnosti také jejich vazba na Program je totožná.

V dalším textu jsou souhrnně uvedeny podstatné aktivity Programu z pohledu plnění cílů koncepcí na státní i regionální úrovni v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví:

- C1. výstavba a modernizace silniční sítě,
- C3. rozvoj veřejné dopravy,
- C4. energetika,
- C6. výstavba a rozvoj železniční sítě,
- C7. rozvoj nemotorové dopravy,
- D1. zvyšování ekologické stability krajiny a ochrana volné krajiny
- D2. rozvoj zemědělství a venkova
- D3. ochrana ovzduší - snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší
- D4. zlepšování kvality ochrany podzemních a povrchových vod
- D5. moderní odpadové hospodářství
- D7. podpora integrovaného záchranného systému a zvyšování připravenosti
- D9. rozvoj měst a obcí
- D11. investiční podpora rozvoje technické infrastruktury, vybavení a zařízení pro poskytování sociálních a zdravotních služeb
- D12. neinvestiční podpora poskytovatelů sociálních a zdravotnických služeb
- D15. tělovýchova a sport

Tyto aktivity budou naplňovány následujícími oblastmi podpory a jejich aktivitami⁵:

⁵ Členění reflektuje uspořádání v hodnoceném dokumentu PRÚOOK.

I. Aktivita oblastí podpory pro Olomoucký kraj a jeho organizace

- ***C.1 Výstavba a modernizace silniční sítě:***
- OPE C.1.3 Opatření na snížení vlivů silniční dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví
- OPE C.1.4 Opatření na zvýšení bezpečnosti silničního provozu
- OPE C.1.5 Budování obchvatů sídel zatížených negativními vlivy z tranzitní dopravy
- ***C.3 Rozvoj veřejné dopravy:***
- OPE C.3.2 Zvýšení vzájemných návazností jednotlivých forem veřejné dopravy
- OPE C.3.3 Zavádění moderních a ekologických technologií ve veřejné dopravě
- ***C.4 Energetika:***
- OPE C.4.1 Projekty optimalizace energetické náročnosti budov OK, vč. metody EPC
- OPE C.4.3 Optimalizace využívaných zdrojů energií i s ohledem na životní prostředí
- ***D.I.1 Udržitelný rozvoj území kraje – rozvoj zemědělství a venkova:***
- OPE D.I.1.1 Podpora subjektům působícím v oblasti péče o životní prostředí a krajinu
- ***D.I.2 Ochrana ovzduší – snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší:***
- OPE D.I.2.1 Provádění dozoru nad ochranou ovzduší
- OPE D.I.2.2 Zpracování plánů snížení emisí u stacionárních zdrojů
- ***D.I.3 Zlepšování kvality ochrany podzemních a povrchových vod:***
- OPE D.I.3.1 Podpora realizace protipovodňových opatření
- ***D.I.4 Moderní odpadové hospodářství:***
- OPE D.I.4.1 Podpora třídění a ekologické likvidace odpadů
- ***D.II.1 Krizové řízení a integrovaný záchranný systém:***
- OPE D.II.1.3 Podpora rozvoje systému varování a informování obyvatelstva před hrozícím nebezpečím
- ***D.IV.1 Rozvoj měst a obcí:***
- OPE D.IV.1.2 Zkvalitňování veřejného prostranství v rámci realizovaných projektů, např. dopravní infrastruktury, rekonstrukce budov apod.
- OPE D.IV.1.3 Realizace projektů meziregionální spolupráce v oblasti rozvoje obcí
- OPE D.IV.1.4 Podpora rozvoje obcí, zlepšování životních podmínek a propagace obcí Olomouckého kraje
- ***D.VI.1 Rozvoj a obnova fyzické infrastruktury pro poskytování sociálních a zdravotnických služeb – rozvoj fyzického kapitálu:***
- OPE D.VI.1.2 Pořízení vybavení pro poskytování sociálních (pobytových, ambulantních i terénních) a zdravotnických služeb
- OPE D.VI.1.3 Adaptace kapacit pobytových zařízení

- OPE D.VI.2.1 Podpora systémových opatření a nástrojů v oblasti sociálních služeb a zdravotní péče a vzdělávání zadavatelů a poskytovatelů sociálních služeb a zdravotní péče
- **D.VII.1 Podpora rozvoje tělovýchovy a sportu:**
- OPE D.VII.1.1 Rozvoj infrastruktury pro sportovní a jiné volnočasové aktivity
- OPE D.VII.1.2 Podpora pořádání sportovních a jiných volnočasových akcí
- OPE D.VII.1.3 Podpora zpřístupňování sportovních zařízení v majetku Olomouckého kraje veřejnosti

II. Aktivity oblasti podpory Olomouckého kraje pro jiné subjekty

- **C.4 Energetika:**
- OPI C.4.1 Podpora osvěty v oblasti úspor energií a využívání obnovitelných zdrojů energie
- **D.I.1 Udržitelný rozvoj území kraje – rozvoj zemědělství a venkova:**
- OPI D.I.1.1 Realizace agroenvironmentálních opatření České republiky
- OPI D.I.1.2 Zvyšování biologické rozmanitosti
- OPI D.I.1.3 Opatření k ochraně přírodních a kulturních hodnot krajiny
- OPI D.I.1.4 Realizace přijatých záchranných programů a programů péče pro zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů
- OPI D.I.1.5 Příprava nových záchranných programů a programů péče pro prioritní druhy
- OPI D.I.1.6 Podpora obnovy, zajištění a výchovy lesních porostů
- OPI D.I.1.7 Podpora při pořizování ekologických a k přírodě šetrných technologií
- OPI D.I.1.8 Podpora ostatního hospodaření v lesích (práce související se zachováním a reprodukci genových zdrojů lesních dřevin, zakládání a provoz semenných sadů)
- **D.I.3 Zlepšování kvality ochrany podzemních a povrchových vod:**
- OPI D.I.3.1 Podpora výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury vodovodů a kanalizací za účelem potřebného vybavení sídel na území kraje
- **D.I.4 Moderní odpadové hospodářství:**
- OPI D.I.4.1 Zvyšování míry třídění odpadů za účelem recyklace v rámci projektu "Intenzifikace odděleného sběru a zajištění využití komunálního odpadu včetně jeho obalové složky"
- OPI D.I.4.2 Podpora ekologické likvidace a využití odpadů
- **D.IV.1 Rozvoj měst a obcí:**
- OPI D.IV.1.1 Výstavba, rekonstrukce, oprava veřejných prostranství
- **D.VI.3 Zajištění souladu mezi nabídkou a poptávkou po sociálních a zdravotnických službách:**

- OPI D.VI.3.1 Adaptace nabídky sociálních (pobytových, ambulantních i terénních) a zdravotnických služeb s ohledem na současné i budoucí potřeby obyvatelstva a možnosti poskytovatelů služeb
- OPI D.VI.3.3 Podpora zajištění minimální úrovně sociálních a zdravotnických služeb pro celé území Olomouckého kraje
- **D.VII.1 Podpora rozvoje tělovýchovy a sportu:**
- OPI D.VII.1.1 Podpora rozvoje infrastruktury pro sportovní a jiné volnočasové aktivity
- OPI D.VII.1.2 Podpora pořádání sportovních a jiných volnočasových akcí

V obecné úrovni lze konstatovat, že bude docházet především ke kumulaci pozitivních vlivů Programu s vlivy ostatních strategických dokumentů, pouze ve výjimečných případech může docházet i ke kumulaci potenciálních negativních vlivů. Pozitivní by mělo být sekundární přispívání k duševnímu i fyzickému zdraví v důsledku aktivit podporujících projekty v ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a to včetně neinvestičních projektů v oblasti vzdělávání, osvěty a prevence. Pozitivní by mělo být i spolupůsobení programů zaměřených na omezování znečištění (minimalizace odpadů, snížení energetické náročnosti, omezení spotřeby surovinových zdrojů apod.) i programů vzdělávacích.

Potenciálně negativním vlivem může být synergické působení rozvoje dopravy a infrastruktury – i proto byly již v rámci přípravy Programu tyto možné efekty systematicky sledovány. Je možné konstatovat, že Program obsahuje některé aktivity, jejichž realizací by mohlo dojít k nežádoucím vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví.

Jedná se o investice do malých průmyslových zón, podporu přípravy průmyslových zón, výstavbu nových a modernizaci a zkapacitnění hlavních silničních tahů, výstavbu místních komunikací, výstavbu a stavební úpravy a případné rozšíření infrastruktury pro regionální letiště, výstavbu infrastruktury pro veřejnou dopravu, výstavbu sítí pro rozvod energií, výstavbu zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů.

Zatímco v aktivitách (které představují nejnižší, a tedy relativně nejkonkrétnější úroveň koncepce) je několik oblastí, kde by mohlo ke kumulativním vlivům dojít, v oblastech podpory je takovýchto možností již daleko méně. Jedná se o výstavbu nových silnic II. a III. tříd či zřízení letiště Přerov (v tomto případě se však nejedná o zřízení letiště, které již existuje, ale pouze o výstavbu zázemí).

Při realizaci konkrétních projektů, budou potenciální negativní kumulaci vlivů na úrovni implementace projektů bránit dva hlavní postupy:

1. Důsledná, nikoliv formální aplikace environmentálních kritérií pro výběr projektů.
2. Důsledné využití procedur posuzování vlivů záměrů na životní prostředí (EIA) v těch případech, kdy je aplikace EIA relevantní.

Oba uvedené procesy budou samozřejmě aplikovány mimo jiné s cílem maximalizovat pozitivní a minimalizovat negativní vlivy podporovaných projektů.

3 INFORMACE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ A JEHO PRAVDĚPODOBNÝ VÝVOJ BEZ PROVEDENÍ KONCEPCE

Zpracovatel Vyhodnocení při přípravě níže uvedené kapitoly čerpal především z oficiálně vykazovaných údajů Ministerstva životního prostředí pro dotčené kraje⁶.

Výše uvedené zdroje byly tam, kde to bylo možné, doplněny dalšími relevantními zdroji o stavu životního prostředí (viz seznam podkladů v kap. 18). Podle názoru zpracovatele jsou údaje dostatečným podkladem pro zpracování Vyhodnocení v rozsahu, požadovaném zákonem 100/2001 Sb. v platném znění.

Dále je nezbytné uvést, že cílem kapitoly o stavu životního prostředí podporovaného území není provést samoučelnou kompletní analýzu stavu životního prostředí, ale odlišit významné nedostatky a trendy v zatížení jednotlivých složek životního prostředí i v jejich geografické distribuci tak, aby bylo možno posoudit vliv navrhovaných intervencí Programu (cíle, rozvojové priority, oblasti podpory, aktivity) na vývoj životního prostředí (viz kap. 6 tohoto Vyhodnocení).

3.1 Základní charakteristiky životního prostředí v dotčeném území

Dotčeným územím, pro které je PRÚOOK zpracováván, je správní obvod vyššího územního samosprávného celku Olomoucký kraj. Dotčené území se nachází ve východní části České republiky. Na severovýchodě sousedí s Moravskoslezským krajem, na západě s Pardubickým krajem, na jihozápadě s Jihomoravským krajem, na východě se Zlínským krajem. Severní hranice kraje tvoří státní hranici České republiky s Polskem.

Přírodní poměry v kraji jsou velmi různorodé. Geograficky je Olomoucký kraj členěn na severní hornatou část s pohořím Jeseníky a jižní rovinatou část Hanou. Územím kraje protéká řeka Morava, na jejíž hladině u Kojetína leží nejnižší položený bod kraje (190 m n. m.). Kraj je regionem s bohatou historií, s pestrou a malebnou přírodou, s množstvím kulturních, sportovních i rekreačních příležitostí. Přírodní vlastnosti jednotlivých částí, ať už z hlediska nerostného bohatství, úrodnosti a využitelnosti půd pro zemědělství a lesnictví, zdrojů pitné vody, dopravní dostupnosti nebo obytnosti krajiny významně charakterizují možnosti rozvoje kraje jako celku, ale i jeho jednotlivých prostorových částí.

3.1.1 Klima a ovzduší

Území Olomouckého kraje náleží takřka ke všem klimatickým oblastem (nezasahuje pouze do oblastí T4 a MT4). Nejteplejší je zde oblast T2, která zasahuje do kraje od jihu a nejvíce ovlivňuje okresy Přerov, Prostějov a Olomouc (oblasti Hornomoravského úvalu a Moravské brány). Oblast T2 je charakteristická dlouhým suchým létem, teplým, suchým a velmi krátkým přechodným obdobím a teplým až mírně teplým jarem a podzimem.

⁶ Viz ročenky stavu o ŽP v krajích ČR

Na tuto oblast navazují poměrně teplé oblasti MT9, MT10 a MT11 ve směru V až Z, které tvoří společně s chladnějšími oblastmi mírně teplými MT2, MT3, MT5 a MT7 (oblast Nízkého Jeseníku – nižší polohy Kralického Sněžníku a Dražanské vrchoviny) nárazníkovou zónu před přechodem do chladných oblastí CH4, CH6 a CH7 v severní části kraje – pohoří Jeseníky, okresy Šumperk a Jeseník (oblast Jesenického podhůří a nejvyšší polohy Jeseníků, Kralického Sněžníku a Dražanské vrchoviny). V následující tabulce jsou uvedeny bližší specifikace jednotlivých klimatických oblastí do kterých Olomoucký kraj spadá.

Tabulka 3.1 Klimatické charakteristiky kraje

Klimatické charakteristiky	T2	MT2	MT3	MT5	MT7	MT9
Počet letních dnů	50 – 60	20 – 30	20 – 30	30 – 40	30 – 40	40 – 50
Počet dnů s prům. teplotou 10°C a více	160 - 170	140 – 160	120 – 140	140 – 160	140 – 160	140 – 160
Počet mrazových dnů	110 - 110	110 – 130	130 – 160	130 - 140	110 - 130	110 - 130
Počet ledových dnů	30 - 40	40 – 50	40 – 50	40 – 50	40 – 50	30 - 40
Prům. teplota leden	-2 až -3	-3 až -4	-3 až -4	-4 až -5	-2 až -3	-3 až -4
Prům. teplota červenec	18 – 19	16 – 17	16 – 17	16 – 17	16 – 17	17 – 18
Prům. teplota duben	8 – 9	6 – 7	6 – 7	6 – 7	6 – 7	6 – 7
Prům. teplota říjen	7 – 9	6 – 7	6 – 7	6 – 7	7 – 8	7 – 8
Prům. počet dnů se srážkami 1 mm a více	90 – 100	120 – 130	110 – 120	100 – 120	100 – 120	100 – 120
Srážkový úhrn ve vegetář. období (mm)	350 – 400	450 – 500	350 – 450	350 – 450	400 – 450	400 – 450
Srážkový úhrn v zimním období (mm)	200 – 300	250 – 300	250 – 300	250 – 300	250 – 300	250 – 300
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	40 – 50	80 – 100	80 – 100	60 – 100	60 – 80	60 – 80
Počet dnů zamračených	120 – 140	150 – 160	120 – 150	120 – 150	120 – 150	120 – 150
Počet dnů jasných	40 - 50	40 - 50	40 - 50	50 - 60	40 - 50	40 - 50

Klimatické charakteristiky	MT10	MT11	CH4	CH6	CH7
Počet letních dnů	40 – 50	40 – 50	0 – 20	10 – 30	10 – 30
Počet dnů s prům. teplotou 10°C a více	140 – 160	140 - 160	80 – 120	120 – 140	120 – 140
Počet mrazových dnů	110 - 130	110 - 130	160 – 180	140 – 160	140 – 160
Počet ledových dnů	30 - 40	30 - 40	60 – 70	60 – 70	50 – 60
Prům. teplota leden	-2 až -3	-2 až -3	-6 až -7	-4 až -5	-3 až -4
Prům. teplota červenec	17 – 18	17 – 18	12 – 14	14 – 15	15 – 16
Prům. teplota duben	7 – 8	7 - 8	2 – 4	2 – 4	4 – 6
Prům. teplota říjen	7 – 8	7 – 8	4 – 5	5 – 6	6 – 7
Prům. počet dnů se srážkami 1 mm a více	100 – 120	90 – 100	120 – 140	140 – 160	120 – 130
Srážkový úhrn ve vegetář. období (mm)	400 – 450	350 – 400	600 – 700	600 – 700	500 – 600
Srážkový úhrn v zimním období (mm)	200 - 250	200 – 250	400 – 500	400 – 500	350 – 400
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	50 – 60	50 - 60	140 - 160	120 – 140	100 – 120
Počet dnů zamračených	120 – 150	120 – 130	130 – 150	150 – 160	150 – 160
Počet dnů jasných	40 - 50	40 - 50	30 - 40	40 - 50	40 - 50

Emisní situace

V rámci Olomouckého kraje lze hodnotit meziroční vývoj (2008/2007) v produkci emisí znečišťujících látek pozitivně. U všech základních znečišťujících látek, s výjimkou TZL, došlo oproti roku 2007 ke snížení jejich produkce. V případě emisí TZL bylo v roce 2008 produkováno množství srovnatelné s rokem 2007. Na celkovém snížení emisí SO_2 se největší měrou podílely zvláště velké stacionární spalovací zdroje (DALKIA Česká republika, a.s. – Teplárna Olomouc – snížení emisí SO_2 o cca 1 000 tun v důsledku příznivých teplotních podmínek s nižšími požadavky na výrobu tepla). Důvodem celkového snížení množství emisí NO_x , CO a VOC je menší produkce těchto emisí v oblasti mobilních zdrojů.

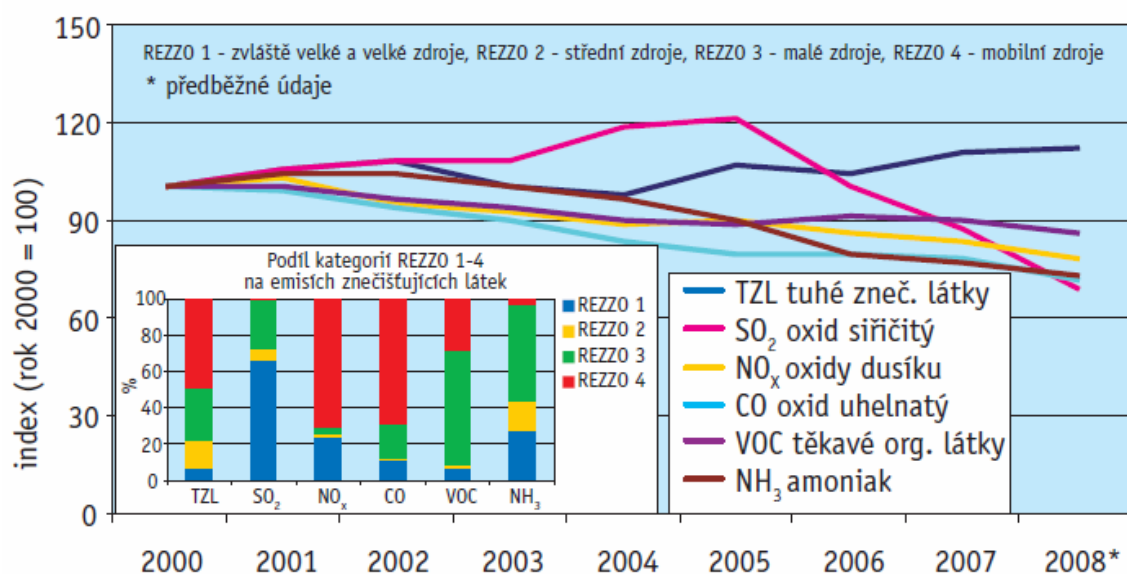
Směrné doporučené hodnoty krajských emisních stropů pro SO_2 , NO_x , VOC a NH_3 pro rok 2010 byly v Olomouckém kraji v roce 2008 dodrženy. I nadále zůstává problematická produkce NO_x , která i přesto, že v roce 2008 byla nižší než v předešlém hodnoceném období, zůstává blízká emisnímu stropu. Na produkci NO_x se největší měrou podílejí mobilní zdroje znečišťování ovzduší (silniční automobilová doprava), s minimálními možnostmi ovlivnit produkované množství znečištění.

Největším producentem emisí TZL, NO_x a CO byly v roce 2008 mobilní zdroje znečišťování ovzduší. SO_2 v největší míře produkovaly zvláště velké a velké stacionární zdroje, a to zejména zdroje v oblasti průmyslu a městské teplárny.

Na produkci VOC se nejvíce podílely malé stacionární zdroje znečišťování ovzduší. Jak vyplývá z výsledků emisní bilance, největší podíl na znečišťování ovzduší Olomouckého kraje mají mobilní zdroje znečišťování ovzduší – silniční automobilová doprava. Z celkového množství emisí v Olomouckém kraji v roce 2008 vyprodukovaly mobilní zdroje cca 50 % emisí TZL, 71 % emisí NO_x a 69 % emisí CO.

Obrázek 3.1

Vývoj emisí základních znečišťujících látek v Olomouckém kraji [index, rok 2000 = 100], 2000–2008, Zdroj: ČHMÚ, ČIŽP, ORP, CDV, VÚZT, ČSÚ

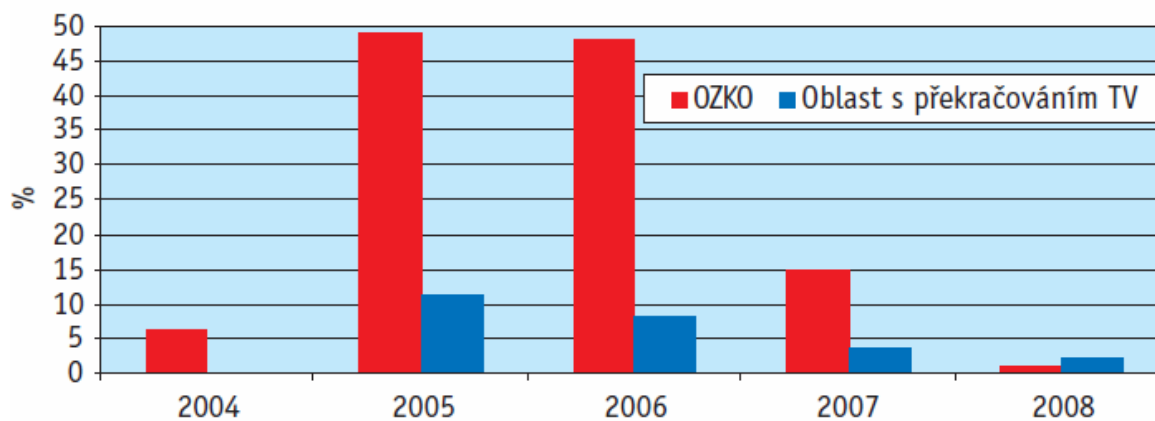


Kvalita ovzduší

V roce 2008 došlo na území kraje k překročení denního imisního limitu pro PM₁₀ na 2 stanicích (Olomouc-Velkomoravská a Šumperk MÚ) z celkového počtu osmi. Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší byly vymezeny na 0,7 % území kraje. Oblast s překračováním cílových imisních limitů bez zahrnutí přízemního ozonu byla vyhlášena na 2,2 % území kraje. Cílový imisní limit pro ozon byl překročen na třech stanicích (Jeseník, Přerov, Olomouc-Šmeralova) z šesti, na kterých je tato látka na území kraje monitorována. Imisní situace je silně ovlivňována rozptylovými podmínkami. V roce 2007 i 2008 byly tyto podmínky příznivé, v důsledku čehož lze konstatovat zlepšení situace týkající se kvality ovzduší.

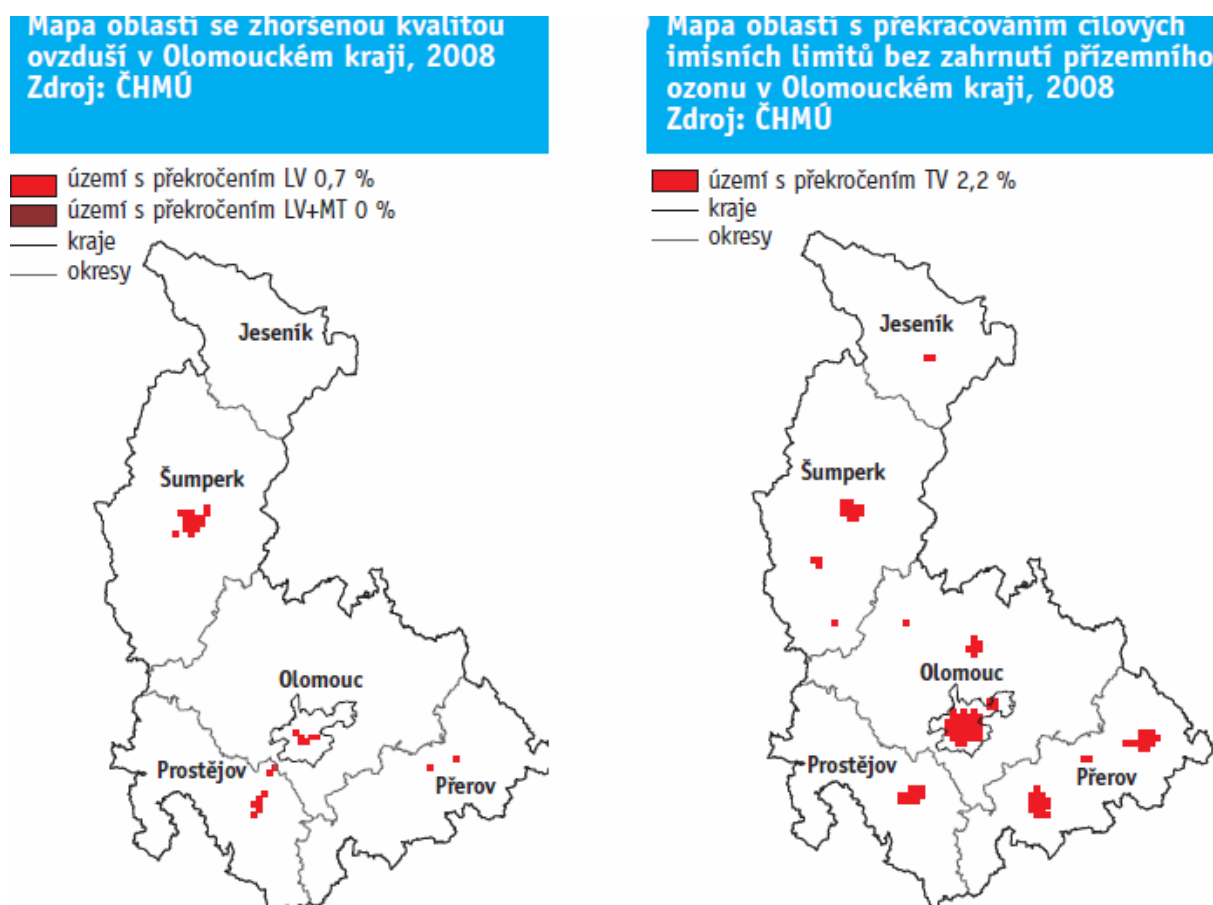
Obrázek 3.2

Podíl oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší a oblastí s překračováním cílových imisních limitů na rozloze Olomouckého kraje* [%], 2004–2008, Zdroj: ČHMÚ



Pozn.: OZKO – oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší, TV – cílový imisní limit

Obrázek 3.3



Pozn.: LV – imisní limit, MT – mez tolerance

Jak uvádí Černíkovský (2011) koncentrace SO_2 , NO_2 a PM_{10} jsou nejvyšší v zimním období, během kterého jsou četnější, déletrvající a plošně rozsáhlejší nepříznivé meteorologické podmínky rozptylu a do ovzduší je emitováno více škodlivin (topná sezóna) než během období letního. Během zimních období lze tedy očekávat i výskyt déletrvajících a plošně rozsáhlejších období s překročením (zvláštních) imisních limitů (dále ZIL).

V období mezi 1995 – 2010 je zřetelné, že pouze v počátku sledování byly ojediněle zjištěny významnější koncentrace SO_2 , v dalších letech se pak jeho koncentrace významně snížila a nepředstavuje významnější problém. U NO_2 také nedošlo ani jednou ke splnění podmínek k vydání signálu regulace ani signálu upozornění. Došlo sice k překročení ZIL pro upozornění, ale nebyla splněna podmínka trvání překročení ZIL, resp. k překročení došlo lokálně na dopravně zatížené stanici. Tento výsledek lze poměrně spolehlivě zobecnit – ovzduší je zatíženo imisemi oxidů dusíku takřka výhradně v okolí hlavních dopravních tahů a zejména velkých městských komunikací (Olomouc, Přerov, Prostějov).

Nejvíce je tak kvalita ovzduší podmíněna výskytem PM_{10} . ZIL pro regulaci byl překračován během zimních období 1995/96–2009/10 na všech stanicích kromě Olomouc-Velkomoravská a Šumperk MÚ. K žádnému překročení nedošlo v sezónách 1997/98, 1999/2000 a 2007/08. V sezóně 2000/01 došlo pouze k 1 překročení na stanici Přerov, v sezónách 2004/05 a 2006/2007 pouze v jednom případě na několika stanicích.

ZIL pro upozornění byl překračován na všech stanicích, na stanicích Běloutín, Dolní Studénky, Prostějov a Přerov v každém zimním období, během kterého probíhalo měření. K nejvyššímu poctu dnu s překročením během jedné sezóny došlo v sezóně 1995/96, a sice na stanici Brodek u Přerova, Prostějov a Přerov. K nejméně překročením došlo v sezónách 1997/98, 1999/2000 a 2007/08. K nejvyššímu poctu překročení dochází v průměru v Přerově a rovněž v Brodce u Přerova, kde však měření skončilo v prosinci 2000; k nejméně překročením v Jeseníku.

Na základě naměřených 24hodinových koncentrací PM_{10} během zimních období 1995/96–2009/10 lze konstatovat že:

- v průměru alespoň k jednomu vydání signálu regulace během jedné sezóny by mohlo dojít na stanicích Brodek u Přerova, Olomouc a Přerov; vyloučeno není vydání signálu regulace na žádné stanici, kromě Jeseník, Olomouc-Velkomoravská a Šumperk MÚ;
- ke splnění podmínek pro vydání signálu regulace nedochází pravidelně každé zimní období, ale přibližně 1x za 3 roky;
- v průměru alespoň k jednomu vydání signálu upozornění během jedné sezóny by mohlo dojít na stanicích Brodek u Přerova, Olomouc a Přerov, ale také Dolní Studénky, Litovel a Prostějov; vyloučeno není vydání signálu upozornění na žádné stanici, kromě Olomouc-Velkomoravská;
- ke splnění podmínek pro vydání signálu upozornění dochází častěji než ke splnění podmínek pro vydání signálu regulace, ale rovněž nepravidelně.

Koncentrace SO_2 , NO_2 a PM_{10} jsou během letního období nižší než během období zimního, meteorologické podmínky rozptylu jsou příznivější a emise škodlivin do ovzduší nižší. Nicméně zejména během měsíce dubna v některých letech ještě doznívá zima a není tedy vyloučen výskyt zvýšených koncentrací škodlivin v ovzduší.

Během všech letních období v období 1996–2009 na všech hodnocených stanicích došlo pouze ke 13 překročením ZIL PM_{10} pro upozornění během 9 kalendářních dnů a v rámci nich i ke třem překročením ZIL PM_{10} pro regulaci během jediného dne. Kromě jednoho případu došlo k překročení během měsíce dubna. Pouze v jednom případě na jedné stanici byla nadlimitní koncentrace dva dny po sobě a pouze v jednom případě byly koncentrace nadlimitní na více než jedné stanici současně během stejného dne. Během všech letních období 1996–2009 na všech stanicích nedošlo k ani jednomu překročení ZIL SO_2 a NO_2 pro regulaci. Došlo pouze k 39 překročením ZIL SO_2 a 1 překročení ZIL NO_2 pro upozornění.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že kvalita ovzduší v Olomouckém kraji je z celorepublikového pohledu poměrně dobrá. Zhoršení kvalita je pak vázána zejména na velké městské aglomerace (Olomouc, Přerov, Prostějov), kde je hlavním původcem znečištění doprava a výroba. Lokálně však může být kvalita ovzduší zhoršena v zimních obdobích a po dobu trvání inverzních stavů také v malých obcích ve strmých či uzavřených údolích, kde kvalitu zhoršují zejména emise z lokálních topenišť.

3.1.2 Voda

Srážky a povrchový odtok

Plošné rozdělení srážek je na území kraje nerovnoměrné. Nejvlhčí bývá východní a severní část kraje (bývalý okr. Jeseník). Nejméně srážek pak bývá v bývalých okresech Prostějov a Přerov.

V roce 2010 byl roční úhrn srážek byl v kraji 959 mm, což je 131% ročního krajového srážkového normálu. Za rok 2009 byl srážkový krajský úhrn 754 mm. Za období posledních 50ti let byl doposud nejvyšší krajský srážkový úhrn v roce 1966 a to 884 mm (nad 850 mm ještě rok 1977 s 875 mm, rok 1997 s 863 mm a rok 2001 s 861 mm srážek) a nejnižší v roce 1983, pouze 564 mm.

Hydrologicky je Olomoucký kraj rozdělen rozvodím, jehož hranici určuje pohoří Oderských Vrchů, Jeseníků a Rychlebských Hor, na dvě části. První, menší část tvoří úmoří Baltského moře a zaujímá území bývalého okresu Jeseník. Na území se nachází celá řada horských potoků, které odvádí vody ze severních svahů Jeseníků a Rychlebských hor. Nejvýznamnějšími vodotečemi jsou řeky Bělá a Vidnávka s celou řadou přítoků.

Druhou část tvoří převážná většina kraje, která patří k úmoří Černého Moře. Páteř povodí tvoří řeka Morava. Mezi nejvýznamnější přítoky Moravy patří na šumpersku řeka Desná, na litovelsku řeka Písečná, na olomoucku Oskava a Bystřice, na přerovsku nejvýznamnější přítok Moravy v regionu řeka Bečva a poslední významnější přítok na území Olomouckého kraje představuje říčka Romže.

V obdobích intenzivních srážek dochází na řadě toků k překračování N-letých průtoků a výjimkou není ani vybřežení a tvorba rozlivů, vedoucích v extrémních případech k zaplavování obydlých oblastí.

Přirozené vodní plochy (jezera) na území kraje jsou velmi vzácná. Jedná se většinou o jezera vzniklá zaškrcováním meandrů v údolních nivách. Rybníky a jiné uměle vybudované vodní nádrže jsou pak rozmístěny nepravidelně po celém kraji. Mezi největší patří Hradecký (154 ha) a Křenovský (16 ha) rybník. Největší údolní nádrží v kraji je přehrada Plumlov s rozlohou 68 ha. Nejmladší údolní nádrží z roku 1994 jsou Dlouhé Stráně tvořící soustavu dvou nádrží přečerpávací elektrárny.

Další rozsáhlé a významné vodní plochy se nachází v údolních nivách řek Moravy a Bečvy. Jedná se o jezera vzniklá v důsledku těžby šterkopísků. Mezi největší patří Moravičanské jezero (90 ha) či jezera u Hustopečí nad Bečvou, Troubek nebo Tovačova.

Podzemní vody prosté a minerální

Území Olomouckého kraje patří k několika hydrogeologickým rajónům, které se vzájemně liší tvorbou i oběhem podzemních vod. Ztížený oběh je vázán zejména na horniny vyvřelé a metamorfované, zatímco oběh živější průlinový je vázán na kvartérní fluviální nivy v okolí větších vodních toků a živý oběh puklinový na krasové útvary.

V Olomouckém kraji jsou vyhlášeny tři chráněné oblasti přirozené akumulace vod jejichž plocha zaujímá 24,3 % rozlohy kraje.

Název chráněné oblasti přirozené akumulace vod	Plocha (km ²)
• Kvartér řeky Moravy	686
• Jeseníky	460
• Žamberk - Králky	103

Na území Olomouckého kraje se nachází níže uvedená území, ve kterých je při realizaci staveb nutné postupovat v souladu s požadavky zákona 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), obsaženými především v §§ 22, 23 a 37 zákona.

Lázeňská místa – Bludov, Jeseník, Lipová Lázně, Slatinice, Teplice nad Bečvou, Velké Losiny.

- Ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů minerálních vod – Bludov, Slatinice, Skalka u Prostějova, Teplice nad Bečvou, Velké Losiny.
- Ochranná pásma zdrojů přírodních minerálních vod – Horní Moštěnice, Domašov a Sedm Dvorů, Brodek u Přerova.

Přírodní léčivé vody náleží z větší části k alkalickým teplicím s vysokým obsahem sulfátu, které jsou účinné při léčbě pohybového ústrojí. Uhličitě minerální vody se pak využívají jak v lázeňství, tak při přípravě balených vod a ochucených nápojů.

Zásobování pitnou vodou

Města a obce Olomouckého kraje jsou zásobována pitnou vodou převážně z veřejných vodovodů. Procento napojení obyvatel na veřejný vodovod je 86,2 % obyvatelstva. Na území Olomouckého kraje je vybudováno 4973 km veřejného vodovodu v 599 obcích či místních částech měst a obcí. Z hlediska zásobování pitnou vodou lze konstatovat, že zásobování celého Olomouckého kraje pitnou vodou je na dobré úrovni co do napojení obyvatel i co do technického a koncepčního řešení.

Odvedení a čištění odpadních vod

Z celkového počtu 642 056 obyvatel Olomouckého kraje je na veřejnou kanalizaci napojeno 63 % obyvatel a na ČOV 61 % obyvatel. Ve 134 obcích jsou vybudovány čistírny odpadních vod, na které je napojeno celkem 392 108 obyvatel.

Stav odkanalizování a čištění odpadních vod na území Olomouckého kraje lze hodnotit jako uspokojivý, protože všechna města nad 10 000 EO mají dnes mechanicko-biologické čištění odpadních vod přičemž většina byla již rekonstruována na technologie čištění s vysokou účinností odstranění dusíku, nebo se jejich rekonstrukce připravuje.

Jakost vodních toků

Znečištění vodních toků prošlo během posledních patnácti let výraznými změnami. Zejména během první poloviny 90. let minulého století došlo k výraznému zlepšení kvality vody na většině toků. Příčinou je zánik některých zastaralých průmyslových výrobních a investice do ochrany čistoty vod (nové průmyslové technologie, výstavba ČOV).

V posledních letech již k výraznějšímu zlepšování čistoty vod nedochází, jejich kvalita osciluje zejména v závislosti na hydrologických a klimatických poměrech daného roku. Srovnání hodnot kvality vod starších údajů s údaji recentními je podle vyjádření správců toků do značné míry problematické, jelikož během doby dochází ke změnám v metodice sledování. Trend výrazného zlepšení kvality vod kraje je však nepochybný a evidentně se projevuje také na živé složce vodních ekosystémů.

Mezi nejvíce znečištěné významné toky Olomouckého kraje (třída čistoty IV. – V.) patří v současnosti Brodečka, Morávka, Olešnice, Romže, Sitka, Valová a poněkud překvapivě také řeka Bečva. U těchto toků lze stále docílit výraznějšího zlepšení kvality jejich vod. Největšími znečišťovateli kraje zůstávají papírenské podniky a velké čistírny odpadních vod (Olomouc, Zábřeh, Šumperk, Prostějov).

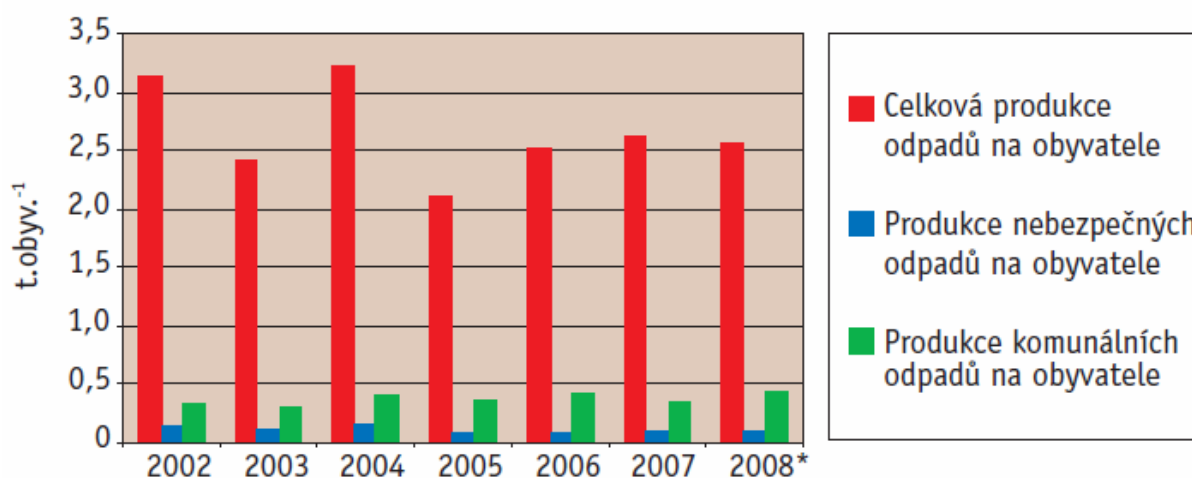
Nejhornější tok řeky Odry, jež se nachází na území Olomouckého kraje, není významně průmyslově ani komunálně znečišťován. Největším znečišťovatelem (z pohledu ukazatele BSK₅) řeky Bělé je ČOV v Jeseníku, která je zároveň 11. největším znečišťovatelem v celém povodí řeky Odry. Hodnocení podle ČSN 75 7221 (Jakost vod) řadí Bělou na profilu Mikulovice (blízko hranic s Polskem) do třídy čistoty III (znečištěná voda).

3.1.3 Odpady

V Olomouckém kraji je od roku 2006 poměrně ustálená celková produkce odpadů, v roce 2008 došlo oproti roku 2007 k mírnému poklesu celkové produkce odpadů, zejména stavebních a demoličních, což souvisí se sníženou intenzitou stavebních a demoličních prací. V roce 2008 se kraj z hlediska produkce odpadů řadil na 8. místo v ČR.

Obrázek 3.4

Produkce odpadů na obyvatele v Olomouckém kraji [t.obyv.⁻¹], 2002–2008
Zdroj: CENIA



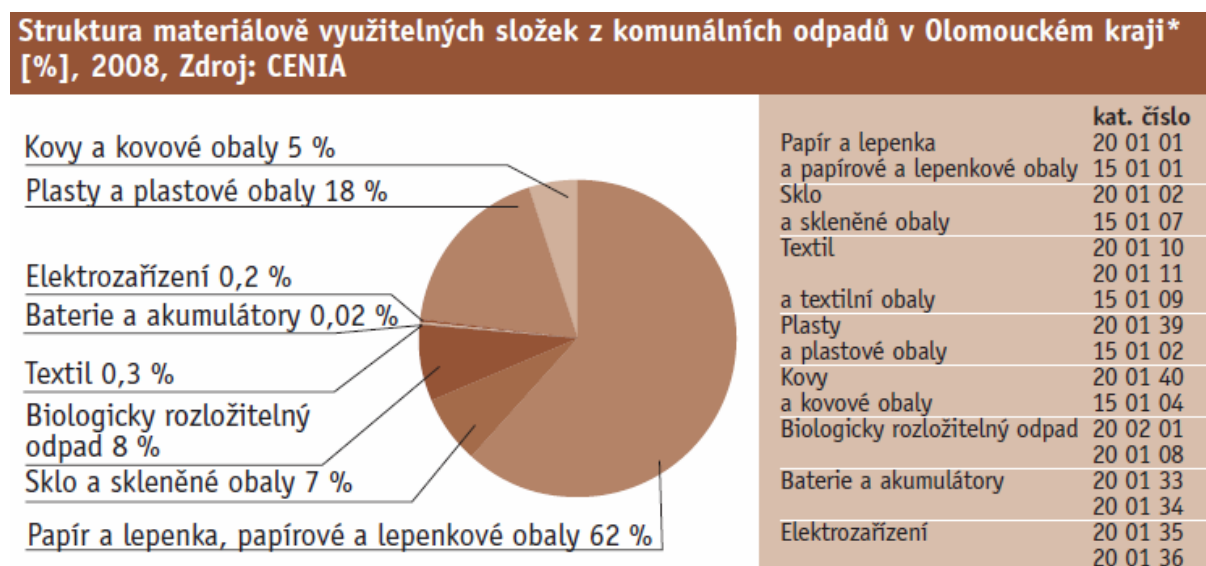
Nakládání s odpady

Positivní trend vykazují ukazatele množství vytríděného komunálního odpadu (papír, plasty, sklo), které odráží výsledky projektu „Intenzifikace odděleného sběru komunálních odpadů včetně využití jeho obalové složky“. V rámci projektu byla v Olomouckém kraji dobudována základní síť sběrových nádob pro separovaný sběr ve městech a obcích a zároveň proběhla komunikační a informační kampaň na podporu třídění.

Také separace biologicky rozložitelného komunálního odpadu má trvale vzestupnou tendenci. Tento trend bude pokračovat i v následujících obdobích z důvodu postupného zavádění separace biologicky rozložitelného odpadu u občanů z vesnické a vilové zástavby.

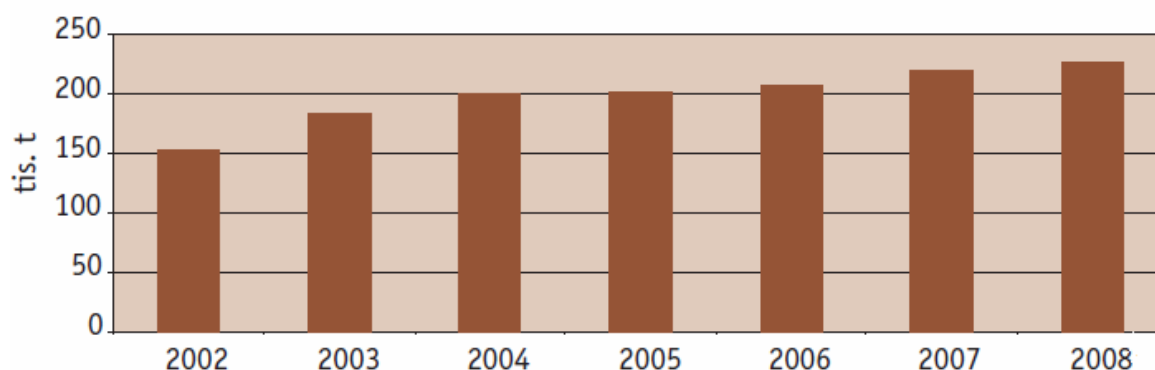
Zvýšený podíl vyprodukovaného elektrozařízení dokumentuje efektivnost systému zpětného odběru prováděného kolektivními systémy. I přes účinnější systém třídění a zvýšení materiálového využití odpadů je převládajícím způsobem odstraňování odpadů skládkování, což odpovídá současným ekonomickým a technickým podmínkám na území Olomouckého kraje.

Obrázek 3.5



Obrázek 3.6

Množství komunálních odpadů odstraněných skládkováním v Olomouckém kraji [tis. t],
2002–2008, Zdroj: CENIA



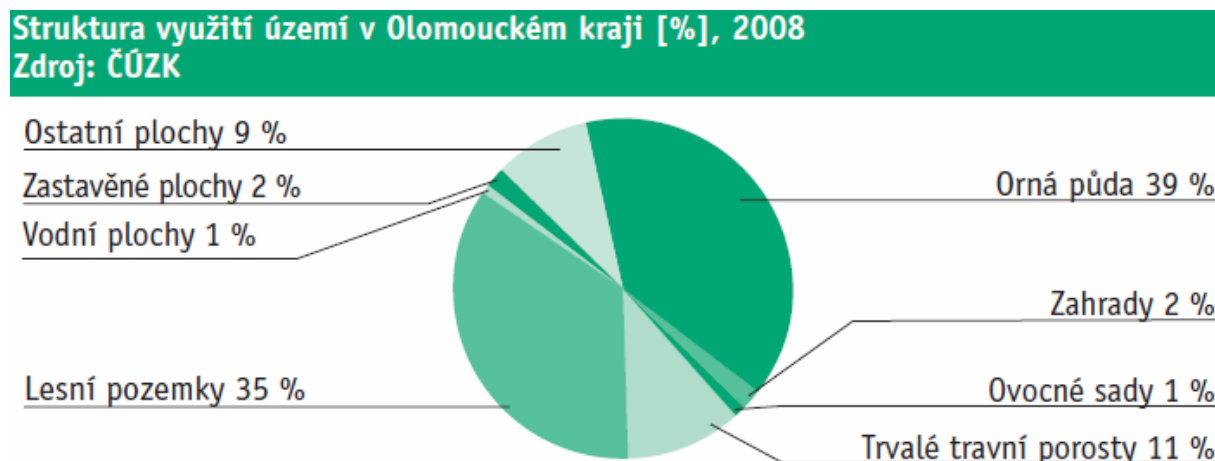
3.1.4 Půda

Z pohledu zemědělství lze Olomoucký kraj charakterizovat jako značně nehomogenní. Výrazné diference jsou především mezi severozápadní hornatou částí regionu s výrazně podprůměrnými půdními a klimatickými podmínkami, s převahou lesních ploch a drnových porostů, a částí střední a jihovýchodní s podstatně příznivějšími půdními a klimatickými podmínkami pro rozvoj intenzivního zemědělství s výraznou převahou vysoce produktivních půd a převážně intenzivně využívanou ornou půdou, tvořící až 80% ploch v krajině.

Z celkové výměry kraje je 34,4 % lesních pozemků. Zemědělské půdy je z celkové rozlohy kraje 54 %, z toho orná půda představuje 76,5 %.

Z hlediska zemědělského využití jsou nejvíce obhospodařovány černosoly, půdy původních stepí s hlubokou akumulací kvalitního humusu, které zaujímají v kraji 12 % a následují je luvisoly, z 15 % rozlohy kraje. Nejrozšířenějším typem v ČR jsou kambisoly, které se vyvinuly ve vyšších polohách a na území Olomouckého kraje zaujímají také největší procentuální zastoupení, 48 % z celkové rozlohy. Ve vyšších polohách Jeseníků, v chladném a vlhkém klimatu, kde roční úhrn srážek převyšuje 800 mm, převládají podzoly a ty zaujímají 6 % rozlohy kraje.

Obrázek 3.7



Množství negativních vstupů do půdy (minerální hnojiva, prostředky na ochranu rostlin, atmosférická depozice) vykazuje setrvalý stav. Obsah rizikových prvků v zemědělských půdách monitoruje průběžně Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský.

Vývoj situace v oblasti vodní a větrné eroze není systematicky sledován. K realizaci agrotechnických a technických protierozních opatření je přistupováno především při komplexních pozemkových úpravách.

K největším záborům půdy z důvodů výstavby dochází tradičně v okolí Olomouce a dalších větších měst.

3.1.5 Příroda a krajina

Olomoucký kraj leží v provincii Středoevropské, pro kterou jsou charakteristické druhy s nároky na mírně teplé a srážkami bohatší léto a nepříliš studenou zimu s mrazovým obdobím trvajícím 2 – 3 měsíce. Jedná se tedy o druhy opadavých listnatých nebo smíšených lesů nížinných až horských poloh.

Výjimku představují nejvyšší pohoří, kde se vyskytují subalpínské a alpínské druhy, z nichž některé jsou významnými glaciálními relikty. Menšími jednotkami v rámci Středoevropské provincie na území Olomouckého kraje jsou podprovincie Hercynská, Polonská a Západokarpatská, které jsou charakteristické odlišným geologickým a geomorfologickým vývojem s odpovídajícím složením bioty.

Tabulka 3.2 Příslušnost území kraje k provinciím a podprovinciím

Provincie	Rozloha (ha)	Podprovincie	Rozloha (ha)	% rozlohy kraje
Středoevropská	513 953,40	Hercynská	403 974,08	79
		Polonská	22 159,03	4
		Západokarpatská	87 820,29	17

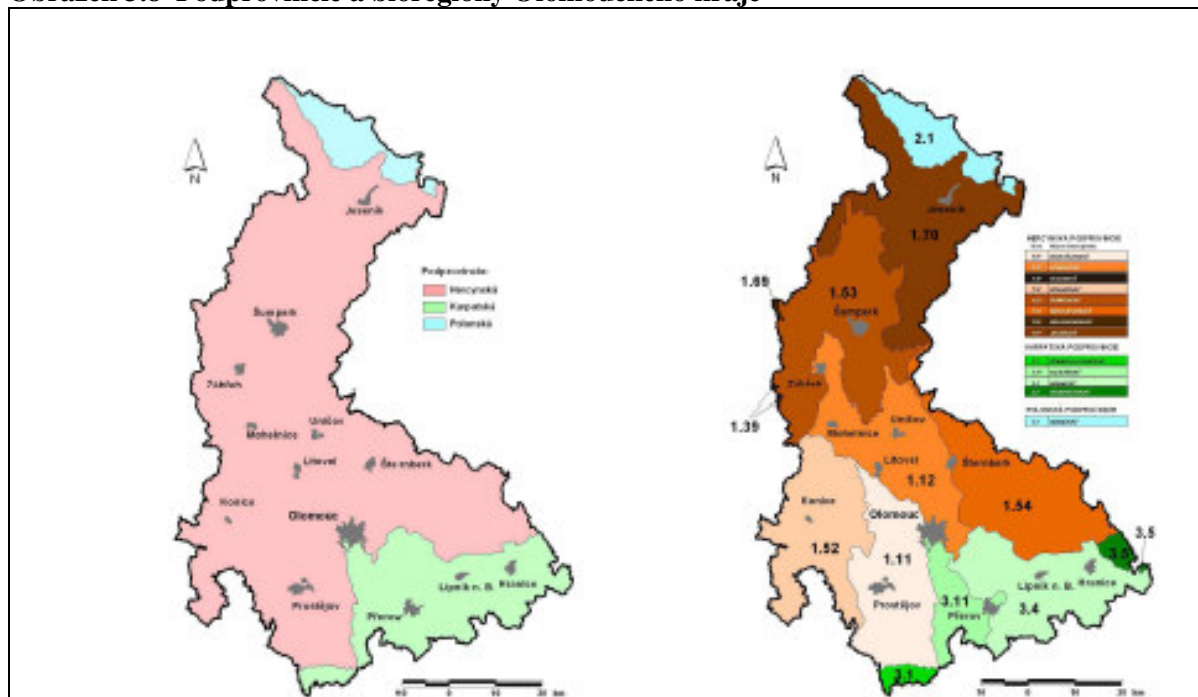
Zdroj: Koncepce ochrany přírody a krajiny na území Olomouckého kraje

Každá podprovincie se na základě abiotických podmínek prostředí a charakteristické bioty dále dělí na bioregiony.

Tabulka 3.3 Příslušnost území kraje k podprovinciím a bioregionům

Podprovincie	Bioregion	kód	rozloha	% rozlohy kraje
Hercynská	Prostějovský	1.11	56 324,79	11
	Litovelský	1.12	60 621,78	12
	Svitavský	1.39	488,73	0
	Drahanský	1.52	58 500,94	11
	Šumperský	1.53	81 989,01	16
	Nízkojesenický	1.54	64 895,79	13
	Orlickohorský	1.69	553,14	0
	Jesenický	1.70	80 599,91	16
Polonská	Vidnavský	2.1	22 159,03	4
Západokarpatská	Ždánicko-Litenčický	3.1	4 683,48	1
	Hranický	3.4	58 380,00	11
	Podbeskydský	3.5	4 328,43	1
	Kojetínský	3.11	20 428,38	4

Obrázek 3.8 Podprovincie a bioregiony Olomouckého kraje



Krajina

Hlavními prvky krajinného rázu jsou konfigurace terénu (reliéf), vegetační a antropogenní textury. Krajinu Olomouckého kraje lze charakterizovat pomocí krajinných typů. Větší část území kraje je možné zahrnout do typu B (krajina harmonická). Jedná se o krajinu středně pozměněnou s relativním souladem přírodních a technických prvků. Krajinářská, estetická hodnota území je spíše průměrná a jde tedy o území s elementárně zachovalou návazností přírodních prvků krajiny a s nekompletní kostrou ekologické stability na základní – lokální úrovni. Intenzita zemědělské výroby je různorodá, odpovídající ponejvíce nížinám až pahorkatinám s průměrnou až nadprůměrnou intenzitou výroby zejména obilnin.

Značná část území Olomouckého kraje však náleží k typu C (krajina relativně přírodní) a je tvořena ekosystémy lesů s alespoň částečně přirozenou druhovou skladbou, rybníčními plochami a navazujícími mokřady, v omezeném rozsahu i jiné ekosystémy. K tomuto typu náleží zejména oblast Jeseníků a Litovelského Pomoraví, ale i další oblasti. Z pohledu celé ČR patří Olomoucký kraj k územím s kvalitní krajinou.

Typ A (krajina antropogenizovaná) představují městské aglomerace a všechna větší sídla, areály průmyslové a těžební (zejména povrchové lomy), v menším měřítku pak i souvislé plochy orné půdy a velké liniové stavby (dálnice, rychlostní komunikace a železniční koridory).

Charakter krajiny je v neustálém dynamickém vývoji a krajinný ráz se mění, byť s různou lokální intenzitou. Důsledky mohou být jak přínosné, tak negativní.

Olomoucký kraj je floristicky poměrně bohatý. Vyskytuje se zde okolo 1 850 autochtonních druhů cévnatých rostlin. Charakteristickým rysem květeny je její nápadná fytogeografická diverzita.

Většinu přirozeného lesního pokryvu území Olomouckého kraje tvoří dubohabřiny, jejichž druhová skladba i struktura je silně ovlivněna lesnickými zásahy, včetně převodů na smrkové monokultury.

Vzácnými vegetačními jednotkami v území jsou teplomilné doubravy v jižní části a acidofilní doubravy ve východním okraji Dražanské vrchoviny a jihovýchodním okraji Nížkého Jeseníku. Naopak častým vegetačním typem území kraje jsou bučiny. Přirozené smrčiny najdeme v horských oblastech v podobě klimaxových smrčín. V nejvyšších polohách Kralického Sněžníku a Hrubého Jeseníku, nad horní hranicí lesa, navazuje na smrčiny subalpínská a alpínská vegetace. Klečové porosty jsou zde nepůvodní a pocházejí z poloviny 19. století.

Azonálními typy vegetace vyskytující se na území Olomouckého kraje jsou lužní a suťové lesy. Lužní lesy jsou vázány na údolní nivu řeky Moravy a Bečvy. Nejrozšířenější jsou tvrdé luhy, zejména jilmové doubravy. Měkký luh se nachází jen ve fragmentech v podobě úzkých pásů kolem vodních toků. Ve vyšších polohách navazují na luhy střeškové jasaniny. Suťové lesy jsou vázány na místa s výrazněji modelovaným georeliéfem.

Vodní vegetace je omezena na výskyt specializovaných rostlin se společenstvy plovoucích a splývavých vodních rostlin a sladkovodních rostlin. Na území Olomouckého kraje se také v redukované podobě vyskytují slatiniště a rašeliště.

Náhradní vegetace lesních porostů, tedy vegetace luk je na území Olomouckého kraje rozložena v závislosti na typu stanoviště, vodním režimu, množství živin v půdě a způsobu obhospodařování. Nejhojnější jsou mezofilní louky, vlhké louky a v podhorských oblastech pak louky trojštětové. Poměrně hojným typem vegetace jsou druhově chudá společenstva krátkostébelných luk a pastvin, xerothermní společenstva a semixerothermní květnaté stepní louky. V květeně Olomouckého kraje jsou zastoupeny druhy cizího původu např. hvězdice virginská, křídlatky nebo bolševník velkolepý.

Fauna

Na území Olomouckého kraje se vyskytuje velké množství druhů suchozemských živočichů. Je to dáno jednak existencí tří odlišných druhů faunisticko-ekologických komplexů (lesů, studených bezlesých oblastí, suchých a teplých bezlesých oblastí) a také polohou na styku několika nižších zoogeografických jednotek.

Fauna lesů je dodnes nejdůležitější složkou fauny. Zahrnuje především faunu klimaxových společenstev listnatých lesů. Své východní hranice rozšíření zde dosahuje např. ježek západní, naopak západní hranice rozšíření např. čolek karpatský nebo bělásek východní.

V regionu byla zaznamenána přítomnost 49 druhů ryb, z toho 8 introdukovaných (z našich 66 druhů), 17 druhů obojživelníků (z našich 20 druhů), 9 druhů plazů (z našich 11 druhů), 181 druhů pravidelně hnízdících ptáků (z našich 192 druhů) a 74 druhů volně žijících savců. Skupina bezobratlých živočichů není doposud nijak systematicky a uceleně pozorována.

Zvláště chráněná území

Na území Olomouckého kraje se nacházejí dvě velkoplošná zvláště chráněná území (CHKO Jeseníky a CHKO Litovelské Pomoraví) a 138 maloplošných zvláště chráněných území (nově vyhlášena PP Malé Laguny) o celkové rozloze 61 891 ha.

Chráněná krajinná oblast Litovelské Pomoraví zaujímá významnou část hodnoceného území. Byla zřízena vyhláškou MŽP ČR č.464/1990 Sb. Má celkovou rozlohu 96 km². Jedná se o území okolo meandrující řeky Moravy, rozkládající se zhruba mezi Mohelnicí a Olomoucí.

Chráněná krajinná oblast Jeseníky byla zřízena výnosem MK ČSR č.j. 9886/1969. Rozkládá se na celkové ploše 740 km² a to na severním okraji Moravy a české části Slezska na pomezí Moravskoslezského a Olomouckého kraje na území okresů Bruntál, Jeseník a Šumperk. Zahrnuje i celou řadu maloplošných zvláště chráněných území (NPR, PR, NPP, PP).

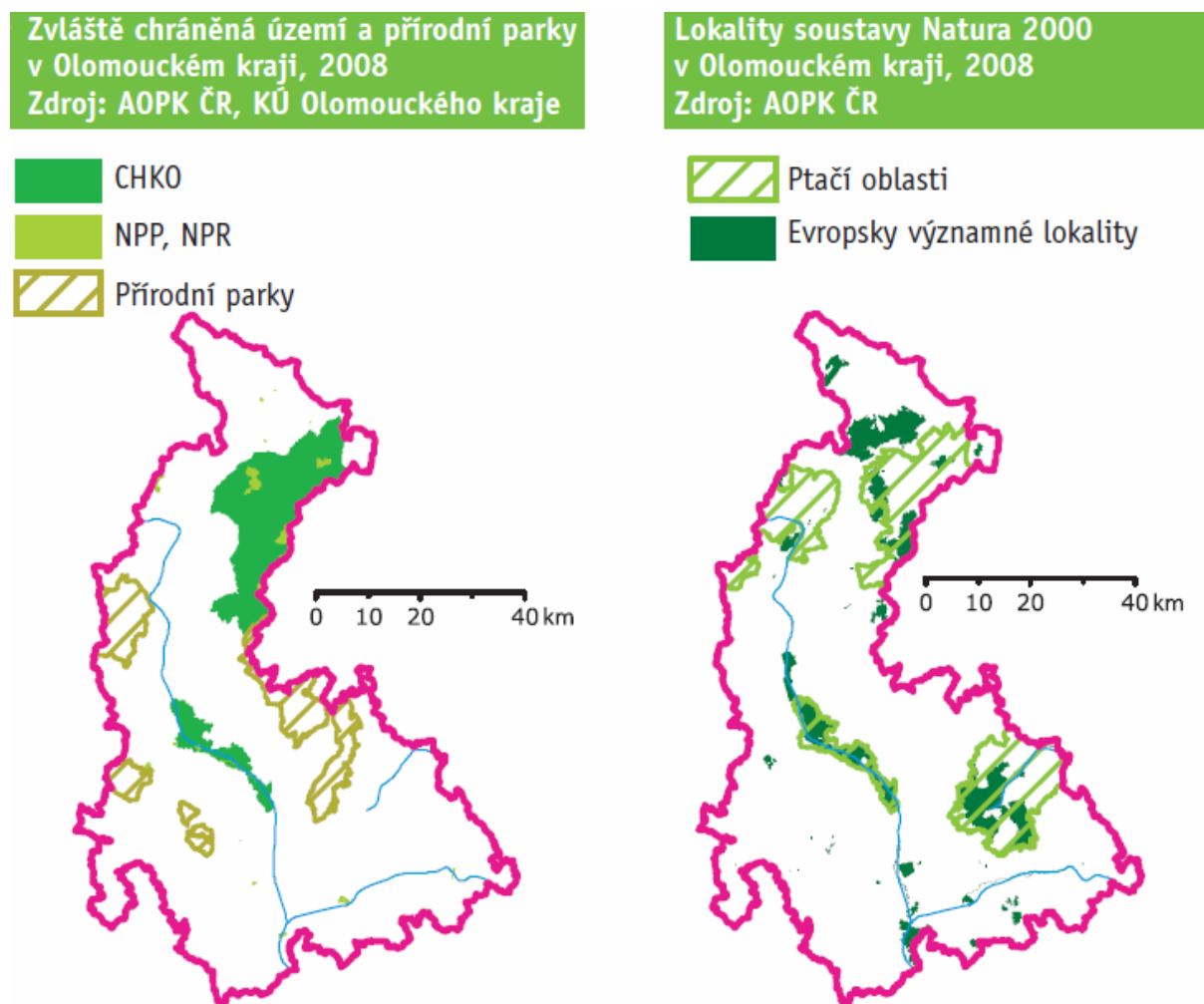
Obrázek 3.9

Počet a rozloha velkoplošných chráněných území v Olomouckém kraji, 2008 Zdroj: AOPK ČR		
Kategorie	Celkem (počet)	Rozloha (ha)
Národní park (NP)	0	0
Chráněná krajinná oblast (CHKO)	2	55 809
Národní přírodní rezervace (NPR)	11	3 137
Národní přírodní památka (NPP)	11	116
Přírodní rezervace (PR)	51	2 251
Přírodní památka (PP)	65	578
Přírodní park	6	33 576

Soustava NATURA 2000

Na území Olomouckého kraje se nacházejí nebo do něj zasahují čtyři ptačí oblasti (PO), které celkem zaujímají rozlohu 89528 ha. Jedná se o PO Litovelské Pomoraví (předmětem ochrany jsou ledňáček říční, strakapoud prostřední a lejsek bělokrký), PO Jeseníky (chráněni jsou chřástal polní a jeřábek lesní), PO Králický Sněžník a PO Libavá, u nichž je předmětem ochrany chřástal polní. Evropsky významných lokalit (EVL) bylo na území Olomouckého kraje vymezeno 67 o celkové rozloze 44312 ha. K největším svojí rozlohou patří EVL Libavá, Litovelské Pomoraví, Rychlebské hory – Sokolský hřbet, Praděd a Morava – Chropýňský luh.

Obrázek 3.10



V Olomouckém kraji bylo vyhlášeno celkem 6 přírodních parků, z nichž 2 zasahují na území sousedního Moravskoslezského kraje. Celková plocha přírodních parků v rámci Olomouckého kraje činí 33 547 ha, což odpovídá 6,52 % rozlohy území kraje. Přírodní parky se vyznačují vysokou krajinářskou hodnotou a výskytem zvláště chráněných druhů organismů. Nejvíce jsou antropogenní činností dotčeny Přírodní park Údolí Bystřice a Přírodní park Velký Kosíř. V obou případech nesourodá výstavba objektů individuální rekreace zasahuje do přírodního rázu průvodní krajiny.

Tabulka 3.4 Přírodní parky na území kraje

přírodní park	vyhlášení	rozloha [ha]	z toho v OK [ha]	ORP
Březná	1997	11 600	11 600	Šumperk
Kladecko	1992	3 554	3 554	Prostějov
Sovinecko	1994	19 910	8 940	Olomouc, Šumperk, Bruntál
Terezké údolí	1996	760	760	Olomouc
Údolí Bystřice	1995	9 810	6 730	Olomouc, Bruntál
Velký Kosíř	1992	1 963	1 963	Olomouc, Prostějov

3.1.6 Přírodní zdroje

Na území Olomouckého kraje zasahují regionálně geologické jednotky všech tří strukturních pater Českého masívu - z předplatformních krystalinických oblastí to jsou lužická a moravskoslezská oblast, z oblastí svrchního karbonu a permu je zastoupen limnický permokarbon reprezentovaný boskovickou brázdou a konečně z jednotek platformních to jsou region české křídové pánve a jednotky kvartéru oblastí kontinentálního zalednění a extraglaciálních oblastí. Karpatská soustava je zastoupena oblastí karpatské předhlubně.

Olomoucký kraj býval do konce 80 let minulého století významnou základnou měděných, zlatých a polymetalických rudních ložisek. V současné době se na území kraje žádné rudy ani palivoenergetické suroviny netěží. Kraj nadále zůstává celorepublikově významným z hlediska zásob i těžby vápenců a cementářských surovin a všech druhů stavebních surovin stavebního kamene, kamene pro hrubou a ušlechtilou výrobu, štěrkopísků i cihlářských surovin.

Výhradní ložiska

Na území Olomouckého kraje je evidováno 172 výhradních ložisek nerostných surovin. Počtem výhradních ložisek je nejvíce zastoupen stavební kámen (39 ložisek), štěrkopísky (29 ložisek) a dekorační kámen (27 ložisek). Dále je na území regionu evidováno 14 ložisek cihlářských surovin, 14 ložisek vysokoprocenních vápenců, 13 ložisek vápenců ostatních, 9 ložisek grafitu, po třech ložiskách karbonátů pro zemědělské účely, dolomitu a cementářské korekční suroviny. Z ložisek rud se jedná především o 6 ložisek zlatonosné rudy, 4 ložiska polymetalických rud a jedno ložisko měděné rudy.

V Olomouckém kraji je zavedeno celkem 87 dobývacích prostorů (DP) o celkové ploše 24,89 km². Celková rozloha dobývacích prostorů, v nichž probíhá těžba je 18,51 km². Podíl všech DP na celkové rozloze kraje činí pouhých 0,5 %. Nejvíce dobývacích prostorů je stanoveno pro těžbu stavebního kamene, kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu a štěrkopísků.

Nevýhradní ložiska

V Olomouckém kraji je evidováno 82 ložisek nevyhrazených nerostů (technické zeminy, stavební kámen, kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, cihlářské suroviny a štěrkopísky).

Z hlediska negativních dopadů na přírodu a krajinu setrvává otevřená těžba štěrkopísků, písků, stavebního kamene a vápenců. Těžba štěrkopísků se lokálně dostává do střetu s ochranou podzemních vod v CHOPAV. Pokračuje také nebezpečí v poddolovaných územích, kde po dobývání hrozí propady terénu.

V území je z dob reálného socialismu stanoveno značné množství chráněných ložiskových území a to i pro zásoby nerostných surovin, u kterých je nízká pravděpodobnost budoucí otvírky ložiska a ekonomické těžby. V některých místech tak vzniká administrativní překážka pro budoucí rozvoj území.

3.1.7 Staré ekologické zátěže

V Olomouckém kraji se vyskytují staré ekologické zátěže spojené s dřívější průmyslovou činností. Mezi nejvýznamnější lokality se znečištěním zemin a podzemních vod patří Sigma Lutín, MEZ Mohelnice, HZP+DT Prostějov, Pilana Hulín a Zborovice, Precheza Přerov, Meopta Přerov a řada dalších jako např. AČR letiště Bochoř nebo bývalá čistírna oděvů v Troubkách.

Postupně pokračují likvidace těchto starých ekologických zátěží hrazené z prostředků ministerstva financí (privatizované průmyslové podniky) i z dalších zdrojů. Do budoucna bude tento trend pravděpodobně pokračovat až do odstranění zátěží na přijatelnou úroveň zbytkového znečištění.

3.1.8 Obyvatelstvo a veřejné zdraví

Dle údajů Českého statistického úřadu došlo v průběhu 1. pololetí roku 2010 k poklesu stavu krajské populace. K 30. 6. 2010 čítala 641 555 obyvatel. K poklesu dochází již ve třetím čtvrtletí po sobě. Úbytek obyvatel zaznamenaly téměř všechny okresy s výjimkou okresu Olomouc.

K poklesu stavu obyvatelstva Olomouckého kraje v průběhu 1. pololetí roku 2010 došlo i přes kladnou hodnotu přirozeného přírůstku, kdy počet živě narozených převýšil počet zemřelých. Úbytek populace byl zapříčiněn nižším počtem přistěhovalých, díky kterému počet vystěhování převýšil kladný přirozený přírůstek, a celková změna počtu obyvatel skončila v záporu. Kladný přirozený přírůstek navíc zaznamenaly pouze okresy Olomouc a Šumperk. Všechny okresy vykázaly zápornou hodnotu stěhování.

Téměř 58 % obyvatel Olomouckého kraje žije ve městech, nejmenší podíl městského obyvatelstva má pak okres Šumperk (51,1 %) a naopak největší podíl okres Přerov (62,3 %). Pro srovnání v ČR žije ve městech 70,3 % obyvatel. Podíl městského obyvatelstva v Olomouckém kraji je tedy v porovnání s celorepublikovými čísly malý. Největším městem v kraji je metropole Olomouc se 100 168 obyvateli. Mezi další velká města kraje patří Přerov s 46 912 obyvateli a Prostějov s 47 109 obyvateli. V severní části kraje je největším centrem město Šumperk s 28 069 obyvateli.

Průměrný počet obyvatel žijících v jedné obci je srovnatelný s průměrem ČR - Olomoucký kraj 1 608 obyvatel, ČR 1 646 obyvatel. Nejvíce obyvatel žije v obcích velikostní kategorie od 500 do 1 999 obyvatel, a to 34,6 % obyvatel Olomouckého kraje, což je výrazně vyšší hodnota než hodnota za celou ČR - 26,4 % obyvatel. V nejmenších obcích (do 499 obyvatel) žije v Olomouckém kraji (7,9 %) přibližně stejný podíl obyvatel jako v ČR (8,3 %). Vysoký podíl obyvatel žije v obcích s 20 000 až 49 999 obyvateli - 18,9 %, přičemž tato hodnota je výrazně nadprůměrná při srovnání s celou ČR, kde dosahuje pouze 12,1 %.

Naopak v Olomouckém kraji je pouze jediné město s více než 50 000 obyvateli (Olomouc), což zapříčiňuje výrazně menší podíl obyvatel žijících v této velikostní kategorii obce než je průměr ČR (Olomoucký kraj 15,7 %, ČR 31,9 %). Měst nad 10 000 obyvatel je v kraji pouze 10, na základě čehož lze konstatovat, že jen málo měst funguje jako dominující střediska. Důsledkem je i stále se udržující vysoká závislost na dojížděcí za prací, školou i službami.

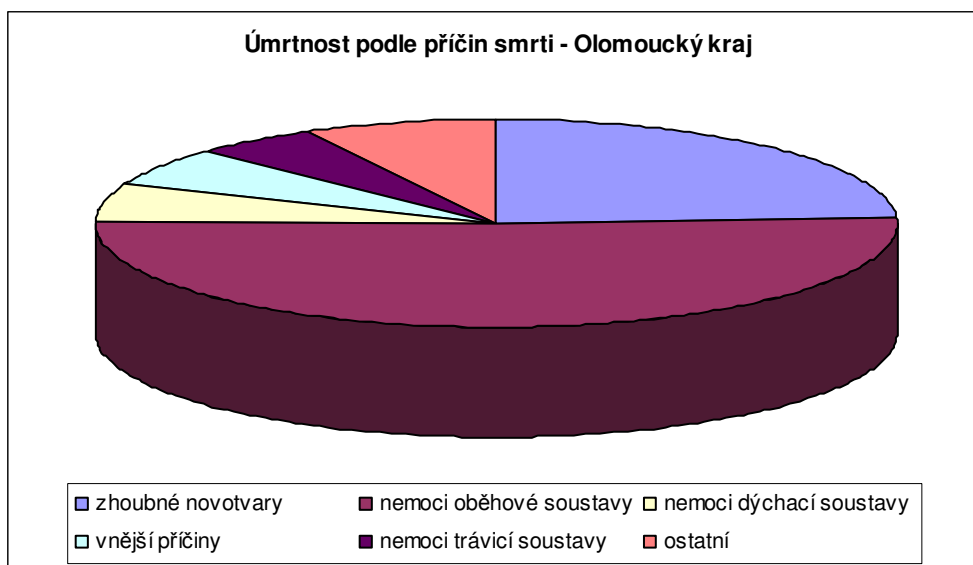
Z výše uvedeného plyne, že osídlení kraje není homogenní. Hlavní rozdíly jsou mezi severními oblastmi, spadajícími na území bývalých Sudet, a tradiční jižní zemědělskou oblastí s mnogogenerační autochtonií a z toho plynoucí stabilitou komunit. Severní dosídlené oblasti se vyznačují méně stabilní populací a nižším vnímáním kulturně společenských hodnot, které se projevuje mimo jiné i nižší angažovaností místního obyvatelstva.

Nezaměstnanost v Olomouckém kraji k 30. 9. 2010 činila 10,58 %. Můžeme hovořit o období stagnace bez větších změn. Výrazně se mezi sebou liší i míra registrované nezaměstnanosti mužů a žen, kdy se na konci září míra nezaměstnanosti mužů pohybovala na hranici 8,84 % a u žen v úrovni 12,93 %.

Z hlediska věku osob v Olomouckém kraji k 31.12.2009 žilo 90 938 dětí do 14 let, 451 614 osob ve věku 15 až 64 let a 99 489 obyvatel starších 65 let. V roce 2009 se v kraji narodilo 7134 dětí (živě narození) a zemřelo 6705 obyvatel (z toho 5059 osob starších 65 let a 1604 osob ve věku 15 až 64 let). V relativních číslech se jedná o 11,1 živě narozených na 1000 obyvatel a 10,4 zemřelých na 1000 obyvatel. Tento údaj relativní úmrtnosti (10,4) je oproti údaji za Českou republiku, který činí 10,2 zemřelých na 1000 obyvatel ve stejném roce 2009, trochu nepříznivější. V kraji se narodilo o 429 dětí více než lidí zemřelo.

V následujícím grafu je srovnání úmrtnosti podle příčin smrti v Olomouckém kraji. Údaje jsou převzaty z Demografických ročenek krajů a České republiky Českého statistického úřadu.

Obrázek 3.11 Srovnání úmrtnosti podle příčin na území kraje



Nejčastější příčinou úmrtí jsou nemoci oběhové soustavy (infarkt myokardu, ischemické choroby, cévní nemoci mozku aj.). Podíl zhoubných novotvarů v příčinách úmrtí na úrovni 24,0 % byl v Olomouckém kraji v roce 2009 mírně nižší oproti celorepublikovému průměru, který činí 26,1 %. Je však třeba opět zdůraznit, že nelze těmto číslům vzhledem k celkovému počtu populace v kraji přisuzovat velký význam. Struktura příčin smrti v kraji se dlouhodobě významněji nemění.

Průměrný věk obyvatele Olomouckého kraje opět vzrostl, a to z původních 40,5 let (2008) na 40,7 let (2009). V produktivním věku se na konci roku 2009 nacházelo 451 614 osob (70,3 %), což bylo o 2 626 osob méně než v roce předchozím.

Střední délka života mužů i žen je v Olomouckém kraji lehce pod průměrem celé České republiky.

Je však nutné si uvědomit, že ukazatele zdravotního stavu celkově ukazují vliv genetické dispozice, životního stylu vázaného často k zaměstnání, potencující vliv životního prostředí, historii profesní i osobní. Ukazují také dále na účinnost primární, sekundární či terciární prevence.

Investice do životního prostředí

Jak uvádí socio-ekonomická analýza (BermanGroup, 2010) negativní zjištění přináší vývoj investic do ochrany životního prostředí v letech 2001-2008, kdy došlo k poklesu podílu investic v Olomouckém kraji na celkových investicích Česka – ze 6,7 % a 4. místa v roce 2001 na 3,6 % na 9. místo v roce 2008. V porovnání s Jihomoravským a Moravskoslezským krajem podíl Olomouckého kraje v r. 2008 byl dokonce již 3 - 4x nižší, přičemž v r. 2001 byl srovnatelný. Jedná se o celkové investice, ať již z prostředků vynakládaných na celostátní úrovni, nebo na úrovni samosprávné (kraj, města a obce) a to včetně prostředků investovaných v rámci čerpání peněz z fondů EU (operační programy).

Nicméně investice do ochrany životního prostředí v jednotlivých regionech se odvíjí v první řadě od jejich příjmu, což je markantní zejména v případě Prahy a Středočeského kraje. V druhé řadě hraje významnou úlohu míra postižení životního prostředí jednotlivých krajů, která v důsledku vede k potřebě financování nápravných a revitalizačních opatření, jak je markantní u krajů Ústeckého a Moravskoslezského. Z toho pohledu jsou pak investice Olomouckého kraje srovnatelné s ostatními kraji ČR.

3.2 Vývoj životního prostředí bez provedení koncepce

Součástí přípravy Programu bylo vypracování takzvané SWOT analýzy (BermanGroup, 2010), která vystihuje na jedné straně silné a slabé stránky dotčeného území a na druhé příležitosti a hrozby v dané oblasti. Zavedení Programu by mělo hrozby identifikované na základě SWOT analýzy minimalizovat nebo alespoň zabránit jejich naplnění. Negativní trendy by realizací Programu neměly v nejlepším případě nastat vůbec.

Ve SWOT analýze nebyly identifikované žádné slabé stránky v oblasti životního prostředí ani rizika, která by mohla znamenat negativní trendy vývoje životního prostředí a zdraví bez provedení koncepce.

Pokud by nedošlo k naplnění oblastí podpory, které se týkají kvality životního prostředí a zdraví, nejednalo by se o žádnou markantní změnu oproti stávajícímu stavu.

Jak vyplývá z obsahu Programu, jedná se takřka výhradně o činnosti neinvestičního charakteru, které realizací nevytváří žádný vliv na životní prostředí ani lidské zdraví. Největší počet aktivit je v rozvojové prioritě rozvoje lidských zdrojů a kvalitě života.

Méně pak v rozvojové prioritě podnikání a ekonomika. Pokud by tyto činnosti nebyly podporovány a uskutečněny, k žádné podstatné (negativní ani pozitivní) změně v oblasti životního prostředí a zdraví by nedošlo.

Pouze u záměrů investičních, které v několika případech obsahuje rozvojová priorita doprava a technická infrastruktura, bude jejich vliv na životní prostředí a zdraví realizací generován. Jedná o dopravní a energetické stavby, u kterých může být vliv významný až malý. Nerealizací těchto činností by na jedné straně mohlo dojít k vyloučení zásahů do krajiny, ZPF či PUPFL, na straně druhé by mohly přetrvávat negativní vlivy dopravy v obcích, nebo problémy se zásobováním energií nebo palivy. Stejně tak v případě realizace zařízení pro letový provoz na letišti Přerov. Pokud by k výstavbě zázemí pro letový provoz nedošlo, vliv na životní prostředí a zdraví by nebyl žádný, zůstal by zachovaný stávající stav. Ani samotná podpora rozvoje letiště primárně bez realizace žádnou podstatnou změnu nepřináší, pouze do budoucna omezuje možnost rozvoje letecké dopravy v regionu.

Protože však do programů dopravních jsou zařazeny také činnosti, zaměřené na snížení hlukové zátěže obyvatel a revitalizaci stromořadí a alejí podél veřejných komunikací, tak v případě jejich nerealizace by přetrvával nevyhovující stav zátěže obyvatel hlukem a nevyhovující stav alejí s možnými zdravotními riziky nebo přímo důsledky. Jednalo by se o důsledky z celokrajského pohledu lokálně omezené.

Nerealizace posuzované koncepce by vývoj v oblasti životního prostředí a zdraví ovlivnila poměrně výrazně. V řadě případů by nerealizace vedla k mírně negativnímu vývoji stavu životního prostředí a zdraví. To se týká činností spojených s podporou optimalizace nakládání s odpady, ochrany ovzduší, vodohospodářských projektů pro odvádění a čištění odpadních vod, podpory ekologického a šetrného zemědělství, péči o krajinu a ZCHÚ, ale také veškeré aktivity směřované k podpoře veřejných zdravotních a sociálních služeb. Koncepci tak lze hodnotit pozitivně.

Minimalizace negativních vlivů rozvoje kraje na životní prostředí a zdraví by měla být naplněna již během posuzování klíčových investičních projektů v procesu posouzení vlivu na životní prostředí v režimu zákona 100/2001 Sb. v platném znění.

4 CHARAKTERISTIKA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V OBLASTECH, KTERÉ BY MOHLY BÝT PROVEDENÍM KONCEPCE VÝZNAMNĚ ZASAŽENY

Cíle a rozvojové priority Programu se týkají celého dotčeného území kraje, tak jak je vymezeno v kapitole č. 1.2. a v příloze č. 1. Je tedy možno předpokládat potenciální vliv projektů realizovaných v rámci programu a jejich obdobný vliv na celé dotčené území. Stav životního prostředí v kraji je popsán v předcházející kapitole 3 a na tomto místě již není opakován.

Dopady realizace PRÚOOK se nebudou odvíjet od aktivit, ale oblastí podpory realizovaných prostřednictvím konkrétních podporovaných projektů, realizovaných na základě schváleného akčního plánu a jeho aktualizací na konkrétní časová období. Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví se mohou lišit nejen podle charakteru jednotlivých projektů, ale také podle citlivosti lokality, dotčené konkrétním projektem. Tuto problematiku řeší důsledné uplatňování environmentálních kritérií pro výběr projektů a vzhledem k tomu, že pomocí těchto environmentálních kritérií budou eliminovány (nebudou realizovány / podpořeny) projekty, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí, lze konstatovat, že realizací programu nebudou žádné oblasti významně (negativně) zasaženy.

Tabulka 4.1 Charakteristika ohroženosti žp v oblastech

Oblast		charakteristika ohroženosti	zranitelnost
ZCHÚ	velkoplošná	území s vysokou biodiverzitou a původní krajinou ohrožené všemi negativními vlivy	velmi vysoká
	maloplošná	velmi významná území menšího rozsahu ohrožená všemi negativními vlivy	velmi vysoká
horské oblasti		stabilní ekosystémy citlivé na vnější vlivy ohrožené imisemi a erozí půdy	velmi vysoká
přírodní parky		krajinářsky významná území ohrožená záborem půdy (uplatnění všech negativních vlivů)	velmi vysoká
lesy	zvláštního určení	stabilní ekosystémy s významnou biodiverzitou ohrožené zvláště imisemi a změnou jejich využívání	vysoká
	ochranné	stabilní ekosystémy s významnou biodiverzitou ohrožené zvláště imisemi a změnou jejich využívání	vysoká
	hospodářské	nestabilní ekosystémy s nízkou biodiverzitou ohrožené kalamitami	střední
zemědělsky obdělávaná půda		zemědělské plodiny a chov hospodářských zvířat ohrožen vodní erozí, pesticidy a eutrofizací vod	vysoká až nízká (dle tř. ochrany)
sídla, obytná zástavba s okolím		kulturní neprůmyslová krajina vč. příměstských rekreačních oblastí, lázeňských oblastí a lesoparků s vysokou hustotou osídlení a umělými prvky.	velmi vysoká až nízká (dle hustoty osídlení)
průmyslové plochy, dopravní infrastruktura		ruderální, nepůvodní a nežádoucí fauna a flóra. Zdroj emisí, odpadů, hluku, znečištění půdy a vody.	nulová
ostatní silně pozmeněná a devastovaná území		nerekultivovaná území po povrchové těžbě, skládky, téměř bez biotické složky, často s narušeným vodním režimem.	vysoká až nízká

V zájmovém území existují dvě zásadní skupiny „citlivých“ oblastí, v nichž je potřebné vyhodnocovat potenciální dopady projektů navrhovaných k realizaci (podpoře) v rámci PRÚOOK z hlediska jejich možných nepříznivých vlivů na životní prostředí zvláště důsledně. Jedná se o oblasti se zvýšenými požadavky na ochranu životního prostředí – zejména přírody a krajiny a o oblasti se zhoršeným stavem životního prostředí.

4.1 Oblasti se zvýšenými požadavky na ochranu životního prostředí

Jedná se především o oblasti velkoplošných i maloplošných zvláště chráněných území a území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění a o oblasti ochrany podzemních vod využitelných pro hromadné zásobování obyvatel pitnou vodou.

Jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významně ovlivnit některou z výše definovaných lokalit bude podléhat samostatnému posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

V případě lokalit soustavy Natura 2000 (to znamená území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti), podléhá hodnocení důsledků realizace Programu na tato území a stav jejich ochrany již v procesu SEA. Možnost významného vlivu Programu na lokality soustavy Natura 2000 byla posouzena orgány ochrany přírody v rámci zjišťovacího řízení. Oznámení koncepce bylo prostřednictvím zadavatele zasláno orgánům ochrany přírody s žádostí o stanovisko k jejím vlivům na území soustavy Natura 2000 (stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.).

Jelikož některé příslušné orgány ochrany přírody svým stanoviskem nevyloučily významný vliv Programu na území soustavy Natura 2000, byl Program dále podroben vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Vyhodnocení Programu je součástí procesu posuzování vlivů Programu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Posouzení vlivů Programu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů je samostatnou přílohou č. 4 tohoto Vyhodnocení. Stanoviska orgánů ochrany přírody jsou taktéž samostatnou přílohou č. 2 tohoto Vyhodnocení.

Program v obecných polohách rozvojových priorit ani oblastí podpory nespecifikuje možný střet se ZCHÚ včetně EVL a PO. Většina priorit potažmo pak aktivit, promítnutých do oblastí podpory v obecné je zaměřena na projekty neinvestiční povahy. Ty v důsledku nemohou svojí realizací tato území ovlivnit přímo a nepřímo pouze v ojedinělých případech. Pokud tomu tak může být, jedná se spíše o možné vlivy pozitivní, v důsledku přípravy projektové dokumentace, která směřuje k ochraně a posílení funkce zákonem chráněných oblastí.

Pokud by přesto došlo k rozvoji kraje v oblastech, kde je ochrana přírody a krajiny prioritou, je nutné počítat, že tak může nastat pouze za určitých omezujících podmínek, které jsou specifikovány vždy v příslušných Plánech péče o ZCHÚ.

PRÚOOK a Vyhodnocení z těchto podmínek vycházejí a jejich respektování považují za nezpochybnitelnou podmínku realizace akčních priorit, aktivit formou oblastí podpory skrze konkrétní projekty.

CHKO

CHKO Jeseníky

Chráněná krajinná oblast Jeseníky se nachází na severním okraji Moravy a české části Slezska na pomezí Moravskoslezského a Olomouckého kraje na území okresů Bruntál, Jeseník a Šumperk. Byla vyhlášena v roce 1969 na rozloze 740 km². Území je z 80 % pokryto lesy, převážně druhotnými smrcinami nebo bučinami s mozaikovitě zachovalými zbytky přírodních lesů. Nejcennější území chráněné krajinné oblasti jsou chráněná ve 4 národních přírodních rezervacích (Praděd, Šerák - Keprník, Rejvíz, Rašeliniště Skřítek), 19 přírodních rezervacích 6 přírodních památkách. Jejím posláním je předat krajinu a přírodní dědictví v co nejzachovalejším stavu dalším generacím. Oblast zahrnuje Hrubý Jeseník a přilehlé části Hanušovické a Zlatohorské vrchoviny.

Reliéf odpovídá členité hornatině s hluboce zaříznutými údolními a táhlými zaoblenými hřbety. Geologicky je území tvořeno převážně kyselými horninami s nízkým obsahem živin (ruly, svory, fylity). Hlavním zástupcem půd jsou kambizemní podzoly, v nejvyšších polohách převládají humuso-železité podzoly místy zamokřené a zrašelinělé. Potenciální vegetaci představují květnaté a kysele horské bučiny, ve vyšších polohách přirozené smrciny, alpská společenstva a vrchoviště. Kleč je zde nepůvodní dřevinou. Nepřítomnost kosodřeviny v původní vegetaci je jedním z důvodů nesmírného druhového bohatství některých lokalit v alpském pásmu (například z Velké kotliny se uvádí na 450 druhů vyšších rostlin, je to nejbohatší botanická lokalita v České republice).

Klimaticky je převážná část území řazena do chladné oblasti, hřebeny pak patří k nejméně chladným oblastem v republice. (Praděd má roční úhrn srážek 1440 mm a průměrnou roční teplotu 0,9°C). Významným jevem jsou anemoorografické systémy, které se výrazně uplatnily při vzniku ledovcových karů a jejich floristické bohatosti.

CHKO má zpracován „plán péče“ na základě Zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších změn a doplňků. Plány péče vycházejí z ochranných podmínek a z režimu zón ochrany přírody chráněných krajinných oblastí a jsou výchozím podkladem pro územně plánovací dokumentaci, lesní hospodářské plány, směrný vodohospodářský plán a jiné druhy plánovací dokumentace (viz § 27 zákona č. 114/1992 Sb.). Zásady a údaje, obsažené v plánu péče, umožňují adekvátně prosazovat zájmy ochrany přírody a vedle toho obsahují informace, významné pro operativní činnost Správy CHKO Jeseníky. Návrhové období plánu péče o CHKO Jeseníky je navrženo do roku 2012. Realizace krátkodobých cílů pak do roku 2006, střednědobých do roku 2012.

Hospodářské využívání Chráněné krajinné oblasti Jeseníky je diferencováno podle zón odstupňované ochrany přírody tak, aby se zlepšoval její přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce území (§ 225 zákona č. 114/92 Sb.). Zonace CHKO Jeseníky byla schválena MŽP dne 27.6.1994 pod čj.: OOP/2818/94. Bližší podmínky ochrany a vymezení CHKO Jeseníky určuje dosud platný Výnos MK ČSR čj.: 9.886/69-II/2 z 19.6.1969.

V koncepčních materiálech MŽP je zahrnuto prohlášení části CHKO Jeseníky za národní park a rozšíření CHKO o území Rychlebských hor. Uvažovaný nově zřízený NP Jeseníky by měl zahrnovat stávající národní přírodní rezervace Praděd, Šerák-Keprník a několik dalších již vyhlášených maloplošných ZCHÚ a území pokryta alpínskou a subalpínskou vegetací. Kvůli lyžování je z návrhu NP vyloučena oblast Červenohorského sedla.

CHKO Litovelské Pomoraví

Chráněná krajinná oblast Litovelské Pomoraví byla zřízena v roce 1990 na ploše 96 km². Zaujímá úzký 3 - 8 km široký pruh lužních lesů a luk kolem řeky Moravy mezi městy Olomouc a Mohelnice. Ve středu CHKO leží město Litovel.

Posláním CHKO je trvale zajišťovat zvýšenou ochranu a ekologicky šetrné obhospodařování krajiny údolní nivy řeky Moravy s mimořádně vysokým soustředěním přírodních hodnot. Ochrana a šetrné využívání přírodních a krajinných hodnot oblasti je zajišťována rozčleněním území CHKO na 4 zóny odstupňované ochrany přírody, přičemž první zóna je chráněna nej přísněji. Plán péče CHKO Litovelské Pomoraví byl zpracován v r. 1997 Jádrem CHKO a současně hlavní přírodovědný fenomén oblasti tvoří vnitrozemská říční delta (přirozeně meandrující tok řeky Moravy, která se větví v řadu bočních stalých i periodických říčních ramen) a navazující komplexy cenných lužních lesů, vlhkých nivních luk a mokřadů.

Mokřadní část CHKO byla v roce 1993 zařazena do Ramsarského seznamu významných mokřadů. Druhou polovinu oblasti tvoří masiv Doubravy, mírně zvlněná pahorkatina, kde se díky rozumnému hospodaření v minulosti (lichtenštejnské panství) zachoval komplex chlumních doubrav. Na jižních svazích nad Moravou (PR Doubrava) dosahují své severní hranice rozšíření četné teplomilné rostliny. Na druhém břehu Moravy se zvedá vápencový vrch Třesin - NPP, výrazná krajinná dominanta severozápadní části CHKO, jež se svými jeskyněmi a teplomilnými společenstvy luk a lesů na jižních svazích kontrastuje s nivou Moravy.

Natura 2000

Nejpočetnější kategorií evropsky významných lokalit na území Olomouckého kraje jsou území, jejichž předmětem ochrany jsou konkrétní evropsky významné druhy (tzv. druhové lokality), zejména evropsky významné druhy živočichů.

Nejvýrazněji jsou v Olomouckém kraji zastoupeny „druhové“ EVL, jejichž předmětem ochrany jsou kolonie netopýrů (24 EVL) v domech (školy, kostely apod.), případně v bývalých důlních objektech; ve 12 EVL jsou předmětem ochrany druhy živočichů, jež jsou vázány na vodní prostředí (čolek velký, kuňka ohnivá aj.); v osmi EVL jsou předmětem ochrany luční druhy hmyzu (modrásek bahenní, ohniváček černočárý, přástevník kostivalový) a v pěti lokalitách lesní druhy hmyzu (lesák rumělkový, střevlík hrbolatý).

Evropsky významné druhy rostlin jsou předmětem ochrany v celkem 17 EVL (koniklec velkokvětý, šikoušek zelený, sleziník nepravý, střevíčník pantoflíček aj.).

Typy evropských stanovišť jsou předmětem ochrany ve 28 EVL, jedná se však o plošně nejrozsáhlejší lokality. Nejčastěji zastoupeným typem stanoviště jsou lesní biotopy (zastoupeny ve 21 EVL), dále jsou zastoupeny luční stanoviště (v 18 lokalitách), mokřadní a lužní stanoviště (ve 10 lokalitách), jeskyně (5 lokalit), horská stanoviště (4 lokality), hadce (1 lokalita).

Mezi plošně nejrozsáhlejší patří následující EVL: Libavá – 10774 ha, Litovelské Pomoraví - 9460 ha, Rychlebské hory-Sokolský hřbet - 8046 ha, Praděd - 6071 ha, Sovinec - 2561 ha, Keprník - 2543 ha.

V Olomouckém kraji se nachází 4 ptačí oblasti: Jeseníky, Libavá, Králický Sněžník a Litovelské Pomoraví.

Ptačí oblast Jeseníky:

Ptačí oblast Jeseníky (CZ0711017) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č.599/2004 Sb. na ploše 52 228,12 ha. Území ptačí oblasti zčásti sleduje hranice CHKO Jeseníky, celkově je však její rozloha nižší než rozloha CHKO Jeseníky.

Předmětem ochrany ptačí oblasti Jeseníky jsou populace těchto druhů ptáků: jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*) a chřástal polní (*Crex crex*) a jejich biotopy. Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, pro které je oblast vyhlášena, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§1 nařízení Vlády ČR). Jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody, lze v ptačí oblasti Jeseníky, mimo současně zastavěné a zastavitelné části území obcí (§3 nařízení Vlády ČR):

- a) vytyčovat nové turistické, cyklistické, lyžařské trasy a jezdecké stezky,
- b) provádět činnosti vyvolávající změnu výše ustálené hladiny povrchové a podzemní vody, která by mohla způsobit změnu biotopu druhu, pro který je ptačí oblast zřízena,
- c) měnit druh pozemků a způsoby jejich využití.

Předchozí souhlas příslušného orgánu ochrany přírody k činnostem uvedeným pod písmenem b) není třeba jde-li o postup v souladu s manipulačními řády vodních děl (§3 nařízení Vlády ČR).

Ptačí oblast Libavá:

Ptačí oblast Libavá (CZ0711019) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č.533/2004 Sb. na ploše 32 727,52 ha. Hranice ptačí oblasti je totožná s hranicí vojenského újezdu Libavá a je tvořena vnějšími hranicemi katastrů obcí Město Libavá, Čermná u Města Libavá, Rudoltovice, Slavkov u Města Libavá a Velká Střelná.

Předmětem ochrany ptačí oblasti Libavá je populace chřástala polního (*Crex crex*) a jeho biotop. Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro chřástala polního v jeho přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populace tohoto druhu ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§1 nařízení Vlády ČR).

Jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody, lze v ptačí oblasti Libavá, mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa a mimo současně zastavěné a zastavitelné části území obcí (§3 nařízení Vlády ČR):

- a) provádět činnosti vyvolávající změnu výše ustálené hladiny povrchové a podzemní vody, která by mohla způsobit změnu biotopu druhu, pro který je ptačí oblast zřízena,
- b) měnit druh pozemků a způsoby jejich využití.

Předchozí souhlas příslušného orgánu ochrany přírody k činnostem uvedeným pod písmenem a) není třeba jde-li o postup v souladu s manipulačními řády vodních děl (§3 nařízení Vlády ČR). Předchozí souhlas příslušného orgánu ochrany přírody k činnostem uvedeným pod písmenem a) a b) není třeba jde-li o prioritní využívání území vojenského újezdu pro potřeby obrany státu (§3 nařízení Vlády ČR).

Ptačí oblast Králický Sněžník:

Ptačí oblast Králický Sněžník (CZ0711016) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č.685/2004 Sb. na ploše 30 225,33 ha. Ptačí oblast se rozkládá v horském masívu Králického Sněžníku.

Předmětem ochrany ptačí oblasti Králický Sněžník je populace chřástala polního (*Crex crex*) a jeho biotop. Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro chřástala polního v jeho přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populace tohoto druhu ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§1 nařízení Vlády ČR).

Jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody, lze v ptačí oblasti Králický Sněžník mimo současně zastavěné a zastavitelné části území obcí (§3 nařízení Vlády ČR):

- a) provádět činnosti vyvolávající změnu výše ustálené hladiny povrchové a podzemní vody, která by mohla způsobit změnu biotopu druhu, pro který je ptačí oblast zřízena,
- b) měnit druh pozemků a způsoby jejich využití.

Předchozí souhlas příslušného orgánu ochrany přírody k činnostem uvedeným pod písmenem a) není třeba jde-li o postup v souladu s manipulačními řády vodních děl, při realizaci činností k zajištění provozní způsobilosti pozemní komunikace a k činnostem podle zvláštních právních předpisů (§3 nařízení Vlády ČR).

Ptačí oblast Litovelské Pomoraví:

Ptačí oblast Litovelské Pomoraví (CZ0711018) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č.23/2005 Sb. na ploše 9 318,57 ha. Území ptačí oblasti zčásti sleduje hranice CHKO Litovelské Pomoraví, celkově je však její rozloha nižší než rozloha CHKO Litovelské Pomoraví.

Předmětem ochrany ptačí oblasti Litovelské Pomoraví jsou populace těchto druhů ptáků: ledňáčka říční (*Alcedo atthis*), strakapouda prostředního (*Dendrocopos medius*) a lejska bělokrkého (*Ficedula albicollis*) a jejich biotopy. Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, pro které je oblast vyhlášena, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§1 nařízení Vlády ČR). Jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody, lze v ptačí oblasti Litovelské Pomoraví, mimo současně zastavěné a zastavitelné části území obcí (§3, odst. 1 nařízení Vlády ČR):

- a) měnit druh pozemků a způsoby jejich využití,
- b) provádět mýtní a předmýtní úmyslné těžby v lesních porostech se zastoupením buku či dubů 50 % a více starších 80 let, v lesních porostech se zastoupením jasanu 50 % a více starších 60 let, v lesních porostech s účastí javorů, habru, olší a lip, jejichž součet zastoupení činí 50 % a více starších 50 let, v lesních porostech s účastí vrby a topolu, jejichž součet zastoupení činí 50 % a více starších 30 let, v období od 16. dubna do 31. července,
- c) vytyčovat nové turistické, cyklistické a jezdecké stezky,

- d) provádět činnosti vykonávané správci toků při zásazích do břehů a břehových porostů, s výjimkou zásahů v havarijní situaci, kdy bezprostředně hrozí škody na majetku či bezpečnosti a zdraví osob.

Souhlas příslušného orgánu ochrany přírody není třeba (§3, odst. 2 nařízení vlády ČR):

- a) k činnostem podle odst.1, písm. a), pokud tyto činnosti podléhají rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu a příslušný orgán ochrany přírody k němu vydal stanovisko,
- b) k činnostem podle odst.1, písm. b), jestliže byly tyto těžby oznámeny nejméně 20 pracovních dnů předem příslušnému orgánu ochrany přírody,
- c) k činnostem uvedeným v odst.1, jestliže se jedná o činnosti prováděné dle zvláštních právních předpisů na území stanoveného dobývacího prostoru a výhradních ložisek,
- d) při realizaci činností k zajištění provozní způsobilosti pozemní komunikace,
- e) k činnostem podle odst.1, písm. d), jestliže byly tyto činnosti oznámeny nejméně 20 dnů předem příslušnému orgánu ochrany přírody,
- f) v případě opatření, jimiž se předchází nebo brání působení škodlivých činitelů na les, a k opatřením při vzniku mimořádných okolností a nepředvídaných škod v lese podle zvláštního právního předpisu.

Cílem ochrany uvedených ptačích oblastí je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, pro které je oblast vyhlášena, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§1 nařízení vlády ČR). Detaily týkající se lokalizace jednotlivých evropsky významných lokalit a ptačích oblastí a seznam předmětů ochrany EVL jsou uvedeny ve specializované studii v příloze 4 tohoto Vyhodnocení.

4.2 Oblasti se zvláště zhoršeným stavem životního prostředí

Z analýzy dotčené oblasti vyplynulo, že Olomoucký kraj patří v rámci České republiky k oblastem spíše s dobrým až velmi dobrým stavem životního prostředí. Zvláště zhoršený stav na území kraje je dlouhodobě registrován pouze u několika lokalit s výskytem závažných starých ekologických zátěží nebo brownfields. Na kontaminovaných lokalitách však probíhají nápravná opatření nebo přípravné práce k odstranění znečištění. Poněkud složitější je realizace nápravných a revitalizačních opatření v případě brownfields.

Za místa se zvláště zhoršeným stavem životního prostředí je možné označit zejména všechna obydlená místa, nacházející se v bezprostřední blízkosti frekventovaných komunikací a železničních tratí (jak vyplývá z I. etapy zpracování strategických hlukových map ČR). Zde jsou registrovány vysoké hladiny hluku a zvýšená imisní zátěž ovzduší zejména suspendovanými částicemi a oxidy dusíku. Na některých místech v kraji je zhoršený stav kvality ovzduší a kvality povrchových vod.

Je však nezbytné uvést, že kromě environmentálních kritérií pro výběr projektů je další pojistkou provádění projektů v oblastech, které by mohly být projektem významně zasaženy, také možnost samostatného posouzení vlivů projektů (záměrů) na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

5 VEŠKERÉ SOUČASNÉ PROBLÉMY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ JSOU VÝZNAMNÉ PRO KONCEPCI, ZEJMÉNA VZTAHUJÍCÍ SE K OBLASTEM SE ZVLÁŠTNÍM VÝZNAMEM PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

5.1 Současné problémy v oblasti veřejného zdraví

Ovzduší

V hodnoceném území se nacházejí významné chráněné přírodní oblasti, oblasti intenzivní rekreace a zároveň jsou zde situována i průmyslová zařízení s negativním dopadem na životní prostředí a zdraví. V dotčeném území přetrvává imisní znečištění prachem, způsobené především velkoplošným zemědělstvím a dopravou ve městech a obcích. V některých místech zájmového území dochází k překračování imisních limitů NO₂, pravděpodobně vlivem dopravy, plošně dochází ke znečištění suspendovanými částicemi a sekundárně vzniklým ozónem.

Voda

Přetrvávajícím problémem pro zdraví obyvatelstva je kontaminace zdrojů pitných vod v některých regionech, a to v důsledku nedostatečné ochrany zdrojů (dusičnany, pesticidy, mikrobiální znečištění atd.) nebo v důsledku znečištění zdrojů starými ekologickými zátěžemi. Markantní je tato situace zejména u zdrojů pro individuální zásobování.

Půda

Kontaminace městských půd kovy a absence hodnocení vlivů na zdraví při zacházení s odpady představuje možnost nových zdravotních rizik. Nacházejí se v lokalitách bývalých i dosud provozovaných průmyslových zařízení. Některé z těchto lokalit jsou předmětem dlouhotrvajících sanací odstraňujících zdravotní rizika zejména pro pitnou vodu.

Určitým problémem je také zástavba kvalitních zemědělských půd (komunikační síť, logistické areály, supermarkety).

Hluk

Existují vysoké hlukové zátěže v okolí komunikací a železničních tratí s vysokými intenzitami dopravy - takzvané „staré hlukové zátěže“, zmapované v rámci tvorby strategický hlukových map ČR.

Dotčená populace v hodnoceném území

Stručný popis populace je uveden v kapitole 3.1.8. Podrobné údaje o zdravotní problematice jsou uvedeny ve specializované studii v příloze 5 Vyhodnocení.

5.2 Současné problémy životního prostředí vztahující se k dalším oblastem životního prostředí

Stav životního prostředí dotčené oblasti byl popsán v kapitolách 3 a 4 tohoto Vyhodnocení. Z tohoto popisu a z analýzy shromážděných dat a informací plyne, že nejzávažnějším problémem je stav některých složek životního prostředí, zejména ovzduší (znečištění prachem jako prioritním polutantem, ale i dalšími znečišťujícími látkami) a hluk v intravilánech měst a obcí, kterými procházejí komunikace s vysokými intenzitami automobilové dopravy. Na druhou stranu je třeba uvést, že se v zájmovém území nachází řada velmi zachovalých, přírodních, z hlediska biodiverzity významných oblastí.

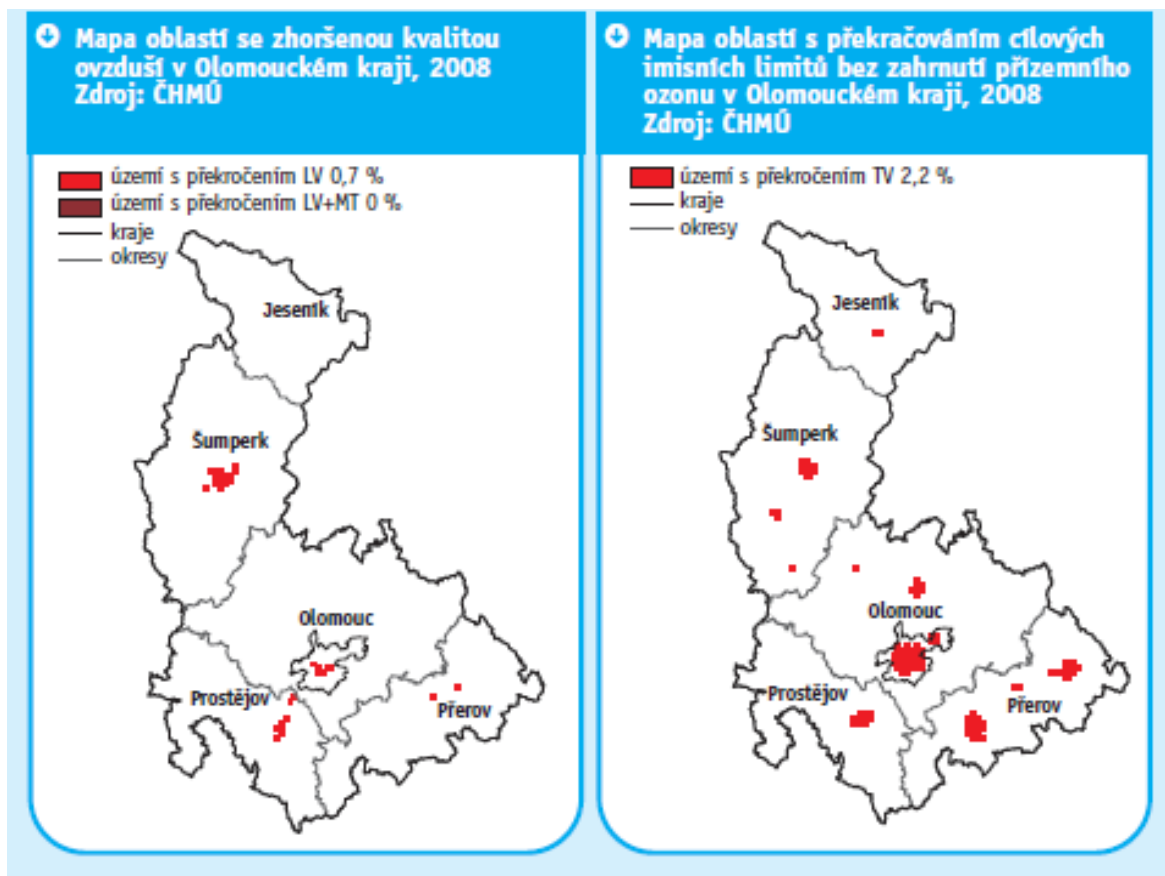
Na základě analýzy současného stavu životního prostředí v zájmovém území PRÚOOK a také ve vazbě na cíle Programu byly v zájmovém území identifikovány současné partikulární problémy životního prostředí vztahující se k dalším oblastem životního prostředí, které jsou uvedeny níže. Tyto identifikované problémy přitom nespádají pod výše uvedené problémy životního prostředí vztahující se k oblastem se zvláštním významem pro životní prostředí ani pod problémy v oblasti veřejného zdraví i když zde často dochází k překryvu.

Ovzduší

- přetrvávající znečištění ovzduší zejména prachem způsobené zejména vysokým podílem orné půdy nížinných oblastech kraje s intenzivní zemědělskou výrobou
- nárůst intenzit dopravy s dopadem na kvalitu ovzduší spočívající především v nárůstu znečištění NO_x, přízemního ozónu a prašných částic frakce PM₁₀ ve městech a v okolí hlavních komunikací
- zvýšená zátěž emisemi z dopravy v důsledku nevyhovující kvality a/nebo nedostatečné kapacity komunikací a zvyšující se intenzity dopravy
- zvýšená zátěž emisemi z dopravy v obcích v důsledku chybějících obchvatů měst a obcí
- zdražování ušlechtilých paliv a v důsledku toho přechod na tuhá paliva, což má za následek zvýšení emisí zejména tuhých částic. Na emisích PM₁₀, CO a SO₂ se významně podílejí malé domovní kotle, ve kterých obyvatelé (zejména na venkově).

Na následujících obrázcích jsou vymezeny oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (zaujímají 0,7 % území Olomouckého kraje) a oblasti s překročením cílových imisních limitů bez zahrnutí přízemního ozónu (zaujímají 2,2 % území Olomouckého kraje) – stav k roku 2008.

Obrázek 5.1



Pozn.: LV – imisní limit; TV – cílový imisní limit; MT – mez tolerance

Voda

V Olomouckém kraji jsou z hlediska hydrologického během roku na většině toků silně rozkolísané průtoky. Na jedné straně se vyskytují velmi nízké průtoky, na straně druhé povodně způsobují značné škody a stávají se stále větším problémem zvláště v jarním období. Nedostatek vody v tocích potažmo ve studních a jiných vodních zdrojích v průběhu letního období komplikuje zásobování obyvatelstva vodou.

Jakost povrchových vodních toků se díky zvyšování počtu domů napojených na kanalizaci s koncovou ČOV postupně zlepšuje. Přesto jsou některé toky stále zatíženy zejména celkovým fosforem (Valová, Blata, Třebůvka). Stálým problémem zůstává kvalita vod ve vodních nádržích určených ke koupání, kde se vlivem vysokých teplot a dostatku živin množí mikroskopické vodní sinice. Lze očekávat postupné zlepšování situace po odkanalizování a čištění odpadních vod v menších obcích. Základní problémy jsou uvedeny v následujícím přehledu:

- zajištění odkanalizování a čištění odpadních vod u aglomerací nad 2 000 EO pro splnění závazku vůči ES v rámci naplnění Směrnice Rady č. 91/271/EHS o čištění městských odpadních vod, a to zejména pro svou velkou finanční náročnost. Olomoucký kraj se v současné době spolupodílí na řešení dané problematiky i pomocí finančních nástrojů.

- na znečištění se podílí i nadále vliv důsledků antropogenních činností v období socialismu – plošná aplikace zemědělských hnojiv a přípravků, existence starých ekologických zátěží spojených s průmyslovou a těžební činností a existence starých nezabezpečených průmyslových a komunálních skládek (a také výsypek a odvalů). Jednoznačným problémem zde je nastavený systém financování, který prakticky neumožňuje využití státních prostředků na sanaci některých zátěží
- nedostatečně rozvinutý systém kanalizačních sítí a ČOV, který vede k vysokému stupni znečištění vodních toků,
- využívání jednotných kanalizačních sítí místo oddílných, zastaralost kanalizačních sítí a nedostatečně účinné ČOV,
- při anomálních srážkových poměrech dochází k plošným povodňovým stavům s extrémními projevy zejména na středních a dolních tocích řek. Krátkodobé přívalové deště způsobují lokální vybřežení drobných vodotečí a povodně v místech, kde běžné jsou průtoky velmi malé.

Půda

- zajištění ekologické stability zemědělské krajiny
- větrná a vodní eroze
- neustálý úbytek zemědělské půdy a snižování procenta jejího zornění v prostorovém uspořádání půdního pokryvu/půdního fondu jako dopad neregulovaného, resp. špatně regulovaného prostorového růstu sídel, především měst, ale lokálně i malých sídel (urban sprawl, ribbon development).
- nedostatečné využití brownfields

Příroda a krajina

Jedním z mnoha problémů v rámci řešeného území je zamezení šíření nepůvodních druhů rostlin a živočichů (invazní druhy např. netýkavka žláznatá, bolševník velkolepý, rak signální a rak pruhovaný) zvláště na stanovištích vystavených významným antropogenním vlivům.

Další problém spočívá v hospodářských lesních monokulturách, které jsou ohroženy kalamitami mající původ v abiotických (extrémní povětrnostní jevy) a biotických faktorech (škůdci). Pravděpodobnou příčinou stávajícího stavu přírody je v minulosti silně znečištěné ovzduší či depozice škodlivých látek, které jsou stále přítomné v půdě a postupně se z ní vyplavují.

Neposledním problémem je intenzivní turistický ruch, soustředěný do exponovaných míst, využívaných k zimním sportům.

- narušený vodní režim, snížená retenční schopnost krajiny
- narušování krajinného rázu
- šíření nepůvodních druhů rostlin a živočichů
- výstavba liniových staveb (komunikace) a s tím související pokračující fragmentace krajiny

- zajištění ochrany území zařazených do soustavy Natura 2000 (ptačí oblasti a navržené evropsky významné lokality)
- uchování krajinného rázu v ZCHÚ a ve volné krajině (například realizace stožárových staveb a VE)
- světelné znečištění krajiny například v důsledku realizací nočního osvětlení sjezdovek v centrech cestovního ruchu.

Horninové prostředí, staré ekologické zátěže

- přetrvávají problémy s pomalým průběhem rekultivací činných dolů a lomů s pomalým dokončováním prací na lokalitách dříve ukončené těžby,
- střety mezi ÚSES a vymezením ložisek nerostných surovin v Olomouckém kraji, možné střety rozvojových záměrů obcí s ložiskovými územími v důsledku zvyšujícího se zájmu o těžbu nerostů,
- devastace poddolovaných území a nedostatečné možnosti těžebních organizací a státu při odstraňování a nápravě způsobených škod,
- sanace starých ekologických zátěží, u kterých hrozí nebezpečí znečištění zdrojů pitné vody sloužící pro hromadné zásobování obyvatel,
- staré ekologické zátěže a potřeba sanací v lokalitách bývalých i dosud provozovaných průmyslových zařízení.

Odpadové hospodářství

- rekultivace a zabezpečení uzavřených a uzavíraných skládek odpadů,
- nedostatečná kapacita zařízení pro využívání biologicky rozložitelných odpadů, a to jak kalů z ČOV, tak i např. odpadů ze stravování a z obchodních řetězců,
- podpora spalování odpadů včetně odpadů nebezpečných.

Hluk

- vysoké hlukové zátěže v okolí komunikací a železnic s vysokými intenzitami dopravy,
- zvýšená zátěž hlukem z dopravy v důsledku nevyhovující kvality a/nebo nedostatečné kapacity komunikací,
- zvýšená zátěž hlukem v obcích v důsledku chybějících obchvatů měst a obcí

6 CÍLE OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ STANOVENÉ NA MEZINÁRODNÍ, KOMUNITÁRNÍ NEBO VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI, KTERÉ MAJÍ VZTAH KE KONCEPCI A ZPŮSOB, JAK BYLY TYTO CÍLE VZATY V ÚVAHU BĚHEM JEJÍ PŘÍPRAVY, ZEJMÉNA PŘI POROVNÁNÍ VARIANTNÍCH ŘEŠENÍ

6.1 Způsob stanovení referenčního hodnotícího rámce v oblasti ŽP

Základní rámec pro vyhodnocení souladu cílů Programu vůči požadavkům na ochranu životního prostředí tvoří referenční cíle ochrany životního prostředí. Referenční cíle především umožňují posoudit, jak mohou jednotlivé priority a oblasti podpory ovlivnit naplnění cílů ochrany životního prostředí a zda je ovlivňují pozitivně, negativně nebo jsou vůči plnění cílů neutrální⁷. Následně mohou sloužit jako základ pro sledování (monitoring) dopadů implementace Programu na životní prostředí pomocí stanovených indikátorů a jako rámec pro určení environmentálních kritérií výběru projektů, financovaných Programem.

Obvykle se pro stanovení referenčního hodnotícího rámce a tím i sestavení vybrané sady referenčních cílů pro konkrétní koncepční dokument postupuje tím způsobem, že se vychází z cílů a priorit evropských a národních koncepčních dokumentů, které mají k předmětnému dokumentu vztah (např. Koncepce životního prostředí, Strategie udržitelného rozvoje, apod.). Dalším zdrojem pro formulaci referenčního hodnotícího rámce zpravidla jsou analýza stavu životního prostředí dotčeného území (lze-li je určit) a identifikace významných problémů v ochraně životního prostředí.

Tímto způsobem je identifikován takzvaný long-list, to znamená, že je vytvořena kompletní sada potenciálních referenčních cílů ochrany životního prostředí. V rámci této sady se následně vyhodnocuje vztah identifikovaných cílů k jednotlivým prioritám dotčeného dokumentu (zde PRÚOOK). Z uvedené kompletní sady jsou pak vybrány ty referenční cíle ochrany životního prostředí, u nichž byla nalezena možná vazba k jednotlivým prioritám a podle charakteristiky dokumentu jsou pro jednotlivé priority použity všechny vybrané referenční cíle (priority se srovnatelným charakterem dopadů), nebo je pro každou z priorit zpracována samostatná dílčí sada referenčních cílů (priority s odlišným charakterem dopadů).

Vzhledem k výsledkům činnosti pracovní skupiny MMR ČR, která zpracovala doporučený seznam referenčních cílů, souvisejících indikátorů, respektive environmentálních kritérií pro výběr projektů bylo stanoveno, že referenční hodnotící rámec pro hodnocení Programu bude tyto výsledky využívat.

Doporučení pracovní skupiny však bylo do značné míry modifikováno dle specifického charakteru dotčeného území a byly v něm též zohledněny Závěry zjišťovacího řízení, vydané MŽP 4.2.2011. Takto získaná kompletní sada referenčních cílů byla vyhodnocena z hlediska jejich vztahu k posuzovaným cílům Programu a byly vybrány ty referenční cíle ochrany životního prostředí, které mají k cílům a rozvojovým prioritám Programu dle názoru zpracovatele SEA nejužší vazbu. Takto bylo vybrána sada 14ti (finálních) referenčních cílů, které tvoří základní rámec pro hodnocení PRÚOOK.

⁷ Analogie platí i pro referenční cíle ochrany veřejného zdraví

6.1.1 Referenční cíle životního prostředí

Níže uvedená sada referenčních cílů ochrany životního prostředí (tabulka 6.1), zpracovaná způsobem uvedeným v předchozí kapitole, představuje rámec pro hodnocení cílů, rozvojových priorit a dalších součástí Programu z hlediska vlivů na životní prostředí. Jak již bylo uvedeno výše, v následující tabulkové části je vyhodnoceno jakým způsobem mohou součásti Programu ovlivnit naplnění referenčních cílů ochrany životního prostředí, tj. zda je ovlivňují pozitivně, negativně či jsou vůči nim neutrální. V ideálním případě, zejména v oblastech se zvláštním významem pro životní prostředí, by implementace Programu měla znamenat především podporu v naplňování cílů ochrany životního prostředí.

Pro hodnocení souladu bylo použito symboliky plus/mínus, která znázorňuje, že Program cíl naplňuje (+), nebo nenaplňuje (-). V případě, že koncepce nemá k těmto cílům vztah je hodnocení nulové (0).

Tabulka 6.1 Finální referenční cíle ochrany životního prostředí

Č.	Referenční cíle ochrany životního prostředí pro Program	plnění
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	+
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městske tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	+
3	Snižovat zábory a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	+
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	+
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	+
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	+
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	+
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	+
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	+
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	0
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	+
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0

Naplnění referenčních cílů životního prostředí koncepcí PRÚOOK je velmi dobře patrné u rozvojových priorit a jejich aktivit. Plnění cílů je pak omezenější u oblastí podpory a zejména u konkrétních projektů akčního plánu. To je způsobeno zejména skutečností, že oblasti podpory a projekty jsou zaměřeny v drtivé většině na činnosti neinvestičního charakteru, které se primárně vlivu na životní prostředí netýkají.

V několika případech lze konstatovat, že i u nich došlo alespoň k jejich rámcovému naplnění. Ve všech případech, kde je možné soulad s jednotlivými referenčními cíli vyhodnotit, není posuzovaná koncepce v rozporu s žádným z nich.

6.1.2 Referenční cíle ochrany veřejného zdraví

Referenční cíle ochrany veřejného zdraví jsou formulovány za stejným účelem, jako referenční cíle ochrany životního prostředí. Avšak vzhledem k charakteru posuzování jsou tyto cíle považovány za doplňkové, zejména vzhledem k velmi omezeným možnostem stanovit a zejména sledovat u některých cílů během trvání Programu průkazné indikátory implementace Programu v této oblasti a dále vzhledem k “překrývání” některých cílů směřujících k ochraně životního prostředí a tím i významně k ochraně veřejného zdraví. Proto se z formulovaných cílů přenáší do roviny hodnocení projektů jen vybraná část (část je primárně iniciována cíli ŽP).

Tabulka 6.2 Cíle ochrany veřejného zdraví

Č.	Cíle ochrany veřejného zdraví	plnění
1	Snižovat rozdíly ve střední délce života mezi nejlepší a nejhorší třetinou evropských zemí	+
2	Snižovat rozdíly ve střední délce života v jednotlivých socioekonomických skupinách obyvatel	+
3	Snižovat počty úmrtí a invalidity mladých lidí v důsledku násilí a nehod	+
4	Prodloužit střední délku života bez zdravotního postižení	+
5	Zajistit trvalé a pokračující snižování výskytu, úmrtnosti a negativních dopadů přenosných chorob a infekcí	+
6	Snižovat počet úmrtí v důsledku kardiovaskulárních chorob u osob mladších 65 let	+
7	Snižovat počty smrtelných a vážných zranění v důsledku dopravních nehod	+
8	Snižovat počty úmrtí a vážných úrazů na pracovišti, doma a při rekreaci	0
9	Snižovat expozici obyvatelstva zdravotním rizikům ze životního prostředí	+
10	Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku	0
11	Rozšiřovat zdravé chování zvýšením tělesné aktivity	+
12	Vytvořit ucelený systém primárních zdravotních služeb	+
13	Zajistit obyvatelstvu přístup k dostatečnému množství kvalitní pitné vody	+
14	Zlepšit kvalitu a bezpečnost domácího prostředí	0
15	Rozvoj stávajících a nových institucionálních podmínek spolupráce pro zdraví	+

Naplnění referenčních cílů veřejného zdraví koncepcí PRÚOOK je velmi dobře patrné u rozvojových priorit a jejich aktivit. Plnění cílů je pak v oblasti veřejného zdraví výraznější u oblastí podpory a zejména u konkrétních projektů akčního plánu, než-li u cílů životního prostředí. Jedná se však spíše o efekty sekundární, protože jako oblasti podpory, tak projekty akčního plánu mají převážně neinvestiční charakter. V několika případech lze konstatovat, že i u nich došlo alespoň k jejich rámcovému naplnění. Ve všech případech, kde je možné soulad s jednotlivými referenčními cíli vyhodnotit, není posuzovaná koncepce v rozporu s žádným z nich. Nejvýrazněji naplňuje PRÚOOK cíl č. 15.

7 ZÁVAŽNÉ VLIVY NAVRHOVANÝCH VARIANT KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Program je předložen v jedné variantě. S ohledem na široký záběr aktivit a oblastí podpory je však natolik volný, že umožňuje realizovat záměry v mnoha vzájemných kombinacích.

7.1 Hodnocení strategie Programu

Globálním cílem Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje pro je „**Rozvoj podmínek pro dosahování pracovních a osobních cílů obyvatel kraje v rámci jeho území zejména prostřednictvím posilování jeho celkové ekonomické výkonnosti, konkurenceschopnosti a kvalitních podmínek pro život.**“

Program uvádí, že rozvoj kraje je třeba zaměřit především na projekty neinvestičního charakteru, které podpoří vzdělanost, zachování a tvorbu nových pracovních příležitostí, rozvoj a údržbu infrastruktury a zlepší životní podmínky obyvatel regionu.

Program současně respektuje tři principy: udržitelný rozvoj, rovnost příležitostí, včetně rovnosti příležitostí žen a mužů a spolupráci a partnerství. Z hlediska vlivů Programu životní prostředí a na veřejné zdraví je globální cíl Programu plně v souladu s výše uvedenými referenčními cíli.

V globálním cíli Programu není explicitně zmíněna podpora environmentálního (ani sociálního) pilíře rozvoje regionu ani veřejného zdraví. I když ve formulaci globálního cíle není použit termín udržitelný rozvoj z textu Programu jednoznačně jeho respektování vyplývá. Přes výše uvedenou formální připomínku je podle hodnocení zpracovatele SEA návrh globálního cíle a odůvodnění strategie v souladu s principy udržitelného rozvoje a Program zahrnuje jak ve své strategii, tak ve svých rozvojových prioritách podporu environmentálního přístupu k rozvoji regionu.

7.2 Způsob hodnocení vlivů priorit na životní prostředí

V rámci hodnocení vlivů priorit a oblastí podpory na životní prostředí rozlišuje zpracovatel SEA vlivy přímé, které mohou nastat v důsledku intervence - podpory (například investice do infrastrukturního projektu) realizované (poskytované) v rámci PRÚOOK - a vlivy nepřímé, kde se předpokládá příčinný (kauzální) řetězec (například vyvolaná doprava, aktivity v oblasti environmentálního vzdělávání, apod.).

Při hodnocení environmentálních vlivů PRÚOOK bere zpracovatel SEA v úvahu také princip předběžné opatrnosti a tam, kde by dle jeho názoru mohlo dojít během následné implementace projektů k nepříznivým vlivům, byla v souladu s tímto principem formulována doporučení, jak těmto nepříznivým vlivům předejít, například vhodným výběrem projektů.

Hodnocení vlivů rozvojových priorit a oblastí podpory na životní prostředí bylo provedeno jejich porovnáním s referenčními cíli ochrany životního prostředí, tedy posouzením, nakolik tyto přispívají k naplňování referenčních cílů ochrany životního prostředí, respektive zda s nimi nejsou v rozporu. Pro hodnocení rozvojových priorit a oblastí podpor byla použita stupnice hodnocení, která je uvedena v následující tabulce 7.1.

Tabulka 7.1 Stupnice hodnocení vlivů na životní prostředí

Stupnice hodnocení	
+ 2	silný pozitivní vliv priority (oblasti podpory) na referenční cíl
+ 1	slabý pozitivní vliv priority (oblasti podpory) na referenční cíl
0	bez vlivu (neutrální dopad)
- 1	slabý negativní vliv priority (oblasti podpory) na referenční cíl
- 2	silný negativní vliv priority (oblasti podpory) na referenční cíl
x	vliv nelze hodnotit

Číselné vyjádření hodnocení podle výše uvedené tabulky představuje celkový výsledek systematického hodnocení rozvojové priority nebo oblasti podpory, které všude tam, kde to bylo možné a účelné, bralo v úvahu klasifikaci vlivů dle Směrnice 2001/42/EC, která kategorizuje environmentální vlivy podle jejich pravděpodobného charakteru a působení, a to vzhledem k:

- pozitivnímu nebo negativnímu působení na životní prostředí a udržitelný rozvoj,
- přímému nebo nepřímému (sekundárnímu) charakteru,
- trvání, pravděpodobnosti, nevratnosti,
- kumulativnímu charakteru a synergickému spolupůsobení jiných vlivů,
- oblasti předpokládaného dopadu (lidské zdraví, příroda, složky životního prostředí, lokální (bodové) nebo plošné dopady apod.)

V rámci posuzování byly brány v úvahu vlivy přímé, nepřímé, sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, dočasné, dlouhodobé a permanentní vlivy.

Jednotlivé priority byly hodnoceny samostatně pomocí matic a pro přehlednost jsou výsledky hodnocení zapracovány do souhrnných tabulek, které reprezentují agregované hodnocení celého týmu zpracovatele SEA. V případě potřeby mohl být součástí hodnocení i komentář v pravém sloupci tabulky.

Při hodnocení se postupovalo tak, že každý člen týmu zpracovatele SEA provedl vlastní kompletní hodnocení všech matic. Úkolem každého experta bylo samostatně a nezávisle ohodnotit, na základě detailního studia Programu, jednotlivé rozvojové priority a oblasti podpory PRÚOOK vzhledem k referenčním cílům ochrany životního prostředí uvedeným v hodnotící matici a výsledky svého hodnocení zaznamenat do matice (tabulky).

Pokud existovaly velké rozdíly mezi jednotlivými hodnotiteli, byly sjednoceny v diskusi nad výsledky. Je však třeba zdůraznit, že cílem diskuse nebyla unifikace individuálních názorů expertů na danou problematiku, ale rozbor daného problému a vyjasnění individuálních názorů. Výsledkem diskuse tak mohla být korekce původního expertního hodnocení a do určité míry potlačení subjektivity hodnocení. Výsledné tabulky hodnocení jsou uvedeny níže v této kapitole.

Na základě hodnocení jednotlivých členů týmu bylo pro každé pole matice zpracováno agregované hodnocení jako aritmetický průměr hodnocení všech členů týmu. Výsledná hodnota pak byla zaokrouhlena na celé číslo a vložena do příslušného pole odpovídající matice agregovaných (výsledných) hodnocení.

Hodnocení vlivů jednotlivých rozvojových priorit PRÚOOK na životní prostředí vychází jak z provedeného zkoumání, tak i z rozsáhlé diskuse týmu posuzovatele k vlivům priorit na naplňování cílů ochrany životního prostředí. Obecný popis postupu hodnocení je uveden v kapitole 9 .

7.3 Hodnocení akčních priorit na životní prostředí

Program bude realizován prostřednictvím následujících tří priorit, které konkretizují jeho globální cíl:

- Rozvojová priorita: A. Podnikání a ekonomika
- Rozvojová priorita: B. Rozvoj lidských zdrojů
- Rozvojová priorita: C. Doprava a technická infrastruktura
- Rozvojová priorita: D. Kvalita života

Výběr priorit uvedených v Programu vychází z nutnosti provést selekci potřeb, jejíž cílem je účelná koncentrace finančních zdrojů na řešení klíčových problémů a dosažení maximální efektivity realizovaných priorit.

V následující části kapitoly jsou v tabelární formě uvedeny agregované výsledky hodnocení (výsledky hodnocení za všechny experty zpracovatele SEA) vlivu priorit PRÚOOK na referenční cíle ochrany životního prostředí. Hodnocení bylo provedeno pro každou rozvojovou prioritu samostatně (v samostatné tabulce) postupem uvedeným výše.

Tabulka 7.2 Hodnocení vlivů priorit na referenční cíle ochrany životního prostředí

Rozvojová priorita A. Podnikání a ekonomika			
V rámci Priority A. budou preferovány zejména aktivity zaměřené na podporu vzniku firem a pracovních příležitostí, internacionalizaci ekonomiky, podporu znalostní ekonomiky, podporu tradiční ekonomiky a stabilizace podniků. Bude se jednat především o projekty neinvestičního charakteru, jejichž cílem bude posílit rozvoj podnikání udržet a vytvořit nové pracovní příležitosti a rozvíjet znalostní ekonomiku. S ohledem na charakter převážné části NIP budou uváděné vlivy spíše sekundární (realizace IP mimo Program)			
Referenční cíle ochrany životního prostředí		vliv	Komentář
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	0 (-1)	možný vliv primárně při realizaci některých investic v citlivých oblastech a sekundárně při jejich využití (vliv přípravy průmyslových zón a výstavby infrastruktury)
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	+1/-1	slabý pozitivní vliv revitalizace brownfields, možný slabý negativní vliv přípravy průmyslových zón a výstavby infrastruktury
3	Snižovat zábory a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	-1	možný slabý negativní vliv přípravy průmyslových zón a výstavby infrastruktury
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	0	
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	0	
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	
13	Zvyšovat povědomí o specifických místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	

Rozvojová priorita B. Rozvoj lidských zdrojů

V rámci Priority B budou preferovány zejména aktivity zaměřené na podporu zvýšení kvality vzdělávání, výzkumu a vývoje, rovné příležitosti a začleňování na trh práce a do společnosti a posílení institucionální kapacity veřejné správy.

Referenční cíle ochrany životního prostředí		vliv	Komentář
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	0	Primární vlivy na životní prostředí realizace priority nezpůsobuje protože se jedná o produkty administrativě správního charakteru. Sekundární pozitivní vlivy mohou být způsobeny následně v důsledku podpory environmentálního vzdělávání..
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	0	
3	Snižovat zábory a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	0	
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	0	
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	

Rozvojová priorita C. Doprava a technická infrastruktura

V rámci Priority C. budou preferovány zejména aktivity zaměřené na podporu výstavby a modernizace silniční sítě, rozvoj letecké dopravy, rozvoj veřejné dopravy, energetiku, výstavbu a modernizace železniční sítě a rozvoj nemotorové dopravy.

Referenční cíle ochrany životního prostředí		vliv	Komentář
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	-2	silné negativní vlivy by mohly nastat v případě realizace infrastruktury v citlivých oblastech
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	-2	silné negativní vlivy u realizace dopravních staveb v důsledku fragmentace krajiny a zásahu do krajinného rázu, krajinný ráz mohou ovlivnit i stavby pro rozvod energie
3	Snižovat zábory a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	-1	slabé negativní vlivy u realizace dopravních staveb v záboru ZPF
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	+1	slabý pozitivní vliv budování silničních obchvatů sídel
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	+1	slabý pozitivní vliv u zvyšování účinnosti výroby a přenosu energie a využití obnovitelných zdrojů
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	+1	slabý pozitivní vliv u rozvoje IDS, posílení funkce veřejné dopravy, kombinace železniční a tramvajové dopravy a rozvoje nemotorové dopravy
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	+2	silný pozitivní vliv u budování obchvatů sídel a renovace povrchů vozovek
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	+1	slabý pozitivní vliv v důsledku rovnoměrnějšího rozložení dopravy na komunikační síti a budování obchvatů sídel
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	

Rozvojová priorita D. Kvalita života			
V rámci Priority D. budou preferovány zejména aktivity zaměřené na podporu ekologické stability a ochranu krajiny, rozvoj zemědělství a venkova, ochranu a zlepšování kvality ovzduší, kvality a ochrany podzemních a povrchových vod, modernizace odpadového hospodářství, rozvoje systému krizového řízení, IZS, kultury a památkové péče, rozvoje měst a obcí, informačních a komunikačních technologií, rozvoje sociálních a zdravotních služeb, starost o příslušníky vyloučených komunit a tělovýchovu a sport			
Referenční cíle ochrany životního prostředí		vliv	Komentář
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	+2	silný pozitivní vliv u obnovy a údržby lokalit významných z hlediska OP
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	+2	silný pozitivní vliv u řady aktivit (zvyšování ekologické stability a retenční schopnosti krajiny, ochrana a výsadba roztroušené zeleně, ochrana krajinného rázu, udržitelné využívání půdy atd.)
3	Snižovat zábory a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	+2	silný pozitivní vliv u řady aktivit (snižování imisní zátěže, vymisťování zdrojů, omezení VOC atd.)
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	+2	silný pozitivní vliv u řady aktivit (výstavba a modernizace ČOV, rekonstrukce a výstavba kanalizací, omezení činností škodlivých vodám, výstavba a apod.)
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	+1	slabý pozitivní vliv u rekonstrukce vodovodní sítě
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	+1	slabý pozitivní vliv u podpory využívání obnovitelných zdrojů energie
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	+2	silný pozitivní vliv u řady aktivit (úprava, recyklace a využití odpadů, separovaný sběr, snižování množství odpadů, systém udržitelného systému likvidace odpadů)
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	0	
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	+1	slabý pozitivní vliv spolupráce mezi veřejnou správou, příspěvkovými organizacemi a privátním sektorem

Souhrnné vyhodnocení vlivu rozvojových priorit na životní prostředí

Z výše uvedených výsledků provedeného hodnocení vyplývá, že jednotlivé priority Programu jsou v souladu s převážnou většinou referenčních cílů.

U **priority A. Podnikání a ekonomika** může mít realizace Programu mírný negativní vliv na referenční cíle č. 1 a 2, avšak výsledný dopad rozvojové priority by měl být spíše neutrální. **Priorita B. Rozvoj lidských zdrojů** nebude mít vliv na životní prostředí primárně žádný.

Významnější negativní vlivy na životní prostředí v referenčních cílech 1. a 2. by mohla mít **rozvojová priorita C. Doprava a technická infrastruktura** a to především v důsledku realizace nových dopravních staveb. Proto je těmto aktivitám třeba věnovat mimořádnou pozornost v dalších fázích jejich přípravy a eliminovat možné vlivy již v rámci posuzování vlivu jednotlivých konkrétních projektů na životní prostředí v režimu zákona o posuzování vlivu na životní prostředí (EIA). Slabý negativní vliv by mohl nastat v referenčním cíli 3. v důsledku záboru ZPF. Opět je třeba v rámci přípravy konkrétních projektů preferovat zábor půd nižší třídy ochrany.

Slabě pozitivní vliv byl identifikován u cílů 7, 9 a 11. Pozitivní vlivy mohou nastat v důsledku podpory zvyšování účinnosti a výroby energie (kde však nelze očekávat příliš významný pokrok), rozvoje integrované a nemotorové dopravy (která však ve srovnání s předpokládaným dalším nárůstem dopravy automobilové nebude hrát podstatnou roli) a rovnoměrnějšího rozložení dopravy a to zejména v důsledku realizace silničních obchvatů sídel. Tyto stavby však mohou mít silný pozitivní vliv na referenční cíl 10 a slabý pozitivní vliv na referenční cíl 4 v důsledku odvedení části dopravy z center a tím snížení hlukové a imisní zátěže obyvatel. Vliv na ostatní referenční cíle nebude žádný (což je mj. způsobeno i tím, že některé aktivity, související s rozvojem dopravy a infrastruktury, byly zařazeny do priority D a to zejména ty, které jsou směřovány k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví).

Celkově lze prioritu C hodnotit jako spíše pozitivní, potenciální negativní vlivy jsou zpracovateli Vyhodnocení vnímány zejména z pohledu principu předběžné opatrnosti a musí být minimalizovány během další přípravy realizace jednotlivých projektů.

U **priority D. Kvalita života** nebyl nalezen žádný negativní vliv ve vztahu k referenčním cílům, pouze vlivy pozitivní. Silně pozitivní vliv v případě cíle 1 se předpokládá u snižování vlivu rozvoje na přírodně cenné lokality v důsledku deklarované obnovy a údržby lokalit významných z hlediska ochrany přírody. Silný pozitivní vliv byl pro cíl 2 nalezen u řady podporovaných aktivit, zejména zvyšování ekologické stability a retenční schopnosti krajiny, ochrany a nové výsadby roztroušené zeleně, ochrany krajinného rázu, udržitelného využívání zemědělské půdy a dalších.

Silný pozitivní vliv ve vazbě na cíl 3 byl opět identifikován u několika aktivit, zejména snižování imisní zátěže území, vymisťování stacionárních i mobilních zdrojů znečištění z obytných sídel, omezování užívání VOC a dalších. Silný pozitivní vliv existuje také u cíle 5, protože aktivity jsou směřovány do výstavby, modernizace a intenzifikace ČOV, rekonstrukce výstavby kanalizací, omezení činností škodlivých vodám, vymisťování nevhodných činností z ochranných pásem vodních zdrojů a přírodních léčivých zdrojů a zdrojů minerálních vod apod.

Silný pozitivní vliv na cíl 8 byl nalezen u aktivit směřujících k úpravě a využití odpadů, separaci odpadů, snižování množství produkovaných odpadů a zavádění systému udržitelného systému likvidace odpadů.

Slabý pozitivní vliv je pak v programu možné nalézt u cíle 6 v důsledku rekonstrukce a obnovy vodovodní sítě, avšak tyto aktivity nebudou hrát v primární výrobě vody a spotřeby zásadní roli, protože spotřeba vody bude určována především poptávkou, která je do značné míry závislá na ceně vodného a stočného.

Slabý pozitivní vliv byl shledán u cíle 7 a to vlivem podpory využívání obnovitelných zdrojů energie a u cíle 14 v důsledku spolupráce mezi veřejnou správou, příspěvkovými organizacemi a privátním sektorem. Jedná se však o spolupráci všeobecnou, ve které bude ochrana životního prostředí jedním z témat.

Žádná priorita Programu nebude při odpovědném výběru projektů v rozporu s navrženými referenčními cíli pro ochranu životního prostředí.

Aktivity oblastí podpory rozvojových priorit A. Podnikání a ekonomika a B. Rozvoj lidských zdrojů nemohou mít žádný přímý vliv na životní prostředí, protože se jedná o podporu činností takřka výlučně neinvestičního charakteru. Sekundární vliv může být pouze ve výjimečných případech (podpora průmyslových zón, výstavba základní a doplňkové infrastruktury s potenciálně negativními vlivy, nebo podpora investic do brownfields s předpokládanými pozitivními vlivy).

U aktivit Priority C Doprava a technická infrastruktura nelze vyloučit silně i slabě negativní vliv na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, přírodní parky, územní systémy ekologické stability, zvláště chráněné druhy rostlin, živočichů a hub, zranitelné biotopy, biodiverzitu, krajinný ráz a fragmentaci přírodních biotopů a krajiny a ložiska nerostných surovin. Negativní vliv nebylo možné zcela jednoznačně vyloučit ani u záborů ZPF a PUPFL. Důvodem je obecné stanovení aktivit, které nejsou blíže specifikovány jak co do rozsahu, tak zejména co do lokalizace.

Takovýto efekt však nelze vyloučit pouze u 7 aktivit z celkového počtu 31. Jedná se zejména o výstavbu nových silnic všech kategorií a sítí pro rozvod energií. Značná část aktivit 13 z celkového počtu 31 je cíleně směřována k snižování vlivu dopravy na životní prostředí a zahrnuje zejména posílení a optimalizaci železniční dopravy, rozvoj integrovaného dopravního systému, systémy zachytného parkování (P+R, K+R, B+R), modernizaci a ekologizaci veřejné dopravy.

Při důsledném výběru projektů a aplikace posouzení konkrétních záměrů na životní prostředí v dalších fázích jejich přípravy lze vlivy anulovat, nebo výrazně omezit. Akční priority a aktivity navržené program lze považovat za správně a vyváženě nastavené. Umožňují rozvoj regionu při respektování principu udržitelného rozvoje a předběžné opatrnosti.

7.4 Hodnocení vlivu oblastí podpory na životní prostředí

Program bude v rámci výše uvedených čtyř rozvojových priorit realizován prostřednictvím následujících oblastí podpory:

Přehled oblastí podpory pro rozvojovou prioritu A. Podnikání a ekonomika:

Aktivity oblasti podpory pro Olomoucký kraj a jeho organizace

- OPE A.1.1 Podpora spolupráce subjektů na trhu práce
- OPE A.1.2 Podpora informovanosti podnikatelů i veřejné správy o existujících nástrojích ČR a EU na podporu vzniku nových firem a zvyšování zaměstnanosti
- OPE A.2.1 Neinvestiční podpora přípravy průmyslových zón formou konzultací a podpory jednání s potenciálními investory
- OPE A.2.2 Zvyšování konkurenceschopnosti a atraktivity měst a subregionů kraje a marketingové či informační aktivity s cílem přivést do kraje přímé domácí a zahraniční investice
- OPE A.2.3 Zvyšování konkurenceschopnosti a atraktivity podnikatelských aktivit regionu s cílem podpořit odbyt u zahraničních klientů (např. v cestovním ruchu)
- OPE A.2.4 Tvorba a propagace turistických balíčků a jejich umístění na trhu
- OPE A.3.1 Podpora partnerství mezi podniky, univerzitami, vědeckými institucemi a orgány veřejné správy
- OPE A.3.2 Vytvoření regionální platformy pro komunikaci a koordinaci aktivit v oblasti inovací
- OPE A.3.3 Podpora společných mezinárodních (např. česko-polských studijních) a výzkumných iniciativ a přeshraniční spolupráce
- OPE A.4.1 Podpora zvyšování produktivity prostřednictvím zavádění nových technologií, zefektivnění firemních a výrobních procesů
- OPE A.4.2 Podpora využívání informačních a komunikačních technologií
- OPE A.4.3 Podpora vytváření a rozvoje územně koncentrovaných odvětvových nebo oborových seskupení (klastrů)
- OPE A.4.4 Podpora spolupráce mezi soukromým a veřejnoprávním sektorem
- OPE A.4.5 Budování tematických parků a tematických a turistických stezek a jejich značení pro účely cestovního ruchu
- OPE A.4.6 Zavádění marketingového řízení cestovního ruchu
- OPE A.4.8 Rozvoj lidských zdrojů z pohledu zlepšování poskytovaných služeb a zkvalitňování výroby
- OPE A.4.9 Podpora malých podnikatelů v obcích venkovských oblastí
- OPE A.4.10 Podpora zvyšování kvality výroby, odbytu a využití zemědělské produkce, ekologického zemědělství a zvláštních režimů hospodaření

Aktivity oblasti podpory Olomouckého kraje pro jiné subjekty

- OPI A.1.1 Podpora zvyšování kvalifikace osob na trhu práce ve spolupráci s dalšími subjekty
- OPI A.2.1 Podpora přípravy průmyslových zón včetně zpracování projektové dokumentace
- OPI A.2.2 Podpora výstavby a rekonstrukce nájemních objektů včetně zpracování projektové dokumentace
- OPI A.2.3 Podpora produktových balíčků cestovního ruchu
- OPI A.3.1 Podpora vědeckotechnických parků, center pro transfer technologií a podnikatelských inkubátorů
- OPI A.3.2 Podpora inovativních projektů
- OPI A.3.3 Podpora aplikovaného výzkumu
- OPI A.3.4 Podpora lidských zdrojů pro řízení a zavádění inovací
- OPI A.4.1 Podpora činnosti turistických informačních center v Olomouckém kraji
- OPI A.4.3 Podpora činnosti hospodářských komor, klastrů a další spolupráce podnikatelů
- OPI A.4.4 Podpora certifikace místních produktů a služeb
- OPI A.4.5 Podpora podnikání novými nástroji na principu úvěrů a záruk

Přehled oblastí podpory pro rozvojovou prioritu B. Rozvoj lidských zdrojů:Aktivity oblasti podpory pro Olomoucký kraj a jeho organizace

- OPE B.1.1 Rozvoj a zkvalitnění speciálního vzdělávání
- OPE B.1.2 Rozvoj a zkvalitnění středního vzdělávání
- OPE B.1.3 Rozvoj infrastruktury pro rozvoj vzdělávání
- OPE B.1.4 Podpora návaznosti vzdělávání na požadavky trhu práce
- OPE B.1.5 Podpora rozvoje dalšího vzdělávání, včetně dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků a environmentální osvěty
- OPE B.2.1 Rovné příležitosti dětí a žáků, včetně dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami
- OPE B.2.2 Prevence socio-patologických jevů
- OPE B.2.3 Podpora sociální integrace příslušníků romských komunit
- OPE B.3.1 Zefektivnění řízení lidských zdrojů ve veřejné správě
- OPE B.3.2 Aplikace moderních metod zvyšování výkonnosti, kvality a transparentnosti veřejné správy a veřejných služeb včetně zavádění sledování výkonnosti a kvality úřadů
- OPE B.3.3 Zkvalitnění systému metodické pomoci v rámci celé veřejné správy
- OPE B.3.4 Vytvoření a aplikace nástrojů na podporu účasti občanů na rozhodování a veřejném životě
- OPE B.3.5 Rozvoj zavádění nástrojů zefektivnění veřejné správy, zvyšování kvality regulace, posilování etických standardů ve veřejné správě
- OPE B.3.6 Spolupráce s partnery z ČR, z členských zemí EU a partnerských regionů v oblasti veřejné správy
- OPE B.3.7 Rozšiřování moderních informačních a komunikačních technologií a aplikací eGovernmentu ve veřejné správě

Aktivita oblasti podpory Olomouckého kraje pro jiné subjekty

- OPI B.1.1 Podpora zvláště talentovaných žáků
- OPI B.1.2 Podpora rozvoje a zkvalitnění předškolního a základního vzdělávání
- OPI B.1.3 Podpora rozvoje a zkvalitnění vysokoškolského vzdělávání, zejména co se týká inovací a reflexe trhu práce
- OPI B.3.1 Podpora spolupráce s partnery z ČR, z členských zemí EU a partnerských regionů v oblasti veřejné správy

Přehled oblastí podpory pro rozvojovou prioritu C. Doprava a technická infrastruktura

Aktivita oblasti podpory pro Olomoucký kraj a jeho organizace

- OPE C.1.1 Výstavba nových silnic a modernizace stávající silniční sítě (silnice II. a III. třídy)
- OPE C.1.2 Modernizace a rekonstrukce silniční sítě zajišťujících přeshraniční spojení
- OPE C.1.3 Opatření na snížení vlivů silniční dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví
- OPE C.1.4 Opatření na zvýšení bezpečnosti silničního provozu (odstraňování nebezpečných míst, realizace prvků zklidňování dopravy)
- OPE C.1.5 Budování obchvatů sídel zatížených negativními vlivy z tranzitní dopravy
- OPE C.2.1 Zřízení letiště Přerov – Bochoř s civilním provozem
- OPE C.3.1 Další rozvoj a optimalizace integrovaného dopravního systému (mimo jiné s ohledem na dobrou dopravní dostupnost turisticky významných oblastí)
- OPE C.3.2 Zvýšení vzájemných návazností jednotlivých forem veřejné dopravy
- OPE C.3.3 Zavádění moderních a ekologických technologií ve veřejné dopravě (např. systémy řešící přestupy cestujících, sběr dat dopravní obslužnosti, tvorbu jízdních řádů a kontrolu finančního clearingů mezi dopravci, vybudování centrálního dispečinku, stacionárních informačních systémů a vozidlových odbavovacích, řídicích a informačních systémů)
- OPE C.4.1 Projekty optimalizace energetické náročnosti budov OK, vč. metody EPC
- OPE C.4.2 Optimalizace cen dodávek energií
- OPE C.4.3 Optimalizace využívaných zdrojů energií i s ohledem na životní prostředí

Aktivita oblasti podpory Olomouckého kraje pro jiné subjekty

- OPI C.1.1 Výstavba, rekonstrukce, oprava místních komunikací a chodníků v majetku obce
- OPI C.1.2 Výstavba, rekonstrukce, oprava veřejných prostranství, autobusových zastávek, zálivů a parkovišť
- OPI C.4.1 Podpora osvěty v oblasti úspor energií a využívání obnovitelných zdrojů energie

Oblasti podpory pro rozvojovou prioritu D. Kvalita života

Aktivity oblasti podpory pro Olomoucký kraj a jeho organizace

OPE D.I.1.1 Podpora subjektům působícím v oblasti péče o životní prostředí a krajinu

OPE D.I.2.1 Provádění dozoru nad ochranou ovzduší

OPE D.I.2.2 Zpracování plánů snížení emisí u stacionárních zdrojů

OPE D.I.3.1 Podpora realizace protipovodňových opatření

OPE D.I.4.1 Podpora třídění a ekologické likvidace odpadů

OPE D.II.1.1 Zvýšení kvality vzdělávání na školách k získávání znalostí na zvládání dopadů živelních pohrom a dalších mimořádných událostí

OPE D.II.1.2 Zkvalitnění odborných znalostí a připravenosti obyvatelstva na řešení mimořádných událostí a krizových situací (kurzy, praktický výcvik atd.)

OPE D.II.1.3 Podpora rozvoje systému varování a informování obyvatelstva před hrozícím nebezpečím

OPE D.II.1.4 Podpora budování operačních a technologických center pro zkvalitnění spolupráce mezi složkami integrovaného záchranného systému

OPE D.II.1.5 Podpora rozvoje technické infrastruktury pro zkvalitnění vzájemné komunikace mezi složkami IZS a pro následné zefektivnění koordinačních činností

OPE D.II.1.6 Instalace nové technologie „Národního systému příjmu tísňového volání“

OPE D.II.1.7 Výstavba střediska praktického výcviku pro jednotky požární ochrany a složky IZS

OPE D.II.1.8 Vytváření podmínek pro efektivní činnost řídicích orgánů složek IZS v místě zásahu a činnost orgánů krizového řízení

OPE D.III.1.1 Projekty obnovy a využití památkových objektů či souborů zapsaných v Ústředním seznamu kulturních památek v majetku kraje a jeho organizací

OPE D.III.1.2 Obnova movitého kulturního dědictví (umělecká díla, knižní památky, archivní dokumenty, archeologické nálezy a sbírkové předměty obecně) v majetku kraje a jím zřizovaných organizací

OPE D.III.1.3 Propagace a podpora kulturních a společenských akcí a kulturního dědictví

OPE D.III.1.4 Podpora kulturních akcí a místních kulturních tradic, zejména s důrazem na regionální a lokální kulturní zvláštnosti a odlišnosti

OPE D.III.1.5 Podpora rozvoje tvůrčích kulturních aktivit vedoucích ke zvýšení kulturní nabídky a propagace regionu

OPE D.III.1.6 Tvorba plánů a programů zachování a obnovy kulturních památek ve vlastnictví kraje a jím zřizovaných organizací

OPE D.IV.1.1 Rozvoj infrastruktury pro zajištění veřejných služeb

OPE D.IV.1.2 Zkvalitňování veřejného prostranství v rámci realizovaných projektů, např. dopravní infrastruktury, rekonstrukce budov apod.

OPE D.IV.1.3 Realizace projektů meziregionální spolupráce v oblasti rozvoje obcí

OPE D.IV.1.4 Podpora rozvoje obcí, zlepšování životních podmínek a propagace obcí Olomouckého kraje

OPE D.V.1.1 Rozvoj služeb elektronické veřejné správy (eGovernment s provázaností na úroveň národní a mezinárodní)

- OPE D.V.1.2 Výstavba potřebné infrastruktury (technologická centra, datové a páteřní sítě)
- OPE D.V.1.3 Projekty na zajištění zabezpečení ICT, zvýšení integrity, validity a kvality dat
- OPE D.V.1.4 Projekty na podporu spolupráce mezi subjekty veřejné správy v území, jimi zřizovanými organizacemi, případně komerční sférou
- OPE D.V.1.5 Digitalizace datových zdrojů, jejich zpřístupňování, ochrany a dlouhodobého ukládání
- OPE D.V.1.6 Propagace poskytování služeb elektronické veřejné správy
- OPE D.VI.1.1 Budování a/nebo modernizace infrastruktury pro poskytování služeb v majetku OK
- OPE D.VI.1.2 Pořízení vybavení pro poskytování sociálních (pobytových, ambulantních i terénních) a zdravotnických služeb
- OPE D.VI.1.3 Adaptace kapacit pobytových zařízení
- OPE D.VI.2.1 Podpora systémových opatření a nástrojů v oblasti sociálních služeb a zdravotní péče a vzdělávání zadavatelů a poskytovatelů sociálních služeb a zdravotní péče
- OPE D.VI.3.1 Podpora komunitního plánování potřeb
- OPE D.VI.3.2 Zjišťování potřeb uživatelů a poskytovatelů služeb
- OPE D.VI.3.3 Benchmarking poskytovatelů sociálních služeb
- OPE D.VI.4.1 Podpora informovanosti všech cílových skupin (uživatelů i poskytovatelů služeb) a dalších subjektů systému poskytování služeb
- OPE D.VII.1.1 Rozvoj infrastruktury pro sportovní a jiné volnočasové aktivity
- OPE D.VII.1.2 Podpora pořádání sportovních a jiných volnočasových akcí
- OPE D.VII.1.3 Podpora zpřístupňování sportovních zařízení v majetku Olomouckého kraje veřejnosti

Aktivity oblasti podpory Olomouckého kraje pro jiné subjekty

- OPI D.I.1.1 Realizace agroenvironmentálních opatření České republiky
- OPI D.I.1.2 Zvyšování biologické rozmanitosti
- OPI D.I.1.3 Opatření k ochraně přírodních a kulturních hodnot krajiny
- OPI D.I.1.4 Realizace přijatých záchranných programů a programů péče pro zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů
- OPI D.I.1.5 Příprava nových záchranných programů a programů péče pro prioritní druhy
- OPI D.I.1.6 Podpora obnovy, zajištění a výchovy lesních porostů
- OPI D.I.1.7 Podpora při pořizování ekologických a k přírodě šetrných technologií
- OPI D.I.1.8 Podpora ostatního hospodaření v lesích (práce související se zachováním a reprodukcí genových zdrojů lesních dřevin, zakládání a provoz semenných sadů)
- OPI D.I.3.1 Podpora výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury vodovodů a kanalizací za účelem potřebného vybavení sídel na území kraje
- OPI D.I.4.1 Zvyšování míry třídění odpadů za účelem recyklace v rámci projektu "Intenzifikace odděleného sběru a zajištění využití komunálního odpadu včetně jeho obalové složky"
- OPI D.I.4.2 Podpora ekologické likvidace a využití odpadů

- OPI D.II.1.1 Zlepšení vybavení jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí ke zvládnutí mimořádných událostí
- OPI D.II.1.2 Zvýšení připravenosti jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí organizací a zkvalitněním odborné přípravy jejich členů
- OPI D.II.1.3 Podpora výstavby a rekonstrukce požárních stanic jednotek sborů dobrovolných hasičů
- OPI D.III.1.1 Obnova a využití památkových objektů či souborů zapsaných v Ústředním seznamu kulturních památek
- OPI D.III.1.2 Obnova drobných památek a historických staveb nezapsaných v Ústředním seznamu kulturních památek
- OPI D.III.1.3 Podpora kulturních a společenských akcí a místních kulturních tradic, zejména s důrazem na regionální a lokální kulturní zvláštnosti a odlišnosti
- OPI D.III.1.4 Nákup vybavení pro kulturně – společenské akce
- OPI D.III.1.5 Výstavba, rekonstrukce, oprava sakrálních staveb
- OPI D.III.1.6 Podpora činnosti knihoven v Olomouckém kraji
- OPI D.IV.1.1 Výstavba, rekonstrukce, oprava veřejných prostranství
- OPI D.IV.1.2 Výstavba, rekonstrukce, oprava budov a sakrálních staveb v majetku obce
- OPI D.VI.2.1 Podpora a realizace procesů poskytování sociálních služeb, včetně podpory partnerství na místní a regionální úrovni
- OPI D.VI.3.1 Adaptace nabídky sociálních (pobytových, ambulantních i terénních) a zdravotnických služeb s ohledem na současné i budoucí potřeby obyvatelstva a možnosti poskytovatelů služeb
- OPI D.VI.3.2 Aplikace inovativních přístupů a přenosu znalostí v oblasti sladování poptávky a nabídky služeb
- OPI D.VI.3.3 Podpora zajištění minimální úrovně sociálních a zdravotnických služeb pro celé území Olomouckého kraje
- OPI D.VI.4.1 Zvyšování kvality služeb a zavádění inovativních přístupů (vč. přenosu know-how)
- OPI D.VII.1.1 Podpora rozvoje infrastruktury pro sportovní a jiné volnočasové aktivity
- OPI D.VII.1.2 Podpora pořádání sportovních a jiných volnočasových akcí

Hodnocení oblastí podpory bylo provedeno pouze pro ty, jejichž charakter zavrhuje předpoklad možného vlivu na životní prostředí a to ať již se jedná o vlivy přímé, nebo vlivy nepřímé. Hodnoceny tak nejsou oblasti podpory, které směřují k posílení vzdělávání, posilování konkurenceschopnosti, marketingových a dalších aktivit.

Možné vlivy se primárně předpokládají zejména u investičních projektů a to zejména u oblastí podpory priorit C. Doprava a technická infrastruktura a D. Kvalita života. V případě oblastí podpory priority C generuje nejvíce vlivů rozvoj dopravní infrastruktury, v případě priority D pak oblasti podpory na ochranu životního prostředí.

Hodnocení je provedeno při aplikaci principu předběžné opatrnosti, tedy za předpokladu, že v případě realizace konkrétního projektu by mohly být vlivy na životní prostředí silně negativní. V reálu by však takové situace mohly nastat pouze v ojedinělých případech a to pokud by záměry byly situovány do citlivých oblastí.

Pokud jde o oblasti podpory investičního charakteru, kterých je v Programu výrazně nižší podíl, pak bude třeba hodnotit vlivy na životní prostředí v detailu v dalších fázích jejich přípravy. Eliminace, minimalizace či kompenzace případných negativních vlivů bude muset být řešena v rámci procesu posuzování vlivu na životní prostředí (EIA).

Tabulka 7.3 Hodnocení vlivů oblastí podpory PRÚOOK na referenční cíle ochrany životního prostředí

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPE A.2.1	OPE A.4.5
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	-2	-2
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	-2	-2
3	Snižovat záборы a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	-2	-2
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	-1	-1
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	+1	+1
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPE A.4.10	OPI A.2.1
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	+1	-2
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	+1	-2
3	Snižovat záборы a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	+1	-2
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	0	-1
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	+1	+1
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	+1	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	+1	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPE C.1.1	OPE C.1.2
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	-2	-1/+1
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	-2	0
3	Snižovat záборы a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	-2	0
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	-1	0
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	+1	0/+1
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	+1	0/+1
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPE C.1.3	OPE C.1.4
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	+2	0
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	+1	0
3	Snižovat záборы a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	0
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	0/+1	0
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	+2	0/+1
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	+1	0
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPE C.1.5	OPE C.2.1
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	-2	0
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	-2	0
3	Snižovat záборы a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	-1	0
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	+2	-1
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	-1
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	+2	-2
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	+2	0
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPE C.3.1	OPE C.4.1
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	0	0
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	0	0
3	Snižovat zábory a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	0
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	+1	+1
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	+2
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	+1	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	+1	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	+1	0
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	+1	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPE C.4.3	OPI C.1.1
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	0	0
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	0	+1
3	Snižovat zábory a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	0
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	+1	0
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	+1	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	+1
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	+1	0
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPI C.1.2	OPI C.4.1
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	0	0
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	+1	0
3	Snižovat záборы a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	0
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	0	+1
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	+1
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	0	0
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPE D.I.1.1	OPE D.I.2.1
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	+2	0
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	+2	0
3	Snižovat záборы a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	0
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	+1	+1
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení, zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	+1	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	+1	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	+1	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	+1	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	+1	0
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	+2	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	+1	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	+1	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPE D.I.2.2	OPE D.I.3.1
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	0	+1
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	0	+2
3	Snižovat zábory a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	+2
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	+1	0
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	+1
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení, zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	+1	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	0	+1
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPE D.I.4.1	OPE D.II.1.3
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	0	0
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	0	0
3	Snižovat zábory a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	0
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	0	0
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení, zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	+2	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	0	0
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	+1	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	+1	+2
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	+1	+2

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPE D.III.1.1	OPE D.IV.1.1
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	0	0
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	+1	0
3	Snižovat záборы a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	0
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	0	0
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení, zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	0	+1
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPE D.IV.1.2	OPE D.IV.1.4
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	0	0
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	+1	+2
3	Snižovat zábory a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	0
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	0	0
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení, zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	+1	+1
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	+1

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPE D.V.1.4	OPE D.VI.1.1
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	0	0
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	0	+1
3	Snižovat záборы a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	0
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	0	0
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení, zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	0	0
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	+2	+1

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPE D.VII.1.1	OPI D.I.1.1
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	-2/0	+1
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	-2/+1	+1
3	Snižovat záборы a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	+1
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	0	0
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení, zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	0	+1
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPI D.I.1.2	OPI D.I.1.3
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	+2	+2
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	+2	+2
3	Snižovat záборы a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	+1
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	0	0
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení, zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	+2	+1
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPI D.I.1.4	OPI D.I.1.5
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	+2	+2
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	+2	+2
3	Snižovat záборы a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	0
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	0	0
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení, zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	0	0
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPI D.I.1.6	OPI D.I.1.7
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	+2	+1
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	+2	+1
3	Snižovat záборы a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	+1	0
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	0	+1
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	+1
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	+1
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení, zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	+1
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	+1
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	+1
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	+1	+1
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPI D.I.1.8	OPI D.I.4.1
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	+2	0
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	+2	0
3	Snižovat záборы a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	0
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	0	0
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení, zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	+2
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	+2
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	+1	0
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPI D.I.4.2	OPI D.III.1.1
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	0	0
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	0	+1
3	Snižovat zábohy a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	0
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	0	0
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení, zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	+2	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	+2	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	0	0
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPI D.III.1.2	OPI D.III.1.5
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	0	0
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	+1	+1
3	Snižovat zábory a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	0
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	0	0
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení, zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	0	0
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory	
		OPI D.IV.1.1	OPI D.IV.1.2
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	0	0
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	+1	+1
3	Snižovat záборы a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0	0
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	0	0
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení, zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	0	0
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	0	0

Referenční cíle ochrany ŽP		Oblast podpory
		OPI D.VII.1.1
1	Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	0
2	Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	+1
3	Snižovat zábory a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	0
4	Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	0
5	Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	0
6	Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	0
7	Snižovat energetickou náročnost zařízení, zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	0
8	Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	0
9	Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	0
10	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	0
11	Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	0
12	Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	0
13	Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	0
14	Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	+1

Protože Program nevyklučuje explicitně u oblastí podpory alokaci finančních prostředků i do citlivých oblastí (viz předcházející kapitoly Vyhodnocení) bylo provedeno podrobné hodnocení potenciálního vlivu realizace Programu na lokality soustavy Natura 2000 (příloha 4). Hodnocení lze analogicky využít i pro ZCHÚ ležící mimo EVL a PO, případně také pro nadregionální a regionální prvky ÚSES a VKP.

Souhrnné vyhodnocení oblastí podpory na životní prostředí

Z výše uvedených výsledků vyplývá, že jednotlivé oblasti podpory jsou většinou v souladu s referenčními cíli ochrany životního prostředí. U některých oblastí podpory může jejich realizace způsobit negativní vliv na určitý referenční cíl ochrany životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být vždy pozitivní. Žádná oblast podpory nebude, za předpokladu kvalitně a kvalifikovaně provedeného výběru jednotlivých projektů v rozporu s referenčními cíli ochrany životního prostředí.

Již vlastní stanovení priorit a opatření bylo provedeno pracovní skupinou a týmem zpracovatele Programu s vědomím, že investice musí být ohleduplné k životnímu prostředí.

Hodnocení oblastí podpory:

Oblasti podpory rozvojové priority **Rozvoje podnikání a ekonomiky** budou sloužit zejména k podpoře aktivit zaměřených na zachování a posílení pracovních příležitostí a rozvoje služeb. Protože převážná část oblastí podpory má charakter neinvestiční, vlivy oblastí podpory budou spojeny především s podporou přípravy průmyslových zón, budování tematických parků a ekologického zemědělství. I když v případě průmyslových zón se jedná pouze o neinvestiční přípravu, následná realizace může mít významně negativní vliv na životní prostředí. Protože se může jednat o plošně rozsáhlé projekty, může docházet k zásahům do krajiny a do ekosystémů. Dalším potenciálním negativním dopadem této oblasti podpory v průběhu provádění stavebních prací může být ohrožení cenných přírodních lokalit nebo jinak cenných památek. Sekundárně pak jejich provoz může mít mírně negativní vliv na ovzduší. Pro plnění referenčních cílů je tak třeba reálné projekty podrobit v případě potřeby procesu posouzení vlivu na životní prostředí.

Tyto vlivy lze eliminovat nebo alespoň významně omezit výběrem vhodných projektů a monitoringem jejich provádění. Primární výběr bude determinován zejména vhodnou lokalizací záměru. Také podpora cestovního ruchu může sekundárně vést k možným negativním vlivům na životní prostředí. I v tomto případě je třeba již při výběru podporovaných produktů zvažovat potenciální vlivy na životní prostředí, zejména pokud by byly směřovány do citlivých oblastí (CHKO, Natura 2000). Naopak podpora ekologického zemědělství bude z hlediska životního prostředí přínosem.

Podpora ekologického zemědělství může mít slabý pozitivní vliv na citlivá území a krajinu jako takovou, stejně jako na degradaci půd a naplňuje některé z referenčních cílů.

Diverzifikace rozvoje kraje však plní mírně pozitivně jeden z referenčních cílů.

Oblasti podpory priority **Rozvoj lidských zdrojů** budou sloužit zejména k podpoře rozvoje a zkvalitnění vzdělávání, zefektivnění výkonu státní správy, partnerskou spoluprací, prevencí socio-patologických jevů a sociální integraci vyloučených komunit.

Z Programu vyplývá, že takřka výhradně budou investice směřovány do neinvestičních projektů – výuky, metodické pomoci a sociální činnosti. Jedinou investiční oblastí podpory je rozvoj infrastruktury pro vzdělávání. Primární vlivy na životní prostředí tak nebudou v podstatě vytvářeny. Jediné vlivy oblasti podpory tak mohou být spojeny pouze s investicemi do výstavby. Protože se jedná o stavby s malým plošným zábojem půdy, může docházet spíše k zásahům do krajiny nebo tváře města a v případě staveb na zelené louce do ekosystémů.

Dalším potenciálním negativním dopadem této oblasti podpory v průběhu provádění stavebních prací může být ohrožení cenných přírodních lokalit nebo geologických, paleontologických a archeologických památek. Protože však lze předpokládat, že výstavba bude probíhat v intravilánech spíše větších měst, je pravděpodobnost takovýchto vlivů velmi nízká.

Tyto vlivy lze v případě nutnosti eliminovat nebo alespoň významně omezit výběrem vhodných projektů a monitoringem jejich provádění. Primární výběr bude determinován zejména vhodnou lokalizací záměru.

Priorita B a její oblasti podpory tak nejsou v rozporu s referenčními cíli a v tabelárním přehledu není hodnocení provedeno.

Oblasti podpory rozvojové priority **Doprava a technická infrastruktura** bude sloužit pro zlepšení stavu a dopravní infrastruktury silniční a letecké, rozvoj a optimalizaci integrovaného dopravního systému, zavádění moderních a ekologických technologií ve veřejné dopravě, optimalizaci energetické náročnosti budov a optimalizaci využívaných zdrojů energií s ohledem na životní prostředí.

Vlivy oblasti podpory budou spojeny především s investicemi do silniční infrastruktury a rozvoje letiště, méně pak do oblasti energetiky.

Oblasti podpory této priority jako jediné vykazují v některých případech možné výrazně negativní vlivy na životní prostředí, resp. možný rozpor s referenčními cíli OŽP. To je markantní zejména v případě výstavby nových silnic II. a III. třídy, budování obchvatů sídel a rozvoje letiště Přerov. Protože Program neobsahuje explicitně popis umístění záměrů, bylo hodnocení provedeno v duchu principu předběžné opatrnosti.

Výstavba nových silničních staveb povede k trvalému záboru ZPF nebo PUPFL a bude významným zásahem do krajiny. Vliv se bude odvíjet zejména od toho, jako kvalitní půdy budou zabírány. V případě, že by stavby byly situovány do citlivých oblastí, mohlo by dojít k dalším nežádoucím vlivům, v extrémních případech ke střetům se ZCHÚ, lokalitami EVL či PO nebo zásahům do VKP nebo ÚSES. V případě budování obchvatů sídel je však třeba vnímat i pozitivní přínos – snížení hlukové a imisní zátěže obyvatel a snížení rizik dopravních nehod a kolizí chodců s dopravními prostředky.

Modernizace a rekonstrukce silniční sítě regionální i přeshraniční může přinášet vlivy slabě negativní i slabě pozitivní, přičemž se bude jednat spíše o vlivy krátkodobé, během stavebních prací (zejména hluk). V důsledku aplikace nových povrch vozovek dojde k mírnému snížení hluku v okolí rekonstruovaných vozovek. Lze tak předpokládat plnění referenčních cílů OŽP při aplikaci hodnocení vlivu staveb na životní prostředí, ze kterého vyplynou požadavky na realizaci opatření k ochraně.

Opatření na snížení vlivů silniční dopravy na životní prostředí budou plnit referenční cíle v pěti z nich. Silně pozitivní vliv lze očekávat v případě realizace opatření v citlivých oblastech (ZCHÚ, EVL, PO) a v sídlech postižených dopravou. Slabě pozitivní vliv pak lze očekávat v případě ochrany volné krajiny, diverzifikace rozvoje kraje a u snižování imisní zátěže bude vliv nulový až slabě pozitivní.

Žádný až slabě pozitivní vliv může mít realizace prvků zklidňování dopravy a to u hlukové zátěže obyvatel.

Budování obchvatů sídel postižených hlukem a imisemi z dopravy může mít silně negativní vliv na cenné lokality a krajinu, pokud by byly realizovány v citlivých oblastech. Slabě negativní vliv může mít i na zábor ZPF a PUFL a to v závislosti na bonitě půdy, protože se nebude jednat o záборы velkého rozsahu. Tyto vlivy jsou hodnoceny z pohledu principu předběžné opatrnosti a v reálu bude takovýchto střetů pravděpodobně velmi málo.

Naopak silně pozitivní vliv byl identifikován pro snižování imisní zátěže, omezení populace expozici hlukem a diverzifikaci rozvoje kraje. Referenční cíle tak mohou být naplněny, při důsledné aplikaci posouzení vlivu staveb na životní prostředí.

Sekundární mírně negativní efekt může být spojený s vyvolanou dopravou, pokud bude využívána doprava individuální. A to v oblasti hlukové a imisní zátěže okolí komunikací s vyšší intenzitou dopravy. Protože podpora je směřována ke komunikacím II. a III. třídy, na kterých intenzity nebývají příliš vysoké, lze předpokládat splnění referenčních cílů.

Přestože podpora rozvoje letiště Přerov je směřována výhradně do rozvoje zázemí, pokud by k rozvoji došlo, v koncovém efektu by zvýšený letecký provoz měl vliv na imisní (slabě negativní) a hlukovou zátěž (silně negativní) území. Protože letecký provoz patří k činnostem, které ovlivňují životní prostředí a lidské zdraví zásadním způsobem (slabě negativní hodnocení pro cíl zvyšování podílu ekologické dopravy), bude třeba v rámci další přípravy záměru provést posouzení vlivu na prostředí zejména pro hlukovou a imisní zátěž měst a obcí. Oblast podpory, směřovaná k rozvoji letiště tak musí být z hlediska vlivu na životní prostředí monitorována zvlášť důsledně.

Oblast podpory integrovaného dopravního systému vykazuje slabě pozitivní vliv u snižování imisní zátěže, podpory ekologické dopravy, diverzifikace rozvoje a partnerství a je v souladu s referenčními cíli OŽP.

Projekty optimalizace energetické náročnosti budov primárně nemají žádný vliv na životní prostředí. Sekundárně, po své realizaci, mají slabě pozitivní vliv na snížení imisní zátěže, a silně pozitivní vliv na snížení energetické náročnosti a jsou v souladu s referenčními cíli OŽP. Obdobně je tomu v případě optimalizace využívaných zdrojů energií, s tím pozitivní je též přínos k diverzifikaci kraje.

Oblast podpory, zaměřená na výstavbu a rekonstrukci místních komunikací přináší slabě pozitivní vlivy na městskou a venkovskou krajinu sídel a snížení ovlivnění populace hlukem a je v souladu s referenčními cíli OŽP. Obdobně je tomu u výstavby a rekonstrukce veřejných prostranství, parkovišť a autobusových zastávek.

Podpora osvěty v oblasti úspor energií a využití obnovitelných zdrojů primárně vliv na životní prostředí nemá. Sekundárně však v důsledku mírně snižuje imisní zátěž území a energetickou náročnost.

Oblasti podpory rozvojové priority Kvalita života budou sloužit zejména pro podporu projektů neinvestičního charakteru a vlivy na životní prostředí budou zejména sekundární. Podpora je směřována zejména do oblasti životního prostředí, kultury a ochrany památek a do prevence a ochrany veřejného zdraví. Tak již z principu se jedná o prioritu a oblast podpory, které naplňují referenční cíle OŽP.

Oblast podpory subjektům, působícím v oblasti péče o životní prostředí a krajinu není blíže specifikována, proto se předpokládají investice zejména do ochrany přírody a krajiny. Oblast vykazuje silný pozitivní vliv přírodně cenné lokality a krajinu a také na managementové nástroje OŽP. Slabý pozitivní vliv pak spíše sekundárně u snížení imisní zátěže území, využití obnovitelných zdrojů, snižování produkce odpadů, zvyšování podílu ekologické dopravy, snižování expozice hlukem, diverzifikaci rozvoje kraje, zvyšování povědomí o specifikách prostředí a partnerskou spolupráci.

Provádění dozoru nad ochranou ovzduší nemá primárně vliv na prostředí žádný, sekundárně může mít slabý pozitivní vliv na snižování imisní zátěže. Obdobně je tomu u zpracování plánů snížení emisí ze stacionárních zdrojů, kde přibývá i slabě pozitivní vliv na snižování energetické náročnosti a využívání obnovitelných zdrojů.

Podpora realizace protipovodňových opatření může mít pozitivní vliv u snižování negativních vlivů v citlivých oblastech, silně pozitivní vliv u údržby a revitalizace krajiny a degradace půd. Slabý pozitivní vliv dále může nastat u efektivnějšího využívání vodních zdrojů a jejich ochrany a diverzifikace rozvoje kraje.

Oblast podpory třídění a ekologické likvidace odpadů má silnou vazbu na snižování produkce odpadů a slabý pozitivní vliv na management OŽP, zvyšování povědomí o místní situaci a odpovědnost obyvatel a partnerskou spolupráci.

Podpora rozvoje varovného systému je silně pozitivní ve vztahu k zvyšování povědomí o místních specifikách a partnerské spolupráce, což je markantní zejména pro případ povodňových stavů a jiných mimořádných událostí, majících vliv na ŽP a zdraví (velké požáry průmyslových objektů, úniky látek do ovzduší a pod).

Podpora obnovy a využití památkových objektů může mít slabý pozitivní vliv na udržování krajiny, jejichž jsou nedílnou a významnou součástí.

Rozvoj infrastruktury pro zajištění veřejných služeb může mít slabý pozitivní vliv na prostorovou a funkční diverzifikaci kraje. Protože podpora není blíže specifikována, další podstatnější vlivy se nepředpokládají, i když je nelze zcela striktně vyloučit v případě, že by byly podporovány projekty investičního charakteru. Jednalo by se však o vlivy zejména v době výstavby a i ty by neměly patrně větší význam.

Zkvalitňování veřejných prostranství může mít slabý pozitivní vliv na zlepšování kvality krajiny sídel a podporovat diverzifikaci rozvoje kraje. U podpory rozvoje obcí mohou obdobně silně pozitivní vlivy na krajinu sídel a slabé vlivy na diverzifikaci rozvoje, navíc přibývají slabé vlivy na partnerskou spolupráci.

Silný vliv u partnerské spolupráce vykazuje oblast podpory na podporu spolupráce mezi veřejnou správou, veřejnoprávními organizacemi zřízenými samosprávou a podnikatelsko sférou. Sekundárně se může tato podpora projevit i v jiných oblastech ŽP, avšak s ohledem na obecnou charakteristiku oblastí podpory nebylo další hodnocení provedeno s tím, že pozitivní vlivy by patrně v měřítku kraje nebyly podstatné.

Podpora budování a modernizace infrastruktury pro poskytování služeb má silnou vazbu pouze na navazování partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru a to ještě spíše jako sekundárního efektu. Nelze zcela vyloučit i další vlivy, pokud by se jednalo o investiční projekty s realizací stavebních prací většího objemu. S ohledem na charakter oblastí však můžeme předpokládat, že by se jednalo o projektech v intravilánech sídel, kde by vlivy byly v omezené míře pouze v období výstavby.

Podpora rozvoje infrastruktury pro sportovní a jiné volnočasové aktivity není blíže specifikována. Proto bylo hodnocení z pohledu principu předběžné opatrnosti deklarováno pro vliv na ZCHÚ a krajinu silně negativně až neutrálně. Silný vliv by mohl nastat pouze v případě podpory velkých investičních záměrů jako lyžařských areálů, motokrosových tratí nebo velkých sportovních stadionů apod. Pokud by podpora byla směřována do lokálních menších projektů pak by negativní vlivy nenastaly, nebo naopak v rámci revitalizace sídel by mohl nastat slabý efekt pozitivní. V případě velkých záměrů by muselo dojít k jejich posouzení v procesu EIA.

Opatření k realizaci agroenvironmentálních opatření se mohou slabě pozitivně odrazit na snižování negativních vlivů na ZCHÚ a zlepšování stavu krajiny, degradace půd a na diverzifikaci rozvoje kraje. Jiné vlivy se nepřepokládají.

Opatření, vedoucí k zvyšování biologické rozmanitosti mají silně pozitivní vliv na ochranu a rozvoj ZCHÚ a krajinu, stejně jako na diverzifikaci rozvoje kraje. Jiné pozitivní vlivy se nepřepokládají, nebo jsou považovány za zanedbatelné. Takřka shodné hodnocení se týká opatření k ochraně přírodních a kulturních hodnot krajiny, realizace záchranných programů a programů péče o zvláště chráněné druhy, či péče o lesní porosty.

Oblast podpory při pořizování ekologických a k přírodě šetrných technologií není blíže specifikována a proto bylo hodnocení slabě pozitivní pro řadu plnění referenčních cílů: od vlivu na ZCHÚ, přírodu a krajinu, přes vlivy na imisní situaci, oblast ochrany podzemních a povrchových vod, nakládání s odpady, přes alternativní ekologicky šetrnou dopravu, snižování energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů až po diverzifikaci rozvoje kraje. Reálné vlivy budou záležet na konkrétních podporovaných projektech.

Oblast podpory hospodaření v lesích byla hodnocena jako silně pozitivní pro ZCHÚ, přírodu a krajinu a slabě pozitivně pro diverzifikaci rozvoje kraje.

Podpory zvyšování míry třídění odpadů a ekologické likvidace a využití odpadů byly silně pozitivně hodnoceny ve vztahu k využívání obnovitelných zdrojů a pro snižování produkce odpadů.

Podpora obnovy využití památkových objektů byla hodnocena slabě pozitivně ve vztahu k péči o krajinu sídel, stejně jako podpora obnovy drobných památek a historických staveb, výstavba, rekonstrukce a oprava sakrálních staveb, výstavba, rekonstrukce a oprava veřejných prostranství a podpora rozvoje infrastruktury pro sportovní a jiné volnočasové aktivity. V posledním jmenovaném případě se předpokládá, že se nebude jednat o stavby většího rozsahu (v opačném případě by hodnocení odpovídalo podpoře OPE D.VII.1.1).

Na závěr je třeba připomenout, že primární vliv na jednotlivé složky životního prostředí a lidského zdraví může mít realizace projektů zejména třetí a čtvrté priority, které představují v menší míře investiční záměry spojené výstavbou nových objektů nebo s rekonstrukcemi v případě Dopravy a technické infrastruktury nebo aktivitami na ochranu životního prostředí a péči o zdraví v případě Kvality života.

Celkově lze vliv Programu na životní prostředí hodnotit jako neutrální až pozitivní. Navržené oblasti podpory z větší části naplňují referenční cíle, pouze v ojedinělých případech byly identifikovány možné střety s ochranou životního prostředí. To je způsobeno zejména tím, že Program neudává ani podobu, ani lokalizaci konkrétních projektů a při užití principu předběžné opatrnosti nebylo možné vyloučit negativní a silně negativní vlivy zejména na ZCHÚ a obecně přírodu a krajinu. Při řádném posouzení vlivu konkrétních záměrů na životní prostředí velkých záměrů, nebo záměrů situovaných do citlivých oblastí se s největší pravděpodobností prokáže, že všechny oblasti podpory jsou realizovatelné, u některých za dodržení podmínek, vedoucích k minimalizaci vlivů na životní prostředí.

Program při dodržení doporučených postupů může Program naplňovat cíle stanovené Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR, Státním programem ochrany přírody a krajiny ČR, Státní politikou ŽP a Koncepcí ochrany přírody Olomouckého kraje a plány péče o zvláště chráněná území.

8 PLÁNOVANÁ OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZÁVAŽNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Charakter Programu, jako koncepčního materiálu, neumožňuje vzhledem k nezbytně obecnému charakteru opatření identifikovat případné specifické negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Specifické vlivy Programu bude možno reálně identifikovat až při posuzování jednotlivých projektů předkládaných do výběrového řízení o intervenci v rámci Programu.

Hlavním cílem hodnocení Programu v rámci procedury SEA proto bylo posouzení, zda je v návrh Programu dostatečně integrována environmentální problematika, případně zda Program neobsahuje návrhy, které by mohly představovat potenciální rizika pro životní prostředí. Tabelární i verbální hodnocení provedená v tomto smyslu jsou uvedena v předcházející kapitole (v případě EVL a PO detailně v příloze 4) a na jejich základě byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci možných závažných negativních vlivů na životní prostředí, která jsou shrnuta v níže uvedené tabulce 8.1.

Tato opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci možných závažných negativních vlivů na životní prostředí by byla pouze deklaratorní, pokud by při implementaci Programu nebyl zajištěn soulad intervencí s uvedenými požadavky. Tento soulad – a tím i dodržování deklarovaných cílů Programu i doporučení SEA, může být zajištěn pouze prostřednictvím výběru projektů – a to tak, aby vybrané projekty přispívaly jak k naplňování cílů Programu, tak k naplňování referenčních cílů ochrany životního prostředí i veřejného zdraví.

Princip výběru projektů i jeho faktické provádění by mělo za každých okolností zajistit, aby nebyly podpořeny projekty s negativními vlivy na životní prostředí a naopak, aby podpora byla směřována na ty projekty, které mohou nejvíce přispět ke zlepšení stavu životního prostředí a veřejného zdraví v příhraničních oblastech obou zemí, případně aby projekty splňující environmentální kritéria byly při výběru významně preferovány. Projektem s pozitivním vlivem na životní prostředí je přitom třeba chápat takový projekt, jehož pozitivní vlivy budou významně větší než jeho případné negativní vlivy.

Návrh vlastních environmentálních kritérií (indikátorů) pro výběr projektů pro intervenci v rámci Programu, která zajistí výše uvedené požadavky, a návrh na jejich začlenění do systému hodnocení a výběru projektů, je uveden v kapitole 12.

Plánovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci případných negativních vlivů koncepce na životní prostředí přitom vytvářejí způsob a míru integrace problematiky životního prostředí a jeho ochrany a veřejného zdraví v jednotlivých částech Programu.

Podrobnější popis jednotlivých plánovaných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů zjištěných při provádění koncepce je uveden v kapitole 11 tohoto Vyhodnocení.

Tabulka 8.1 Přehled opatření (doporučení) pro každou prioritu a vybrané oblasti podpory, u nichž nebyl negativní vliv vyloučen

Priorita	Oblast podpory	Možný negativní vliv primární	Možný negativní vliv sekundární	Opatření
Podnikání a ekonomika	neinvestiční podpora přípravy průmyslových zón	bez vlivů na životní prostředí	zábór ZPF, narušení krajinného rázu, ohrožení citlivých oblastí, omezování pohybu volně žijících druhů, nárůst dopravy ⇒ emise, hluk,	zhodnotit umístění záměru vůči citlivým oblastem, zaměřit se na technickou kvalitu projektů, provést u projektů komplexní posouzení potenciálních vlivů na ŽP realizovat opatření ke eliminaci nebo snížení vlivu záměru na ŽP
	budování tematických parků	zábór ZPF, narušení krajinného rázu, ohrožení citlivých oblastí, omezování pohybu volně žijících druhů,	nárůst dopravy ⇒ emise, hluk,	
Rozvoj lidských zdrojů		bez vlivů na životní prostředí		
Doprava a technická infrastruktura	výstavba a modernizace silnic II. a III. tř	zábór ZPF, PUPFL, narušení krajinného rázu, ohrožení citlivých oblastí, omezování pohybu volně žijících druhů,	nárůst dopravy ⇒ emise, hluk, kolize	zhodnotit umístění záměru vůči citlivým oblastem, zaměřit se na technickou kvalitu projektů, provést u projektů komplexní posouzení potenciálních vlivů na ŽP realizovat opatření ke eliminaci nebo snížení vlivu záměru na ŽP
	modernizace a rekonstrukce přeshraničních silnic	pouze v době realizace (hluk, emise)		technická a organizační opatření ke snížení prašnosti a hluku při výstavbě
	budování obchvatů sídel	zábór ZPF, PUPFL, narušení krajinného rázu, ohrožení citlivých oblastí, omezování pohybu volně žijících druhů,		zhodnotit umístění záměru vůči citlivým oblastem, zaměřit se na technickou kvalitu projektů, provést u projektů komplexní posouzení potenciálních vlivů na ŽP realizovat opatření ke eliminaci nebo snížení vlivu záměru na ŽP
	letišťe Přerov - Bochoř		nárůst dopravy ⇒ emise, hluk	posouzení hlukové a imisní zátěže sídel dotčených leteckým provozem
Kvalita života	rozvoj infrastruktury pro sportovní a jiné volnočasové aktivity	zábór ZPF, PUPFL, narušení krajinného rázu, ohrožení citlivých oblastí,	nárůst dopravy ⇒ emise, hluk	zhodnotit umístění záměru vůči citlivým oblastem, zaměřit se na technickou kvalitu projektů, provést u projektů komplexní posouzení potenciálních vlivů na ŽP realizovat opatření ke eliminaci nebo snížení vlivu záměru na ŽP

9 VÝČET DŮVODŮ PRO VÝBĚR ZKOUMANÝCH VARIANT A POPIS, JAK BYLO POSUZOVÁNÍ PROVEDENO, VČETNĚ PŘÍPADNÝCH PROBLÉMŮ PŘI SHROMAŽĎOVÁNÍ POŽADOVANÝCH ÚDAJŮ

9.1 Výběr zkoumaných variant

Koncepce „Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje“ je zpracována jednovariantně. Vymezení dotčeného území je dáno administrativně správním členěním České republiky.

V rámci zpracování Programu byla v jednání pracovní skupiny projednávána dílčí variantní řešení charakteristik oblastí podpory, která posléze vyústila v jednovariantní předkládaný text Programu. Varianty mohou fakticky nastat při implementaci Programu, zejména pak prostřednictvím realizace konkrétních projektů. Je proto nezbytné, aby systém monitoringu implementace Programu obsahoval environmentální indikátory a aby při výběru projektů byla dostatečně zohledněna environmentální kritéria.

9.2 Popis provedení posouzení vlivů PRŮOOK na životní prostředí

Vyhodnocení vlivů Programu na životní prostředí bylo zpracováno na základě § 10 e) - §10 f) zákona ČR č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, v rozsahu jeho přílohy č. 9. Obsah a rozsah Vyhodnocení dále vychází ze Závěrů zjišťovacího řízení podle § 10d) citovaného zákona, vydaných odborem posuzování vlivů na ŽP a IPPC Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 4.2.2011, pod č.j. 9976/ENV/11. Vyhodnocení využívá také podnětů, připomínek a doporučení zaslaných v rámci zjišťovacího řízení i mimo ně.

V souladu s požadavky zákona je vyhodnocen také vliv na veřejné zdraví a dle zákona ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (soustava Natura 2000). Při naplňování požadavků mezistátního posuzování byl přiměřeně použit § 14a) citovaného zákona ČR č. 100/2001 Sb. Při zpracování Vyhodnocení se vycházelo zejména z výše uvedených Závěrů zjišťovacího řízení.

Při zpracování posouzení byla vzata do úvahy vybraná metodická doporučení, především “Horizontální témata odshora dolů v dokumentaci”, metodických doporučení EK i návrhy SEA NRP. Zpracovatelé SEA se účastnili procesu přípravy Programu, včetně všech jednání pracovní skupiny, takže většina doporučení, návrhů a výsledků konzultací byla zpracována do Programu již během zpracování dokumentu. Předkládaný Program a jeho Vyhodnocení tak reflektují připomínky účastníků procesu SEA.

Vyhodnocení návrhu Programu vychází z následujících zdrojů a metodických kroků:

- Analýza stavu životního prostředí dotčeného území, včetně charakteristiky hlavních trendů vývoje
- Analýza relevantních strategických koncepčních rozvojových dokumentů na mezinárodní a národních úrovních
- Stanovení referenčního hodnotícího rámce (sada referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví), zpracovaná na základě doporučené sady referenčních cílů pro programové dokumenty 2007 - 2013, modifikované pro podmínky Programu rozvoje kraje
- Tabeleární a verbální hodnocení Programu, priorit a oblastí podpory
- Doporučení a návrhy úprav textu Programu na základě výše uvedených kroků
- Návrh environmentálních indikátorů pro sledování vlivů implementace Programu na životní prostředí a veřejné zdraví
- Návrh environmentálních kritérií pro výběr projektů.

Hodnocení jednotlivých priorit a oblastí podpory bylo provedeno s použitím předem připravené podrobné matice vlivů, ve které je každá priorita a oblast podpory hodnocena nezávisle každým zúčastněným expertem týmu vzhledem k daným referenčním cílům ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Referenční cíle ochrany životního prostředí byly vybrány SEA týmem z takzvaného long listu referenčních cílů, tak aby odpovídaly recipročně Politice územního rozvoje ČR.

Pro praktické použití v matici vlivů bylo verbální hodnocení vlivů jednotlivých priorit a oblastí podpory na životní prostředí převedeno do numerického indexu. Index označuje odhadovanou velikost pozitivního nebo negativního vlivu rozvojové priority a oblasti podpory na životní prostředí a velikost tohoto vlivu je v matici vlivů vyjádřena číselnou 5 bodovou stupnicí. Každý zúčastněný expert provedl své vlastní hodnocení priorit a oblastí podpor z hlediska vlivů na životní prostředí. Všechna hodnocení pak byla sumarizována a zprůměrována. Použitá stupnice hodnocení vlivů je uvedena v kapitole 7 Závažné vlivy navrhovaných variant koncepce na životní prostředí.

9.3 Problémy při shromažďování požadovaných údajů

Zadavatel i zpracovatel Programu poskytli týmu SEA dostatečné množství relevantních údajů pro zpracování hodnocení, týkajících se samotného Programu. Řada podkladů je běžně dostupná na internetu. Řada koncepčních dokumentů, se kterými bylo pracováno, byla zpracována pro období do roku 2010 až 2013 a v současné době probíhá aktualizace některých z nich.

10 STANOVENÍ MONITOROVACÍCH UKAZATELŮ (INDIKÁTORŮ) Vlivu koncepce na životní prostředí

10.1 Monitorování vlivů implementace Programu na životní prostředí

Návrh systému monitorování vlivů implementace Programu vychází ze skutečnosti, že jeho obsah musí být natolik obecný, aby umožnil intervence dané rámcem priorit a formulovanými oblastmi podpory. Nástrojem implementace Programu budou tedy až jednotlivé projekty, realizované a/nebo financované v rámci Programu, jejichž zpracování může mít – dle jejich konkrétního charakteru – značně rozdílné dopady na životní prostředí a veřejné zdraví.

Navíc při monitorování implementace Programu často nelze rozlišit, zda a v jaké míře byl vývoj stavu životního prostředí a zejména veřejného zdraví způsoben intervencemi Programu ve srovnání s intervencemi dalších koncepcí dotčeného území, respektive procesy probíhajícími mimo celý systém podpory ze strukturálních fondů EU (například vlivy soukromého kapitálu, programy bilaterální podpory, dynamika přirozeného vývoje, globální vlivy, apod.).

Z tohoto důvodu byl při stanovování environmentálních kritérií přijat princip systému, který rozpracovala pracovní skupina MMR ČR pro Horizontální témata, který sladuje monitorování implementace na programové i projektové úrovni, zajišťuje dodržení souladu mezi cíli programů a dopadem financovaných projektů a současně v důsledku propojení referenčních cílů, indikátorů a environmentálních kritérií výběru projektů umožňuje také praktické postupné sledování dopadů intervencí “zdola”, prostřednictvím agregace dat dopadů projektů.

Nastavení systému stanovení monitorovacích ukazatelů (indikátorů) pro sledování vlivu (monitorování) implementace PRÚOOK z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a environmentálních kritérií lze považovat za jednu z nejdůležitějších součástí hodnocení Programu v rámci procedury SEA.

Monitorovací ukazatele (indikátory) vlivu koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví navržené v tomto Vyhodnocení mohou doplnit navržený systém monitorování Programu založený na monitorovacích ukazatelích uvedených v návrhové části PRÚOOK⁸.

10.2 Stanovení monitorovacích ukazatelů (indikátorů) ochrany životního prostředí

V rámci zpracování SEA PRÚOOK byl identifikován long-list referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a následně z něj byla stanovena základní sada cílů, odpovídající charakteru Programu. Potenciální dopady implementace navrženého Programu jsou odhadovány prostřednictvím posouzení vlivů Programu na naplňování těchto cílů (pozitivní, negativní či neutrální).

Pro sledování vlivů implementace Programu na jednotlivé referenční cíle ochrany životního prostředí a veřejného zdraví které má být prováděno v celém programovém období vychází mimo jiné z požadavků ustanovení §10h) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (povinnost předkladatele Programu).

⁸ Ukazatele jsou uvedeny ke každé oblasti podpory zvlášť.

K tomu, aby bylo možné sledovat vliv Programu pomocí navržených indikátorů, je nutné jejich sledování provázat s environmentálním hodnocením projektů, financovaných v rámci Programu. Monitorováním a agregací dat z hodnocení jednotlivých projektů pak bude možné vyhodnotit celkový dopad implementace Programu na referenční cíle ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Návrh environmentálních indikátorů

V následující tabulce 10.1 jsou uvedeny navržené monitorovací ukazatele (indikátory) pro hodnocení vlivu Programu na životní prostředí vycházejí z referenčních cílů, formulovaných způsobem podrobně popsáním v kapitole 6.

Tabulka 10.1 Návrh environmentálních indikátorů

Referenční cíl	Indikátor	Jednotky/ způsob měření	Definice
Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	Rozsah aktivity realizované v rámci koncepce, přímo za účelem snižování negativních vlivů	Počet aktivit Objem prostředků	Aktivity, jejichž hlavním účelem je snížení negativních vlivů rozvoje kraje na přírodně cenné lokality (1. a 2. zóny CHKO, NPR, PR, NPP, PP, EVL, PO, NRBC a NRBK RBC a RBK, lokality výskytu zvláště chráněných živočichů a rostlin vč. EVL a PO)
Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	Objem aktivit, u kterých byl posouzen vliv na krajinný ráz	Počet aktivit Objem prostředků	Aktivity, pro které bylo zpracováno posouzení jejich vlivu na krajinný ráz a na přírodní složky prostředí a které byly realizovány v souladu s doporučeními těchto posouzení.
Snižovat zábory a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	Vynětí zemědělské (ZPF) a lesní (PUPFL) půdy	ha vyňaté půdy, Objem prostředků	Výměra zemědělské půdy nebo půdy určené k plnění funkcí lesa, vyňaté pro potřeby rozvoje kraje ze zemědělského nebo lesního půdního fondu Počet projektů CR obsahujících opatření na ochranu půdního povrchu Aktivity, které jsou zaměřeny na ochranu půdního povrchu.
Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	Emise znečišťujících látek: TZL a NOx		Emise znečišťujících látek z vytápění a provozu objektů CR, a ze související dopravy

Referenční cíl	Indikátor	Jednotky/ způsob měření	Definice
Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	Organické znečištění odpadních vod	kg BSK ₅	Objem organického znečištění odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje
Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	Spotřeba pitné vody	m ³ /osoba	Měrná spotřeba vody z vodovodů v zařízeních v kraji
Snižovat energetickou náročnost zařízení, zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	Úspory energie	PJ	Úspory energie v zařízeních na území kraje
Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	Nakládání s odpadem vzniklým v souvislosti s CR	Počet projektů Objem prostředků	Počet projektů s vyřešenou problematikou nakládání s produkovaným odpadem
		Počet projektů Objem prostředků	Počet projektů přispívajících ke snížení produkce odpadů v kraji
Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	Projekty využívající šetrnou dopravu v CR	Počet projektů Objem prostředků	Počet projektů využívajících šetrnou dopravu
		Počet projektů Objem prostředků	Počet projektů zaměřených na náhradu dosavadních způsobů dopravy šetrnějšími
Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	Aktivita vedoucí ke snížení hlukové zátěže sídlech, v CHÚ a klidových územích	Počet projektů Objem prostředků	Počet projektů nesoucích s sebou snížení hlukové zátěže, realizovaných v sídlech, CHÚ a klidových zónách
Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	Projekty vedoucí k diverzifikaci rozvoje kraje	Počet projektů podporujících diverzifikaci rozvoje Objem prostředků	Projekty, které vedou k rozvoji kraje, mimo stávající území, ale aktivity realizují výhradně mimo přírodně cenná území jako jsou například 1. a 2. zóna CHKO
Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	Certifikované produkty, včetně služeb	Počet udělených certifikátů	Počet projektů s udělenou některou z níže uvedených certifikací - Propůjčení ochranné známky „ekologická služba v CR“ („Evropská květina)

Referenční cíl	Indikátor	Jednotky/ způsob měření	Definice
			podle Směrnice (2006); - Certifikace produktů (včetně služeb) podle ČSN ISO 14025 EPD (envir. prohlášení o produktu), - Udělení ochranné známky EŠV – ekologicky šetrný výrobek - Certifikace subjektů podle EMS, případně EMAS.
Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	Osvěta a zvyšování odpovědnosti	Počet projektů Objem prostředků	Projekty v rámci rozvoje kraje zaměřené přímo na osvětu, zvyšování odpovědnosti účastníků k ŽP
Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	Projekty, kde se prokazatelně uplatnily principy partnerství (při tvorbě produktů)	Počet projektů Objem prostředků	Projekty, kde se prokazatelně v řešitelském týmu uplatnily principy partnerství (při tvorbě produktů a počet relevantních organizací reprezentující neziskový sektor, podnikatelský sektor a sektor veřejné správy.

Návrh monitorovacích ukazatelů (indikátorů) ochrany zdraví

Také pro hodnocení plnění Programu z hlediska ochrany veřejného zdraví byly navrženy odpovídající indikátory. Podrobně je problematika diskutována v příloze 5 Vyhodnocení. Vzhledem k tomu, že zapojení indikátorů v oblasti veřejného zdraví do hodnocení by mohlo dle názoru zpracovatele SEA způsobit přílišnou složitost systému (produktivnější je pochopitelně jednodušší systém, který se dodržuje, než složitý systém budící rezistenci k jeho uplatňování), byly indikátory navržené ve studii vlivu na zdraví zjednodušeny. Následující uvedené indikátory v oblasti veřejného zdraví tak mají pouze charakter přehledu, nikoliv doporučení.

Indikátory pro hodnocení programu (kritéria) výběru projektů v oblasti veřejného zdraví:

- Střední délka života pro kraj
- Incidence nádorových onemocnění v kraji
- Incidence kardiovaskulárních chorob v kraji
- Incidence cerebrovaskulárních chorob
- Počet aktivit ke snížení hluku,
- Počet aktivit ke snížení znečištění koupacích vod
- Počet aktivit zvyšujících fyzický pohyb obyvatel
- Počet aktivit, zahrnujících zlepšení zdraví u majoritní i senzitivní populace
- Počet dopravních nehod s rozlišením následků
- Počet aktivit k rozvíjení zdravého životního stylu

Je třeba poznamenat, že kromě výše uvedeného se indikátory v oblasti veřejného zdraví částečně prolínají i environmentálními indikátory (vliv na lidské zdraví prostřednictvím životního prostředí). Navíc není možno řadu indikátorů v oblasti vlivů na zdraví (například indikátory typu: střední délka života pro kraj, incidence nádorových onemocnění v kraji nebo incidence kardiovaskulárních chorob v kraji) prakticky použít pro jejich nízkou selektivitu (nelze odlišit vliv Programu od ostatních vlivů) či dlouhodobý charakter jejich vyhodnocování (vlivy lze vyhodnotit až na základě dlouhých časových řad).

Z výše uvedených důvodů tedy nejsou monitorovací ukazatele (indikátory) vlivu koncepce na oblasti veřejného zdraví zpracovatelem SEA doporučovány a jejich případné využití pro doplnění vlastního monitorovacího systému je ponecháno na rozhodnutí předkladatele Programu.

11 POPIS PLÁNOVANÝCH OPATŘENÍ K ELIMINACI, MINIMALIZACI A KOMPENZACI NEGATIVNÍCH VLIVŮ ZJIŠTĚNÝCH PŘI PROVÁDĚNÍ KONCEPCE

11.1 Opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů zjištěných při provádění koncepce

Základním opatřením k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů zjištěných při provádění Programu bude zásada pečlivého a kvalifikovaného výběru projektů z hlediska jejich možných vlivů na životní prostředí následná pravidelná kontrola (monitoring) realizace projektů podporovaných v rámci Programu, který bude zajišťovat předkladatel Programu. Tato kontrola bude prováděna mimo jiné pomocí monitorovacích ukazatelů navržených v kapitole 10 tohoto Vyhodnocení.

V případě zjištění závažných negativních vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví během implementace Programu je předkladatel na základě požadavků citovaného zákona povinen zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů a informovat o tom příslušný úřad, tedy Ministerstvo životního prostředí, dotčené správní úřady a současně rozhodnout o adekvátní změně Programu. Opatření mohou být různého charakteru, od zvýšení dohledu při realizaci projektů, přes uložení nápravných opatření, až po ukončení realizace konkrétních projektů.

11.2 Opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů projektů

Reálné vlivy Programu na životní prostředí a veřejné zdraví nastanou až v případě realizace konkrétních projektů realizovaných a/nebo podporovaných v jeho rámci. Nejvýznamnějším opatřením k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů Programu na životní prostředí proto bude posuzování konkrétních projektů z hlediska jejich možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Hlavní navrhovaná doporučení pro eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů projektů v rámci výběru projektů k realizaci a/nebo podpoře jsou uvedena níže.

Před rozhodnutím o realizaci / podpoře projektu k financování z dotačních titulů kraje je třeba provést komplexní posouzení jeho potenciálních vlivů na životní prostředí, zejména v případě umísťování nových investic v zájmovém území. Při posuzování konkrétních projektů je třeba požadovat posouzení alternativ a preferovat takové provedení, které zajistí minimální dopady na životní prostředí, zejména s ohledem na krajinu a ekosystémy. Vždy je třeba zvážit umístění záměru a pokud je to možné a účelné, realizovat je mimo zvláště chráněná území v zastavěných částech obcí.

Při výběru projektů je třeba zajistit, aby nové záměry byly vhodně situovány nejen vzhledem k zvláště chráněným územím, ale také k obydleným územím. Dále je nutno zajistit, aby doprava sekundárně vyvolaná přemísťováním osob, materiálů a zboží neměla nepříznivé dopady na životní prostředí a obyvatele zejména v oblasti hluku a emisí ze spalovacích motorů.

Dále je třeba, aby nové záměry nebyly pokud možno realizovány na zemědělské nebo lesní půdě, aby aktivity nebyly v konfliktu s ochranou přírody a aby nedocházelo k negativnímu ovlivnění předmětu ochrany EVL a PO chráněných v rámci soustavy Natura 2000. Za tímto účelem je vhodné zvážit umístování vybraných projektů například do objektů brownfields apod.

V případě, že součástí projektových aktivit budou stavební nebo rekonstrukční práce, bude třeba zajistit, aby po dobu jejich trvání nedocházelo k nadměrnému negativnímu ovlivnění životního prostředí (hluk, emise do ovzduší, narušení pohody obyvatel) v důsledku provozu na staveništi a staveništní dopravy.

12 STANOVENÍ INDIKÁTORŮ (KRITÉRIÍ)

12.1 Environmentální hodnocení projektů

Environmentální hodnocení projektů při jejich výběru (rozhodování, zda budou realizovány a/nebo podpořeny v rámci PRÚOOK) by mělo být z hlediska vlivů implementace Programu na životní prostředí prováděno pomocí environmentálních indikátorů (kritérií). Stanovení environmentálních kritérií výběru projektů je klíčovým nástrojem (“hlídacím psem”) souladu realizovaných projektů s deklaratorním charakterem (globálního a specifických) cílů, rozvojových priorit a oblastí podpory PRÚOOK.

Tato kritéria byla stanovena vzhledem k referenčním cílům ochrany životního prostředí a indikátorům vlivu PRÚOOK na životní prostředí (viz výše). Environmentální hodnocení jednotlivých projektů pak má odpovědět na otázku, jakým způsobem může konkrétní projekt ovlivnit životní prostředí ve smyslu referenčních cílů ochrany životního prostředí. Obdobně jako v případě referenčních cílů a indikátorů vlivu Programu na životní prostředí vycházel i zde zpracovatel SEA z výstupů pracovní skupiny MMR ČR pro Horizontální témata.

Indikátory (kritéria) pro výběr projektů navržené pro hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v tomto Vyhodnocení mohou doplnit navržený systém postupu a kritérií výběru projektových žádostí.

Hodnocení projektů dle navržených kritérií by mělo být prováděno jako nedílná součást rozhodování o výběru projektů kraje k realizaci a k přidělení dotace konkrétnímu projektu z dotačních titulů kraje. Hodnocení dle environmentálních kritérií by tedy mělo být součástí souhrnného hodnocení projektů, které budou jak realizovány tak (spolu)financovány krajem. Na základě hodnocení projektů dle environmentálních kritérií by měly být následně vybrány a schváleny k realizaci pouze ty projekty, které nebudou mít negativní vliv na životní prostředí⁹.

Environmentální hodnocení projektů v rámci jejich přípravy a výběru je navrhováno ve dvou fázích:

- Předprojektové environmentální hodnocení při přípravě projektů,
- Formální environmentální hodnocení v rámci výběrových řízení.

Předprojektové hodnocení

Je velmi důležité, aby předkladatelé projektů měli možnost seznámit se s hodnotícími kritérii již před zahájením zpracování projektové žádosti a mohli tak svůj návrh projektu upravit tak, aby obdržel co nejlepší hodnocení z hlediska jeho dopadů na životní prostředí. Předprojektové hodnocení tedy bude provádět sám předkladatel.

Zároveň by předkladatelé měli mít možnost konzultace s odpovědnými pracovníky zprostředkovatelského orgánu. Možnost předprojektového hodnocení povede ke zkvalitnění přípravy projektů a k úsporám finančních prostředků na zpracování projektové dokumentace projektů nesplňujících hodnotící kritéria.

⁹ Projektem, který nemá negativní vliv na životní prostředí, je třeba chápat takový projekt, jehož pozitivní vlivy významně převažují nad jeho případnými vlivy negativními a současně žádný jeho případný negativní vliv na životní prostředí není nepřijatelný.

Hodnocení projektu z hlediska životního prostředí se bude provádět formou slovního hodnocení, to znamená konstatováním pro jednotlivá environmentální kritéria, že projekt na ně má pozitivní/žádný/negativní vliv.

Formální environmentální hodnocení při výběru projektů

Formální environmentální hodnocení projektu by mělo být prováděno jako nedílná součást výběrových řízení pro udělení dotace v rámci Programu. Při hodnocení by měly být používány především kvantitativní údaje o možných vlivech projektu na jednotlivá environmentální kritéria. Na základě hodnocení může hodnotitel navrhnout změny či doplnění projektu a/nebo podmínky pro jeho realizaci. V průběhu realizace projektu by pak měla být prováděna kontrola dodržování a naplňování stanovených podmínek.

12.2 Environmentální kritéria pro výběr projektů

Zpracovatel SEA navrhl, v souladu s výstupy pracovní skupiny MMR ČR pro Horizontální témata a výsledky hodnocení vlivu záměru NRP, pro jednotlivé referenční cíle ochrany životního prostředí (viz kapitola 6) environmentální kritéria, která jsou uvedena v následující tabulce. Tato kritéria by měla být začleněna do systému hodnocení a výběru projektů v rámci Programu. Předkladatel programu přitom může provést jejich výběr, úpravu či změny dle svých potřeb a požadavků tak, aby kritéria co nejlépe reflektovala zaměření předkládaných a hodnocených projektů.

Tabulka 12.1 Referenční cíle a environmentální kritéria pro výběr projektů

Referenční cíl	Kritérium pro výběr projektů	Zdroje dat
Snižovat negativní vlivy rozvoje na přírodně cenné lokality (zvláště chráněné části přírody) které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností, a volně žijící druhy živočichů a rostlin	Bude záměr realizován mimo území 1. a 2. zón CHKO, NPR, PR, NPP, PP, EVL a PO, NRBK, NRBC, RBK a RBC nebo lokalit výskytu zvláště chráněných živočichů a rostlin? <i>Ano / Ne</i>	AOPK ČR Krajský úřad Projektové dokumentace
Udržovat a zlepšovat kvalitu krajiny, jak městské tak venkovské, a předcházet její fyzické a vizuální degradaci (krajinný ráz, fragmentace krajiny, ekologické funkce krajiny) v důsledku rozvoje kraje	Bude záměr mít zpracované posouzení vlivu na krajinný ráz ? <i>Ano / Ne</i> Bude záměr realizován v souladu s doporučeními posouzení vlivu na krajinný ráz? <i>Ano / Ne</i>	AOPK ČR Krajský úřad Projektové dokumentace

Referenční cíl	Kritérium pro výběr projektů	Zdroje dat
Snižovat zábory a degradaci půdy (eroze atd.) v důsledku výstavby a provozu zařízení související s rozvojem kraje	Bude záměr požadovat vynětí ze ZPF nebo PUPFL? <i>Ano (počet ha) / Ne</i>	Projektová dokumentace
Snižovat znečištění ovzduší ze stacionárních zařízení a dopravy související s rozvojem kraje	Přispěje záměr ke snížení emisí TZL, NO _x , VOC, CO a CO _{2 ekv} ? <i>Ano (t/rok) / Ne</i>	Projektová dokumentace
Snižovat vypouštění znečištěných odpadních vod ze zařízení provozovaných v rámci kraje	Přispěje záměr ke snížení objemu vypouštěného organického znečištění v odpadních vodách? <i>Ano (kg BSK₅/rok) / Ne</i>	Projektová dokumentace
Snižovat spotřebu vody a efektivněji využívat vodní zdroje pro rozvoj kraje	Přispěje záměr ke snížení potřeby vody? <i>Ano (m³/osoba) / Ne</i>	Projektová dokumentace
Snižovat energetickou náročnost zařízení, zvyšovat využití obnovitelných zdrojů a tím snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie	Dojde v souvislosti s realizací záměru k úsporám energie? <i>Ano (GJ) / Ne</i>	Projektová dokumentace Energetický audit
Snižovat produkci odpadů (včetně nebezpečných) v kraji	Má projekt vyřešenou problematiku nakládání s produkovaným odpadem. <i>Ano / Ne</i> Dojde realizací záměru ke zvýšení zátěže místního systému nakládání s odpadem <i>Ano (tun) / Ne</i>	Projektová dokumentace Vyjádření orgánu odpovědného za nakládání s odpady
Zvyšovat podíl druhů dopravy šetrných k ŽP včetně managementových opatření jako alternativy za stávající způsoby dopravy v území	Dojde v rámci záměru k investici do rozvoje šetrné dopravy <i>Ano (Kč) / Ne</i>	Projektová dokumentace
Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	Způsobí záměr nárůst hlukové zátěže v CHÚ a klidových územích <i>Ano / Ne</i>	Projektová dokumentace
Snižovat zátěž přírodního prostředí časovou, prostorovou a funkční diverzifikací rozvoje	Přispěje záměr k diverzifikaci rozvoje kraje a to přednostně mimo přírodně cenná území? <i>Ano / Ne</i>	Projektová dokumentace

Referenční cíl	Kritérium pro výběr projektů	Zdroje dat
Zavádět a využívat managementové nástroje OŽP při řízení (EMS, EMAS, dobrovolné dohody, používání ekologicky šetrných výrobků, ecolabeling, apod.)	Přispěje záměr k zvýšení certifikovaných produktů, služeb a podnikatelských subjektů v kraji? <i>Ano / Ne</i>	Projektová dokumentace
Zvyšovat povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel za dopady jejich působení vůči přírodě a krajině a dalším složkám životního prostředí	Přispěje záměr ke zvýšení povědomí o specifikách místního prostředí a zásadách jeho ochrany a odpovědnost místních obyvatel? <i>Ano (počet „zasazených“ osob a cílových skupin) / Ne</i>	Projektová dokumentace Projektová dokumentace
Zapojit široké spektrum partnerů do OŽP a navázat partnerství veřejného, nevládního a soukromého sektoru	Přispěje záměr k zapojení partnerů do partnerství při řešení aktivit s vlivem na ochranu přírody a životní prostředí? <i>Ano (počet partnerů, jejich specifikace a diverzifikace, způsob jejich zapojení) / Ne</i>	Projektová dokumentace

12.3 Indikátory (kritéria) výběru projektů v oblasti veřejného zdraví

Na základě identifikace možných vlivů PRÚOOK na veřejné zdraví v rámci realizace projektů podporovaných z jeho prostředků, byl navržen následující rozsáhlý soubor kritérií pro jejich výběr. Stejně jako v případě indikátorů v oblasti veřejného zdraví pro hodnocení Programu nejsou zpracovatelem SEA doporučovány žádné konkrétní indikátory a případné využití vybraných kritérií je ponecháno na rozhodnutí předkladatele Programu podle typů projektů a podmínek výběrového řízení.

Hlavní vybraná kritéria pro výběr projektů:

1. Situovat aktivity pokud možno mimo záplavová území.
2. Upřednostnit veřejnou hromadnou dopravu a zejména dopravy železnicí.
3. Oddělit cyklo dopravu od motorové.
4. Zohlednit bezpečnost chodců, cyklistů, starších občanů a dětí v obcích i mimo ně. Pěší a cyklistickou dopravu jako součást integrovaného dopravního systému.
5. Synchronizovat dopravní dostupnost a dostupnost lékařské péče, zajištění rychlé záchranné pomoci.

6. Zajistit dopravní prostředky hromadné dopravy využitelné a bezpečné pro starší a imobilní občany.
7. Snížit imisní koncentrace prachu a oxidů dusíku. Zpevnit povrchy vozovek, zajistit bezprašné vozovky, zejména v intavilánech obcí, zajistit prevenci koncentrace dopravy v obcích. Stavbu sběrných parkovišť, realizaci P+R zejména v případě hromadných akcí spolu se zajištěním veřejné dopravy na cílová místa a s odstraněním nákladní dopravy z míst klidu.
8. Realizovat aktivity pro soulad s požadavky na kvalitu pitné vody ze zdrojů podle zákona č. 258/2000 Sb.
9. Snížit zdravotní rizika koupacích vod ve využívaných nádržích.
10. Využít a posílit lázeňské kapacity, které jsou zaměřeny zejména na choroby pohybového aparátu a kardiovaskulární.
11. Rozvoj kraje vázat na kvalitu pitné vody a ochranu zdrojů vody.
12. Rozvoj kraje nebude provázet zvýšení hladiny hluku. Obecnou podmínkou je provedení protihlukových opatření tam, kde byla KHS nucena povolit výjimku z požadavků limitů hluku. Udržení klidu v tichých zónách, zejména rekreačních.
13. Rozšiřovat znalosti v oblasti ochrany životního prostředí a rozvoje zdraví podle požadavků Programu Zdraví 21 a Zdravotní politiky v podmínkách kraje
14. Společné aktivity směřovat ke zvýšení pohybové aktivity, k dopravní výchově dětí, podpoře sportovních spolků včetně turistických.
15. Směřovat aktivity ke zvýšení pohybu, zdravé výživě, prevence závislostí, umění žít únosně s chronickou chorobou a být soběstačný.

13 VLIVY KONCEPCE NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Při vyhodnocení vlivů PRÚOOK na zdraví obyvatel byl použit obdobný postup jako při vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Na základě analýzy stavu životního prostředí a možných vlivů na zdraví obyvatel v dotčeném území a na základě analýzy relevantních dokumentů byly stanoveny referenční cíle ochrany veřejného zdraví (zdravotní politiky). Z celé sady možných referenčních cílů byly pro hodnocení Programu vybrány ty referenční cíle ochrany veřejného zdraví, které mají úzkou vazbu k rozvojovým prioritám a oblastem podpory PRÚOOK.

Hodnocení vztahu rozvojových priorit PRÚOOK a referenčních cílů ochrany veřejného zdraví bylo, stejně jako v případě hodnocení vztahu rozvojových priorit na referenční cíle ochrany životního prostředí, provedeno pomocí matic. Významnost vlivů byla hodnocena podle stupnice, uvedené v následující tabulce 13.1.

Tabulka 13.1. Stupnice významnosti hodnocení vlivu na zdraví

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	<p>Negativní vliv ve vztahu k proponovanému strategickému cíli a jeho dílčímu úkolu. Negativně a významně zdravotně ovlivňuje příslušnou zdravotní determinantu. Kvantifikace příslušného zdravotního indikátoru již dnes naplňuje některý z legislativních limitů, případně je vážným socioekonomickým problémem hodnocené lokality Analýza zdravotního rizika současného/budoucího stavu výrazně zpochybňuje alokaci příslušné aktivity/technologie do posuzované lokality nebo její části. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).</p>
-1	Mírně negativní vliv	<p>Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Kvantifikace příslušného zdravotního indikátoru sice dnes nenaplňuje některý z legislativních limitů, případně socioekonomický problém hodnocené lokality, ale vlivem posuzované aktivity/technologie je předpoklad výrazného přiblížení/malého překročení těchto hraničních hodnot. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.</p>
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	<p>Mírný příznivý vliv; Kvantifikace příslušného zdravotního indikátoru ani dnes, ani po realizaci aktivity/technologie nenaplňuje některý z legislativních limitů, ani není vážným socioekonomickým problémem hodnocené lokality. Analýzy zdravotního rizika budoucího stavu dovolují predikovat pozitivní vlivy na zdraví po alokaci příslušné aktivity/technologie do posuzované lokality nebo její části.</p>
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv v oblasti identifikované environmentální nebo socioekonomické determinanty včetně pro lokalitu/technologie definovaných indikátorů.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv. Může jít o nedostatečnost dat posuzované koncepce i neexistenci kvantifikace možných vztahů aktivity vs. zdravotní riziko.

Tabulky 13.1 Vyhodnocení vlivu vybraných oblastí podpory s předpokládaným vlivem na zdraví (C. Doprava a technická infrastruktura, D. Kvalita života)

Referenční cíle ochrany veřejného zdraví		Oblast podpory		
		OPE C.1.1	OPE C.1.2	OPE C.1.3
1	Snižovat rozdíly ve střední délce života mezi nejlepší a nejhorší třetinou evropských zemí	0	0	0
2	Snižovat rozdíly ve střední délce života v jednotlivých socioekonomických skupinách obyvatel	0	0	0
3	Snižovat počty úmrtí a invalidity mladých lidí v důsledku násilí a nehod	0	0	+2
4	Prodloužit střední délku života bez zdravotního postižení	0	0	+1
5	Zajistit trvalé a pokračující snižování výskytu, úmrtnosti a negativních dopadů přenosných chorob, infekcí	0	0	0
6	Snižovat počet úmrtí v důsledku kardiovaskulárních chorob u osob mladších 65 let	0	0	+1
7	Snižovat počty smrtelných a vážných zranění v důsledku dopravních nehod	0	0	+2
8	Snižovat počty úmrtí a vážných úrazů na pracovišti, doma a při rekreaci	0	0	0
9	Snižovat expozici obyvatelstva zdravotním rizikům ze životního prostředí	-1/+1	+1	+2
10	Dodržovat přípustné hladiny hluku	-1/+1	+1	+2
11	Rozšiřovat zdravé chování zvýšením tělesné aktivity	0	0	0
12	Vytvořit ucelený systém primárních zdravotních služeb	0	0	0
13	Zajistit obyvatelstvu přístup k dostatečnému množství kvalitní pitné vody	0	0	0
14	Zlepšit kvalitu a bezpečnost domácího prostředí	0	0	0
15	Rozvoj stávajících a nových institucionálních podmínek spolupráce pro zdraví	0	0	0

Referenční cíle ochrany veřejného zdraví		Oblast podpory		
		OPE C.1.4	OPE C.1.5	OPE C.2.1
1	Snižovat rozdíly ve střední délce života mezi nejlepší a nejhorší třetinou evropských zemí	0	0	0
2	Snižovat rozdíly ve střední délce života v jednotlivých socioekonomických skupinách obyvatel	0	0	0
3	Snižovat počty úmrtí a invalidity mladých lidí v důsledku násilí a nehod	+2	0	0
4	Prodloužit střední délku života bez zdravotního postižení	0	0	0
5	Zajistit trvalé a pokračující snižování výskytu, úmrtnosti a negativních dopadů přenosných chorob, infekcí	0	0	0
6	Snižovat počet úmrtí v důsledku kardiovaskulárních chorob u osob mladších 65 let	0	+1	-1
7	Snižovat počty smrtelných a vážných zranění v důsledku dopravních nehod	+2	+2	0
8	Snižovat počty úmrtí a vážných úrazů na pracovišti, doma a při rekreaci	0	0	0
9	Snižovat expozici obyvatelstva zdravotním rizikům ze životního prostředí	+1	+2	-2
10	Dodržovat přípustné hladiny hluku	+1	+2	-2
11	Rozšiřovat zdravé chování zvýšením tělesné aktivity	0	0	0
12	Vytvořit ucelený systém primárních zdravotních služeb	0	0	0
13	Zajistit obyvatelstvu přístup k dostatečnému množství kvalitní pitné vody	0	0	0
14	Zlepšit kvalitu a bezpečnost domácího prostředí	0	0	0
15	Rozvoj stávajících a nových institucionálních podmínek spolupráce pro zdraví	0	0	0

Referenční cíle ochrany veřejného zdraví		Oblast podpory		
		OPE C.3.1	OPE C.4.3	OPE D.I.1.1
1	Snižovat rozdíly ve střední délce života mezi nejlepší a nejhorší třetinou evropských zemí	0	0	0
2	Snižovat rozdíly ve střední délce života v jednotlivých socioekonomických skupinách obyvatel	0	0	0
3	Snižovat počty úmrtí a invalidity mladých lidí v důsledku násilí a nehod	0	0	0
4	Prodloužit střední délku života bez zdravotního postižení	0	0	0
5	Zajistit trvalé a pokračující snižování výskytu, úmrtnosti a negativních dopadů přenosných chorob, infekcí	0	0	0
6	Snižovat počet úmrtí v důsledku kardiovaskulárních chorob u osob mladších 65 let	0	0	0
7	Snižovat počty smrtelných a vážných zranění v důsledku dopravních nehod	0	0	0
8	Snižovat počty úmrtí a vážných úrazů na pracovišti, doma a při rekreaci	0	0	0
9	Snižovat expozici obyvatelstva zdravotním rizikům ze životního prostředí	+1	+1	+2
10	Dodržovat přípustné hladiny hluku	+1	0	+1
11	Rozšiřovat zdravé chování zvýšením tělesné aktivity	0	0	0
12	Vytvořit ucelený systém primárních zdravotních služeb	0	0	0
13	Zajistit obyvatelstvu přístup k dostatečnému množství kvalitní pitné vody	0	0	0
14	Zlepšit kvalitu a bezpečnost domácího prostředí	0	0	0
15	Rozvoj stávajících a nových institucionálních podmínek spolupráce pro zdraví	0	0	0

Referenční cíle ochrany veřejného zdraví		Oblast podpory		
		OPE D.I.2.1	OPE D.I.2.2	OPE D.I.2.3
1	Snižovat rozdíly ve střední délce života mezi nejlepší a nejhorší třetinou evropských zemí	0	0	0
2	Snižovat rozdíly ve střední délce života v jednotlivých socioekonomických skupinách obyvatel	0	0	0
3	Snižovat počty úmrtí a invalidity mladých lidí v důsledku násilí a nehod	0	0	0
4	Prodloužit střední délku života bez zdravotního postižení	0	0	+1
5	Zajistit trvalé a pokračující snižování výskytu, úmrtnosti a negativních dopadů přenosných chorob, infekcí	0	0	+1
6	Snižovat počet úmrtí v důsledku kardiovaskulárních chorob u osob mladších 65 let	0	0	0
7	Snižovat počty smrtelných a vážných zranění v důsledku dopravních nehod	0	0	0
8	Snižovat počty úmrtí a vážných úrazů na pracovišti, doma a při rekreaci	0	0	+1
9	Snižovat expozici obyvatelstva zdravotním rizikům ze životního prostředí	+1	+1	+2
10	Dodržovat přípustné hladiny hluku	0	0	0
11	Rozšiřovat zdravé chování zvýšením tělesné aktivity	0	0	0
12	Vytvořit ucelený systém primárních zdravotních služeb	0	0	0
13	Zajistit obyvatelstvu přístup k dostatečnému množství kvalitní pitné vody	0	0	+1
14	Zlepšit kvalitu a bezpečnost domácího prostředí	0	0	+1
15	Rozvoj stávajících a nových institucionálních podmínek spolupráce pro zdraví	0	0	0

Referenční cíle ochrany veřejného zdraví		Oblast podpory		
		OPE D.II.1.1	OPE D.II.1.2	OPE D.II.1.3
1	Snižovat rozdíly ve střední délce života mezi nejlepší a nejhorší třetinou evropských zemí	0	0	0
2	Snižovat rozdíly ve střední délce života v jednotlivých socioekonomických skupinách obyvatel	0	0	0
3	Snižovat počty úmrtí a invalidity mladých lidí v důsledku násilí a nehod	+1	+1	+1
4	Prodloužit střední délku života bez zdravotního postižení	0	0	0
5	Zajistit trvalé a pokračující snižování výskytu, úmrtnosti a negativních dopadů přenosných chorob, infekcí	0	0	0
6	Snižovat počet úmrtí v důsledku kardiovaskulárních chorob u osob mladších 65 let	0	0	0
7	Snižovat počty smrtelných a vážných zranění v důsledku dopravních nehod	0	0	0
8	Snižovat počty úmrtí a vážných úrazů na pracovišti, doma a při rekreaci	+1	+1	+1
9	Snižovat expozici obyvatelstva zdravotním rizikům ze životního prostředí	+1	+1	+1
10	Dodržovat přípustné hladiny hluku	0	0	0
11	Rozšiřovat zdravé chování zvýšením tělesné aktivity	0	0	0
12	Vytvořit ucelený systém primárních zdravotních služeb	0	0	0
13	Zajistit obyvatelstvu přístup k dostatečnému množství kvalitní pitné vody	0	0	0
14	Zlepšit kvalitu a bezpečnost domácího prostředí	0	0	0
15	Rozvoj stávajících a nových institucionálních podmínek spolupráce pro zdraví	0	0	0

Referenční cíle ochrany veřejného zdraví		Oblast podpory		
		OPE D.II.1.4	OPE D.II.1.5	OPE D.II.1.6
1	Snižovat rozdíly ve střední délce života mezi nejlepší a nejhorší třetinou evropských zemí	0	0	0
2	Snižovat rozdíly ve střední délce života v jednotlivých socioekonomických skupinách obyvatel	0	0	0
3	Snižovat počty úmrtí a invalidity mladých lidí v důsledku násilí a nehod	+1	+1	+1
4	Prodloužit střední délku života bez zdravotního postižení	0	0	0
5	Zajistit trvalé a pokračující snižování výskytu, úmrtnosti a negativních dopadů přenosných chorob, infekcí	0	0	0
6	Snižovat počet úmrtí v důsledku kardiovaskulárních chorob u osob mladších 65 let	0	0	0
7	Snižovat počty smrtelných a vážných zranění v důsledku dopravních nehod	0	0	0
8	Snižovat počty úmrtí a vážných úrazů na pracovišti, doma a při rekreaci	+1	+1	+1
9	Snižovat expozici obyvatelstva zdravotním rizikům ze životního prostředí	+1	+1	+1
10	Dodržovat přípustné hladiny hluku	0	0	0
11	Rozšiřovat zdravé chování zvýšením tělesné aktivity	0	0	0
12	Vytvořit ucelený systém primárních zdravotních služeb	0	0	0
13	Zajistit obyvatelstvu přístup k dostatečnému množství kvalitní pitné vody	0	0	0
14	Zlepšit kvalitu a bezpečnost domácího prostředí	0	0	0
15	Rozvoj stávajících a nových institucionálních podmínek spolupráce pro zdraví	0	0	0

Referenční cíle ochrany veřejného zdraví		Oblast podpory		
		OPE D.VI.1.2	OPE D.VI.4.1	OPE D.VII.1.1
1	Snižovat rozdíly ve střední délce života mezi nejlepší a nejhorší třetinou evropských zemí	+1	0	0
2	Snižovat rozdíly ve střední délce života v jednotlivých socioekonomických skupinách obyvatel	+1	0	0
3	Snižovat počty úmrtí a invalidity mladých lidí v důsledku násilí a nehod	+1	0	0
4	Prodloužit střední délku života bez zdravotního postižení	+1	0	0
5	Zajistit trvalé a pokračující snižování výskytu, úmrtnosti a negativních dopadů přenosných chorob, infekcí	+1	0	0
6	Snižovat počet úmrtí v důsledku kardiovaskulárních chorob u osob mladších 65 let	+1	0	0
7	Snižovat počty smrtelných a vážných zranění v důsledku dopravních nehod	+1	0	0
8	Snižovat počty úmrtí a vážných úrazů na pracovišti, doma a při rekreaci	+1	0	0
9	Snižovat expozici obyvatelstva zdravotním rizikům ze životního prostředí	+1	0	0
10	Dodržovat přípustné hladiny hluku	0	0	0
11	Rozšiřovat zdravé chování zvýšením tělesné aktivity	0	0	+2
12	Vytvořit ucelený systém primárních zdravotních služeb	+2	0	0
13	Zajistit obyvatelstvu přístup k dostatečnému množství kvalitní pitné vody	0	0	0
14	Zlepšit kvalitu a bezpečnost domácího prostředí	0	0	0
15	Rozvoj stávajících a nových institucionálních podmínek spolupráce pro zdraví	+1	+2	0

Referenční cíle ochrany veřejného zdraví		Oblast podpory		
		OPE D.VII.1.2	OPE D.VII.1.3	OPI D.I.3.1
1	Snižovat rozdíly ve střední délce života mezi nejlepší a nejhorší třetinou evropských zemí	0	0	0
2	Snižovat rozdíly ve střední délce života v jednotlivých socioekonomických skupinách obyvatel	0	0	0
3	Snižovat počty úmrtí a invalidity mladých lidí v důsledku násilí a nehod	0	0	0
4	Prodloužit střední délku života bez zdravotního postižení	0	0	0
5	Zajistit trvalé a pokračující snižování výskytu, úmrtnosti a negativních dopadů přenosných chorob, infekcí	0	0	0
6	Snižovat počet úmrtí v důsledku kardiovaskulárních chorob u osob mladších 65 let	0	0	0
7	Snižovat počty smrtelných a vážných zranění v důsledku dopravních nehod	0	0	0
8	Snižovat počty úmrtí a vážných úrazů na pracovišti, doma a při rekreaci	0	0	0
9	Snižovat expozici obyvatelstva zdravotním rizikům ze životního prostředí	0	0	0
10	Dodržovat přípustné hladiny hluku	0	0	0
11	Rozšiřovat zdravé chování zvýšením tělesné aktivity	+2	+2	0
12	Vytvořit ucelený systém primárních zdravotních služeb	0	0	0
13	Zajistit obyvatelstvu přístup k dostatečnému množství kvalitní pitné vody	0	0	+1
14	Zlepšit kvalitu a bezpečnost domácího prostředí	0	0	0
15	Rozvoj stávajících a nových institucionálních podmínek spolupráce pro zdraví	0	0	0

Referenční cíle ochrany veřejného zdraví		Oblast podpory		
		OPI D.VI.2.1	OPI D.VI.3.1	OPI D.VI.3.3
1	Snižovat rozdíly ve střední délce života mezi nejlepší a nejhorsí třetinou evropských zemí	0	0	+1
2	Snižovat rozdíly ve střední délce života v jednotlivých socioekonomických skupinách obyvatel	0	+2	+2
3	Snižovat počty úmrtí a invalidity mladých lidí v důsledku násilí a nehod	+1	+1	+1
4	Prodloužit střední délku života bez zdravotního postižení	0	+1	+1
5	Zajistit trvalé a pokračující snižování výskytu, úmrtnosti a negativních dopadů přenosných chorob, infekcí	0	+1	+1
6	Snižovat počet úmrtí v důsledku kardiovaskulárních chorob u osob mladších 65 let	0	+1	+1
7	Snižovat počty smrtelných a vážných zranění v důsledku dopravních nehod	0	+1	+1
8	Snižovat počty úmrtí a vážných úrazů na pracovišti, doma a při rekreaci	0	+1	+1
9	Snižovat expozici obyvatelstva zdravotním rizikům ze životního prostředí	0	0	0
10	Dodržovat přípustné hladiny hluku	0	0	0
11	Rozšiřovat zdravé chování zvýšením tělesné aktivity	0	0	0
12	Vytvořit ucelený systém primárních zdravotních služeb	+1	+1	+2
13	Zajistit obyvatelstvu přístup k dostatečnému množství kvalitní pitné vody	0	0	0
14	Zlepšit kvalitu a bezpečnost domácího prostředí	0	0	0
15	Rozvoj stávajících a nových institucionálních podmínek spolupráce pro zdraví	0	+2	+1

Referenční cíle ochrany veřejného zdraví		Oblast podpory	
		OPI D.VII.1.1	OPI D.VII.1.2
1	Snižovat rozdíly ve střední délce života mezi nejlepší a nejhorší třetinou evropských zemí	0	0
2	Snižovat rozdíly ve střední délce života v jednotlivých socioekonomických skupinách obyvatel	0	0
3	Snižovat počty úmrtí a invalidity mladých lidí v důsledku násilí a nehod	0	0
4	Prodloužit střední délku života bez zdravotního postižení	0	0
5	Zajistit trvalé a pokračující snižování výskytu, úmrtnosti a negativních dopadů přenosných chorob, infekcí	0	0
6	Snižovat počet úmrtí v důsledku kardiovaskulárních chorob u osob mladších 65 let	0	0
7	Snižovat počty smrtelných a vážných zranění v důsledku dopravních nehod	0	0
8	Snižovat počty úmrtí a vážných úrazů na pracovišti, doma a při rekreaci	0	0
9	Snižovat expozici obyvatelstva zdravotním rizikům ze životního prostředí	0	0
10	Dodržovat přípustné hladiny hluku	0	0
11	Rozšiřovat zdravé chování zvýšením tělesné aktivity	+2	+2
12	Vytvořit ucelený systém primárních zdravotních služeb	0	0
13	Zajistit obyvatelstvu přístup k dostatečnému množství kvalitní pitné vody	0	0
14	Zlepšit kvalitu a bezpečnost domácího prostředí	0	0
15	Rozvoj stávajících a nových institucionálních podmínek spolupráce pro zdraví	+1	+1

13.1 Výsledky hodnocení vlivů na zdraví

Cílem předloženého hodnocení zdravotních rizik byla snaha odhadnout očekávané vlivy zpracovaného Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje na životní prostředí, ale i další především socioekonomické determinanty veřejného zdraví obyvatel, žijících v této oblasti. Je třeba si uvědomit, že se jedná o posuzování programu, výstupem tedy není kvantifikace konkrétních změn imisních koncentrací jednotlivých škodlivin či hlukových hladin u obytné zástavby. Toto posouzení vlivu na veřejné zdraví je také provedeno formou kvalitativního hodnocení. Program rozvoje území je ze své podstaty koncepcí na relativně obecnější úrovni. Teprve u rozvedených konkrétních projektů lze kvantifikovat míru jejich vlivu na životní prostředí a tím na míru expozice obyvatel, kterou lze dále kvantitativně hodnotit z hlediska rizik veřejného zdraví.

V Olomouckém kraji jsou vymezeny podle sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP uveřejněného ve Věstníku MŽP 2011/04 z dubna 2011 oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, s odůvodněním překročení platného imisního limitu pro denní maximální koncentrace částic PM₁₀ a to na zhruba desetině (9,91 %) území kraje. Suspendované částice PM₁₀ jsou navíc považovány za klíčovou škodlivinu z pohledu vlivu na veřejné zdraví, jejich vliv na nemocnost i úmrtnost exponovaných je prokázáný.

Jako hlavní zdroj hluku byla v rámci hlukového mapování v České republice jednoznačně identifikována silniční doprava, která se na prokázaném obtěžování hlukem podílí z více než 95 %. V jednotlivých krajích jsou výsledky vázány pouze na tranzitní dopravu. Dle analýzy hlukových map bylo v Olomouckém kraji odhadnuto 11 660 obyvatel žijících v dopravně a tím i hlukově exponovaných lokalitách.

Z hlediska socioekonomických determinant veřejného zdraví lze uvést především, že Olomoucký kraj má nižší HDP na jednoho obyvatele a vyšší nezaměstnanost než je průměr za Českou republiku. Jedná se o třetí nejnižší HDP na jednoho obyvatele v republice, za krajem Karlovarským a Libereckým. Také střední délka života mužů i žen je v Olomouckém kraji lehce pod průměrem celé České republiky. Zdravotní stav obyvatelstva v zemích EU se stále zlepšuje. Zlepšení je však výraznější u skupin s vyšším sociálně-ekonomickým postavením, u kterých probíhá také rychlejší tempem. Rozdíly ve zdraví se tak stále prohlubují. Samotné prodloužování délky života souvisí s lepšími životními a pracovními podmínkami, s vyšším socioekonomickým statutem, sociálním rozvojem, zlepšováním zdravotní péče, s množstvím kvalitních léků a novými léčebnými metodami. Na druhou stranu je s tím spojena potřeba zajistit pokrytí specifických potřeb starých lidí.

V rámci posuzovaného Programu byly vytyčeny čtyři rozvojové priority, v rámci kterých dojde aktivitami v jednotlivých oblastech podpory k ovlivnění jednotlivých determinant veřejného zdraví.

Rozvojová priorita A. Podnikání a ekonomika je spojena především s nemalým pozitivním působením na socioekonomické determinanty veřejného zdraví. Růst socioekonomického statutu obyvatel spojený s růstem životní úrovně má prokazatelný pozitivní vliv na zdraví obyvatel, rozvoj zdravého životního stylu a potlačení rizikových faktorů spojených s nezaměstnaností.

Na druhou stranu v rámci této priority je reálný vznik nových stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší i hluku. Dalším zdrojem emisí a hluku bude v souvislosti s podporou ekonomického rozvoje (např. průmyslové zóny) navazující především nákladní automobilová doprava.

Významnější záměry uvedené v příloze 1 zákona 100/2001 Sb. podléhají posuzování či zjišťovacímu řízení, v rámci kterého rozptylová a hluková studie prokáže, zda záměr nezpůsobí překročení platných imisních a hygienických limitů, které představují společensky přijatelnou míru rizika vyplývajícího z inhalační expozice obyvatel emitovaným škodlivinám a z expozice hluku.

Rozptylová studie musí být dle §17 zákona 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, dále přiložena k projektové dokumentaci pro územní řízení v případě zdrojů znečišťování ovzduší spadajících do kategorie středního, velkého nebo zvláště velkého zdroje.

Oblasti podpory v rámci rozvojové priority B. Rozvoj lidských zdrojů jsou zaměřeny především na vzdělávání obyvatel a školství, ale také na sociální integraci a prevenci sociopatologických jevů.

Uvedené oblasti podpory mají pozitivní vliv na socioekonomické determinanty veřejného zdraví na několika úrovních. Rozvoj vzdělání na jedné straně zvýší konkurenceschopnost dotčených obyvatel, jejich uplatnění na trhu práce a tím jejich ekonomické postavení. V řadě studií byl prokázán přímý vztah mezi ekonomickým potenciálem a zdravím, dokonce i věkem dožití. Dále samotné vzdělání je spojeno s uplatňováním zdraví prospěšného životního stylu.

V případě předpokládané podpory environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty v Olomouckém kraji se napomůže dostání environmentálního smýšlení do praxe. Obyvatelé v tomto směru přenášejí své znalosti do života v rámci své profese i osobního života a působení na své okolí. Na základě toho lze očekávat pozitivní ovlivnění kvality složek životního prostředí jakožto další determinanty veřejného zdraví.

Třetí rozvojovou prioritou je C. Doprava a technická infrastruktura. Dobrá dopravní dostupnost regionů je jedním z významných faktorů, které mohou pozitivně ovlivnit jejich rozvojový potenciál. Z toho opět vyplývá významné ovlivnění socioekonomických determinant veřejného zdraví.

Z pohledu ochrany obyvatel před nadměrným působením imisí chemických škodlivin i hluku má výrazně pozitivní vliv podpora budování obchvatů sídel spojená s poklesem intenzit dopravy v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, která jde ruku v ruce s poklesem ekvivalentních hladin akustického tlaku i imisních koncentrací škodlivin emitovaných automobilovou dopravou. Nemalejší přínos ke zlepšení hlukové situace mají podporovaná protihluková opatření u silnic II. a III. třídy vyplývající z hlukového mapování (studie 2007) v kraji.

Naopak rizikovým faktorem je podporovaný rozvoj letecké dopravy jakožto významného zdroje hluku. Letecký hluk má výraznější obtěžující účinek nežli hluk ze silniční i železniční dopravy. Míra vlivu na veřejné zdraví bude odpovídat intenzitě letecké dopravy realizované v kraji (na letišti Přerov). Na druhou stranu se opět jedná o pozitivní vývoj ve smyslu ekonomiky a atraktivity území spojený s pozitivním ovlivněním socioekonomických determinant.

V rámci této rozvojové priority byla dále definována oblast podpory veřejné dopravy, která vede k omezení používání individuální automobilové dopravy a tím k omezení intenzit silniční dopravy, která je významným zdrojem hluku a znečišťování ovzduší. Jedná se tedy opět o pozitivní vliv na veřejné zdraví.

Další oblastí podpory mající pozitivní vliv na snížení imisní zátěže především PM_{10} je podpora revitalizace zeleně podél komunikací především z pohledu její izolační funkce. Výsadbou izolační zeleně dochází ke snížení imisní zátěže a omezení prašnosti kaptací částic, eliminací vnosu a další resuspenze. Projekty revitalizace a regenerace izolační zeleně jsou přímo sluchitelné s kritérii přijatelnosti Operačního Programu Životní prostředí, aktuálně vyhlášenou výzvou na podoblast 2.1.3 – Snížení imisní zátěže omezením prašnosti z plošných zdrojů (květen 2011).

Rozvojová priorita D. Kvalita života v sobě shrnuje části, které spoluvytváří fyzické a sociální prostředí života obyvatel kraje. Pozitivní vliv na především socioekonomické determinanty mají zejména oblasti podpory: Sociální služby a zdravotnictví, Tělovýchova a sport, ale i Rozvoj měst a obcí a Kultura a památková péče. Zejména dostupnost lékařské a odborné péče v řadě případů zachrání či prodlouží život i jeho kvalitu. Podpora tělovýchovy a sportu je podporou zdravého životního stylu. Další oblasti podpory v této prioritě souvisí se zvýšením socioekonomického statutu obyvatel.

Jinou oblastí podpory v prioritě D. Kvalita života je Krizové řízení a integrovaný záchranný systém. Jednou z úloh krizového řízení je zajištění bezpečnosti regionu v návaznosti na rozvoj ekonomiky. Včasný a cílený zásah zachraňuje lidské životy i zdraví.

Pokud by nedošlo ke vzniku a realizaci projektů podporovaných posuzovaným Programem, není možné předpokládat zásadní zhoršení situace v oblasti veřejného zdraví v Olomouckém kraji. Nelze však pominout potenciální rizika na lokální úrovni jako je nekonceptní a pomalejší řešení místních problémů, či zanedbání potenciálního zlepšení imisní a hlukové situace a tím veřejného zdraví v případě jejich nerealizace.

Celkově lze shrnout, že oblasti podpory definované v rámci rozvojových priorit PRÚOOK jsou převážně spojeny s pozitivním vlivem na jednotlivé determinanty lidského zdraví obyvatel kraje. Oblasti podpory naplňují očekávanou minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí a zavedení zdraví upevňujících a zdraví zlepšujících opatření do praxe.

Z výše uvedených výsledků vyplývá, že posuzovaný Program rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje je v souladu cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

14 NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Předmětem tohoto vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví je „Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje“. Mapa dotčeného území je samostatnou přílohou č. 1.

„Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje“ (dále jen Program) je základním dokumentem pro umístění finanční podpory pro rozvoj území kraje.

Vyhodnocení je provedeno v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a dle zákona ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (posouzení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000). Procedura posouzení Programu probíhá v působnosti Ministerstva životního prostředí.

První kapitolou vyhodnocení je úvod. Druhá kapitola vyhodnocení pojednává o obsahu a cílech Programu a jeho vztazích k jiným koncepcím. Návrh Programu je ve své strategické části členěn na několik úrovní, které vycházejí z doporučené metodiky pro zpracování operačních programů. Zpracovatel a zadavatel Programu stanovili globální cíl a priority, kterých chtějí v uvedeném období dosáhnout.

Priority jsou naplňovány prostřednictvím aktivit, oblastí podpory a konkrétními projekty podporovanými v rámci oblastí podpory.

Hlavním cílem programu je zvýšit udržitelnost a posílit zaměstnanost, vzdělanost, rekonstruovat a budovat novou dopravní a technickou infrastrukturu, pečovat o životní prostředí, zdraví a sociální zázemí obyvatel.

Globálním cílem Programu je rozvoj podmínek pro dosahování pracovních a osobních cílů obyvatel kraje v rámci jeho území zejména prostřednictvím posilování jeho celkové ekonomické výkonnosti, konkurenceschopnosti a kvalitních podmínek pro život. Tento globální cíl je dále rozpracován v rámci cílů následujících rozvojových priorit:

Rozvojová priorita: A. Podnikání a ekonomika

Zvyšování životní úrovně obyvatel celého území kraje prostřednictvím podpory znalostní ekonomiky, její internacionalizace a využití potenciálu tradičních oblastí podnikání.

Rozvojová priorita: B. Rozvoj lidských zdrojů

Vybavení obyvatel kraje kompetencemi umožňujícími stabilní uplatnění na regionálním trhu práce prostřednictvím systému vzdělávání reflektujícího aktuální potřeby regionální ekonomiky a systému začleňování osob na trh práce.

Rozvojová priorita: C. Doprava a technická infrastruktura

Vytvoření podmínek pro interakci a kooperaci obyvatel a subjektů prostřednictvím racionalizace dopravní, komunikační a energetické sítě.

Rozvojová priorita: D. Kvalita života

Zajištění dobrých životních podmínek prostřednictvím rozvoje fyzického a společenského prostoru založeného na hloubkové znalosti prostředí a potřeb obyvatel.

Třetí kapitola Vyhodnocení podává informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném území a jeho pravděpodobném vývoji bez provedení koncepce. V kapitole jsou popsány základní charakteristiky životního prostředí v dotčeném území ve všech relevantních sektorech životního prostředí. Olomoucký kraj patří v rámci ČR k oblastem spíše s lepší kvalitou prostředí. Žádné zásadní problémy s kvalitou životního prostředí v území nejsou identifikovány. Jedná se spíše o běžně se vyskytující znečištění ovzduší ve velkých městech a hluk z dopravy. Přetrvává znečištění vodních toků a vodních nádrží.

Kapitola 4 Vyhodnocení uvádí charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být provedením koncepce významně zasaženy. V souvislosti s tím je třeba uvést, že v zájmovém území existují dvě skupiny „citlivých“ oblastí, v nichž je potřebné zvlášť důsledně vyhodnocovat potenciální dopady projektů navrhovaných k podpoře v rámci Programu z hlediska jejich možných nepříznivých vlivů na životní prostředí. Jedná se o oblasti se zvýšenými požadavky na ochranu přírody a krajiny a oblasti se zhoršeným stavem životního prostředí.

V kapitole 5 jsou diskutovány současné problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou významné pro Program. Jedná se o současné problémy životního prostředí vztahující se k oblastem se zvláštním významem pro životní prostředí, kterým jsou zejména území soustavy Natura 2000. Protože nelze vyloučit významný vliv Programu na území soustavy Natura 2000, byl Program dále podroben vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti v odborné studii. Také oblast působení Programu na zdraví byla zpracována v odborné studii. Oba dokumenty byly zpracovány autorizovanými osobami pro příslušnou oblast hodnocení a jsou jako nedílná součást Vyhodnocení zařazeny v celém rozsahu v přílohové části jako přílohy 4 a 5.

V kapitole 6 jsou stanoveny referenční cíle ochrany životního prostředí, které tvoří základní rámec pro vyhodnocení souladu cílů Programu vůči požadavkům na ochranu životního prostředí. Referenční cíle především umožňují posoudit, jak mohou jednotlivé priority a oblasti podpory ovlivnit naplnění cílů ochrany životního prostředí a zda je ovlivňují pozitivně, negativně nebo jsou vůči plnění cílů neutrální.

V kapitole jsou rovněž formulovány cíle ochrany veřejného zdraví, ale vzhledem k charakteru posuzování jsou tyto cíle považovány za doplňkové, zejména vzhledem k velmi omezeným možnostem stanovit a zejména vyhodnotit u některých cílů během doby trvání Programu průkazné indikátory implementace programu v této oblasti.

Vlastní vyhodnocení vlivu Programu na životní prostředí obsahuje kapitola 7 Vyhodnocení. Hodnocení je provedeno ve třech úrovních (hodnocení globálního cíle, priorit a aktivit a oblastí podpory).

Z hlediska vlivů Programu na životní prostředí a veřejné zdraví je globální cíl Programu plně v souladu s uvažovanými referenčními cíli. Priorita Programu, která zajišťuje rozvoj infrastruktury je v souladu s převážnou většinou referenčních cílů. Pouze v malém počtu případů by mohly nastat negativní vlivy na životní prostředí, avšak výsledný dopad bude vždy pozitivní.

Priority Podnikání a ekonomika a Rozvoj lidských zdrojů nemají na životní prostředí primárně žádný vliv, protože se jedná o činnosti více méně administrativního charakteru. Priorita kvalita života má ve většině aktivit i oblastí podpory významný pozitivní vliv na životní prostředí.

Žádná rozvojová priorita PRÚOOK nebude při odpovědném výběru projektů v rozporu s navrženými referenčními cíli pro ochranu životního prostředí.

Jednotlivé oblasti podpory jsou většinou v souladu s referenčními cíli ochrany životního prostředí. U některých oblastí podpory může jejich realizace způsobit negativní vliv na určitý referenční cíl ochrany životního prostředí, ale výsledný dopad by měl být vždy pozitivní. Žádná oblast podpory nebude, za předpokladu kvalitně a kvalifikovaně provedeného výběru jednotlivých projektů, v rozporu s referenčními cíli ochrany životního prostředí.

V kapitole 8 jsou navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí. Charakter Programu, jako koncepčního materiálu, neumožňuje vzhledem k nezbytně obecnému charakteru opatření určit konkrétní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které bude možno stanovit až při posuzování jednotlivých projektů předkládaných do výběrového řízení o intervenci v rámci Programu. K tomuto účelu jsou navržena dotčená opatření.

Hlavním cílem hodnocení Programu v rámci procedury SEA proto bylo posouzení, zda je v návrhu Programu dostatečně zapracovaná environmentální problematika, případně zda Program neobsahuje návrhy, které by mohly představovat případná rizika pro životní prostředí. Na základě tohoto hodnocení byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci možných závažných negativních vlivů na životní prostředí.

V kapitole 9 je uveden výčet důvodů pro výběr zkoumaných variant a popis, jak bylo posuzování provedeno, včetně případných problémů při shromažďování požadovaných údajů. Z hlediska zkoumaných variant je možno konstatovat, že hodnocený Program je vázán k předmětnému území kraje, a proto byl v rámci přípravy řešen jen v jedné variantě umístění. Také z hlediska své koncepce, cílů a oblastí podpory je předkládán k hodnocení jako jednovariantní.

Nicméně je třeba zdůraznit, že hodnocená verze Programu je výsledkem zvažování a hodnocení řady různých pracovních variant podporovaných priorit, které byly v průběhu přípravy Programu projednávány na krajské úrovni pracovní skupinou a pozměňovány ve veřejně přístupném procesu. Program proto odráží zhodnocení potřeb, stejně jako podmínek, dotčeného území kraje.

Vyhodnocení vlivů Programu na životní prostředí bylo zpracováno na základě zákona ČR č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a vychází ze Závěrů zjišťovacího řízení podle citovaného zákona. Vyhodnocení využívá také podnětů, připomínek a doporučení zaslaných v rámci zjišťovacího řízení i mimo ně. V souladu s požadavky zákona je vyhodnocen vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptáčích oblasti (soustava Natura 2000). Předkladatel i zpracovatel Programu poskytli zpracovateli SEA dostatečné množství relevantních údajů pro zpracování hodnocení, týkajících se samotného Programu.

V kapitole 10 jsou navrženy ukazatele sledování (indikátory) pro hodnocení vlivu Programu na životní prostředí. Pro sledování vlivů realizace Programu na jednotlivé referenční cíle ochrany životního prostředí a veřejného zdraví byly navrženy příslušné indikátory. K tomu, aby bylo možno sledovat vliv Programu pomocí navržených indikátorů, je nutné jejich sledování provázat s environmentálním hodnocením projektů, financovaných v rámci Programu.

V kapitole 11 je uveden stručný popis opatření navrhovaných k odstranění, snížení a náhrady závadných vlivů zjištěných při provádění koncepce. Základním opatřením bude vedle pečlivého a odborného výběru projektů z hlediska jejich možných vlivů na životní prostředí pravidelná kontrola (monitoring) provádění projektů podporovaných v rámci Programu. Tato kontrola bude prováděna mimo jiné pomocí monitorovacích ukazatelů navržených v kapitole 10 tohoto vyhodnocení.

V případě zjištění závažných negativních vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví během naplnění Programu je předkladatel na základě požadavků citovaného zákona povinen zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů a informovat o tom příslušný úřad, tedy Ministerstvo životního prostředí, dotčené správní úřady a současně rozhodnout o adekvátní změně Programu. Opatření mohou být různého charakteru, od zvýšení dohledu při realizaci projektů, přes uložení nápravných opatření, až po zastavení finanční pomoci.

V kapitole 11 jsou rovněž uvedena opatření k odstranění, snížení a náhrady negativních vlivů projektů, protože konkrétní vlivy Programu na životní prostředí a veřejné zdraví nastanou až v případě realizace konkrétních projektů. Nejvýznamnějším opatřením proto bude posuzování konkrétních projektů z hlediska jejich možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci výběrových řízení.

Kapitola 12 popisuje navržené indikátory (kritéria) pro výběr projektů. Hodnocení vlivu projektů na životní prostředí a zdraví při jejich výběru (rozhodování, zda budou realizovány v rámci Programu) by mělo být prováděno pomocí environmentálních indikátorů (kritérií). Stanovení těchto podmínek výběru projektů a jejich zařazení do systému výběru s dostatečnou vahou v rámci výběru je z tohoto důvodu klíčovým nástrojem.

Hodnocení projektů dle navržených kritérií by mělo být prováděno jako nedílná součást rozhodování o realizaci konkrétního projektu.

Hodnocení dle environmentálních kritérií by tedy mělo být součástí souhrnného hodnocení předkládaného projektu v rámci výběrového řízení. Na základě hodnocení projektů dle environmentálních kritérií by měly být následně schváleny či doporučeny k realizaci pouze ty projekty, které nebudou mít negativní vliv na životní prostředí¹⁰. Současně by měly být v případě věcně stejných projektů doporučeny k realizaci ty projekty, které budou hodnoceny jako příznivější z hlediska životního prostředí.

Vlastní formální environmentální hodnocení projektu bude prováděno jako nedílná součást výběrových řízení pro udělení dotace v rámci Programu. Při hodnocení by měly být používány především kvantitativní údaje o možných vlivech projektu na jednotlivá environmentální kritéria.

¹⁰ Projektem, který nemá negativní vliv na životní prostředí, je třeba chápat takový projekt, jehož pozitivní vlivy významně převažují nad jeho případnými vlivy negativními a současně žádný jeho případný negativní vliv na životní prostředí není nepřijatelný.

Na základě hodnocení může hodnotitel navrhnout změny či doplnění projektu a/nebo podmínky pro jeho realizaci. V průběhu realizace projektu by pak měla být prováděna kontrola dodržování a naplňování stanovených podmínek. Jejich případné nedodržení v průběhu realizace projektu může vést ke změně rozhodnutí o přidělení finančních prostředků na daný projekt.

Zpracovatel Vyhodnocení navrhl pro jednotlivé referenční cíle ochrany životního prostředí environmentální kritéria, která by měla být začleněna do systému hodnocení a výběru projektů v rámci Programu. Předkladatel programu přitom může provést jejich výběr, úpravu či změny dle svých potřeb a požadavků tak, aby kritéria co nejlépe odrážela zaměření předkládaných a hodnocených projektů.

V kapitole 13 jsou vyhodnoceny vlivy Programu na veřejné zdraví. Na základě specializované studie je možno konstatovat, že jeho realizace nebude mít negativní vliv na zdraví dotčené populace. Naopak je možno důvodně předpokládat, že za splnění některých podmínek budou vlivy programu na veřejné zdraví v dotčeném území pozitivní.

15 SOUHRNNÉ VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH KE KONCEPCI Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Zpracovateli Vyhodnocení byla prostřednictvím příslušných úřadů a institucí předána následující vyjádření obdržena ve smyslu § 10 c), odstavec 3 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Ministerstvo životního prostředí obdrželo celkem 10 vyjádření vztahujících se k Oznámení koncepce (PRŮOOK), která byla využita jako podklad pro vydání závěru zjišťovacího řízení.

Tabulka 15.1 Přehled vyjádření zaslaných v rámci zjišťovacího řízení

Odesílatel vyjádření	Kontaktní adresa	Č.j.:	Ze dne
Ministerstvo životního prostředí odbor ochrany ovzduší	Vršovická 65, 100 00 Praha 10	5131/780/10	25.1.2011
KÚ Olomouckého kraje, OŽPaZ	Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc	KUOK 7625/2011	19.1.2011
Česká inspekce životního prostředí, OI Olomouc	Tovární 41, 772 00 Olomouc	ČIŽP/48/IPP/1019518.001/11/OLH	7.1.2011
Krajská hygienická stanice OK se sídlem v Olomouci	Wolkerova 6, 779 11 Olomouc	M2OL4837S/2010	14.1.2011
Magistrát města Přerova, OŽP	Bratrská 34, 750 11 Přerov	MMPř/111695/2010/ŽP/ČA	12.1.2011
MěÚ Hranice, OŽP	Pernštejnské nám.1, 753 37 Hranice	OŽP/187/11	25.1.2011
MěÚ Prostějov, OŽP	Školní 4, 796 01 Prostějov	PVMU 6495/2011 40	17.1.2011
MěÚ Litovel, OŽP	Havlíčková 818, 784 01 Litovel	LIT 029/2011	12.1.2011
MěÚ Konice, OŽP	Masarykovo nám. 27, 798 52 Konice	KON601/2011	11.1.2011
OBÚ v Ostravě	Nemocniční 2902/13, P.O. Box 103, 728 03 Ostrava	SBS 41408/2010-460/Ing. So	4.1.2011

Zpracovateli Oznámení byla doručena také stanoviska dotčených orgánů ke vztahu koncepce k vlivu na lokality soustavy Natura 2000, jejichž přehled je uveden v následující tabulce 15.2.

Tabulka 15.2 Přehled stanovisek k vlivu koncepce na lokality Natura 2000

Odesílatel stanoviska	Kontaktní adresa	Č.j.:	Ze dne	Vyloučen vliv
KÚ Olomouckého kraje, OŽPaZ	Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc	KUOK 112068/2010	24.11.2010	ano
SCHKO Jeseníky	Šumperská 93, 790 01 Jeseník	2461/JS/10	24.11.2010	ne
SCHKO Litovelské Pomoraví	Husova 906/5, 784 01 Litovel	S/1700/LM/2010- 1701/LM/2010	15.12.2010	ne
MŽP OVSS VIII	Krapkova 3, 779 00 Olomouc	101411/ENV/10	9.12.2010	ne
Újezdni úřad vojenského újezdu Libavá	Náměstí 2, Libavá -Město Libavá, 785 01 posta Šternberk	99-47/2010-1484	14.11.2010	ano

Vyjádření a stanoviska jsou v kopiích uvedena v příloze 2 tohoto Vyhodnocení.

Podstata příslušného vyjádření a hodnocení zpracovatele vyhodnocení koncepce

V následujícím přehledu jsou postupně uvedeny podstatné relevantní údaje z vyjádření podaných ke zveřejněnému Oznámení a k obsahu Programu a jejich vypořádání zpracovatelem Vyhodnocení.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

MŽP, Odbor ochrany ovzduší nemá k Oznámení připomínky.

KÚ Olomouckého kraje, OŽPaZ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství nemá k Oznámení připomínky.

Česká inspekce životního prostředí, OI Olomouc

Doporučuje zaměřit vyhodnocení na zvýšení podílů lesa v málo lesnatých územích kraje (Přerov, Prostějov, Olomouc) a na omezování funkcí lesa v regionu v důsledku těžby a rekreace.

Dále upozorňuje na některé nesrovnalosti textu oznámení, které se týkají odlišných procentuálních zastoupení lesů, včetně jejich vlastnictví v kraji na různých místech textu.

Vypořádání připomínek:

Zvýšení podílu lesů obsahuje Program jmenovitě v obecné poloze v oblasti podpory OPI D.I.1.6 avšak bez podrobnější lokalizace. To vyplývá z charakteru dokumentu, což nijak nebrání plnění doporučení ČÍŽP OI Olomouc. V některých dalších oblastech podpory lze určitou možnost výsadby lesů spatřovat také (OPE D.I.1.1, OPI D.I.1.2, OPI D.I.1.8). Z pohledu zpracovatelů vyhodnocení je tak požadavek Programem plněn.

Formální nedostatky Oznámení, týkající se různého numerického vyčíslení zastoupení lesů a jejich vlastnictví, byly ve vyhodnocení odstraněny.

Krajská hygienická stanice OK se sídlem v Olomouci

V souladu s § 2 zákona 258/2000 Sb., v platném znění, nesmí být navrhovanými aktivitami v rámci rozvojových priorit ohrožení či poškozeno veřejné zdraví.

Vypořádání připomínek:

Program byl podroben autorizovanou osobou posouzení vlivu na veřejné zdraví (HIA) s pozitivním výsledkem. Lze proto očekávat, že jeho realizací nebude ohroženo nebo poškozeno veřejné zdraví. Pouze u několika málo aktivit a oblastí podpory byly identifikovány potenciální vlivy na zdraví. V procesu přípravy konkrétních projektů jsou proto navrhovány postupy, které možné vlivy eliminují, nebo sníží na přijatelnou úroveň. Program byl v drtivé většině aktivit a oblastí podpory naopak hodnocen z pohledu ovlivnění veřejného zdraví velmi pozitivně, protože je v řadě z nich směřován jak k ochraně životního prostředí s pozitivními vlivy na zdraví, tak k podpoře projektů, přímo souvisejících s rozvojem péče o zdraví.

Magistrát města Přerova, OŽP

Odbor životního prostředí nemá k Oznámení připomínky.

Městský úřad Hranice, OŽP

Požaduje, aby byly zohledněny Strategické hlukové mapy Olomouckého kraje a Studie proveditelnosti protipovodňových opatření v Pobečví.

Vypořádání připomínek:

Zohlednit ve vyhodnocení Programu na životní prostředí a veřejné zdraví Strategické hlukové mapy není možné. Důvodem je skutečnost, že jak aktivity, tak oblasti podpory nejsou nijak alokovány a není tak možné dát do souvztažnosti stávající údaje o hlukové zátěži území s předpokládaným vlivem hluku, které by mohla způsobovat realizace konkrétních projektů. Takovéto hodnocení musí být provedeno až v případě posuzování konkrétních projektů v rámci jejich přípravy, zejména aplikací zákona 100/2001 Sb., v platném znění. S ohledem na skutečnost, že většina aktivit o oblastí podpory má charakter neinvestičních projektů, možné vlivy na hlukovou zátěž území lze očekávat pouze u výstavby nových komunikací, průmyslových zón v důsledku dopravy a v případě letiště Přerov-Bochoř v důsledku dopravy letecké.

Studie proveditelnosti protipovodňových opatření v Pobečví nebyla v době zpracování vyhodnocení ve stavu rozpracovanosti, který by umožňoval její využití at' již jako podkladu, nebo k vlastnímu hodnocení.

Městský úřad Prostějov, OŽP

Městský úřad Prostějov odbor životního prostředí nemá k Oznámení připomínky. Doporučuje se zaměřit na zlepšení kvality ovzduší v Prostějově, ochranu vodních zdrojů na prostějovsku protierozní ochranu zemědělské půdy v oblastech intenzivně hospodářsky využívaných a podporuje výstavbu ochvatů sídel.

Vypořádání připomínek:

Program v aktivitách i oblastech podpory obsahuje doporučené záměry (např. aktivity C1e – budování ochvatů sídel oblast podpory OPE C.1.5), C1c opatření na snížení vlivů silniční dopravy na životní prostředí (OPE C.1.3), D4a výstavba a modernizace ČOV (OPI D.I.3.1), D1a zvýšení ekologické stability krajiny, D1b. zvýšení retenční kapacity krajiny a další.

Program z pohledu vyhodnocení naplňuje doporučení MěÚ OŽP.

Městský úřad Litovel, OŽP

Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí nemá k Oznámení připomínky.

Městský úřad Konice, OŽP

Městský úřad Konice, odbor životního prostředí nemá k Oznámení připomínky.

Obvodní báňský úřad v Ostravě

Obvodní báňský úřad v Ostravě nemá k Oznámení připomínky, pokud bude navržená koncepce akceptovat dobývací prostory a chráněná ložisková území v územním obvodu Olomouckého kraje.

Vypořádání připomínek:

Dobývací prostory jsou ze zákona vymezená území určená k těžbě a úpravě nerostných surovin a musejí být při výkonu jiných činností respektovány. Chráněná ložisková území jsou zákona vymezené plochy, ve kterých je vyloučena činnost, která by mohla do budoucna znemožnit nebo omezit využití nerostných surovin. Přestože tak v Programu není výslovně uvedeno je realizace priorit a opatření možná pouze mimo stanovené dobývací prostory a v plochách CHLÚ pouze v případě kladného stanoviska příslušného správního orgánu. Program respektuje cíle státní surovinové politiky.

Stanoviska dotčených úřadů s ohledem na možný vliv na lokality EVL a PO systému Natura 2000 jsou uvedena v následujícím přehledu:

KÚ Olomouckého kraje, OŽPaZ

Uvedená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

SCHKO Jeseníky

Nelze vyloučit významný vliv koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo na celistvost EVL a PO Jeseníky.

SCHKO Litovelské Pomoraví

Předložená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost EVL nebo PO Litovelské Pomoraví.

MŽP OVSS VIII

Navrhovaná koncepce „Program rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje“ může mít významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Újezdní úřad vojenského újezdu Libavá

Stanovisko uvádí, že některé aktivity nelze na území vojenského újezdu realizovat s ohledem na jeho charakter a u zbývajících lze vliv na EVL a PO vyloučit.

Vypořádání připomínek ke všem stanoviskům, která nevyločila možný vliv na EVL a PO:

Vliv koncepce na EVL a PO soustavy Natura 2000 byl vyhodnocen specialistou v odborné studii, která je nedílnou součástí předloženého Vyhodnocení (příloha 4). Z hodnocení vyplývá, že vliv je akceptovatelný.

Na podkladě oznámení koncepce a vyjádření obdržných k oznámení koncepce provedlo Ministerstvo životního prostředí podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona zjišťovací řízení ve smyslu § 10d výše uvedeného zákona s následujícím závěrem:

Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje je koncepcí, která naplňuje dle ustanovení § 10a odst. 1 písm. c) zákona, proto bude zpracováno vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle ustanovení § 10e zákona.

Vyhodnocení požadujeme zpracovat nejen v rámci základních zákonných požadavků daných § 2, § 10b a přílohou č. 9 zákona, ale také se zaměřením na aspekty plynoucí ze zjišťovacího řízení, zejména:

- 1) Vyhodnotit, zda je koncepce v souladu s cíli a opatřeními Státní politiky životního prostředí ČR, Strategie udržitelného rozvoje ČR a dalších celostátních koncepcí (např. koncepce na ochranu přírody a krajiny, program snižování emisí, vodohospodářské koncepce, surovinové politiky) a relevantních koncepcí na území kraje, popř. sousedních krajů.
- 2) Vyhodnotit, zda koncepce respektuje schválené koncepční materiály v oblasti ochrany přírody, především zda je v souladu s plány péče o zvláště chráněná území, která leží nebo zasahují na území Olomouckého kraje.
- 3) Vyhodnotit, jaké dopady může mít koncepce na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, přírodní parky, územní systémy ekologické stability, zvláště chráněné druhy rostlin, živočichů a hub, zranitelné biotopy, biodiverzitu, krajinný ráz a fragmentaci přírodních biotopů a krajiny.
- 4) Vyhodnotit, zda a jak jsou v koncepci zohledněny principy ochrany ZPF, zejména s ohledem na záborů kvalitní zemědělské půdy a do jaké míry koncepce vytváří podmínky pro omezení záboru půdy a volné krajiny.
- 5) Vyhodnotit, jaké dopady může mít koncepce na ochranu PUPFL s ohledem na plnění funkcí lesa.
- 6) Porovnat a vyhodnotit případné varianty řešení koncepce ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny.
- 7) Vyhodnotit, zda a jak koncepce podporuje environmentálně šetrné druhy dopravy a vyhodnotit vlivy rozvoje dopravy na životní prostředí.
- 8) Vyhodnotit, zda koncepce respektuje stávající ochranu ložisek nerostných surovin, jejich chráněných ložiskových území a dobývacích prostorů stanovených ve správním obvodu Olomouckého kraje.
- 9) Při stanovení kritérií pro výběr projektů maximálně zohlednit podporu ochrany přírody a krajiny, ochranu lidského zdraví a přednostní využívání brownfields.
- 10) Závěr zjišťovacího řízení a všechna vyjádření, která MŽP obdrželo v průběhu zjišťovacího řízení, je nezbytné ve vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vypořádat.

Na základě stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, **budou hodnoceny vlivy koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti** postupem podle § 45h a § 45i tohoto zákona. Při tomto hodnocení je nutné zohlednit zejména relevantní připomínky příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny.

V hodnocení požadujeme uvést jasný výrok, zda koncepce, popř. některý v ní blíže specifikovaný záměr, bude mít negativní vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Dále je nutné při tomto hodnocení zohlednit zejména relevantní připomínky příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny.

Upozorňujeme na ustanovení § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, kdy **nelze-li vyloučit negativní vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, musí předkladatel zpracovat varianty řešení**, jejichž cílem je negativní vliv na tato území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.

Vypořádání požadavků na rozsah a obsah Vyhodnocení:

1) Vzhledem k celokrajskému charakteru Programu a územně nespécifikovaným intervencím vyhodnotil zpracovatel vazby Programu vzhledem ke jmenovaným koncepčním materiálům v obecné rovině. Soulad Programu s koncepčními dokumenty celostátní i krajské úrovně je na vysoké úrovni, jak dokládá naplňování dílčích cílů těchto dokumentů Programem.

Jedním z hlavních použitých koncepčních dokumentů pro stanovení referenčních cílů ochrany životního prostředí byla Strategie udržitelného rozvoje (zejm. kap. IV.2 Součástí strategie – Environmentální pilíř). Vzhledem k obecnosti strategie však nebyly její cíle použity a byly nahrazeny více konkrétními cíli jednotlivých sektorových koncepcí, jmenovitě Státní politiky životního prostředí.

Ta byla využita pro identifikaci hlavních potenciálních střetů mezi ochranou přírody a cestovním ruchem, jež jsou východiskem pro stanovení referenčních cílů ochrany životního prostředí. Relevantní cíle SPŽP jsou zohledněny ve finální verzi osmi referenčních cílů OŽP Vyhodnocení.

Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR byla jedním z hlavních zdrojů pro stanovení referenčních cílů OŽP. Na základě Strategie ochrany biologické rozmanitosti byly formulovány další tři referenční cíle OŽP.

Hodnocení vlivu Programu bylo provedeno v odborné studii vlivu koncepce na zdraví, kterou zpracovala autorizovaná osoba – RNDr. Marcela Zambojová. Z hodnocení vyplývá, že Program zohledňuje cíle a opatření Dlouhodobého programu zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. století a také cíle a opatření Akčního plánu zdraví a životního prostředí České republiky. V souladu s požadavkem ZŘ byl kladen důraz na rizika související s kvalitou vod využívaných k pitným a rekreačním účelům, rizika související s hlukovou zátěží a rizika související se znečišťováním ovzduší. S ohledem na obecný charakter Programu, kdy není znám přesný rozsah podporovaných projektů ani alokace finančních prostředků bylo hodnocení provedeno tabelární formou s verbálním komentářem.

2) Program rozvoje CHKO v ČR jako koncepčního dokumentu na národní úrovni, koordinujícího další rozvoj sítě CHKO je dokumentem obecným. Pro Program proto byl sledován spíše jeho soulad s jednotlivými Plány péče o CHKO (NP). Tyto dokumenty obsahují mj. kapitoly, věnující se rozvoji na svých územích a zejména podmínkám jeho trvalé udržitelnosti. Tyto podmínky Program v obecné poloze respektuje stejně jako Koncepci ochrany přírody Olomouckého kraje.

Vzhledem k vysoké míře obecnosti Programu byla problematika snižování emisí zahrnuta pod souhrnný cíl Snižování znečištění ovzduší. K ochraně ovzduší mají vazbu i další cíle, např. doprava, energetická náročnost, které také byly předmětem posuzování.

3) Nelze konkrétně vyhodnotit, zda a v jaké míře Program zohledňuje ochranu zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit, ptačích oblastí a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, příp. i přírodních parků, územního systému ekologické stability krajiny, významných krajinných prvků apod., protože v rámci Programu nejsou navrženy konkrétní investiční záměry, ani není navrhována přesná územní lokalizace jednotlivých cílů a opatření.

Hodnocení proto bylo provedeno tabelární formou, kde pro jednotlivé priority a následně opatření bylo provedeno numerické hodnocení předpokládaného vlivu Programu na referenční cíle OŽP. Ve specializované studii pak bylo provedeno hodnocení opatření na EVL a PO soustavy Natura 2000. Výsledky hodnocení lze analogicky vztáhnout i na další území, používající statut ochrany související s ochranou přírody a krajiny.

Minimalizace vlivů na území se zvláštním statutem ochrany byl dán zejména již primárním výběrem priorit a opatření, které vzešly z jednání pracovní komise za přítomnosti expertů SEA týmu. Výběr opatření byl nataven tak, aby byly podporované zejména investice do rekonstrukcí a dostaveb stávajících objektů a pouze v omezené míře do objektů nových. Vyhodnocení obsahuje návrh postupu environmentálního hodnocení projektů již ve fázi jejich výběru, které bude primárně preferovat projekty bez vlivu na životní prostředí nebo s pozitivním efektem.

Také vyhodnocení, jaké dopady může mít Program zejména na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, přírodní parky, krajinný ráz, územní systémy ekologické stability, zvláště chráněné a vzácné druhy rostlin a živočichů a na úroveň biodiverzity nelze konkrétně bez znalosti charakteru záměru a jeho lokalizace stanovit. V rámci Programu nejsou navrženy konkrétní investiční záměry. První z priorit obsahuje návrh opatření na výstavbu, nicméně nelze na této úrovni posoudit, zda bude lokalizovaná do environmentálně cenných území. Proto jsou stanoveny podmínky realizace. Posouzení možných dopadů tak bude přímo řešeno v rámci posouzení vlivů jednotlivých opatření Programu ve fázi výběru projektů.

Vyhodnocení, zda a jak PRÚOOK přispívá k zastavení fragmentace přírodních biotopů není samostatně provedeno, avšak je zahrnuto jako dílčí část hodnocení referenčního cíle 1 a 11. Ovlivnění krajiny a k zastavení narušování krajinného rázu je provedeno v tabelární formě numericky při srovnání s jedním referenčním cílem (cíl2). Celkově lze konstatovat, že již výběr podporovaných opatření zohledňuje minimalizaci zásahů do krajiny.

Problematika ochrany krajinného rázu a dosud neurbanizovaných částí krajiny je zohledněna v jednom referenčním cíli a hodnocena převážně jako neutrální, u několika opatření pak jako potenciálně mírně negativní nebo naopak mírně pozitivní. Hodnocení projektů předpokládá samozřejmě také jako svoji součást hodnocení vlivu na krajinu a krajinný ráz.

4 -5) Vliv Programu na ochranu ZPF a PUPFL je hodnocen v obecné poloze ve vztahu k záborům půdy a k její degradaci v důsledku realizace Programu pro priority a jednotlivá opatření v tabelární formě. Hodnocení je většinou neutrální, pouze u několika opatření jako mírně negativní a u několika opatření naopak jako mírně pozitivní. Již během tvorby Programu byla opatření koncipována tak, aby vliv na půdy byl minimalizován (investice do rekonstrukcí a dostaveb preferován před novou výstavbou).

6) Variantní řešení Programu nebylo předloženo a hodnoceno. Variantní řešení představuje v dílčích podobách realizace konkrétních projektů, které mohou být umístěny v lokalitách s odlišnými přírodními poměry, infrastrukturou a s rozdílným osídlením. Environmentální hodnocení projektů předpokládá mj. srovnávací kritérium umístění záměru s ohledem na jeho vliv na OŽP a zdraví obyvatel. Reálné porovnávání variant tak bude možné až v době výběru podporovaných investic.

7) Ve vyhodnocení je uvedeno, že Program podporuje environmentálně šetrné druhy dopravy zejména podporou dopravy veřejné včetně IDS, systémů P+R, kombinací železniční a tramvajové dopravy, realizací cyklotras a cyklostezek při současném zvýšení bezpečnosti. Při realizaci dalších priorit budou podporovány také aktivity směřující k výstavbě a provozu nových komunikací. Vliv Programu na omezení individuální automobilové dopravy je doporučen v rámci řešení priorit C a D tvorbou konkrétních vícesložkových produktů, které budou v sobě zahrnovat i využití ekologicky příznivější dopravy.

8) Vyhodnocení vlivu Programu na dobývací prostory a provozovanou hornickou činnost není samostatně provedeno. Dobývací prostor má charakter územního rozhodnutí a představuje území propůjčené těžbařům státem k těžbě a úpravě nerostných surovin. Bez souhlasu držitele dobývacího prostoru nesmí být na území DP realizována jiná činnost. Aktivity v CHLÚ jsou možné pouze se souhlasem příslušného orgánu státní správy.

Přestože tak Program výslovně neuvádí na jiném místě než ve vypořádání došlých připomínek, hranice dobývacích prostorů budou respektovány a vliv programu na hornickou činnost nebude žádný. Naopak by bylo účelné uvažovat o podpoře některých produktů, využívajících jako cíle historická těžná zařízení nebo již neprovozované doly a lomy.

9) Program jmenovitě předpokládá využití brownfields v jedné z podporovaných aktivit. Hodnocení Programu s ohledem na využití těchto lokalit není provedeno s ohledem na vysokou specifickou problematiku, která je řešena v obecnější poloze (zábor půdy). S ohledem na charakter priorit a opatření a disponibilní prostředky však využití brownfields ve větším rozsahu není předpokládáno.

K vyhodnocení vlivu koncepce PRÚOOK na životní prostředí se v zákonné lhůtě vyjádřily 4 subjekty, viz následující tabulka. Některé další připomínky se týkaly vlastního Programu a jednalo se o požadavky na začlenění konkrétních projektů do akčního plánu. Tyto připomínky nejsou zmíněny ani vypořádány, protože se netýkají životního prostředí a zdraví.

Tabulka 15.3 Přehled stanovisek k vyhodnocení vlivu koncepce PRÚOOK na ŽP

Odesílatel vyjádření	Kontaktní adresa	Č.j.:	Ze dne
Česká inspekce životního prostředí, OI Olomouc	Tovární 41, 772 00 Olomouc	ČIŽP/48/IPP/1019518.002/11/OLH	22.7.2011
Krajská hygienická stanice OK se sídlem v Olomouci	Wolkerova 6, 779 11 Olomouc	M2OL2351S/2011	26.7.2011
MěÚ Hranice, OŽP	Pernštejnské nám.1, 753 37 Hranice		18.7.2011
MŽP OOV	Vršovická 65 110 00 Praha	1589/740/11	8.7.2011

Vyjádření a stanoviska jsou v kopiích uvedena v příloze 2 tohoto Vyhodnocení. V následujícím textu jsou stanoviska vypořádána.

Česká inspekce životního prostředí, OI Olomouc

ČIŽP považuje za problematický záměr na výstavbu sedačkové osobní lanovky Koutský Žleb – Červenohorské sedlo a Filipovice – Červenohorské sedlo. Realizací záměru dojde k narušení souvislého komplexu lesních porostů mezi Kouty nad Desnou a Filipovicemi, což je v rozporu se záměrem udržitelného využití zemědělských a lesních půd.

Vypořádání připomínek:

Záměr na výstavbu sedačkové osobní lanovky Koutský Žleb – Červenohorské sedlo a Filipovice - Červenohorské sedlo je uveden v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje, odkud byl převzat do kapitoly Soulad s územně plánovací dokumentací v rozvojové prioritě C. Doprava a technická infrastruktura Programu. S ohledem na zaměření rozvojové priority C byl záměr sedačkové lanovky z PRÚOOK odstraněn, neboť tento způsob přepravy není předmětem řešení PRÚOOK.

Krajská hygienická stanice OK se sídlem v Olomouci

KHS nemá zásadní připomínky, požaduje však, aby rozvojové aktivity neohrožovaly či nepoškozovaly veřejné zdraví. V případě posuzování konkrétních projektů v procesu EIA a v navazujících řízeních v režimu stavebního zákona postupovat tak, aby bylo dokladováno, že tato podmínka bude splněna a to zejména u dopravních aktivit (letišťe Bochoř, rekonstrukce a novostavby komunikací a železničních tratí). U využití letiště Bochoř je třeba jednoznačně deklarovat způsob využití letiště.

Vypořádání připomínek:

Požadavek KHS je zákonnou povinností investorů v případě realizace staveb a musí být splněn. Rozsah posouzení vlivů konkrétních záměrů na životní prostředí (EIA) je opět dán zákonem 100/2001 Sb. v platném znění a může být konkretizován v rámci zjišťovacího řízení nebo procesu posuzování dotčenými orgány státní správy, samosprávy nebo veřejností. Při další přípravě využití letiště Bochoř je třeba jednoznačně stanovit způsob jeho využití.

Městský úřad Hranice, OŽP

Požaduje, aby byly zmíněny Strategické hlukové mapy Olomouckého kraje a Studie proveditelnosti protipovodňových opatření v Pobečví.

Vypořádání připomínek:

Strategické hlukové mapy I. etapy byly doplněny do přehledu použitých dokumentů. Při přípravě konkrétních projektů, které se mohou dotýkat oblastí se zvýšenou hladinou hluku ze silniční nebo železniční dopravy bude nutné tyto podklady využít, resp. pravděpodobně aktualizovat pro konkrétní podmínky v území v reálném čase a výhledu.

„Studie proveditelnosti protipovodňových přírodě blízkých opatření v Pobečví“ a aktuálně se studie zpracovává a v době vyhotovení PRÚOOK a Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) nebyly práce ani zahájeny. PRÚOOK se zaměřuje zejména na podporu realizace investičních akcí protipovodňové ochrany. Přípravě a realizaci investičních akcí však předchází práce koncepční, která je nedílnou součástí plánování opatření protipovodňové ochrany. Z toho důvodu byla do aktivit oblasti podpory D.I:3 doplněna aktivita OPE D.I.3.2 Podpora přípravy a realizace studií a koncepcí zpracování protipovodňových opatření.

Ministerstvo životního prostředí, OOV

Odbor ochrany vod požaduje rozpracování aktivit na úroveň podporovaných opatření, která by zvyšovala protipovodňovou ochranu podél vodních toků i v ploše povodí a současně předcházela erozní ohroženosti půd. Dále se jedná o opatření vhodných způsobů zemědělského hospodaření při snižování vnosu živin do recipientů a zlepšování kvality vody jako celku, zpomalení povrchového odtoku a zvýšení schopnosti infiltrace krajiny realizací organizačních či biotechnických opatření.

V rámci zpracování koncepce protipovodňových opatření požaduje zohlednit dostupné podklady, které se k problematice úzce váží, konkrétně se jedná zejména o zohlednění plánu oblasti povodí Moravy a Plánu oblasti povodí Odry a v nich obsažených opatření.

Vypořádání připomínek:

Olomoucký kraj ve své koncepci PRÚOOK na období 2012-2015 vymezil aktivitu OPE D.I.3.1 „Podpora realizace protipovodňových opatření“, v jejímž rámci bude kraj v následujících letech připravovat a realizovat aktivity v souladu s PRÚOOK. Program jako takový je obecným dokumentem, konkrétní projekty budou předkládány v rámci Akčního plánu, ze kterého již bude patrné konkrétní řešení. Protože Olomoucký kraj není přímým investorem vodohospodářských aktivit, předpokládá se, že konkrétní projekty budou realizovány v rámci jiných programů, zejména na státní úrovni a to i za využití evropských dotačních titulů.

Plán oblasti povodí Moravy a Plán oblasti povodí Odry jsou dokumentacemi, které řeší z pohledu kraje pouze jeden z mnoha dílčích sektorů obsahují tak podstatně konkrétnější a podrobnější kroky k optimalizaci využití a ochrany povrchových a pozemních vod. Společně s plány rozvoje vodovodů a kanalizací se jedná o stěžejní dokumenty vodohospodářství v regionu. Z vzájemného vztahu těchto dokumentací je zjevné, že dokument popisující rozvoj kraje musí být zpracován na jiné úrovni konkrétnosti a vymezuje tak spíše rámec pro přípravu a realizaci detailněji tématicky / oborově zpracovaných koncepcí a strategií. Z toho důvodu není možné v rámci PRÚOOK aktivity detailněji rozpracovat, neboť takový detail neodpovídá úrovni koncepce.

16 ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VČETNĚ NÁVRHU STANOVISKA KE KONCEPCI

Na základě stávajících výstupů posouzení vlivů „Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje“ na životní prostředí lze konstatovat, že nebyly identifikovány závažné negativní vlivy tohoto Programu na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho implementaci. Program obsahuje potřebné nástroje, směřující k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Vzhledem k míře obecnosti Programu bude možné specifické vlivy na jednotlivé složky životního prostředí stanovit až při realizaci konkrétních projektů v rámci koncepce. Proto je důležitým prvkem SEA Programu stanovení environmentálních kritérií výběru projektů, jejichž použití by mělo zajistit realizaci projektů v rámci jednotlivých oblastí podpory (opatření), které nebudou znamenat významné negativní vlivy na životní prostředí.

Návrh stanoviska:

Zpracovatel SEA předkládá následující návrh stanoviska podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10 – Vršovice

V Praze, dne: 2011

Č.j.:

STANOVISKO K NÁVRHU KONCEPCE

AKTUALIZACE PROGRAMU ROZVOJE ÚZEMNÍHO OBVODU OLOMOUCKÉHO KRAJE

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů.

Předkladatel koncepce: Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
IČ: 60609460

Zpracovatelé posouzení: DHV CR, spol. s r.o.

RNDr. Ivo Staněk – DHV CR

osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve
smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění; č.:
8200/1309/OPV/93. Platnost prodloužena Rozhodnutím o prodloužení
autorizace č.j.: 71104/ENV/10 vydaným MŽP dne 13.9.2010.

Pavel Balahura – DHV CR

Ing. Daniel Bárta – DHV CR

RNDr. Marek Banaš (Natura 2000)

autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb.,
v platném znění (č.j.: 57148/ENV/09)

Ing. Václav Starý – DHV CR

Mgr. Tom Vrtek – DHV CR

RNDr. Marcela Zambojová (HIA)

osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné
zdraví, č.osvědčení 1/2006, číslo j. OVZ-300-18.5/23562 ze dne 31. 7. 2006

Průběh posuzování:

Oznámení koncepce, zpracované v rozsahu přílohy č. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), bylo Ministerstvu životního prostředí předloženo předkladatelem Programu 17.12.2010. Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 4.1.2011 zveřejněním oznámení koncepce v Informačním systému SEA a rozesláním oznámení koncepce dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům.

Na základě vyjádření, doručených k oznámení byly příslušným úřadem vydány 4. 2. 2011 Závěry zjišťovacího řízení, které mimo jiné stanovily obsah a rozsah vyhodnocení nejen v rozsahu základních zákonných požadavků, daných § 2, § 10b) a přílohou č. 9 zákona, ale také nad rámec zákona, se zaměřením na aspekty plynoucí ze zjišťovacího řízení.

Návrh koncepce včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, zpracované v rozsahu přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění byl Ministerstvu životního prostředí předložen dne 10.6.2011 a po kontrole náležitostí byl dne 20.6.2011 zveřejněn podle § 16 zákona č. 100/2001 Sb. Veřejné projednání Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí se konalo dne 28.7.2011 v sídle Krajského úřadu Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, Olomouc. Zápis z veřejného projednání obdrželo Ministerstvo životního prostředí dne 8.8.2011.

Postup zpracování Vyhodnocení byl prezentován na jednáních pracovní skupiny, zaměřené především na spolupráci při zapojování veřejnosti do posuzování nad rámec zákonné procedury. Podpora účasti veřejnosti byla zajištěna - kromě obligatorních činností, vyplývajících z dikce zákona ČR č. 100/2001 Sb., v platném znění především následujícími kroky:

- Na Internetových stránkách Olomouckého kraje byla průběžně zveřejňována aktuální verze Programu, společně s doprovodnými texty zpracovanými SEA týmem. Tyto dokumenty obsahovaly základní informace o Programu, termínech jeho zpracování a možnostech účasti veřejnosti při jeho posuzování.
- Struktura speciálně připravených Internetových stránek umožňovala snadný a přehledný přístup ke zveřejněnému Programu i k publikovanému Oznámení a její součástí byl také odkaz pro připomínkování Programu i jeho posouzení. Internetové stránky byly pravidelně aktualizovány.
- Základní informace o možnostech účasti veřejnosti byly prezentovány na jednáních pracovní skupiny, jejíž členové byli požádáni o spolupráci při distribuci informací o zveřejněném Programu, proceduře jeho posuzování i možnostech veřejnosti vznášet připomínky, návrhy a doporučení k programu i dokumentům SEA.

Stručný popis koncepce:

Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje je zásadním dokumentem pro alokaci finančních prostředků kraje.

Stručný popis posouzení:

Posouzení vlivů Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje na životní prostředí bylo provedeno v souladu se zákonem o posuzování vlivů a bylo zpracováno v rozsahu přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb. Posuzování bylo prováděno převážně průběžně se zpracováním koncepce, k posouzení byla využita metoda referenčních cílů ochrany životního prostředí, to znamená porovnávání možného vlivu globálního cíle, priorit a oblastí podpory (opatření) Programu na stanovené referenční cíle ochrany životního prostředí.

Součástí posouzení Programu bylo hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a to z hlediska důsledků na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a stav jejich ochrany z uvedených hledisek dle § 45h zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a hodnocení vlivu programu na veřejné zdraví (HIA).

Závěry posouzení:

Na základě návrhu koncepce, oznámení a vyhodnocení koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na vyhlášené evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle ustanovení § 45 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti a veřejného projednání

v y d á v á

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k návrhu koncepce

Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje

Souhlasné stanovisko k návrhu Koncepce Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje za dodržení následujících podmínek:

A. Podmínky souhlasného stanoviska

1. Sledovat dopady implementace Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje na životní prostředí:
 - zapracovat navržené environmentální indikátory a případně také indikátory pro oblast veřejného zdraví do celkového systému sledování dopadů implementace Programu
 - pravidelně zveřejňovat výstupy monitoringu, to znamená průběžné vlivy implementace Programu na životní prostředí a veřejné zdraví
 - navázat systém monitoringu na systém výběru a hodnocení projektů s využitím environmentálních kritérií
 - zajistit dostatečnou informovanost žadatelů o podporu o environmentální problematice a o možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí.
2. V rámci celkového systému hodnocení a výběru projektů k realizaci, zohlednit problematiku životního prostředí:
 - zapracovat navržená environmentální kritéria do celkového systému hodnocení a výběru projektů (příčemž je možné provést jejich výběr a případnou modifikace pro jednotlivé oblasti podpory (opatření, respektive pro jednotlivé projekty)
 - provázat systém environmentálního hodnocení projektů s monitoringem dopadů implementace

- zajistit dostatečnou informovanost žadatelů o environmentální problematice a o možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí.
3. Při realizaci jednotlivých projektů zohlednit doporučení pro snížení jejich potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly navrženy v rámci SEA pro jednotlivé oblasti podpory.
 4. Při plánování rozvoje kraje na místní úrovni respektovat plány péče zvláště chráněných území (jako jeden z významných nástrojů managementu chráněných území) a do plánování rozvoje cestovního ruchu zapojit příslušné orgány ochrany přírody a krajiny.
 5. Aktualizace Programu rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje nebude mít významný negativní vliv na území evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí.

B. Doporučení souhlasného stanoviska

1. Podporovat ve spolupráci s příslušnými orgány ochrany životního prostředí naplňování cílů, vztahujících se k udržitelnému rozvoji kraje, vyplývajících se Státní politiky životního prostředí, tj. zejména:
 - spolupracovat na vytvoření a podporovat používání metodiky únosnosti území při územním rozvoji kraje;
 - spolupracovat na vypracování návrhu a prosazovat systematizaci územního, časového a věcného sledování dopadů rozvoje kraje;
 - dále podporovat rozvoj šetrných, ekologicky únosných aktivit, resp. usilovat o zvýšení podílu tohoto typu činností na celkovém objemu aktivit;

Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu postupovat podle § 10g odst. 4 a odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí předpokládá, že řídicí složky realizace této koncepce zajistí u každého navrženého opatření co nejširší publicitu a informování veřejnosti.

Ministerstvo životního prostředí dále upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Ing. Jaroslava H o n o v á

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

17 SEZNAM ZPRACOVATELŮ VYHODNOCENÍ KONCEPCE

Toto vyhodnocení koncepce bylo zpracováno v souladu s § 10c zákona ČNR č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, kolektivem autorů pod vedením RNDr. Ivo Staňka, který je odborně způsobilou osobou oprávněnou zpracovávat dokumentace a posudky podle téhož zákona.

Zhotovitel: DHV CR, spol. s r. o.
Táboritská 1000/23
130 87 Praha 3
telefon: 267092359, 267092350
fax: 267092360

Odpovědný řešitel: RNDr. Ivo Staněk,
držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění; č. osvědčení: 8200/1309/OPV/93. Platnost osvědčení odborné způsobilosti prodloužena do 31.12.2016 Rozhodnutím o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 71104/ENV/10 vydaným MŽP dne 13.9.2010.
e-mail: ivo.stanek@dhv.com
telefon: 604 255 233

Řešitelé (v abecedním pořadí):

Pavel Balahura – DHV CR
Ing. Daniel Bárta – DHV CR
RNDr. Marek Banaš (Natura 2000) – Ekogroup czech spol. s r.o.,
autorizovaná osoba
Ing. Václav Starý – DHV CR
Mgr. Tom Vrtek – DHV CR
RNDr. Marcela Zambojová (HIA) – OSVČ autorizovaná osoba

Rozdělovník:

1 - 2	Ministerstvo životního prostředí
3	Olomoucký kraj (oznamovatel)
4	DHV CR, spol. s r.o.

Datum zpracování: 16. srpna 2011

18 SEZNAM POUŽITÝCH PODKLADŮ

Základní podklady

- Anonym: Agenda 21 pro průmysl cestovního ruchu.
- Anonym: Vliv cestovního ruchu na geografické prostředí.
- Burian M.: Národního systému certifikace ekologicky šetrných služeb cestovního ruchu.
- Bajer T., Kotulán J.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na obyvatelstvo. EIA č. 2/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.
- Bláha K., Cikrt M.: Základy hodnocení zdravotních rizik. Státní zdravotní ústav, Praha, 1996.
- Culek, M.: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha 1995
- Czudek T. a kol.: Geomorfologické členění ČSR. Stud geogr., 23, Brno, 1972
- Černíkovský L.: Hodnocení imisní situace v Olomouckém kraji pro potřeby Krajského regulačního rádu. MS, ČHMÚ pobočka Ostrava, 2010.
- Friedl, K. a kol.: Chráněná území v České republice, MŽP, Praha 1991
- Háková A., Klaudivová A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Hejný, S. et Slavík, B.: Květena ČSR .MŽP, Praha 1988
- Chytrý M. a kol.: Katalog biotopů České republiky. – AOPK ČR Praha, 2001
- Macháček M.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti záměrů na přírodu a krajinu. EIA č.3/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.
- Maňák J., Obršál. Z., Šára M.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti záměrů na ovzduší a klima. EIA č.4/98. Příl.1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.
- Kozák, J., Liberko M.: Novela metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpravodaj Ministerstva životního prostředí České republiky, 03/1996
- Ládyš L. a kol.: Akční hlukový plán pro hlavní pozemní komunikace – Olomoucký kraj. MS, Ekola group spol. s r.o., Praha, 2008.
- Liberko, M.: Metodické pokyny pro výpočet hladin hluku z dopravy, VÚVA Praha, 06/1991
- Pilař R. a kol: Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje – aktualizace 2006. MS Voding Hranice spol. s r.o., Hranice, 2006.
- Polák P., Saxa A.: Příkladný stav biotopov a druhov európskeho významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 2005
- Skalický, Hejný a Slavík: Mapa fyto geografického členění ČSSR , 1988
- Smutný M. a kol: Koncepce státní politiky cestovního ruchu v ČR na období 2007 – 2013 – posouzení vlivu koncepce na životní prostředí. MS, REC ČR, 2006.
- Vrtišková L. a kol.: Stav životního prostředí v ČR rok 2005 Olomoucký kraj. CENIA, MŽP 2006.
- Metodika posuzování vlivů koncepcí na ŽP vydaná MŽP, 2004

Kolektiv: Atlas životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Geografický ústav ČSAV Brno, FVŽP, Praha 1992

Zdraví 21 – Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu populace České republiky „Zdraví pro všechny v 21. století, Ministerstvo zdravotnictví, 2002

Akční plán zdraví a životní prostředí České republiky. Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo životního prostředí, 1998

Evropské vládnutí. Bílá kniha evropského vládnutí, Úřad vlády České republiky 2002

Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2004,2005, ČHMÚ, ÚOČO, 2005, 2006

COM (2005) Zelená kniha: Prosazování zdravé stravy a fyzické aktivity: evropský rozměr prevence nadváhy, obezity a chronických chorob, Komise Evropských společenství, 2005

Communication from the Commission to the Council, the European Parliament and the European Economic and Social Committee. A European Environment and Health Strategy

Charter on Transport, Environment and Health, EUR/ICP/EHCO 02 02 05/Rev. 4,09009, 16 June 1999

Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1786/2002/ES ze dne 23. září 2002 kterým se přijímá Akční program společenství v oblasti veřejného zdraví (2003 – 2008), Off. Journ, L 271, 09/20/2002, p .0001 - 0012

Children´s and Environment Action Plan for Europe, WHO Europe, EUR/04/5046267/7, 25 June 2004

European Charter on Environment and Health, WHO, Reg. Office for Europe, Copenhagen 1988

Decission No 1786/2002/EC The European Parliament and of the Council of 23 September 2002, Off. Journ., of the EC, 9.10.2002 adopting a programme of Community action in the Field of Public Health (2003 – 2008)

Národní strategie bezpečnosti silničního provozu, Ministerstvo dopravy ČR, 2004

Národní program přípravy na stárnutí na období let 2003 - 2007, MPSV, 2003

Zdraví 21 Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatel v Moravskoslezském kraji.

Hodnocení vlivů na zdraví - Health Impact Assessment (HIA) pro strategické hodnocení vlivů na životní prostředí, MŽP, MZ, SZÚ, 2006

Zdravotnická ročenka České republiky 2004, ÚZIS ČR 2005

Kristin Aunan.: Exposure - Response functions for health effects of air pollutants based on epidemiological findings, CICERO, University Oslo, ISSN – 4562

Fact sheet EURO/04/05, Berlin, Copenhagen, Rome, 14 April 2005

Územní studie česko – polského příhraničí, MMR ČR, Ministerstvo Budownictwa

“Handbook on Environmental Assessment of Regional Development Plans and EU Structural Funds Programmes”.

Zpráva o životním prostředí České republiky v roce 2004, ISBN 80–85087–56–1, MŽP, 2005

Horizontální témata odshora dolů v dokumentaci, manuscript MMR ČR, září 2006

Národní číselník ukazatelů pro období 2007-2013, MMR, 2006

Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.

Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.

Kolektiv 2006: Operační program přeshraniční spolupráce Česká republika – Polská republika 2007 – 2013,

Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).