# Důvodová zpráva

Olomoucký kraj realizoval v letech 2012 - 2013 investiční akci „**Vlastivědné muzeum Jesenicka - Expozice geologie**“, kterou na základě smlouvy o dílo č. 2012/03382/OIEP/DSM ze dne 27. 9. 2012 prováděla společnost HORSTAV Olomouc, spol. s r.o. (dále jen „HORSTAV“ nebo také „zhotovitel“).

Akce byla dokončena dne 18. 9. 2013, kdy celková cena díla činila **6 195 776,00 Kč**. Při realizaci akce však došlo ze strany zhotovitele k porušení smluvní povinnosti dokončit dílo v termínu ujednaném ve smlouvě o dílo. V důsledku porušení této povinnosti se zhotovitel dostal do prodlení, které trvalo 114 dní. Porušení předmětné smluvní povinnosti bylo ve smlouvě zajištěno smluvní pokutou ve výši 0,5% z celkové ceny díla včetně DPH za každý den prodlení.

Olomoucký kraj proto v souladu se smlouvou o dílo vystavil dne 27. 7. 2014 společnosti HORSTAV za porušení smluvní povinnosti (nesplnění termínu dokončení díla) fakturu KOF1400063 ve výši 3 799 278,00 Kč z titulu porušení povinnosti dokončit dílo v termínu plnění. Společnost HORSTAV však fakturu nezaplatila,   
a proto Olomoucký kraj hájil svá práva prostřednictvím orgánů státní moci, kdy dne 19. 6. 2015 podal k věcně a místně příslušnému soudu žalobu o zaplacení pohledávky.

Pro úplnost je nutné uvést, že společnost HORSTAV Olomouc, spol. s r.o. ke dni   
18. 9. 2015 (v průběhu soudního řízení) převedla podíly společníků   
na stávajícího společníka na obchodní společnost Ridera Stavební a.s., IČO: 45192464, se sídlem Dělnická 382/32, 708 00 Poruba, Ostrava. Jediným společníkem společnosti HORSTAV Olomouc, spol. s r.o. se tak stala tato společnost.

Na základě rozsudku Okresního soudu v Olomouci č. j.: 29 C 177/2015-588 ze dne   
7. 12. 2016, který byl následně potvrzen rozsudkem Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci č. j.: 75 Co 56/2017-625 ze dne 7. 6. 2017, byla společnost HORSTAV povinna zaplatit Olomouckému kraji částku ve výši **3 799 278,00 Kč**   
a náklady soudního řízení. Společnost Ridera DIS s.r.o. podala proti pravomocnému rozsudku odvolacího soudu dovolání, které bylo usnesením Nejvyššího soudu České republiky č. j. 23 Cdo 4575/2017-713 ze dne 29. 8. 2019 odmítnuto.

Společnost Ridera DIS s.r.o. **předmětný dluh splácela na základě sjednaného splátkového kalendáře, přičemž poslední splátka dluhu byla uhrazena ke dni   
14. 9. 2018.**

**K faktuře KOF1400063 vystavené na částku 3 799 278,00 Kč a splatné dne 29. 8. 2014 přirůstaly zákonné úroky z prodlení** (pokud by faktura byla zhotovitelem uhrazena v červenci 2017 po vydání rozhodnutí soudu, úroky z prodlení by činily   
cca 891 tis. Kč). Jelikož hrozilo promlčení úroků z prodlení, Olomoucký kraj podal dne 28. 7. 2017 k věcně a místně příslušnému soudu žalobu o zaplacení úroků z prodlení z částky 3 799 278,00 Kč. V souvislosti s podáním žaloby **Olomoucký kraj zaplatil soudní poplatek ve výši 76 461,00 Kč.**

**Dne 18. 10. 2017 vydal Okresní soud v Olomouci platební rozkaz, kterým uložil HORSTAVu zaplatit zákonný úrok z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 3 799 278,00 Kč za dobu od 30. 8. 2014 až do zaplacení, tj. do 14. 9. 2018. Úroky z prodlení k tomuto dni činí 1 082 608,90 Kč.**

Dne 20. 12. 2017 došlo ke změně jména obchodní firmy společnosti HORSTAV Olomouc, spol. s r.o. na Ridera DIS s.r.o.

Proti vydanému platebnímu rozkazu v řízení o zaplacení úroků z prodlení podala společnost HORSTAV Olomouc, spol. s r.o. dne 25. 10. 2017 odpor. K tomuto odporu se Olomoucký kraj dne 14. 11. 2017 vyjádřil. Následně **usnesením Okresního soudu v Olomouci** ze dne 13. 2. 2018, č. j. 22 C 252/2017-94 **bylo** na základě žádosti Olomouckého kraje, která byla podána na základě usnesení Rady Olomouckého kraje č. UR/33/13/2018 ze dne 22. 1. 2018, **řízení přerušeno, a to do skončení řízení vedeného u Nejvyššího soudu ČR**, které se týkalo zaplacení smluvní pokuty. Vzhledem k tomu, že Nejvyšší soud ČR dovolání shora uvedené společnosti odmítl, pominuly důvody přerušení a Okresní soud v Olomouci usnesením ze dne 8. 11. 2019 č. j. 22 C 252/2017-111 rozhodl o pokračování v řízení. Jednání dosud nebylo nařízeno.

**Dne 6. 12. 2019 požádala společnost Ridera DIS s.r.o. o prominutí zákonného úroku z prodlení** (viz příloha č. 1) a to z následujících důvodů:

1. *Společnost Ridera DIS s.r.o. již zcela uhradila náklady řízení ze soudních sporů o zaplacení smluvní pokuty.*
2. *Společnost Ridera DIS s.r.o. již zcela uhradila smluvní pokutu ve výši 3 799 278,00 Kč.*
3. *Společnost Ridera DIS s.r.o. považuje smluvní pokutu ve výši 3 799 278,00 Kč za nepřiměřeně vysokou, když v důsledku prodlení společnosti s dokončením díla ve skutečnosti nemohla vzniknout Olomouckému kraji škoda ve výši odpovídající smluvní pokutě.*
4. *Skutečná škoda Olomouckého kraje v souvislosti s prodlením společnosti Ridera DIS s.r.o. s dokončením zakázky byla v průběhu soudního sporu vyčíslena na částku odpovídající jednotkám desítek tisíc Kč.*
5. *Soudem přiznaná smluvní pokuta představuje 69 % celkové ceny díla bez DPH.*
6. *Další nárok Olomouckého kraje na zaplacení zákonného úroku z prodlení by ve světle výše uvedeného mohlo být v rozporu s dobrými mravy.*

K uvedenému zdůvodnění lze konstatovat, že výše smluvní pokuty vycházela z ustanovení smlouvy o dílo č. 2012/03382/OIEP/DSM, kterou společnost HORSTAV podepsala. Toto ustanovení nehovoří o tom, že by smluvní pokuta měla odpovídat vzniklé škodě. Jedná se o smluvní pokutu za nedodržení termínu dokončení díla, jejíž výše je stanovena z ceny díla s DPH. Výši smluvní pokuty ani zaplacení zákonného úroku z prodlení nezpochybnil ani soud v rámci probíhajících soudních řízení. Olomoucký kraj v rámci hospodaření se svým majetkem musí jednat v souladu s ustanovením zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), uplatňovat principy správy dobrého hospodáře, což není v rozporu s dobrými mravy obecně.

Problematiku prominutí úroků z prodlení společnosti Ridera DIS s.r.o. by bylo třeba zhodnotit také z pohledu veřejné podpory. Případné prominutí úroků z prodlení, na které vznikl Olomouckému kraji nárok (jedná se o finance z veřejného rozpočtu), by bezesporu bylo možné považovat za poskytnutí výhody danému podniku. Vzhledem k faktu, že jsou zde naplněny všechny 4 znaky veřejné podpory, byl by zde v případě prominutí úroků z prodlení založen režim veřejné podpory, který je třeba náležitě vyřešit. Jediným možným řešením je pak postup v souladu s Nařízením komise (EU)   
č. 1407/2013 ze dne 18. prosince 2016 o použití článků 107 a 108 Smlouvy   
o fungování Evropské unie na podporu de minimis, tedy vložení částky odpovídající prominuté částce do Centrálního registru podpor de minimis.

Na základě výše uvedeného jsou možné následující varianty dalšího postupu:

**VARIANTA A:**

* **nesouhlasit s prominutím úroků z prodlení společnosti Ridera DIS s.r.o   
  a pokračovat v soudním řízení.**

**VARIANTA B:**

* **rozhodnout o prominutí úroků z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky   
  3 799 278,00 Kč za dobu od 30. 8. 2014 až do zaplacení** a zároveň **rozhodnout o zpětvzetí žaloby za podmínky, že společnost Ridera DIS s.r.o. uhradí Olomouckému kraji rozdíl mezi zaplaceným soudním poplatkem a soudem vráceným soudním poplatkem** (soudní poplatek v souvislosti s žalobou o zaplacení úroků z prodlení ze smluvní pokuty)   
  a zároveň **se společnost Ridera DIS s.r.o. vzdá práva na náhradu nákladů řízení.**

V případě prominutí úroků z prodlení a následného zpětvzetí návrhu na zahájení řízení by mělo následně dojít k ukončení soudního sporu. Podle ustanovení § 10 odst. 4, 5 zákona č. 549/1991 Sb., zákon o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu zaplacený soudní poplatek snížený o 20%, bylo-li řízení zastaveno po vydání platebního rozkazu pro zpětvzetí návrhu, k němuž došlo nejpozději v poslední den lhůty k podání odporu. Soud postupuje stejným způsobem po podání odporu, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V případě zpětvzetí návrhu na zahájení řízení by pak část soudního poplatku měla být Olomouckému kraji vrácena soudem. V případě prominutí úroků z prodlení pak předkladatelé navrhují, aby společnost Ridera DIS s.r.o. uhradila rozdíl mezi zaplaceným soudním poplatkem a vratkou.

Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích v § 17 stanoví, že „*majetek kraje musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Kraj je povinen pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Porušením povinností stanovených ve větě první a druhé není takové nakládání s majetkem kraje, které sleduje jiný důležitý zájem kraje, který je řádně odůvodněn*.“

Zájem kraje je subjektivní kategorie, jde vždy o to, co kraj za svůj zájem považuje, resp. co orgán rozhodující o prominutí dluhu považuje za tento zájem a zda je tento jiný důležitý zájem naplněn v tomto konkrétním případě.

Z dostupných informací je známo, že se nejedná o nesolventního dlužníka a náklady na vymáhání pohledávky nejsou vyšší než předmětný dluh.

Na základě zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), § 36 bodu e) rozhoduje o prominutí dluhu vyšším než 200 000,00 Kč Zastupitelstvo Olomouckého kraje a proto je žádost společnosti Ridera DIS s.r.o. o prominutí zákonného úroku z prodlení předkládána k projednání Zastupitelstvu Olomouckého kraje.

**Rada Olomouckého kraje svým usnesením č. UR/82/12/2020 ze dne 10. 2. 2020 odsouhlasila Variantu A a doporučuje Zastupitelstvu Olomouckého kraje neschválit prominutí úroků z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 3 799 278,00 Kč za dobu od 30. 8. 2014 až do zaplacení.**
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