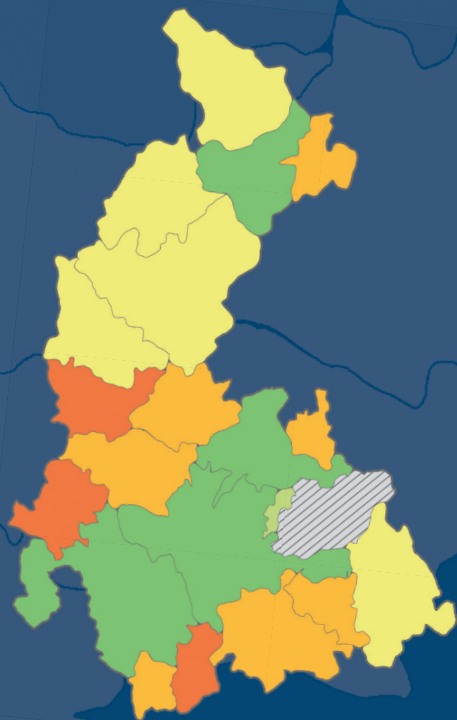
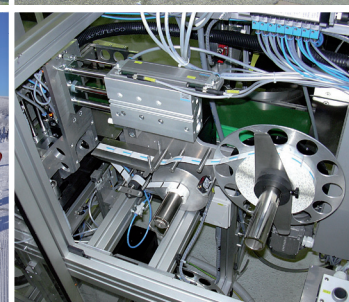
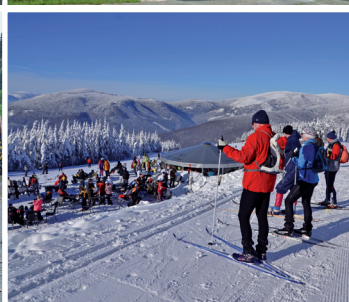


Socioekonomický rozvoj regionů v Olomouckém kraji



www.kr-olomoucky.cz



Olomoucký kraj





Vážení spoluobčané, milí čtenáři,

publikace, kterou držíte, shrnuje informace o tom, jak Olomoucký kraj hodnotí situaci v regionu. Při stanovování priorit usilujeme, aby se žilo dobře všem občanům na celém území kraje. Pro správné rozhodování je potřeba vědět, jaká situace v kraji je. Snažíme se mapovat situaci objektivně, na základě měřitelných dat a ukazatelů. V kraji hledáme území, která jsou na tom hůře a potřebují pomoci, nebo naopak území, jež táhnou své okolí a kde má smysl se zaměřit na růstová opatření.

K hodnocení stavu území nás vybízí i zákon, a to hned ve dvou případech. Jedná se o Rozbor udržitelného rozvoje území, který je součástí územního plánování. V rámci strategického řízení je pak hodnocení rozdílů v území součástí Strategie rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

V obou případech je hodnocení postupováno Ministerstvu pro místní rozvoj, které je využívá pro hodnocení území celé České republiky. Účel a také způsob hodnocení jsou v obou případech trochu jiné, proto není možné říci, že jedno hodnocení je lepší a druhé horší. Tato publikace chce představit oba přístupy a pokusí se porovnat získané výsledky.

Asi nelze jednoznačně určit, proč se někde žije lépe a někde hůře, provedené analýzy nám mohou dát podněty, co je potřeba v daném území zlepšit. Výsledky poskytují nám, zastupitelům Olomouckého kraje, firmám i občanům informace o zjištěných pozitivních i negativních v území a pomáhají při rozhodování o budoucích investicích pro růst Olomouckého kraje.

*Bc. Pavel Šoltys, DiS.,
náměstek hejtmana*



OBSAH

| | |
|---|-------|
| METODIKA STRATEGIE ROZVOJE ÚZEMNÍHO OBVODU OLOMOUCKÉHO KRAJE..... | 4 |
| METODIKA VYHODNOCENÍ ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ..... | 5 |
| HODNOCENÍ SOCIÁLNÍ OBLASTI METODIKOU STRATEGIE ROZVOJE ÚZEMNÍHO OBVODU..... | 6 |
| HODNOCENÍ PILÍŘE SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL METODIKOU ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ..... | 7 |
| HODNOCENÍ EKONOMICKÉ OBLASTI METODIKOU STRATEGIE ROZVOJE ÚZEMNÍHO OBVODU..... | 8 |
| HODNOCENÍ PILÍŘE HOSPODÁŘSKÉHO ROZVOJE METODIKOU ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ..... | 9 |
| HODNOCENÍ ENVIRONMENTÁLNÍ OBLASTI METODIKOU STRATEGIE ROZVOJE ÚZEMNÍHO OBVODU..... | 10 |
| HODNOCENÍ PILÍŘE PŘÍZNIVÉHO PŘÍRODNÍHO PROSTŘEDÍ METODIKOU ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ..... | 11 |
| CELKOVÉ HODNOCENÍ ZA VŠECHNY TŘI OBLASTI METODIKOU STRATEGIE ROZVOJE ÚZEMNÍHO OBVODU..... | 12 |
| CELKOVÉ HODNOCENÍ ZA VŠECHNY TŘI PILÍŘE METODIKOU ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ..... | 13 |
| SROVNÁNÍ VÝSLEDKŮ VYMEZOVÁNÍ ÚZEMNÍCH ROZDÍLŮ V OLOMOUCKÉM KRAJI..... | 14-15 |

O publikaci

Publikace vznikla z iniciativy Odboru strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje za účelem srovnání výsledků dvou aktuálně používaných metodik pro vymezení území s výraznými rozdíly v socioekonomickém vývoji. Jedná se o metodiku využívanou pro Strategii rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje (SROK), která byla připravena ve spolupráci s firmou GaREP, a metodika pro Vyhodnocení rozboru udržitelného rozvoje území (RURÚ), na které spolupracovala firma Urban Planner, a která je součástí 5. aktualizace Územně analytických podkladů Olomouckého kraje z roku 2017. Publikace přináší oba tyto pohledy na území kraje a pokouší se poukázat na rozdíly jimi zjištěnými.

V úvodní části jsou nejprve stručně postupně představeny obě metodiky, přesněji řečeno ukazatele použité pro hodnocení rozdílů v kraji. Metodika RURÚ pracuje s územím obcí a vyhodnocení provádí nad výslednými ucelenými oblastmi, zatímco metodika SROK pracuje s územím správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem (SO POÚ). Pro možnost porovnání výsledků byla metodika RURÚ přepočítána také na SO POÚ. Obě metodiky pracují se třemi oblastmi/píliři, pro které jsou pak výsledky porovnány a největší rozdíly jsou dále v textu diskutovány.

METODIKA STRATEGIE ROZVOJE ÚZEMNÍHO OBVODU OLOMOUCKÉHO KRAJE

Metodika SROK provádí vymezení rozvojově slabých regionů na základě údajů za vybrané prostorové jednotky (např. obce či SO POÚ) samostatně pro oblast sociální, ekonomickou a environmentální. V každé oblasti bylo zvoleno 4 až 5 ukazatelů zachycujících nejdůležitější hodnotitelné aspekty. Výběr ukazatelů je limitován dostupností dat na obecní úrovni, přičemž svou roli hraje i aktuálnost veřejných databází ČSÚ a dalších státních organizací.

Přehled zohledněných ukazatelů a jejich označení:

Sociální oblast (S)

- Změna počtu obyvatel v posledním dostupném pěti-letém období (S1)
- Index stáří (S2)
- Počet dokončených bytů na 1000 obyvatel (S3)
- Podíl neobydlených bytů (S4)
- Podíl domácností s PC připojeným na internet (S5)

Ekonomická oblast (H)

- Počet ekonomických subjektů na 1000 obyvatel (H1)
- Podíl zaměstnaných ve službách (H2)
- Podíl osob s maturitou a vyšším vzděláním (H3)
- Podíl nezaměstnaných (H4)
- Počet uchazečů na jedno volné pracovní místo (H5)

Environmentální oblast (E)

- Koeficient ekologické stability (E1)
- Podíl obcí se zpracovanými, zahájenými nebo schválenými komplexními pozemkovými úpravami (E2)
- Podíl ploch dotčených ochranou přírody (E3)
- Podíl zastavěného území obcí ohroženého záplavou (E4)

Hodnota každého ukazatele je srovnávána s průměrnou hodnotou za celé území kraje (tzv. kritickou hodnotou), při jejímž překročení je území SO POÚ zařazeno mezi území s podprůměrnou (nepříznivou) hodnotou. Pro každou z oblastí je poté sečten počet bodů přidělených za každé překročení kritické hodnoty u dílčích ukazatelů a totéž je provedeno i v rámci syntetického ukazatele vyjadřujícího součet bodového hodnocení všech ukazatelů ze všech tří oblastí.

METODIKA VYHODNOCENÍ ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Metodika RURÚ také organizuje relevantní ukazatele do tří obdobných skupin, které nazývá pilíře. Jedná se o pilíř pro soudržnost společenství obyvatel území (označován jako pilíř S), pilíř pro hospodářský rozvoj (H) a pilíř pro příznivé přírodní prostředí (E). Tyto pilíře se skládají ze 7 až 8 dílčích indikátorů, podle jejichž hodnoty jsou jednotlivé územní jednotky (např. obce či SO POU) obodovány škálou 1 až 5, přičemž vyšší známky jsou přiděleny příznivějším hodnotám. Každému z indikátorů jednotlivých pilířů byla přisouzena váha, která určuje a zdůrazňuje význam jednotlivých indikátorů v rámci pilíře.

Přehled zohledněných indikátorů, jejich označení a jejich vah:

Pilíř pro soudržnost společenství obyvatel území (S)

- Hrubá míra přirozeného přírůstku (S1; váha 0,15)
- Hrubá míra migračního salda (S2; váha 0,15)
- Trend hrubé míry celkového přírůstku (S3; váha 0,05)
- Míra dostupné urbanizace (S4; váha 0,05)
- Počet dokončených bytů (S5; váha 0,20)
- Index stáří (S6; váha 0,20)
- Index vzdělanosti (S7; váha 0,20)

Pilíř pro příznivé přírodní prostředí (E)

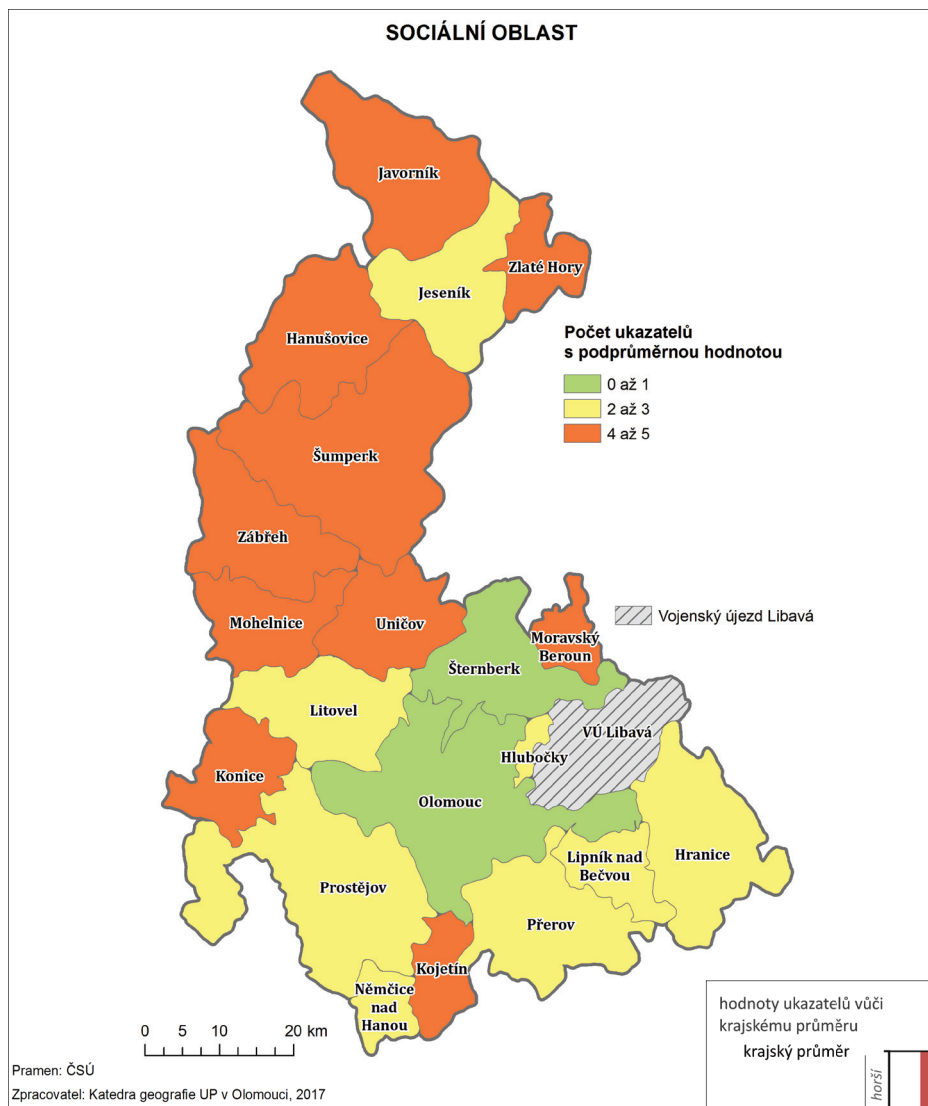
- Podíl lesa (E1; váha 0,10)
- Koeficient ekologické stability (E2; váha 0,10)
- Podíl půd 1. a 2. třídy ochrany (E3; váha 0,15)
- Stupeň realizace pozemkových úprav (E4; váha 0,10)
- Podíl pásem ochrany vod (E5; váha 0,15)
- Podíl ploch ochrany přírody (E6; váha 0,15)
- Kvalita ovzduší – koncentrace prachových částic PM10 (E7; váha 0,15)
- Ekologická fragmentace nezastavěného území (E8; váha 0,10)

Pilíř pro hospodářský rozvoj (H)

- Podíl nezaměstnaných osob (H1; váha 0,15)
- Podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob (H2; váha 0,10)
- Trend podílu nezaměstnanosti (H3; váha 0,05)
- Podíl osob zaměstnaných v terciéru (H4; váha 0,10)
- Míra podnikatelské aktivity (H5; váha 0,20)
- Hrubá míra salda dojížděky (H6; váha 0,15)
- Index dostupnosti dálniční sítě (H7; váha 0,20)
- Podíl cizích zdrojů obce k celkovým aktivům obce (H8; váha 0,05)

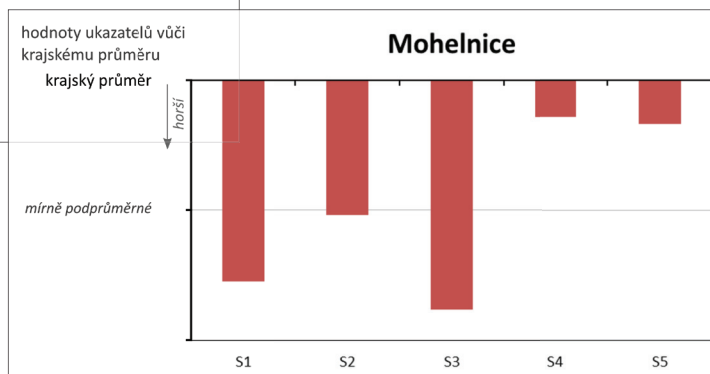
Pro výsledné vyhodnocení každého pilíře byl proveden vážený součet všech indikátorů v daných pilířích a výsledná hodnota byla posuzována podle její polohy vzhledem ke kritické hodnotě. Tou byla střední hodnota výsledného indexu v daném pilíři. Pokud byl tento index vyšší, bylo dané území hodnoceno kladně, v opačném případě záporně. Na základě těchto údajů byla provedena finální klasifikace zohledňující všechny aspekty, o kterých bylo uvažováno.

HODNOCENÍ SOCIÁLNÍ OBLASTI METODIKOU STRATEGIE ROZVOJE ÚZEMNÍHO OBVODU



Ve správním obvodu POÚ Mohelnice jsou všechny ukazatele této metodiky pod krajským průměrem. Nejvíce ve změně počtu obyvatel za posledních 5 let a počtu nově dokončených bytů. Obě tyto charakteristiky spolu úzce souvisí. Při úbytku obyvatel není v území přítomna žádná větší poptávka po nových bytech a naopak.

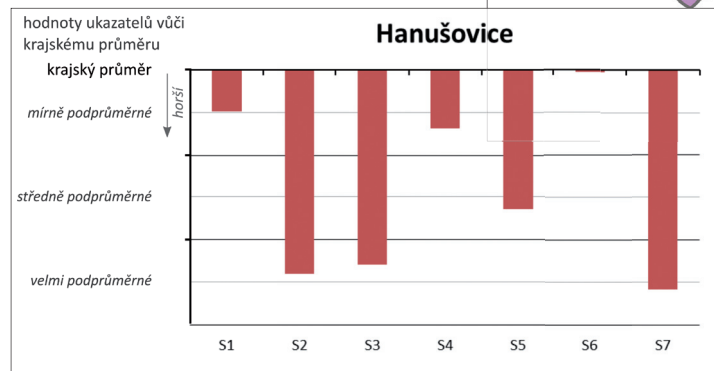
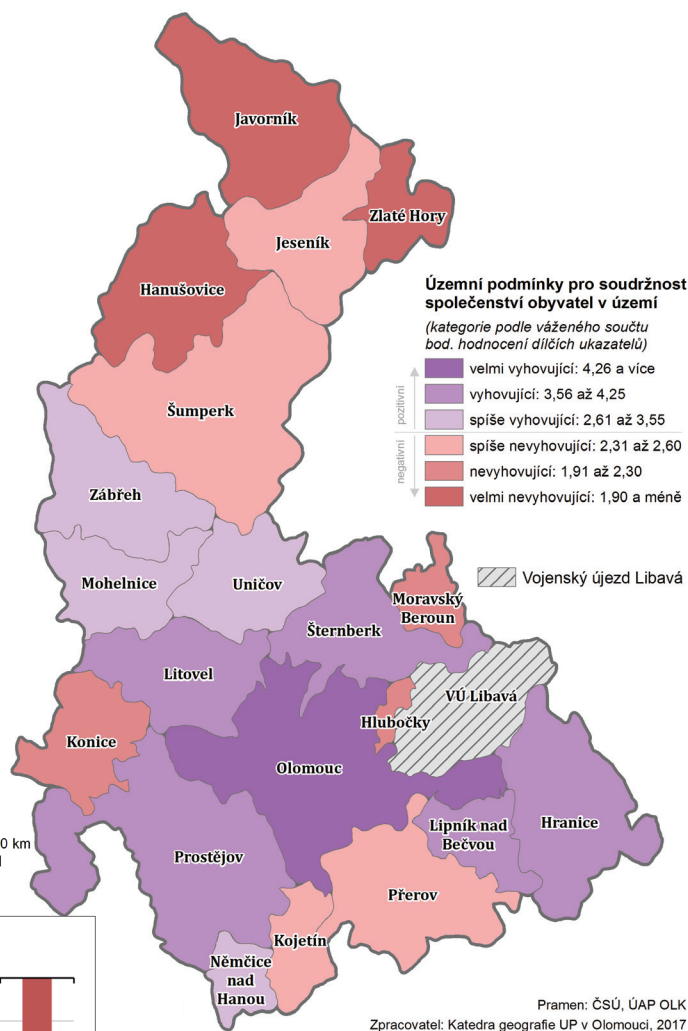
Při pohledu na uvedené mapy zobrazující územní podmínky v sociální oblasti (str. 6), respektive v pilíři pro soudržnost společenství obyvatel v území (str. 7), je evidentní, že nejhorší situace je z tohoto pohledu v oblasti Jeseníků, kde je soustředěna většina SO POÚ s nejnižšími hodnotami v rámci celého kraje. Prvně jmenovaná metodika SROK vymezuje problematická území i v prostoru mezi Mohelnicí a Uničovem. Nevyhovující situace je z pohledu obou metodik i v okrajových oblastech Konicka a také Moravsko-berounska. Relativně dobrá situace naopak panuje v prostoru měst Olomouc či Šternberk. Metodika RURÚ, vzhledem k tomu, že jasně stanovuje podprůměr a nadprůměr, zpřesňuje a rozšiřuje počet území, ve kterých jsou sociální ukazatele vyhovující, na téměř všechny SO POÚ v nejbližším okolí krajského města. Výjimku tvoří SO POÚ Hlubočky. Toto



území je z pohledu metodiky RURÚ hodnoceno výrazně hůře, což je způsobeno především nepříznivým podílem obyvatel s vyšším vzděláním, který je z pohledu metodiky SROK řazen do jiného pilíře. Naopak SO POÚ Zábřeh, Mohelnice a Uničov jsou hodnoceny spíše kladně, což je výrazně odlišný výsledek než poskytuje metodika SROK. Tento rozpor je způsoben kromě mírně jiných ukazatelů i rozdílným způsobem výpočtu finálního skóre. Možná úskalí porovnávání obou použitých metodických přístupů jsou podrobně popsána v analýze zpracované Katedrou geografie Univerzity Palackého v Olomouci. Na druhou stranu, metodika SROK nám poskytuje detailnější vzhled do bytové situace v území a nutno dodat, že uvedené tři správní obvody tratí právě v této oblasti (počet dokončených bytů, počet neobydlených bytů, podíl domácností připojených na internet).

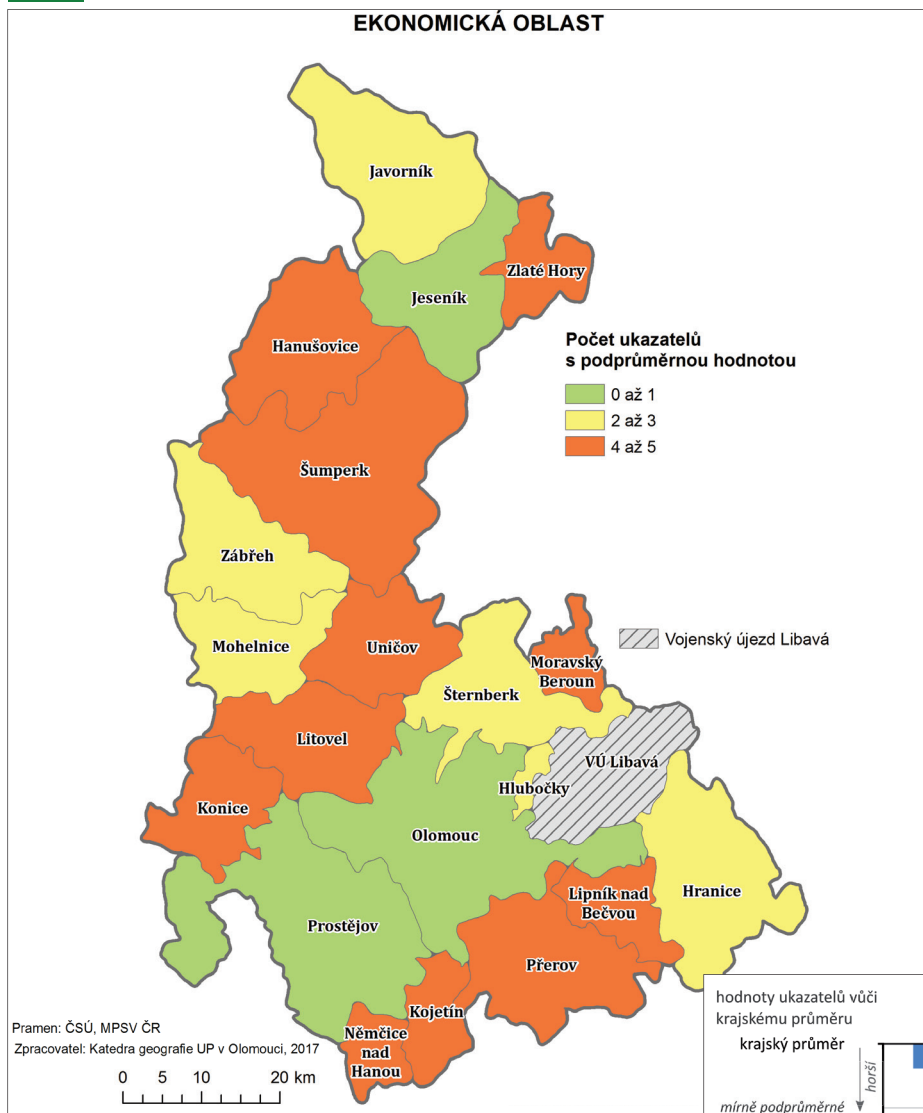
HODNOCENÍ PILÍŘE SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL METODIKOU ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

PILÍŘ PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL V ÚZEMÍ



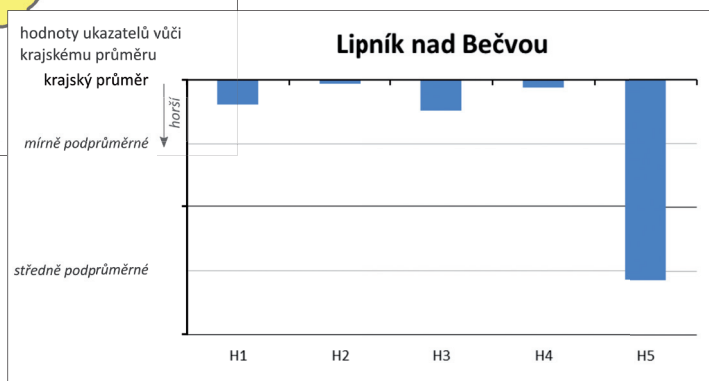
Ve SO POÚ Hanušovice jsou všechny sledované ukazatele pod krajským průměrem. Všechny tyto charakteristiky jsou po celém území rozděleny rovnoměrně, kromě oblastí horských středisek, která pozitivně ovlivňují především trend míry celkového přírůstku (S3) a míru dostupné urbanizace (S4).

HODNOCENÍ EKONOMICKÉ OBLASTI METODIKOU STRATEGIE ROZVOJE ÚZEMNÍHO OBVODU



Na příkladu SO POÚ Lipník nad Bečvou lze ilustrovat jisté omezení metodiky SROK. Kromě počtu uchazečů o zaměstnání (H5), není situace ve SO POÚ Lipník nad Bečvou nijak závažná, jelikož všechny ukazatele jsou jen mírně „pod čarou“, přesto je z hlediska metodiky SROK tento obvod hodnocen jako nejhorší.

Podobně jako v předešlém pilíři lze i v ekonomickém (hospodářském) vidět lehce odlišné výsledky z hlediska obou metodik. Obě se však shodují v nepříznivých výsledcích pro oblast Jeseníků a okrajové části Olomouckého kraje. Jednoznačnou shodu vykazují u SO POÚ Zlaté Hory, Hanušovice, Šumperk, Konice, Kojetín a Moravský Beroun. Naopak v pozitivním smyslu nemají obě metodiky pochyb nad SO POÚ Jeseník, Olomouc a Prostějov. Z hlediska metodiky RURÚ je nad krajskou úroveň v podstatě celá Olomoucká aglomerace a území v blízkosti dopravních tepen. Největším rozdílem v obou metodikách, který se projevil na uvedených mapách, je ve správních obvodech pověřených obecních úřadů Litovel, Uničov, Přerov a Lipník nad Bečvou. Hlavní podíl na tomto rozdílném posouzení ekonomické situace uvedených regionů má započtení vzdálenosti od dálniční sítě, které je v metodice RURÚ prisuzována



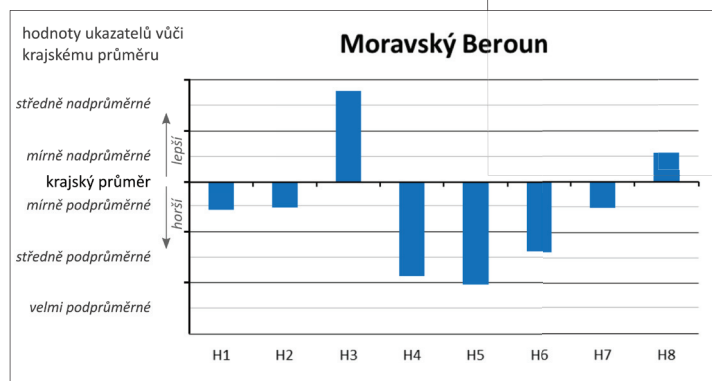
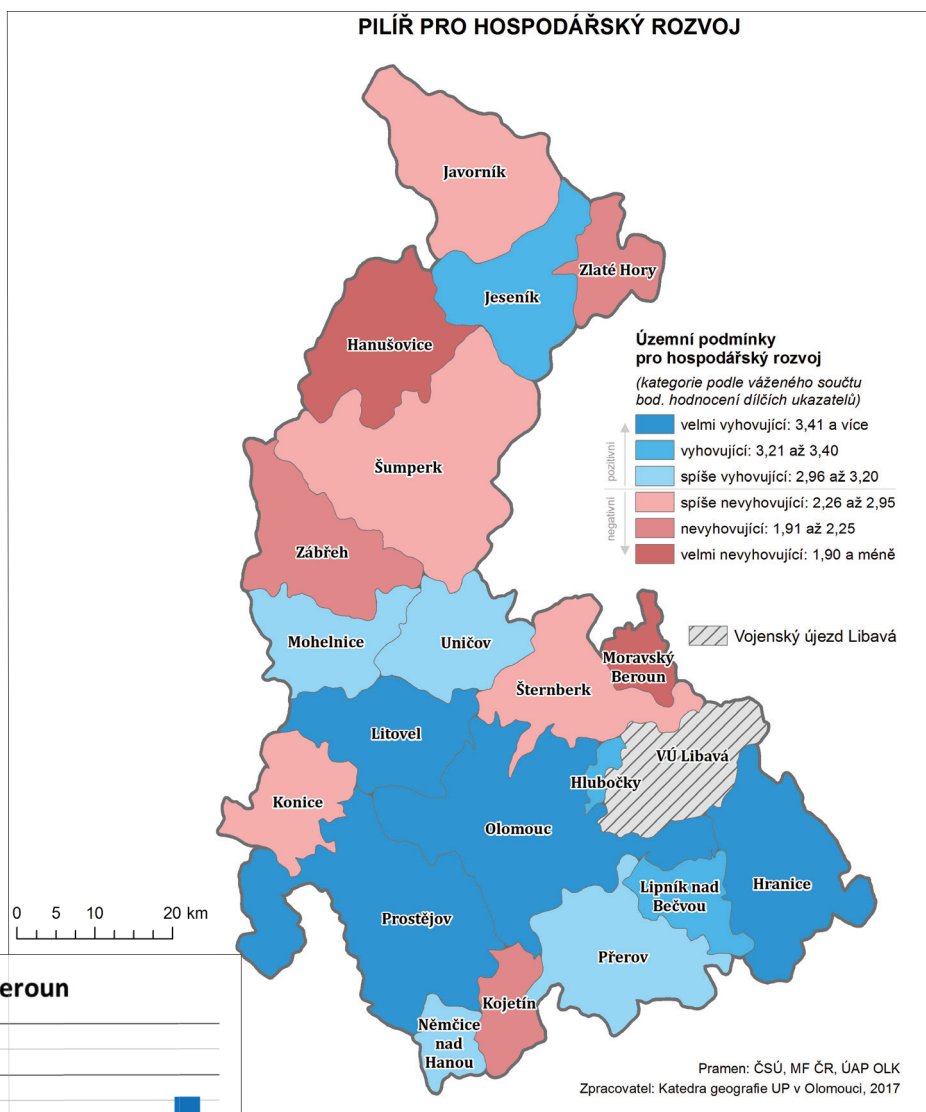
značná důležitost (pětina výsledného skóre).

Hlavními faktory, které způsobují nevyhovující podmínky pro hospodářský rozvoj na Hanušovicku, Zlatohorsku a Moravskobersku jsou vyšší nezaměstnanost a celkově nižší míra podnikatelské aktivity. Tyto oblasti také vykazují nepříznivé hodnoty s přihlédnutím k dojíždě. Ve všech třech uvedených problémových regionech je totiž záporná. Zohlednění dojížděky má výrazný podíl i na poměrně horším hodnocení SO POÚ Zábřeh z pohledu metodiky RURÚ.

Celkově lze konstatovat, že z pohledu jakékoli metodiky je celkové hodnocení značně závislé na momentální situaci na trhu práce. Právě nezaměstnanost, která je v čase relativně nestálá, je v této oblasti/pilíři páteří obou metodik. Hned na první pohled na uvedené mapy je patrné, že v environmentální oblasti (str. 10), respektive pilíři pro příznivé přírodní

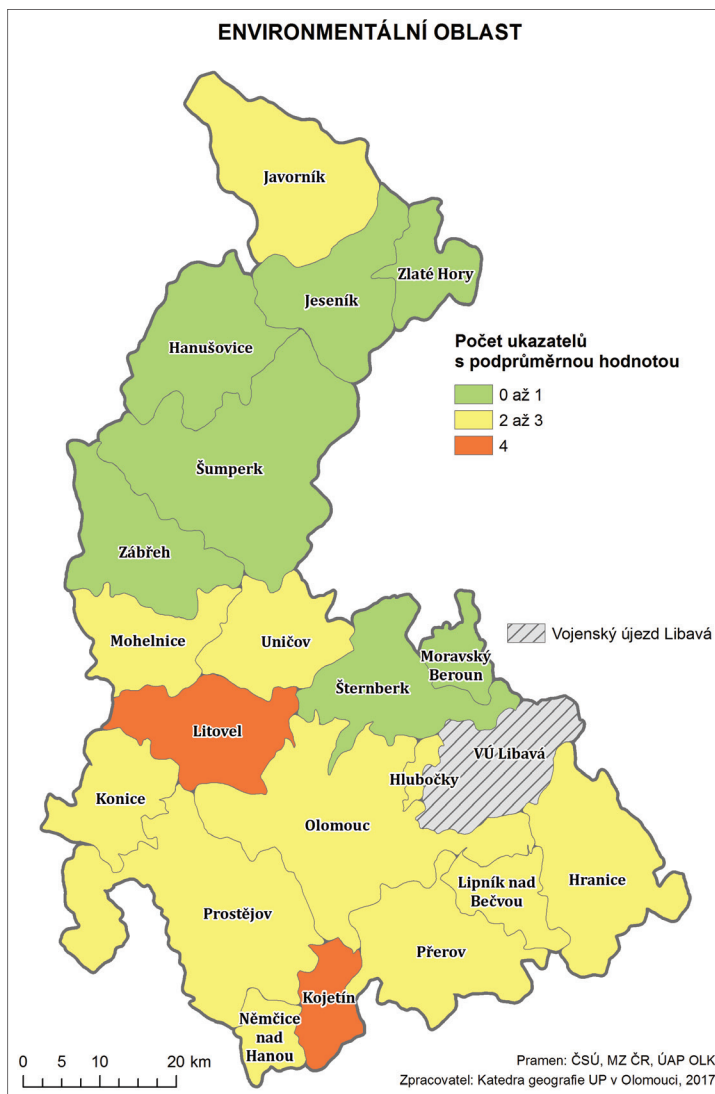
HODNOCENÍ PILÍŘE HOSPODÁŘSKÉHO ROZVOJE METODIKOU ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

PILÍŘ PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ



Ve správním obvodu Moravský Beroun, kterému na základě metodiky RURÚ vychází velmi nepříznivé hodnocení, jsou dva ukazatele nad úroveň kraje. Zatímco trend podílu nezaměstnaných (H3) vrhá pozitivní světlo na první dva ukazatele (podíly nezaměstnaných), situace na poli podnikání (H5) a dojížděky (H6) je tíživá.

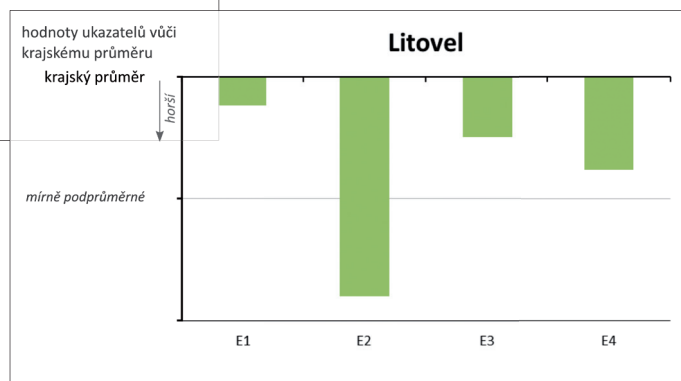
HODNOCENÍ ENVIRONMENTÁLNÍ OBLASTI METODIKOU STRATEGIE ROZVOJE ÚZEMNÍHO OBVODU



Území SO POÚ Litovel je z pohledu metodiky SROK postiženo především v textu zmíněným negativním dopadem území obce ohroženého záplavou (E4), největší podíl na výrazně negativním hodnocení má ukazatel stavu pozemkových úprav (E2). Přímo dotčených obcí zde skutečně není mnoho, avšak několik komplexních pozemkových úprav je již naplánováno.

prostředí (str. 11) panuje v analýze území největší shoda, a to navzdory faktu, že se jednotlivé ukazatele obou metodik liší zdaleka nejvíce ze všech tří uvedených oblastí/pilířů. Celá situace se dá paušalizovat ve smyslu: na sever od Zábřehu je situace veskrze pozitivní, na jih většinou negativní. Shoda také panuje ohledně dobré situace na Šternbersku i Moravskobrounsku. Oblast olomoucké Hané a Moravské brány naproti tomu nevychází pozitivně ani v jednom případě. Z pohledu metodiky RURÚ je dokonce v oblasti Hranicka a Lipnicka zdaleka nejhorší. To je rozdíl oproti metodice SROK, která jako nejvíce problematické vyhodnocuje SO POÚ Litovel a Kojetín.

Diametrální rozdíl v případě Litovle spočívá především ve zcela rozdílném pojetí tohoto pilíře, jelikož CHKO Litovelské Pomoraví je hodnoceno z hlediska udržení kvalit přírodního prostředí velice

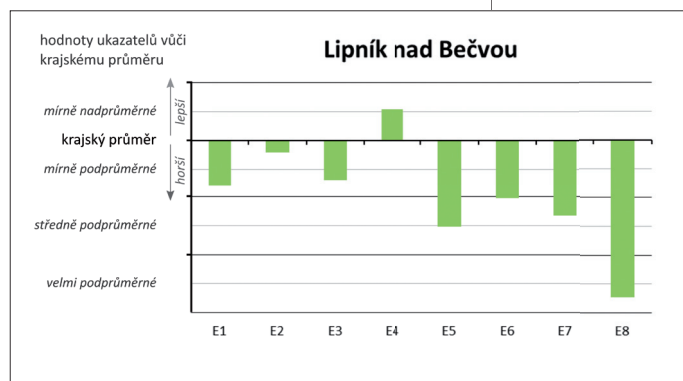
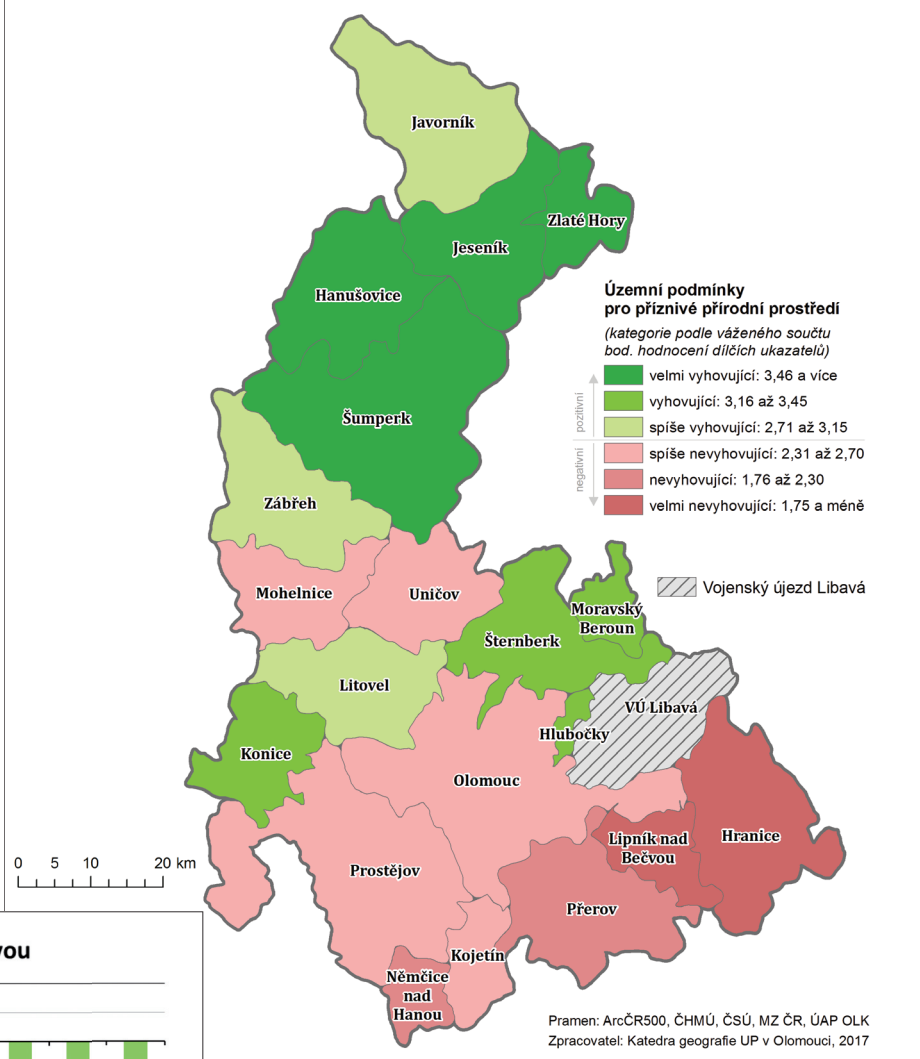


pozitivně. V metodice SROK je ale přítomen prvek (území ohrožené záplavou), které je naopak negativní. Tento ukazatel sráží i Kojetínsko, které se nachází na soutoku dvou významných řek Moravy a Bečvy, což tato oblast těžce pocítila roku 1997. Případ SO POÚ Litovel je přiblížen v uvedeném grafu (str. 10). V metodice RURÚ je tento faktor zcela vynechán.

Z pohledu čistoty ovzduší je vyzdvíženo nad úroveň kraje především Konicko, v jehož vyšších polohách působí pozitivně zejména faktor povětrnostních podmínek. Hodnocení kvality ovzduší je zohledněno pouze v metodice RURÚ a jeho znečištění nejvíce postihuje území Moravské brány, tedy zejména SO POÚ Lipník nad Bečvou (který vykazuje vůbec nejhorší hodnoty) a Hranice.

HODNOCENÍ PILÍŘE PŘÍZNIVÉHO PŘÍRODNÍHO PROSTŘEDÍ METODIKOU ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

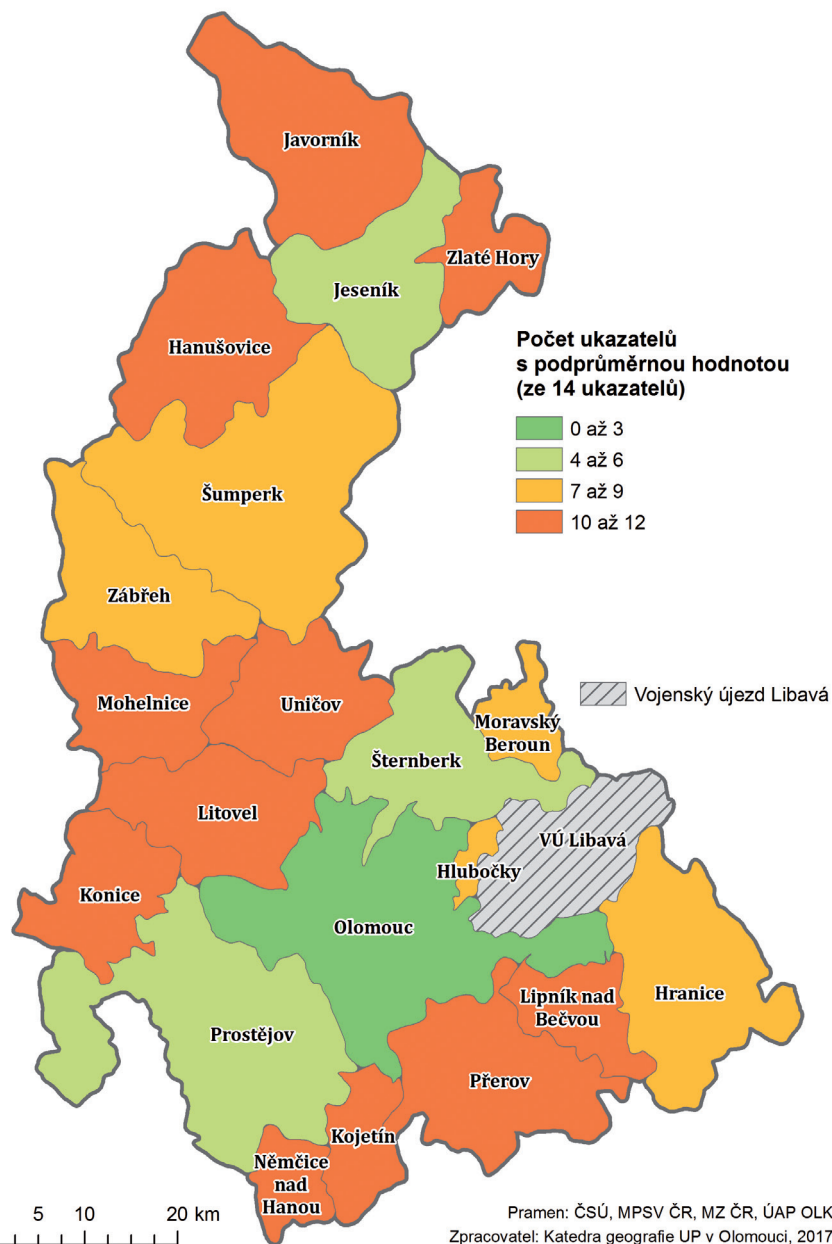
PILÍŘ PRO PŘÍZNIVÉ PŘÍRODNÍ PROSTŘEDÍ



Jediným ukazatelem, který vyzdvihuje SO POÚ Lipník nad Bečvou nad krajský průměr, je stupeň realizace pozemkových úprav (E4). Horší je již rozptýlová situace (E7) a především ekologická fragmentace území (E8), jež je velmi vysoká vzhledem k množství dopravních tepen, které však byly v hospodářském pilíři pozitivem.

CELKOVÉ HODNOCENÍ ZA VŠECHNY TŘI OBLASTI METODIKOU STRATEGIE ROZVOJE ÚZEMNÍHO OB- VODU

SYNTÉZA VŠECH TŘÍ OBLASTÍ PODLE METODIKY SROK



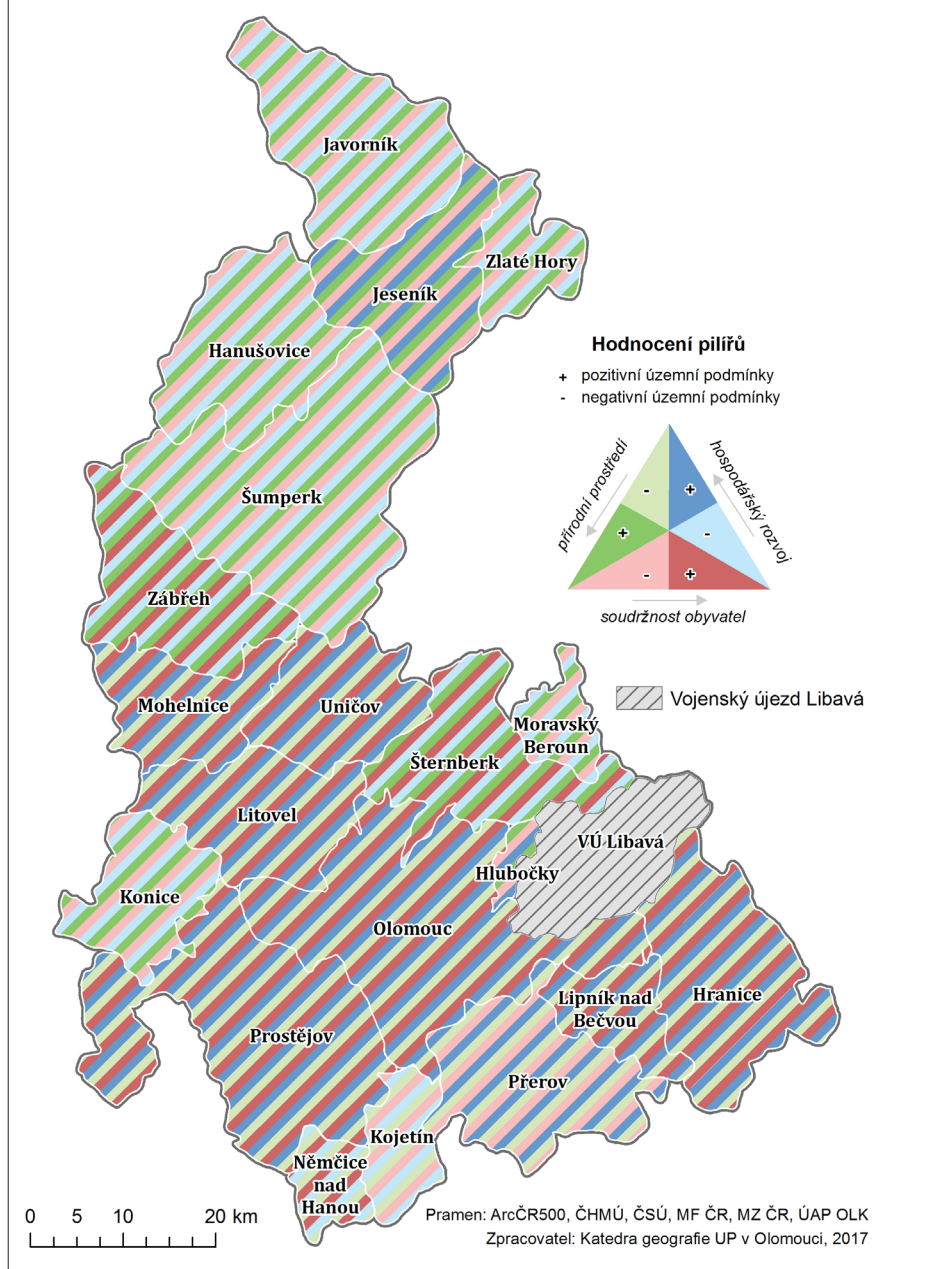
Z pohledu metodiky SROK je vymezení území Olomouckého kraje s výraznými rozdíly poměrně prosté. Jedná se o součet všech ukazatelů, které jsou pod krajským průměrem. Nespornou výhodou je snadná interpretace, umožněná jednoduchým pohledem na mapu. Díky tomu lze konstatovat, že nejhorší situace panuje v severní části kraje (SO POÚ Javorník, Zlaté Hory, Hanušovice), střední části kraje (Mohelnice, Uničov, Litovel, Konice) a na jeho jihovýchodě (Němčice nad Hanou, Kojetín, Přerov, Lipník nad Bečvou). Jedná se celkem o 11 území, což činí více než polovinu všech správních obvodů Olomouckého kraje. Do krajského nadprůměru (méně než polovina ukazatelů pod průměrem) spadají jen čtyři správní obvody, a to Jeseník, Šternberk, Prostějov a především Olomouc. Jistou nevýhodou tohoto přístupu je absence hlubšího pohledu, který nám však poskytují přehledové mapy jednotlivých pilířů, uvedené na předešlých stránkách.

Metodika RURÚ neumožňuje podobně univerzální srovnání jako metodika SROK. Místo toho však nabízí komplexnější pohled, neboť současně zobrazuje více informací, konkrétně zda bylo dané území v jednotlivých pilířích nad, nebo pod krajským průměrem. Nadprůměrné hodnoty jsou v mapě vyjádřeny sytými barvami, podprůměrné naopak světlými. Mapu celkového vyhodnocení územních podmínek tak lze číst velmi jednoduše: čím tmavší dané území je, tím lepší situace v něm panuje, a naopak. Centrální část kraje je silná v sociálním a hospodářském pilíři, zatímco severní v environmentálním. Na první pohled je zřejmá nepříznivá situace v oblasti Jeseníků (vyjma SO POÚ Jeseník) a v okrajových oblastech kraje (SO POÚ Konice, Moravský Beroun, Němčice nad Hanou a Přerov). SO POÚ Kojetín je ve všech třech pilířích pod průměrem a třebaže v žádném vysloveně nepropadl a zůstal tak z pohledu dosahovaných hodnot jako podprůměrný SO POÚ, zde vystupuje jako nejhůře hodnocené území.

CELKOVÉ HODNOCENÍ ZA VŠECHNY TŘI PILÍŘE METODIKOU ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

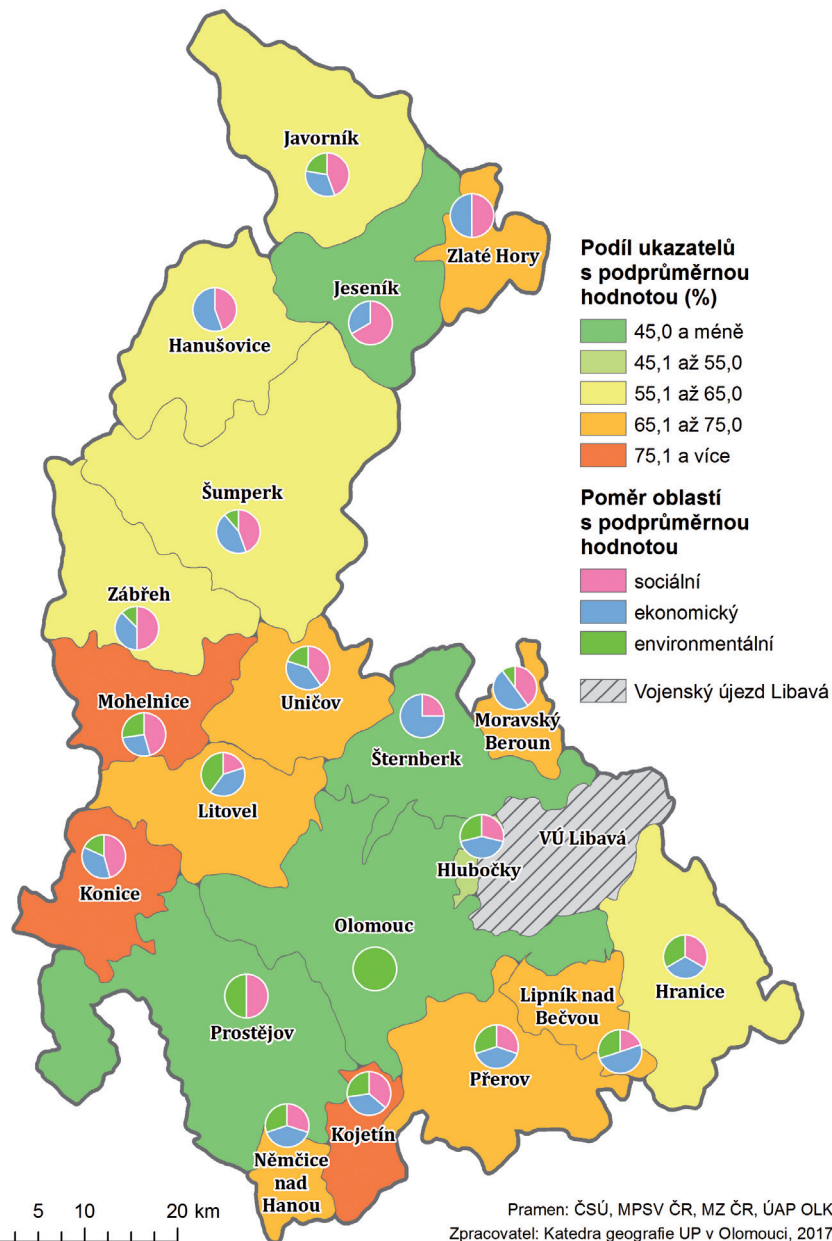
MAPA 8

SYNTÉZA VŠECH TŘÍ PILÍŘŮ PODLE METODIKY RURÚ



SROVNÁNÍ VÝSLEDKŮ VYMEZOVÁNÍ ÚZEMNÍCH ROZDÍLŮ V OLOMOUCKÉM KRAJI

CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚZEMÍ PODLE METODIKY SROK

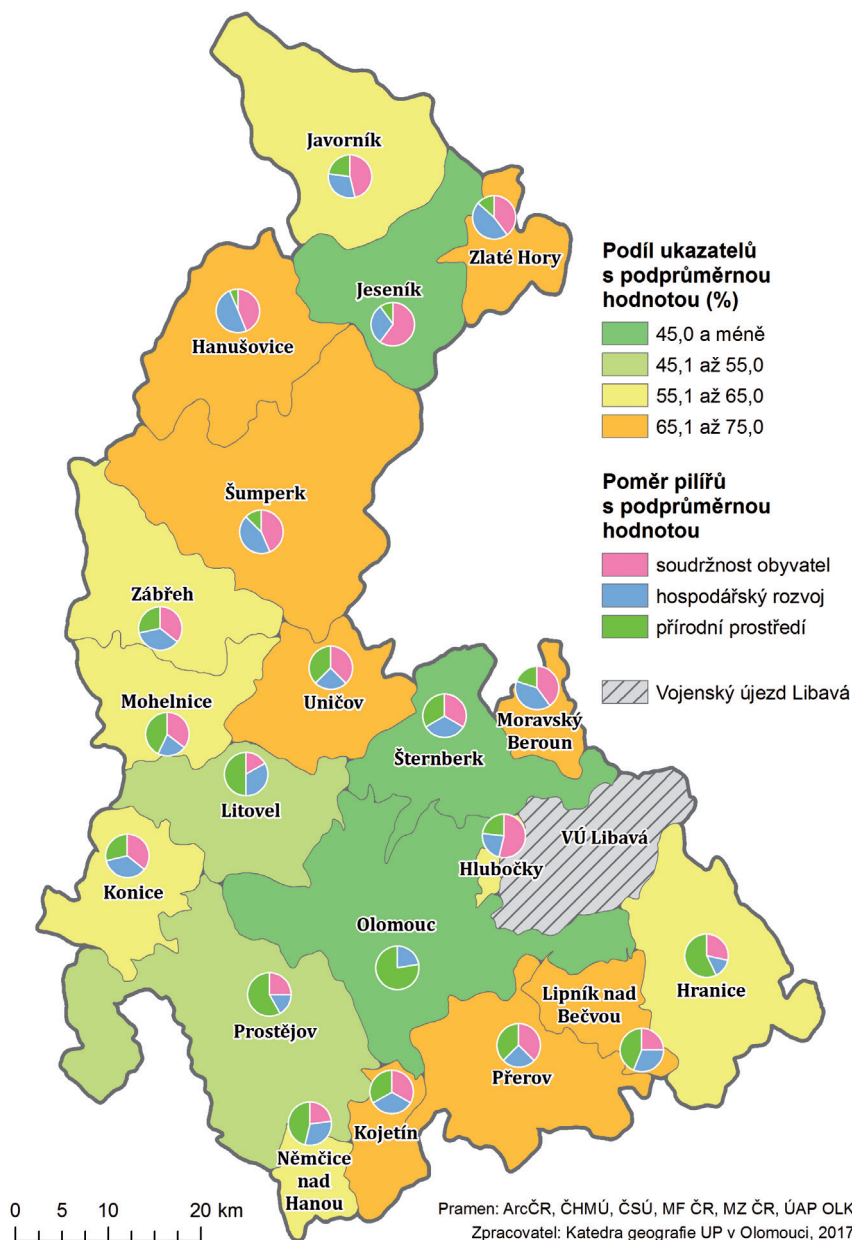


Vzájemné srovnání dvou použitých metodik je mírně zkreslené, především z důvodu odlišné práce s ukazateli. Jejich vzájemné srovnání je proveditelné pouze tak, že v obou případech použijeme stejný výpočet. V našem případě je možné opustit hodnocení na škále 1 až 5 a váhy u metodiky RURÚ. Pro srovnání bude postupováno stejně jako v metodice SROK, kdy se jedná o prostý součet ukazatelů s podprůměrnou hodnotou, jenž byl následně vyjádřen procenty. Díky tomu je výsledek vzájemně srovnatelný a snadno interpretovatelný, jak je patrné z map na této dvoustraně. Jednotlivé ukazatele se v obou metodikách vzájemně překrývají, ač nejsou vždy vyjádřeny stejným způsobem. Informace uvedené v mapách jsou pro každé území rozšířeny o diagramy zobrazující podíl jednotlivých pilířů/oblastí s podprůměrnou hodnotou na celkovém hodnocení obvodu (jinými slovy jak moc se daný pilíř/oblast podílí na negativním hodnocení daného území). Patrně díky vyššímu počtu ukazatelů jsou v metodice RURÚ menší rozdíly mezi územími. Vůbec se zde nevyskytuje nejhorší interval, do kterého spadají podle metodiky SROK dokonce tři území – Mohelnicko, Konicko a Kojetínsko. Obecně lze však konstatovat, že v případě

obou metodik panuje ohledně přiřazení správních obvodů do stanovených intervalů shoda, jelikož dané území v naprosté většině spadá do stejného, či sousedního intervalu. Výjimkou jsou první dvě jmenovaná území, která jsou z pohledu metodiky SROK horší o dva intervaly. Důvodem je opět větší počet ukazatelů v metodice RURÚ, mezi nimiž jsou i ty, které vyznávají pro jmenovaná území příznivě (vzdálenost od dálniční sítě, podíl půd 1. a 2. třídy ochrany nebo kvalita ovzduší na Konicku a dojíždka v případě Mohelnice).

SROVNÁNÍ VÝSLEDKŮ VYMEZOVÁNÍ ÚZEMNÍCH ROZDÍLŮ V OLOMOUCKÉM KRAJI

CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚZEMÍ PODLE METODIKY RURÚ





Název publikace: Socioekonomický rozvoj regionů v Olomouckém kraji

Místo vydání: Olomouc

Nakladatel: Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Zpracovatel: Univerzita Palackého v Olomouci, Přírodovědecká fakulta, Katedra geografie

Autoři: Mgr. Ondřej Král a Mgr. Petr Šimáček, Ph.D.

Grafická úprava a tisk: EURO-PRINT Přerov spol. s r. o., 9. května 879/40, Přerov I-Město, 750 02 Přerov

Měsíc a rok vydání: 6/2018

© Olomoucký kraj

Vazba: brožura

Pořadí vydání: 1. vydání

ISBN: 978-80-87982-98-3