

Metodický den (videokonference) – 26. říjen 2018

Konkrétní dotazy k projednání

–

občanské průkazy a cestovní doklady

OBSAH

KÚ LIBERECKÉHO KRAJE (dotaz č. 1).....	2
KÚ KRAJE VYSOČINA (dotaz č. 2 – 5).....	2
KÚ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE (dotaz č. 6 – 16).....	4
KÚ JIHOČESKÉHO KRAJE (dotaz č. 17 – 18).....	8
KÚ PARDUBICKÉHO KRAJE (dotaz č. 19 – 26).....	9
KÚ STŘEDOČESKÉHO KRAJE (dotaz č. 27 – 30)	14
KÚ KARLOVARSKÉHO KRAJE (dotaz č. 31 – 33).....	16
KÚ OLOMOUCKÉHO KRAJE (dotaz č. 34 – 49).....	18

KÚ LIBERECKÉHO KRAJE (dotaz č. 1)

1. Kumulace správních poplatků

Dle informace č.j.: MV-82731-1/SC-2018 by měly úřady vybírat správní poplatek za vyhotovení OP ve zkrácených lhůtách kumulovaně. Dne 23. 07. 2018 jsme zasílali dotaz na důvody kumulace u občanů starších 15 let a u dětí do 15 let vybírání poplatku jen jednoho. Do dnešního dne jsme neobdrželi odpověď. Zajímá nás tedy, jaké stanovisko k uvedené problematice zaujalo Ministerstvo financí, které MV dle zaslané informace oslovilo, a také jak postupovat a rozlišovat osoby, kterým poplatek budeme kumulovat a kterým nikoliv.

NÁZOR KÚ

Sazebník správních poplatků stanovuje poplatek „za vydání OP...“, dle našeho názoru se jedná o jeden úkon, vydání jednoho dokladu (bez ohledu na důvod či lhůtu), měli bychom tak vybrat jeden poplatek. Pokud budeme poplatky kumulovat, měli bychom zcela určitě začít kumulovat i poplatky za vydávání OP pro občany mladší 15 let – např.:

- vydání superblesku/blesku OP po ztrátě, odcizení atd. dítěti do 15 let – 50 + 100 + 500/50 + 100 + 300

STANOVISKO OSČ

Na základě stanoviska z Ministerstva financí se správní poplatky nesčítají.

KÚ KRAJE VYSOČINA (dotaz č. 2 – 5)

2.

Žádosti o vydání CP uchováváme po dobu **15 let od skončení platnosti CP**, u OP je skartace prováděna za **20 let od vydání dokladu**.

NÁZOR KÚ

Navrhujeme: v případě další novely zákona o sjednocení lhůt a zejména „spouštěcích událostí“ – skončení platnosti x vydání dokladu.

STANOVISKO OSČ

Při přípravě nového zákona o občanských průkazech a v nejbližší novele zákona o cestovních dokladech budeme navrhopat sjednocení skartačních lhůt žádostí o vydání občanského průkazu a žádostí o vydání cestovního pasu na 10 let po skončení platnosti těchto dokladů, a to i z důvodu, aby byly zohledněny případy, kdy občan má občanský průkaz na dobu neomezenou nebo na 35 let.

3.

Upřesnění celoplošného vybírání správních poplatků při vydání dětského OP ve zrychlené lhůtě (tj. přičítat Kč 50,- ke SP za blesk nebo superblesk) + další SP podle pol. 8 písm. e), f), g) pozn. MV vydalo letáky pro ORP s uvedenými částkami za provedené úkony při vydávání dokladů ve zkrácených lhůtách a zde se tato položka nezohledňuje (zvláště je bez logiky slučování správních poplatků u dětských eOP ve zkrácených lhůtách s poplatkem za vydání eOP občanu mladšímu 15 let – Kč 300,- + 50,- nebo Kč 250,- + 50,-)

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

V době tvorby a distribuce nebylo závazně rozhodnuto pro sčítání správních poplatků. Ministerstvo vnitra také muselo k letákům a dalším informacím doplnit zprávu o kumulování poplatků.

4.

Jaký poplatek vybrat při ohlášení eOP bez čipu v případě podezření z jeho zneužití → zda se:

- bude jednat o výměnu z osobního důvodu Kč 200,- /pol. 8 písm. g/ a eOP bez čipu bude ponechán občanovi do doby vydání nového eOP s čipem,
- nebo se bude postupovat následně, bez ohledu na to, zda eOP čip obsahuje nebo nikoliv, a to podle novely 195/2017 Sb., → eOP bez čipu zablokovat v ISOP z důvodu jeho neplatnosti (§ 11 odst. 1 p. c), eOP odebrat a vydat občanovi „Potvrzení o OP na zneužití dat v IC“ i když eOP čip neobsahuje → vybrat SP Kč 100,- (pol. 8 písm. f)

NÁZOR KÚ

Sdílíme názor, že se bude jednat o výměnu OP z osobního důvodu.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme se stanoviskem KÚ. Vzhledem k tomu, že se jedná o zneužití dat v identifikačním certifikátu, který je obsažen v čipu, nelze tedy ani ohlásit nebezpečí zneužití dat v občanském průkazu bez čipu.

5.

Jaký je postup při nabírání žádosti o CD, když občan důsledně odmítá otisk prstu nebo podpis na tabletu?

NÁZOR KÚ

Pokud dotýčný není stížen handicapem, který by pořízení otisku prstu nebo podpisu vylučoval, žádost o CD bychom nenabrali.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme se stanoviskem KÚ. Pokud občan oznámí ještě před podáním žádosti, že neposkytne otisky prstů nebo se odmítne podepsat, lze tuto situaci vyřešit neformálním způsobem. Úředník mu oznámí, že v tomto případě nelze cestovní pas vydat. Pokud už bylo zahájeno řízení, usnesením se zastaví. Řízení lze zastavit buď podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, vezme-li žadatel žádost zpět, nebo podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, protože se žádost stala zjevně bezpředmětnou (žadatel odmítá spolupráci se správním orgánem, nechce poskytnout otisky prstů nebo se podepsat).

KÚ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE (dotaz č. 6 – 16)

6.

V informaci MV č.j. MV-82731-1/SC-2018 ze dne 19.07.2018 ke správním poplatkům na úseku OP a CD bylo doporučeno kumulovat správní poplatky na úseku OP. Mělo by se analogicky postupovat i u CD? V informaci je uvedeno, že např. poplatek za vydání OP občana ml. 15 let se kumuluje s poplatkem „za rychlost“, pak ze stejné logiky by měl být kumulován poplatek za vydání CD a poplatkem „za rychlost“ při vydání CD. Jaký je tedy správný postup?)

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Na základě stanoviska z Ministerstva financí se správní poplatky nesčítají.

7.

Vyskytly se případy ohledně vyřízení CD ve zkrácené lhůtě, a to do 5 pracovních dnů /§ 5 odst. 3 písm. b) zák. č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech/, kdy občan požádal o vydání cestovního pasu do 5 pracovních dnů a požadoval po ORP potvrzení a záruku toho, že CD bude do 5 prac. dnů doručen na úřad k vyzvednutí a sdělil, že si telefonicky ověřoval v Praze, že není záruka, že i když si podá žádost např. v pondělí, nemusí být CD do pátku k předání doručen. Může taková situace opravdu nastat nebo je zaručeno, že doklad bude mít občan do 5 prac. dnů, včetně dne podání doručeného na úřad k převzetí?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu, pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, nezapočítává se do běhu lhůty den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty, to znamená, že se nezapočítává den podání žádosti. Lhůta pro vydání začíná běžet následující den. Pokud byla žádost podána

v pondělí, cestovní pas (občanský průkaz) má být vyhotoven do následujícího pondělí, nikoli do pátku.

8.

Je potřeba při dokončení offline předání občanského průkazu zakládat „protokol o výsledku kontroly dokladu“ k žádosti? Pokud máme žádost o vydání občanského průkazu, necháme občana podepsat na žádost nebo na protokol o výsledku kontroly dokladu?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Občan by se měl při převzetí dokladu podepsat na žádost o vydání občanského průkazu. Protokol o výsledku kontroly dokladu doporučujeme ponechat občanovi, popřípadě přiložit k žádosti.

9.

Je-li ohlášena rodiči ztráta OP dítěte do 15 let, žádost o nový OP nebyla podána a dítě si po dovršení 15 let žádá ze zákona o nový OP. Bude při podání žádosti hradit správní poplatek 100,-Kč za ztrátu?

NÁZOR KÚ – ano.

STANOVISKO OSČ

Občan při dovršení 15 let nebude hradit správní poplatek 100 Kč za ztrátu občanského průkazu. Vydání občanského průkazu při dovršení 15 let je zdarma, protože občan má povinnost mít občanský průkaz. Za předešlý občanský průkaz nesl odpovědnost zákonný zástupce.

10.

Nezvažuje MV, že by zrušilo přestupky na úseku OP a pasů a případy, kdy občan požádá o nový OP či pas z důvodu ztráty, odcizení, poškození, či v případě nesplnění jiných povinností, by byly zohledněny např. vyšším správním poplatkem? Agenda přestupků se řeší v rámci ČR nejednotně a pracovníky na přepážkách zatěžuje.

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Porušování povinností a zákazů na úseku občanských průkazů a cestovních dokladů by mělo být postihováno. Porušení povinností může vést i ke zneužití dokladu. Podle Ministerstva financí by správní poplatek neměl nahrazovat správní

trest (pokutu). U cestovních dokladů občan nemusí žádat o vydání nového cestovního pasu náhradou za ztracený a neplatil by tedy vyšší správní poplatek.

11.

Neuvažuje MV, aby v případě tzv. offline žádostí o OP bylo možné využívat fotografie z AIS OP, AIS CD starší než 1 rok? Focení je často nedůstojné z pohledu žadatele a jeho blízkých. Vhodnější by bylo v těchto případech občana netrápit focením a vybrat např. poslední vloženou fotografii v IS.

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Při přípravě nového zákona o občanských průkazech je zvažováno využívat fotografii, která bude starší i 1 roku.

12.

Na úřad se dostaví občan, který při vyřizování svých záležitostí elektronickou cestou naskenoval svůj občanský průkaz a tento sken odeslal. Nyní má obavy z toho, že jeho OP může být zneužit, i když originál, tj. občanský průkaz, který mu byl vydán, má stále u sebe. Jaký bude postup správního orgánu v tomto případě?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Obavy ze zneužití naskenovaného občanského průkazu nejsou důvodem pro ukončení platnosti občanského průkazu podle zákona o občanských průkazech. Občan může požádat o vydání nového občanského průkazu za správní poplatek 200 Kč (nebo pro urychlení zneplatnění může žádat ve zkrácené lhůtě do 24 hodin) a občanský průkaz bude zneplatněn při převzetí nového občanského průkazu. Samotnému zneužití údajů na skenu občanského průkazu však nemůže správní orgán zabránit.

13.

Občané při pořizování žádosti o vydání občanského průkazu nebo převzetí nového občanského průkazu s čipem mají často dotazy, k čemu tento typ dokladu slouží a co konkrétně mohou s takovým dokladem vyřídit a jak. Má pracovník na úřadě povinnost informovat občany o praktickém využití elektronického čipu nebo pouze předat vyhotovený doklad občanovi?

Bylo by možné zajistit nějaký stručný návod nebo instruktážní video, případně jinou osvětu pro občany a proškolení pro zaměstnance úřadů?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

V souladu s čl. 13 odst. 1 směrnice Ministerstva vnitra č.j. MV-27690-25/SC-2018 ze dne 13. června 2018 je úředník povinen poučit při předání občanského průkazu se strojově čitelnými údaji a s kontaktním elektronickým čipem občana o podmínkách užívání dokladu, tak aby nedošlo k jeho poškození nebo zneužití a byl zajištěn výkon veškerých práv jeho držitele. V návaznosti na výše uvedené by měl úředník občana poučit o praktickém využití elektronického čipu.

Instruktažní videa jsou k dispozici zde:
<https://www.youtube.com/watch?v=FZwK1oUHDBI&list=PL1Cp5doNb3zQwXy8AuPadmm3XSqVmybxC>

Časem budou vznikat další instruktažní videa ke konkrétním případům, především pak k portálu občana.

14.

Jak vypadá neformální řešení přestupků, např. v případě kdy správní orgán zjistí z úřední činnosti, že byly porušeny právní předpisy, avšak nejedná se o přestupek (např. při podání žádosti o nový cestovní pas správní orgán zjistí, že žadatel, který je již plnoletý, neodevzdal svůj neplatný cestovní pas, který byl dětský, převzal jej některý z rodičů, žadatel s nimi není v kontaktu a o tomto pasu nic neví).

NÁZOR KÚ

Doporučujeme učinit záznam na žádosti, případě samostatně, že se nejedná o přestupek.

STANOVISKO OSČ

Pokud při podání žádosti o nový cestovní pas správní orgán zjistí, že jeho dětský cestovní pas neodevzdal některý z rodičů, nelze žadateli uložit pokutu. Nejedná se o přestupek tohoto občana, protože povinnost odevzdat neplatný cestovní pas měl rodič, který ho měl u sebe. Navíc bude přestupek zpravidla promlčen.

15.

Je možné věc odložit dle § 76 odst. 1 písm. a) zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, i v případě, kdy se nejedná o došlé oznámení, ale podkladem je zjištění z úřední činnosti?

NÁZOR KÚ – nelze

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

16.

Bude vypracována metodika pro jednotné řešení přestupků na úseku cestovních dokladů a občanských průkazů – v současnosti mnoho správních orgánů kvalifikuje a řeší přestupky různým způsobem?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Další metodika se nepřipravuje, přestupkům na úseku evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů bylo věnováno školení na metodickém dnu v Solenicích 30. října 2017. Metodika odboru legislativy k přestupkům je na webových stránkách MV (Úvodní strana/Legislativa/Přestupky/Metodické pomůcky k zákonu č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

KÚ JIHOČESKÉHO KRAJE (dotaz č. 17 – 18)

17. Reklamace – při řešení reklamací „rodinného stavu“.

K odstranění reklamací (rodinný stav) je však neřešitelná situace u občana žijícího v zahraničí, který se na území ČR v místě TP nezdržuje a o vydání OP nepožádal, ale žádá pouze o CP na ORP nebo u ZÚ. K vydání CP není položka „rodinný stav“, proto se v systému CDBP při podání žádosti neobjeví žádná informace o nesrovnalosti, jako je tomu v systému u podání žádosti o OP.

U občana žijícího v zahraničí bez OPA, pokud nebude existovat spolupráce s úsekem CD (ať už s ORP nebo ZÚ), nebude tato požadovaná reklamace vyřízena.

Dotaz ORP: Proč nemůže být v systému CDBP při podání žádosti o CP občana „avízo“ o reklamaci, kdyby mohl správní orgán doporučit občanovi, aby doložil podklady o chybějícím údaji v EO.

NÁZOR KÚ

Jde-li o opravu údajů v AIS EO postupuje správní orgán v souladu s ust. § 7 zák. č. 133/2000 Sb. V daném případě, pokud občan ukončil TP na území ČR a nemá vystavený OP, nebude tato reklamace vyřízena a správní orgán uvede důvod nevyřízení.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ, že se reklamace nevyřídí, jedná-li se o občana, který nežádá o vydání občanského průkazu. Rodinný stav není údajem, který se zapisuje do cestovního pasu, a lze tudíž pochybovat o tom, zda by se občan řídil doporučením požádat např. o zápis uzavření manželství do zvláštní matriky. Navíc by to znamenalo upravit nejen programové vybavení CDBP, ale i systém e-pasů MZV.

18.

Dojde-li ke ztrátě či odcizení již neplatného OP (platnost skončila např. před půl rokem) nebo je OP neplatný z důvodu zrušení údaje o místu trvalého pobytu a občan hlásí ztrátu či odcizení dokladu. V AISOP je OP již zneplatněn pro konec platnosti nebo pro zrušení údaje o místu trvalého pobytu. Na pracovišti dojde k sepsání ztráty či odcizení dokladu.

Je v těchto případech správné ponechat indikaci ZO (konec platnosti), která je centrálně nastavená po skončení platnosti dokladu nebo bychom měli OP oživit přes restore, re – zrušení OP a nastavit indikaci Z₁ nebo Z₂ (ztráta, odcizení) s aktuálním datem, tj. datem ohlášení ztráty či odcizení?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

S ohledem na možné zneužití osobního dokladu (bude zaveden do databází Interpol a Schengen), doporučujeme změnit důvod skončení platnosti.

Požadavek na jiný důvod skončení platnosti, aniž by musel být doklad oživen přes „restore“, jsme již uplatňovali u technického útvaru.

KÚ PARDUBICKÉHO KRAJE (dotaz č. 19 – 26)

19.

Není nám jasný postup mezi úřady při zasílání Protokolu o ohlášení ztráty/odcizení OP – zasílat protokol úřadu dle trvalého pobytu občana nebo úřadu, který OP vydal?

NÁZOR KÚ

Protokol zasílat úřadu dle trvalého pobytu občana (viz ustanovení § 16a odst. 2 zákona o občanských průkazech).

STANOVISKO OSČ

Informaci (protokol, oznámení) zasílá obecní úřad obce s rozšířenou působností, na kterém občan nahlásil ztrátu či odcizení úřadu, který OP vydal, a to v originále. Zároveň doporučujeme toto oznámení zaslat i obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má občan trvalý pobyt, a to z důvodu případného projednání přestupku. Pro sebe si ponechá kopii např. s poznámkou „fotokopie pořízena z originálu“, s uvedením data a podpisu pracovníka. Na protokolu by mělo být poznamenáno, zda došlo k projednání přestupku příkazem na místě, pokud tam občan podal žádost o vydání občanského průkazu.

Dotaz byl zaslán již v dubnu 2016 z Krajského úřadu Olomouckého kraje.

20.

V případě žádosti o cestovní pas nebo občanský průkaz je u dětí do 15 let s pěstounskou péčí vyžadován souhlas zákonného zástupce (§17 odst. 4 z. č. 329/1999 Sb., a § 4 odst. 5 z. č. 328/1999 Sb.,). Je třeba tento souhlas zákonného zástupce vyžadovat i v případě, když přímo v rozsudku soudu je uvedeno, že o tento doklad může požádat pěstoun?

STANOVISKO OÚORP

I v tomto případě souhlas zákonného zástupce vyžadujeme.

NÁZOR KÚ

Souhlasíme se stanoviskem OÚORP. Nezáleží na tom, zda se soud o oprávnění podat žádost zmínil ve svém rozhodnutí (viz informace MV č.j. MV-54120-7/SC-2018 ze dne 20. července 2018).

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme se stanoviskem krajského úřadu. Pěstouna opravňuje k podání žádosti o vydání cestovního dokladu ustanovení § 17 odst. 4 zákona o cestovních dokladech a k podání žádosti o vydání občanského průkazu ustanovení § 4 odst. 5 zákona o občanských průkazech, a proto nezáleží na tom, zda se soud o oprávnění podat žádost zmínil ve svém rozhodnutí. Podle těchto ustanovení se k žádosti vyžaduje souhlas zákonného zástupce.

21.

A. Ohlášení odcizení OP na Policii ČR – vydání PoOP + oznámení této skutečnosti OUORP + zneplatnění OP

Podle § 16 odst. 6 zákona o občanských průkazech, pokud občan ohlásí Policii ČR odcizení OP, je policie povinna vydat občanovi potvrzení o občanském průkazu, tuto skutečnost oznámit OUORP příslušnému k vydání OP a příslušný OP zneplatnit. Z praxe máme zkušenosti, že ne vždy policie tento postup dodržuje, zejm. OP nezneplatní a dále tuto skutečnost úřadu neoznámí.

NÁZOR KÚ

Na předchozích metodických dnech jsme byli vyzváni ke sdělení, kterých služeb se to týká. Za náš městský úřad jsme zaregistrovali pochybení u PČR Česká Třebová, Ústí nad Orlicí, Kolín a Mělník.

STANOVISKO OSČ

Nepostačuje uvedení útvarů Policie ČR, které neplní povinnosti podle zákona o občanských průkazech (např. Česká Třebová, Ústí nad Orlicí), ale musí být uvedeny konkrétní případy se všemi podklady (vyjádření občana o ohlášení odcizení OP policii bez vydání potvrzení, vyjádření ORP, že nedošlo ke dni ohlášení ke zneplatnění OP, atd.), abychom je mohli postoupit Policejnímu prezidiu ČR ke zjednání nápravy.

22.

Dle metodického pokynu MV č.j. MV – 82731–/SC-2018 ze dne 19.7.2018 bylo doporučeno sčítat správní poplatky, pokud vydání OP ve standardní (zkrácené) lhůtě také podléhá správnímu poplatku ze zákonného důvodu. Jak tedy máme postupovat při sčítání správních poplatků?

Příklady:

- dítě do 15 let – žádost o vydání OP do 5 pracovních dnů: 50 Kč + 300 Kč za zkrácenou lhůtu?
- dítě do 15 let – žádost o vydání CP do 5 pracovních dnů: 100 Kč + 1000 Kč?
- osoba nad 15 let – žádost o vydání CP do 5 pracovních dnů: 600 Kč + 3000 Kč?
- osoba do 15 let – žádost o nový OP z důvodu ztráty OP do 5 pracovních dnů: 50 Kč + 100 Kč za ztrátu + 300 Kč za zkrácenou lhůtu apod.?

STANOVISKO OÚORP

Na školení MV na jaře roku 2018 bylo sděleno: poplatky nesčítat.

Dle metodického pokynu MV bylo doporučeno sčítat poplatky pouze u OP, z jakého důvodu není stejný postup doporučen i u CD?

NÁZOR KÚ

Úřady se stále potýkají s kumulací správních poplatků, žádáme o stanovisko Ministerstva financí k uvedené problematice.

STANOVISKO OSČ

Na základě stanoviska z Ministerstva financí se správní poplatky nesčítají.

23.

Vzhledem k tomu, že se dle nového zákona nepřeposílají žádné žádosti mezi vydávajícím a předávajícím úřadem, nejsou žádosti u vydávajícího úřadu kompletní. Na žádosti vydávajícího úřadu není doplněno číslo vydaného dokladu, datum vydání a datum platnosti dokladu. Mají se takto neúplné žádosti zakládat do kartotéky, nebo se mají údaje dohledat a doplnit z Poltelu? – další náhled do IS? V případě, že vydáme OP občanovi, který nemá trvalý pobyt v našem správním obvodu a převzetí si takový občan zvolí na jiném úřadě, nejsme schopni tyto chybějící údaje zjistit ani v systému Poltel (nemáme přístup do celorepublikového Poltel).

STANOVISKO OÚORP

Postup OÚORP: zatím nedoplňujeme.

NÁZOR KÚ

Souhlasíme se stanoviskem OÚORP.

STANOVISKO OSČ

Doplňovat jen v případě zapůjčování žádosti policii, soudům, zákonného požadavku na nahlédnutí do žádosti nebo pořízení kopie.

24.

Při žádosti o nový OP opatrovnice odmítala předložit rozsudek o omezení svéprávnosti svého opatrovance s tím, že už ho dokládala dříve. Předložila pouze usnesení o ustanovení opatrovníka, ve kterém nebylo blíže specifikováno, v jakém rozsahu je oprávněna za opatrovance jednat. Jsme oprávněni opětovně požadovat rozsudek, když se v zákoně o OP uvádí, že se předkládá při vydání prvního OP?

STANOVISKO OÚORP

Domníváme se, že by opatrovník měl dokládat aktuální rozhodnutí o omezení svéprávnosti vždy, protože od vydání prvního (předchozího) OP mohlo dojít k přesouzení svéprávnosti soudem a ze systému Poltel se nedozvíme, v jakém rozsahu je dotyčná osoba omezena ve svéprávnosti a jaké úkony může činit opatrovaný a jaké opatrovník.

NÁZOR KÚ

Opatrovník nemusí předložit aktuální rozhodnutí, opatrovník při podání žádosti odpovídá za předložené doklady.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem ORP. V zákoně o občanských průkazech je uvedeno, že k žádosti o vydání prvního občanského průkazu občanovi, jehož svéprávnost byla rozhodnutím soudu omezena tak, že není způsobilý požádat o vydání občanského průkazu, je třeba předložit stanovené doklady. Při podání žádosti o nový občanský průkaz je správní orgán povinen ověřit, zda občan je ve svéprávnosti stále omezen tak, že není způsobilý k podání žádosti o vydání občanského průkazu. (Svéprávnost se přezkoumává soudem každých 5 let.)

25.

Občan ztratí OP a nemá žádný jiný doklad totožnosti ani rodný list. Lze při podání žádosti o nový OP za hodnověrný způsob považovat ztotožnění pomocí svědectví svědků? A jak je tomu při předání OP, když občan opět nemá žádný doklad, kterým by prokázal svoji totožnost?

STANOVISKO OÚORP

Výjimečně jsme tento postup prokázání totožnosti použili. Informací na školení nám bylo sděleno, že toto prokázání není hodnověrné.

NÁZOR KÚ

Podle ustanovení § 4a zákona o občanských průkazech je občan povinen prokázat svou totožnost. Totožnost se prokazuje občanským průkazem anebo jiným obdobným dokladem (dokladem s fotografií – řidičský průkaz, zbrojní průkaz apod., který je veřejnou listinou, nebo jiným hodnověrným způsobem – viz § 6 odst. 2 písm. b). Lze připustit i svědeckou výpověď hodnověrného svědka (úřední záznam na žádosti nebo na přiloženém listu, z něhož bude patrné, kdo dosvědčil totožnost žadatele). Další možnosti, které může úřad využít – porovnání fotografie z evidencí, ověřit údaje, které občan ke své osobě sdělí (údaje o rodičích apod.), neboť odpovědnost za vydání občanského průkazu má vydávající úřad.

STANOVISKO OSČ

Zákon o občanských průkazech stanoví občanovi povinnost při podání žádosti o vydání občanského průkazu prokázat totožnost. Pokud nemá doklad, kterým by prokázal totožnost (např. cestovní pas, řidičský průkaz), může totožnost prokázat jiným hodnověrným způsobem. Doporučujeme, aby občan předložil duplikát rodného listu, pokud nemá originál. Podle našich informací matriční úřady vydávají rodné listy osobám bez dokladu totožnosti za účasti dvou svědků, kteří mohou prokázat svoji totožnost platným občanským průkazem nebo cestovním dokladem a kteří totožnost žadatele potvrdí. Účast jednoho svědka připouští v případě, že se jedná o sociálního pracovníka nebo kurátora, který se prokáže služebním průkazem a rovněž platným občanským průkazem nebo cestovním dokladem. Pokud úřad nabírající žádost o vydání občanského průkazu bude postupovat stejným způsobem, nemáme proti tomu námitky. Nicméně odpovědnost za vydání občanského průkazu má vydávající úřad.

Jako podpůrné ověření totožnosti lze využívat také „kontrolní fotografie“ z AIS EOP a z AIS ECD. Pouze tyto fotografie však nepostačují k prokázání totožnosti. Bez prokázání totožnosti žadatele o vydání občanského průkazu nelze občanský průkaz vydat.

26.

Jakým způsobem evidovat vydané občanské průkazy bez SČÚ (v souvislosti s výkonem volebního práva, bezprostředně po nabytí státního občanství), když knihy denního výdeje OP se musely skartovat?

STANOVISKO OÚORP

Měli bychom vést alespoň zjednodušenou evidenci vydaných OP, ze které bude patrná nepřerušovaná číselná řada, např. číslo OP, jméno držitele, ročník narození. Podobná zjednodušená evidence by se mohla vést i pro evidenci vydaných potvrzení o OP, vydaných potvrzení o změně údajů zapisovaných do OP a evidenci ztrát. Domníváme se, že s ohledem na ochranu osobních údajů je taková evidence odpovídající.

NÁZOR KÚ

Souhlasíme se stanoviskem OÚORP – vést zjednodušenou evidenci vydaných občanských průkazu bez SČÚ.

STANOVISKO OSČ

Zákon o občanských průkazech nestanoví, že by měla být vedena písemná evidence vydaných občanských průkazů bez SČÚ nebo potvrzení. Proto není možné takovou evidenci s osobními údaji vést. Vydané občanské průkazy bez SČÚ jsou vedeny v AIS EOP a na žádostech.

KÚ STŘEDOČESKÉHO KRAJE (dotaz č. 27 – 30)

27. Dotaz Městského úřadu Český Brod

Uvažuje Ministerstvo vnitra ve spolupráci s Ministerstvem dopravy o „okamžité“ využitelnosti pořízených fotografií z žádostí o OP a CD při podání žádosti o řidičský průkaz? V současné době, pokud dojde k výměně těchto tří dokladů například z důvodu změny příjmení současně, není možné využít poprvé pořízenou fotografii dříve než po několika dnech od jejího pořízení, v praxi odhadujeme cca po deseti dnech (zřejmě až po výrobě dokladu). V praxi to funguje tak, že si žadatel dojde vyřídit výměnu těchto dokladů najednou. Potom k pořízení fotografie musí dojít opakovaně, což ovlivňuje výkonnost agend v řádu minut. V souvislosti se zaváděním poskytování příspěvku na výkon přenesené působnosti výkonovým způsobem by tato změna nepochybně měla pozitivní dopad jak na urychlení vyřízení žádosti, tak na výkonnost agendy, a v neposlední řadě by zkrátila čekací doby na těchto agendách.

NÁZOR KÚ – bez stanoviska.

STANOVISKO OSČ

Podle § 122a zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, poskytuje Ministerstvo vnitra Ministerstvu dopravy pro výkon působnosti podle tohoto zákona, tj. i pro vydání řidičského průkazu, digitalizované fotografie z evidence občanských průkazů nebo z evidence cestovních dokladů.

Z evidence občanských průkazů nebo cestovních dokladů lze poskytovat údaje, tj. i fotografii po nahrání tzv. návratových dat od výrobce (čísla občanského průkazu nebo cestovního pasu a data vydání) do evidence občanských průkazů nebo cestovních dokladů. Fotografie a podpisy jsou v těchto evidencích v souladu se zákonem o občanských průkazech nebo zákonem o cestovních dokladech přiřazovány k dokladu, pro jehož účel byly pořízeny. Proto lze využít fotografie pro účely vydání řidičského průkazu nebo třeba fotografii a podpis pro účely vydání občanského průkazu až po nahrání návratových dat.

28. Dotaz Magistrátu města Kladna

V souvislosti s vydáváním občanských průkazů s elektronickým čipem se na přepážkách opakují dotazy klientů ohledně aplikace a konkrétního využití občanského průkazu nebo konkrétního postupu při přihlašování do aplikace. Neuvažuje se o DEMO verzi aplikace eObčanka, kde by si občané mohli vyzkoušet a zjistit jak konkrétně eObčanka funguje?

NÁZOR KÚ – bez stanoviska.

STANOVISKO OSČ

Instruktažní videa jsou k dispozici zde: <https://www.youtube.com/watch?v=FZWk1oUHDBI&list=PL1Cp5doNb3zQwXy8AuPa dmm3XSqVmybxC> Časem budou vznikat další instruktažní videa ke konkrétním případům, především pak k portálu občana.

29. Dotaz Městského úřadu Říčany

Obdrželi jsme sdělení MV OSČ o tom, že máme zlikvidovat knihy denního výdeje OP a CP. Máme zde i jiné knihy – úmrtí, ztrát a odcizení CP, knihy, kam píšeme vybrané pokuty apod. Máme je také skartovat?

NÁZOR KÚ

Zákon o občanských průkazech a zákon o cestovních dokladech neupravují vedení knih úmrtí, ztrát, odcizení apod., proto by měl městský úřad uvedené knihy skartovat. Ohlášení a způsob vyřízení přestupku jsou evidovány v sepisovaných protokolech či oznámeních. Jinou evidenci není třeba vést. Doporučujeme knihy skartovat.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme se stanoviskem KÚ, že knihy, k jejichž vedení není oprávnění ze zákona, by se měly skartovat; (pokud mají stanovenou skartační lhůtu podle spisového a skartačního plánu, skartují se po uplynutí této lhůty).

30. Dotaz Městského úřadu Neratovice

Na základě čeho doporučuje MV ČR skartační lhůty (dopis z roku 2014)?

NÁZOR KÚ

Jednalo se o doporučené skartační lhůty (informace rozeslána v roce 2014), které byly uplatněny pro vzorový skartační řád pro obecní úřady z oblasti EO, OP a CD. Obecně se vychází ze zákona o archivnictví a spisové službě. V současné době jsou skartační lhůty upraveny zákonem o OP, zákonem o CD a zákonem o EO.

STANOVISKO OSČ

V roce 2014 již zákon o občanských průkazech stanovil v § 17a odst. 8, že se žádosti o vydání občanského průkazu vedou po dobu 20 let od vydání občanského průkazu, tudíž v informaci rozeslané obecním úřadům obcí s rozšířenou působností v roce 2014 se jednalo o zákonnou lhůtu, nikoliv doporučující.

Zákon o cestovních dokladech nestanoví v § 31, který upravuje vedení spisové dokumentace, lhůtu, po jakou dobu se vede. V roce 2014 byla doporučena lhůta pro skartaci žádostí o vydání cestovních pasů s biometrickými údaji 15 let od vydání cestovního pasu. V roce 2016 (Č.j. MV-73137-2/SC-2016) byla tato lhůta změněna na 15 let od skončení platnosti cestovního pasu, aby se žádosti vedly po stejnou dobu jako údaje o cestovním pasu v AIS ECD podle § 29 odst. 5 zákona o cestovních dokladech. Tato lhůta je sice doporučující, ale měla by být dodržována, aby všechny obecní úřady obcí s rozšířenou působností žádosti skartovaly ve stejné lhůtě.

KÚ KARLOVARSKÉHO KRAJE (dotaz č. 31 – 33)

31.

Žádost o OP byla podána přes datovou schránku (v evidenci OP nebo CD je veden podpis a fotografie) – musí být žádost podepsána elektronickým podpisem?

NÁZOR KÚ

Dle § 4 odst. 2 zákona číslo 328/1999 Sb., o občanských průkazech, v platném znění bychom elektronický podpis nevyžadovali.

STANOVISKO OSČ

Žádost o vydání občanského průkazu v elektronické podobě lze podat na stanoveném formuláři. Tato žádost se zasílá obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností prostřednictvím datové schránky (datová schránka dostatečně identifikuje odesílatele); není-li doručena prostřednictvím datové schránky, musí být opatřena uznávaným elektronickým podpisem. Tyto způsoby doručení byly vypuštěny ze zákona o občanských průkazech, protože vyplývají z § 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce (uznávaný elektronický podpis), a z § 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů (datová schránka).

32.

Pokud žadatel o OP zašle přes datovou schránku doklad o nejvyšším dosaženém vzdělání, je považován tento doklad jako originál? Musí být datová zpráva podepsána elektronickým podpisem? Lze takto požádat o zápis titulu na OP, nebo musí žadatel osobně na úřad?

NÁZOR KÚ

Pokud datovou zprávou obdržíme doklad o nejvyšším dosaženém vzdělání a v tomto případě bude zpráva podepsána elektronickým podpisem, je možné podle tohoto dokladu titul do IS OP zavést. V opačném případě bychom požadovali, aby se žadatel dostavil na úřad osobně.

STANOVISKO OSČ

Podle § 7 odst. 1 zákona o občanských průkazech musí být doklady potřebné k vydání občanského průkazu předloženy v originále, ověřeném opise nebo ověřené kopii. Doklad o nejvyšším dosaženém vzdělání (diplom) by bylo možné zaslat prostřednictvím datové schránky nebo zprávou opatřenou uznávaným elektronickým podpisem, pokud by byla provedena konverze dokladu o vzdělání (diplomu). Konverzi provádějí na žádost kontaktní místa veřejné správy a advokáti (§ 23 zákona č. 300/2008 Sb.). Podle našeho názoru bude pro občana jednodušší předložit originál diplomu osobně při podání žádosti.

33.

Obdrželi jsme přípis MV ČR č.j.: MV-34957-3/SC-2018 ze dne 14.08.2018 – skartace žádostí o vydání občanského průkazu a žádostí o vydání cestovního pasu. V odstavci o skartaci žádostí o vydání cestovního pasu je uvedeno, že se žádosti vedou podle zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech po dobu 15-ti let od skončení platnosti cestovního pasu.

Dle § 31 odst. 4 výše zmíněného zákona se při archivování spisové dokumentace postupuje podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 97/1974 Sb., o archivnictví). Lhůta 15-ti let není v zákoně uvedena, je pouze doporučující.

Náš úřad vede spisovou dokumentaci k cestovním pasům po dobu 15-ti let od vydání cestovního pasu.

Dotaz tedy zní, zda lze při určení doby archivace postupovat podle dosavadní praxe nebo je lhůta 15 let od skončení platnosti cestovního pasu pro nás závazná a musíme tuto lhůtu dodržovat.

NÁZOR KÚ

Náš úřad vede spisovou dokumentaci k cestovním pasům po dobu 15-ti let od vydání cestovního pasu. Jelikož máme za to, že zákon nám přímo lhůtu neurčuje a archivování žádostí o občanské průkazy vedeme taktéž od vydání OP, proto lhůtu počítáme taktéž od vydání CP.

STANOVISKO OSČ

V roce 2014 již zákon o občanských průkazech stanovil v § 17a odst. 8, že se žádosti o vydání občanského průkazu vedou po dobu 20 let od vydání občanského průkazu, tudíž v informaci rozeslané obecním úřadům obcí s rozšířenou působností v roce 2014 se jednalo o zákonnou lhůtu, nikoliv doporučující.

Zákon o cestovních dokladech nestanoví v § 31, který upravuje vedení spisové dokumentace, lhůtu, po jakou dobu se vede. V roce 2014 byla doporučena lhůta pro skartaci žádostí o vydání cestovních pasů s biometrickými údaji 15 let od vydání cestovního pasu. V roce 2016 (Č.j. MV-73137-2/SC-2016) byla tato lhůta změněna na 15 let od skončení platnosti cestovního pasu, aby se žádosti vedly po stejnou dobu jako údaje o cestovním pasu v AIS ECD podle § 29 odst. 5 zákona o cestovních dokladech. Tato lhůta je sice doporučující, ale měla by být dodržována, aby všechny obecní úřady obcí s rozšířenou působností žádosti skartovaly ve stejné lhůtě.

KÚ OLOMOUCKÉHO KRAJE (dotaz č. 34 – 49)

34. Využívání údajů o telefonním čísle a e-mailu ze žádostí o občanské průkazy a cestovní pasy

Opakovaně se množí dotazy soudů, zda není úřadu známa z úřední činnosti kontaktní adresa, telefon nebo e-mail žalovaného. Tyto dotazy zasílají i exekutoři a policie ČR. Je možno v souladu se zákonem č. 328/1999 Sb., a č. 329/1999 Sb., tento údaj, pokud je uveden na žádosti, pro tyto dotazy poskytnout?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Pokud má subjekt oprávnění na manuální žádost ze zákona, poskytne se mu žádost i s těmito údaji.

35. Lhůta pro odevzdání neplatného cestovního pasu – přestupky

Dle § 34a odst. 1 písm. e) zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, se „fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neodevzdá neplatný cestovní doklad nebo cestovní doklad, který je zaplněn záznamy“. V zákoně však není stanovena lhůta, do které má být cestovní pas odevzdán. Jak tedy posuzovat tento přestupek, když bez konkrétní lhůty není možno určit dobu, od které je naplněn znak přestupku a přestupek odůvodnit? Např. se jedná o případ, kdy v roce 2018 si přijde občan požádat o nový cestovní pas a je po něm požadován k odevzdání předchozí cestovní pas, kterému skončila platnost v r. 2012 a občan tento pas neodevzdá, s tím, že ho nemá, neví kde je, ztratil ho při stěhování aj. Může se v tomto případě jednat o zánik odpovědnosti za přestupek uplynutím promlčecí doby a v ISECD (WYSE) se zadá příznak „neodevzdaný, neplatný“ doklad nebo se sepíše s občanem oznámení o ztrátě cestovního pasu a projedná se přestupek? Jaký postup je správný?

Neuvažuje se o zrušení přestupků jak na úseku občanských průkazů tak cestovních dokladů? Také výše pokut 10 000 Kč je nepřiměřeně vysoká s ohledem

na nízkou, ne-li nulovou společenskou nebezpečnost, či škodlivost jednání obviněného.

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Lhůta pro odevzdání neplatného cestovního pasu je stanovena v § 32 odst. 1 zákona o cestovních dokladech tak, že držitel je povinen odevzdat cestovní doklad bez zbytečného odkladu. Držitel je povinen při nejbližší možné příležitosti odevzdat neplatný cestovní pas. Nelze tedy přesně určit, od kdy běží promlčecí lhůta. Pokud však skončila platnost cestovního pasu před několika lety, je tedy zřejmé, že uplynula promlčecí doba, a nelze tudíž stíhat občana za přestupek.

36. Oznamování projednání přestupků na úřad dle trvalého pobytu

Oznamování projednání přestupků na příslušný OÚORP dle trvalého pobytu dle § 16 odst. 8 zák. č. 328/1999 Sb., je zbytečné zatěžování úřadů další administrativou.

Domníváme se, že by stačilo pouze oznámení přestupku, pokud nebyl projednán.

NÁZOR KÚ

Souhlasíme s názorem OÚORP.

STANOVISKO OSČ

Oznamování projednání přestupků obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností podle trvalého pobytu občana je stanoveno zákonem proto, aby nebyl přestupek projednán dvakrát.

37. Oznámení ztráty občanského průkazu a cestovního pasu – projednání přestupku

V § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech se: *“Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší povinnost chránit občanský průkaz před ztrátou, odcizením, poškozením, zničením nebo zneužitím”* a v § 34a odst. 1 písm. a) zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech se: *„Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší povinnost chránit cestovní doklad před ztrátou, odcizením, poškozením, zničením nebo zneužitím“*. Při oznámení ztráty občanského průkazu a cestovního pasu občané často uvádějí, že neví, kdy, kde a jak ke ztrátě dokladu došlo a současně uvádějí, že si nejsou jisti, zda nedošlo dokonce k odcizení. Jak tedy má správní orgán prokázat, zda a čím byla porušena povinnost chránit občanský průkaz či cestovní pas?

Jak řešit tyto případy, kdy není možno dostatečně zjistit skutečnosti, ze kterých by bylo dáno důvodné podezření ze spáchání přestupku, zda takovéto případy neprojednávat nebo projednat přestupek, s tím že prostě došlo k porušení povinnosti chránit doklad před ztrátou či odcizením, i když občan neví kdy a jak?

Neuvažuje MV o zúžení výčtu přestupků, vymezení trvajících přestupků apod.?

NÁZOR KÚ

Pokud správní orgán nemá žádné nebo dostatečné podklady, důkazy pro to, aby mohl spolehlivě konstatovat, že občan nechránil OP, CD před ztrátou..., nemůže osobu uznat vinnou. Pokud ani v rámci podání vysvětlení před zahájením řízení správní orgán nezjistí dostatečné informace, které by vedly k pochybení osoby při chránění dokladu před ztrátou, tak věc rovnou odložit a přestupkové řízení ani nezahajovat, byla by to zbytečná práce. Pokud by došlo k zahájení řízení o přestupku a nebyly by relevantní podklady, řízení zastavit. Samotná skutečnost, že došlo ke ztrátě, odcizení, poškození atd. ještě neznamená, že osoba se dopustila přestupku. Musí jí být prokázáno závadné chování, jednání, opomenutí, které mělo ztrátu, odcizení apod. za následek. U přestupku musí být vždy splněny všechny znaky přestupku a následně v rozhodnutí musí být jejich naplnění dostatečně popsáno.

K námětu na redukci přestupků na úseku OP i CD se připojujeme.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme se stanoviskem KÚ.

38. Ohlášení nebezpečí zneužití dat v identifikačním certifikátu OP

V případě, že občan ohlásí nebezpečí zneužití dat v identifikačním certifikátu občanského průkazu na OÚORP, pod jakým příznakem v ISEOP (WYSE) se občanský průkaz zruší? Bude umožněno provádět vyznačení i v CZECHPOINT u občanů, kteří nemají trvalý pobyt ve správním obvodu OÚORP?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Zneplatnit občanský průkaz lze v současné době pouze přes CDBP, příznak ve WYSE je ZJ. Formulář CzechPOINT pro ztrátu a odcizení bude rozšířen o nebezpečí zneužití dat v identifikačním certifikátu.

39. Sčítání (kumulování) správních poplatků

Dotaz, zda již má Ministerstvo vnitra k dispozici stanovisko Ministerstva financí k problematice sčítání či nesčítání správních poplatků na úseku občanských průkazů?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Ano, na základě stanoviska z Ministerstva financí se správní poplatky nesčítají.

40. Skartační lhůty u žádostí o OP a CD

Navrhujeme sjednotit skartační lhůtu u žádostí o OP s CD na 20 let a skartaci žádostí navázat na skončení platnosti dokladu – OP má skartační lhůtu 20 let od vydání OP; nebylo by vhodnější, aby skartace proběhla až od skončení platnosti dokladu? Hlavně u žádostí o OP občanů narozených do 31.12.1935 nelze dodržet skartační lhůtu ani postup dle zákona, jinak skartuji žádosti platných OP.

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

S navrhovanými náměty na úpravu skartačních lhůt žádostí o vydání OP a CD (10 let od skončení platnosti dokladu) se již počítá při přípravě nového zákona o občanských průkazech a výhledově i v zákoně o cestovních dokladech.

41. Vydání OP a CP jako běžná záležitost

Nedošlo ke změně právního názoru ve věci vydání cestovního pasu či občanského průkazu? Je stále od července 2018 považováno za běžnou záležitost?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Ke změně právního názoru nedošlo (viz informace odboru správních činností č.j. MV-54120-7/SC-2018 k vydání cestovního pasu a občanského průkazu pro občana mladšího 15 let na žádost poručníka).

42. Zapisování omezení svéprávnosti do OP

Opatrovníci a různé instituce (hlavně banky, spořitelny) požadují zápis o omezení svéprávnosti do OP, popř. i uvedení opatrovníka v OP – uvažuje se o navrácení tohoto údaje do OP, pokud ano v jakém časovém horizontu?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

V připravovaném novém zákoně o občanských průkazech je navrženo zapisování omezení svéprávnosti.

43. Příjmení zapisované do skartačního seznamu cestovních dokladů

Jaké příjmení zapsat do skartačního seznamu cestovních dokladů – současně užívané nebo i rodné? Jedná se o případ kdy má osoba 2 karty vložené k sobě se současným a rodným příjmením a skartovat by se měly obě.

NÁZOR KÚ

Naše řešení – u našeho úřadu bychom uváděli obě příjmení např. do závorky.

STANOVISKO OSČ

Pro účel skartace cestovního dokladu stačí na skartační seznam napsat aktuální příjmení.

44. Doplnění čísla OP na žádost o vydání CP – SUPERBLESK

Když je zpracován SUPERBLESK (žádost podána u našeho úřadu) a žadatel si vyzvedne pas na MV, zda dopisovat dodatečně číslo OP na žádost, kterou si zakládáme u našeho úřadu.

NÁZOR KÚ

Naše řešení – zatím tento údaj nezapisujeme. Zjistili jsme, že tento údaj lze zjistit z WYSE, tak zvažujeme doplnění do papírové žádosti, ale nejsme si jisti, zda je to nutné.

STANOVISKO OSČ

Doplňovat jen v případě zapůjčování žádosti policii, soudům, zákonného požadavku na nahlédnutí do žádosti nebo pořízení kopie.

45.

Dotaz, zda v případě, kdy se občan bude podepisovat při převzetí OP nebo CP **přímo na podpisový tablet** perem podpisového tabletu (nový typ tabletu), tak jestli se bude také fyzicky podepisovat na žádost, když je na žádosti předtištěna tabulka pro podpis (jedenkrát se podpis přenesení do systému a po druhé se podepíše na papírovou žádost) nebo se občan podepíše pouze na podpisový tablet a papírová žádost zůstane bez podpisu?

NÁZOR ORP

Náš názor je, že se podepíše pouze jednou na podpisový tablet a tento podpis bude veden na žádosti pouze v informačním systému (papírová žádost zůstane bez podpisu).

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Směrnice MV č. 1 (č.j. MV-27690-25/SC-2018 ze dne 13. června 2018) k zákonu o evidenci obyvatel, k zákonu o občanských průkazech a k zákonu o cestovních dokladech, stanoví v Čl. 13 (Předání OP) a v Čl. 29 (Předání CP), že se občan podepíše přímo na podpisový tablet.

46.

Žádáme o písemné stanovisko ke změně v ust. § 4 odst. 2 zák. o OP, kdy se na konci odstavce 2 doplňuje věta **"Pro vydání občanského průkazu podle § 4 odst. 5 se postup podle věty čtvrté až věty desáté (Pro tyto účely lze použít digitální fotografii pořízenou fotografem...) nepoužije."** – § 4 odst. 5 „Za občana mladšího 15 let žádá o vydání občanského průkazu jeho zákonný zástupce. Místo zákonného zástupce může podat žádost pěstoun, osoba, které byl občan mladší 15 let svěřen do péče, nebo ředitel zařízení pro výkon ústavní výchovy anebo zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, ...“

Dotaz, zda bude možné u podání žádostí o OP občanů mladších 15 let nebo u občanů omezených ve svéprávnosti nebo u osob starších 15 let, za které podává žádost člen domácnosti použít fotografii zaslanou od fotografa prostřednictvím DS, ale pod podmínkou, že budou muset tito občané být vždy fyzicky přítomni u podání žádosti nebo nebude vůbec možnost u těchto občanů fotku zaslanou od fotografa použít?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Fotografii od fotografa u dítěte, u občanů, kteří mají omezenou svéprávnost a u občanů, za které žádá člen domácnosti, není možné použít. Vyplývá to z textu „Pro vydání občanského průkazu podle § 4 odst. 5 se postup podle věty čtvrté až věty desáté nepoužije.“ (Fotografie od fotografa je upravena ve větě čtvrté).

47.

§ 16 odst. 9 zák. o OP – správa základních registrů na základě telefonické žádosti držitele provede zablokování funkce autentizace držitele.

Dotaz, zda OP zůstává nadále platný a pouze jsou zablokovány údaje v čipu a občan se může dostavit na úřad (případně sám doma) vyřídit odblokování a čip bude opět zcela funkční? V této souvislosti nám není jasné, v jakém případě se občan dopustí přestupku podle § 16a odst. 1 písm. n) „*prokazuje údaje občanským průkazem, u něhož ohlásila nebezpečí zneužití dat v identifikačním certifikátu*“, protože v případě tohoto oznámení mu bude vždy občanský průkaz odebrán.

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

„Zablokování funkce autentizace držitele“ je něco jiného, než „ohlášení nebezpečí zneužití dat v identifikačním certifikátu“, (který je uložen v čipu).

Ohlášením nebezpečí zneužití dat v identifikačním certifikátu skončí platnost občanského průkazu (§ 11 odst. 1 písm. c) zákona o občanských průkazech) – toto ohlášení nelze učinit telefonicky, občan to hlásí stejným způsobem, jako ztrátu nebo odcizení.

Správa základních registrů provádí na základě telefonické žádosti držitele zablokování funkce autentizace držitele – (§ 16 odst. 9 zákona o občanských průkazech) – tím dojde k zablokování elektronické části občanského průkazu. Zablokování je nevratné. Pokud občan bude chtít dále využívat elektronický čip, musí požádat o vydání nového občanského průkazu.

48.

Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích – vybraná ustanovení novel: čl. VII zákona č. 195/2017 Sb., Přejchodné ustanovení „Vydání občanského průkazu se strojově čitelnými údaji a s kontaktním elektronickým čipem namísto občanského průkazu se strojově čitelnými údaji a s kontaktním elektronickým čipem vydaného přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nepodléhá správnímu poplatku.“

Chápeme dobře, že pokud se občan, který má vydaný občanský průkaz s čipem do 30. 06. 2018 (za spr. popl. 500,-Kč), dostaví na úřad, s tím, že již nemá čip funkční a chce mít nový typ občanského průkazu s funkčním čipem, **bude výměna za nový OP zdarma, bez správního poplatku.**

Držitel platného občanského průkazu se strojově čitelnými údaji a elektronickým kontaktním čipem požádá o nový OP po datu 1. 7. 2018. Hradí správní poplatek?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Občan má právo na bezplatnou výměnu v každém případě (ať má čip funkční nebo nefunkční). Čip v nových občanských průkazech není totožný s čipem v dosavadních občanských průkazech. Čip v nových občanských průkazech již obsahuje identifikační certifikát s osobními údaji držitele a bude mít větší využitelnost.

Pokud má občan občanský průkaz s čipem, který byl vydán před 1.7.2018, nebude platit žádný správní poplatek. (viz Přejchodné ustanovení (Čl. VII) zákona č. 195/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony). Zde je uvedeno: „Vydání občanského průkazu se strojově čitelnými údaji a s kontaktním elektronickým čipem namísto občanského průkazu se strojově čitelnými údaji a s kontaktním elektronickým čipem vydaného přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nepodléhá správnímu poplatku.“

Pokud má občan vydaný občanský průkaz s čipem po 1.7.2018 a žádá v osobním zájmu o nový občanský průkaz, bude platit správní poplatek 200 Kč.

49.

Upozornění: **§ 18a odst. 4 zákona o OP** – chybně uveden odkaz na § 8 odst. 2, **správně má být odkaz na § 8 odst. 3** (Zákon č. 195/2017 - 19. V § 8 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní: "(2) Bezpečnostní osobní kód, identifikační osobní kód ani deblokační osobní kód při převzetí občanského průkazu nezadává a) občan mladší 15 let, občan, jehož svéprávnost byla omezena tak, že není způsobilý požádat o vydání občanského průkazu, občan, kterému brání zadat kód překážka těžko překonatelná.". **Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 3 až 5).**

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Jsme si vědomi toho, že odkaz je chybně, správně má být „v § 8 odst. 3“. Při nejbližší příležitosti bude opraveno.

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.
Nepodařilo se získat informace o podpisu.

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a , 77911 Olomouc, posta@olkraj.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

29.1.2019

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Cajthaml Petr