

Zápis z 11. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 21. září 2026

Zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje (ZOK) bylo zahájeno dne 21. 9. 2026 v 10:00 hod. ve velkém zasedacím sále budovy Magistrátu města Olomouc, Hynaisova 10, Olomouc. Zasedání se zúčastnilo 55 členů zastupitelstva kraje.

Zahájení zasedání se neúčastnily: Miroslava Ferancová (příchod 10:54 hod.) a Milada Sokolová (příchod 10:16 hod.).

Zasedání se krátce neúčastnil František John (12:25 – 12:58 hod.).

Zasedání předčasně opustili: Miroslava Ferancová (odchod 13:50 hod.), Radim Fiala (odchod 13:36 hod.), Jitka Ivanová (odchod 12:36 hod.), Aleš Jakubec (odchod 12:59 hod.), František John (odchod 14:15 hod.), František Jura (odchod 13:50 hod.), Viktor Kohout (odchod 13:16 hod.), Jana Konvičková (odchod 14:05 hod.), Sieglinde Mimrová (odchod 14:00 hod.), Michal Obrusník (odchod 13:42 hod.), Vladimír Prášil (odchod 14:00 hod.), Jolana Rippelová (odchod 14:28 hod.), Jiří Rozehnal (odchod 14:04 hod.), Zdeněk Šestořád (odchod 13:43 hod.), Josef Ťulpík (odchod 13:55 hod.), Jiří Zemánek (odchod 13:43 hod.), Miroslav Žbánek (odchod 12:38 hod.), Lubomír Žmolík (odchod 13:55 hod.).

Zasedání řídil hejtmán Olomouckého kraje (OK) **Ladislav Okleštěk** (předsedající).

1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání

Ladislav Okleštěk zahájil zasedání zastupitelstva. Připomněl, že v souladu s platným Jednacím řádem ZOK je ze zasedání zajištěn on-line přenos a pořizován audiovizuální záznam pro zveřejnění na webových stránkách kraje. Také je pořizován zvukový záznam pro účely zápisu ze zasedání.

Upozornil, že v audiovizuálním záznamu budou anonymizovány případné osobní údaje a citlivé údaje třetích osob, které při jednání zastupitelstva zaznějí při projednávání jednotlivých bodů. Tato automatická anonymizace se nevztahuje na osobní údaje členů zastupitelstva či jiných úředních osob, ani osob z řad veřejnosti, které aktivně na zastupitelstvu vystupují. Přítomné osoby mají právo na námitku proti takovému zpracování osobních údajů. Námitka bude zaznamenána do zápisu a v případě uznání námítky bude před zveřejněním záznamu daná část záznamu upravena. Veškeré postupy proběhnou dle platného Jednacího řádu ZOK, který je k dispozici na webových stránkách OK a také u prezence zasedání.

Konstatoval, že dle prezenční listiny je v danou chvíli přítomno 53 členů zastupitelstva.

Upozornil zastupitele, že je nutné se prezentovat elektronicky vložením hlasovacích karet do hlasovacích jednotek. Své karty zastupitelé obdrželi na prezenci zasedání.

Pro zjištění přesného počtu přítomných v sále požádal o provedení prezence prostřednictvím hlasovacího systému formou cvičného hlasování. Hlasování probíhá vždy po zaznění gongu. Následně zahájil cvičné hlasování (hlasování č. 1), kterým byla potvrzena přítomnost jednotlivých členů zastupitelstva v sále.

Konstatoval, že dle systému je přihlášeno 53 členů ZOK. Jednání je tak přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva.

Připomněl, že členové zastupitelstva se mohou hlásit o slovo v průběhu zasedání pomocí hlasovacího zařízení a v případě poruchy zvednutím ruky. Ke slovu je možno se přihlásit do ukončení diskuze. Při dřívějším odchodu je potřeba hlasovací kartu odevzdat v sále u hlasovacího stolu nebo na prezenci zasedání.

Určil zapisovatelkami Monika Vodičkovou a Vendulu Staškovou. Hlasovací zařízení pro dnešní zasedání obsluhuje a hlasování spouští Luděk Niče, kterého rovněž určil hlavním skrutátorem.

Požádal předsedy klubů zastupitelstva o nominace ověřovatelů zápisu ze zasedání. Upozornil, že zápis z dnešního zasedání je nutné ověřit do 2. října, nejlépe elektronickým podpisem.

Zastupitelstvo schválilo jako ověřovatele zápisu:

- za STAČILO!	Ludvík Šulda
- za ODS	Ivo Mareš
- za SPD, Trikolora, PRO a Svobodní	Martin Jirotko
- za Spojenci24 s vámi	Matouš Pelikán
- za STAROSTOVÉ PRO OLOMOUCKÝ KRAJ	Michal Obrusník
- za ANO 2011	Vladimír Lichnovský

Přítomno 53, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 2

Ladislav Okleštěk sdělil, že v souladu s platným jednacím řádem bude v případě potřeby zvolena mandátová a volební komise.

K zápisu z 10. zasedání ZOK ze dne 22. 6. 2026 nebyly vzneseny žádné námítky, v souladu s Jednacím řádem ZOK se tedy zápis považuje za schválený.

K dotazům členů zastupitelstva vzneseným na posledním zasedání dne 22. 6. 2026:

K bodu 5.1 – Rozpočet Olomouckého kraje 2025 – závěrečný účet

Ladislav Okleštěk uvedl, že k bodu byl vznesen dotaz Aleše Jakubce, týkající se seznamu jednotlivých transferů po položkách, ze kterého je patrné velké navýšení v daném roce. Seznam transferů po položkách byl zastupiteli Jakubcovi zaslán dne 8. 7. Dále k bodu byl vznesen požadavek zastupitele Ondřeje Vlčka, který žádal o seznam příspěvkových organizací (PO) a dalších údajů. Seznam byl zastupiteli Vlčkovi zaslán dne 15.7.

K bodu 12 – Žádost o poskytnutí individuální dotace Tělocvičné jednotě Sokol Moravičany

Ladislav Okleštěk sdělil, že v tomto bodu se jednalo o dotaz zastupitele Suchánka a požadované informace byly zastupiteli zaslány dne 10. 7.

Nikdo z přítomných neměl k vyřízení dotazů připomínky. Ladislav Okleštěk tedy konstatoval, že všechny dotazy a požadavky z minulého zasedání jsou tímto vypořádány.

Schválení programu zasedání zastupitelstva

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**: Podkladové materiály byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 7. 9. 2026. Dodatečně předkládané body od 15. 9. 2026. Součástí dodatečně zasílaných materiálů byl také doplněný návrh programu, který byl od 15. 9. 2026 zveřejněn na úřední desce a také na webových stránkách kraje spolu se všemi dodatečnými podkladovými materiály. Ve zveřejněném písemném programu byly obsahově podobné body navrženy ke sloučené rozpravě a společnému hlasování. To nevylučuje, že kdykoliv v průběhu zasedání lze dle čl. 5 odst. 18 jednacího řádu hlasovat o jiném pořadí projednávání bodů, příp. rozdělení. Na stůl v den zasedání jsou všem zastupitelům předloženy materiály: Příloha č. 6 k bodu 3 Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje (ROK) za uplynulé období, tj. usnesení rady ze dne 14. 9. 2026.

Ladislav Okleštěk dále informoval, že kromě uvedených detailů ke zveřejněnému programu byl na jednání předsedů klubů předložen návrh kolegy Šuldy, který obsahuje zařazení bodu č. 44.1. Dále bylo avizováno, že jeden z bodů, který zastupitelé následně obdrželi, není součástí aktualizovaného ani veřejného programu. Z tohoto důvodu byl všem zastupitelům zaslán elektronicky, aby jej nebylo nutné kopírovat a pokládat na stůl. Konstatoval, že se nyní bude hlasovat o programu, pokud se na něm zastupitelstvo shodne a udělil slovo zastupiteli Šuldovi.

Ludvík Šulda požádal o zařazení materiálu nazvaného Výzva Zastupitelstva Olomouckého kraje k financování silnic II. a III. třídy ze státního rozpočtu do programu dnešního jednání jako bod č. 44.2. Zdůraznil, že netvrdí, že stát v tomto roce neposkytuje na krajské silnice vůbec žádné prostředky. Stát financuje vybrané významné projekty a některé účelové programy. V rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury však podle jeho sdělení letos chybí plošný příspěvek k rozdělování mezi kraje na opravy a rekonstrukce silnic II. a III. třídy. Konkrétní dotační projekty podle něj nemohou nahradit stabilní a předvídatelné financování soustavné obnovy celé krajské silniční sítě. Navržené převedení prostředků do rozpočtového určení daní se navíc týká až systému připraveného od roku 2027. Proto považuje za důležité, aby se zastupitelstvo touto otázkou zabývalo a vyzvalo vládu k zajištění stabilního a víceletého státního spolufinancování oprav a rekonstrukcí silnic II. a III. třídy. Požádal o podporu zařazení tohoto materiálu do programu dnešního zasedání.

Ladislav Okleštěk upřesnil, že v programu bude hlasováno o doplnění bodu č. 44.1, který se týká prvňáčků, a bodu č. 44.2, který se týká silnic II. a III. třídy. Dotázal se, zda má někdo k danému postupu připomínku. Konstatoval, že tomu tak není a zahájil hlasování.

Hlasování o předloženém programu včetně sloučené rozpravy k bodům dle předloženého návrhu a nově zařazených bodů 44.1. a 44.2.:

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/1/2026

Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 3

Program zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje:

- | | | |
|----|---|-----------------------|
| 1. | Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání | ROK - Okleštěk (Niče) |
| 2. | Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje | ROK - Okleštěk (Niče) |
| 3. | Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období | ROK - Okleštěk (Niče) |

Sloučení rozpravy k bodům 4–4.1., dle čl. 5 odst. 18 Jednacího řádu ZOK – zápisy výborů

- | | | |
|------|--|---------------------------|
| 4. | Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje | předsedové výborů (Niče) |
| 4.1. | Zápis ze zasedání výboru Zastupitelstva Olomouckého kraje – Výbor pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost - <u>materiál</u>
<u>dodatečně</u> | předsedkyně výboru (Niče) |

Sloučení rozpravy k bodům 5–6, dle čl. 5 odst. 18 Jednacího řádu ZOK – volba přisedících
KS

- | | | |
|----|---|-----------------------|
| 5. | Volba přisedících Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci | ROK - Okleštěk (Niče) |
| 6. | Volba přisedících Krajského soudu v Brně | ROK - Okleštěk (Niče) |
| 7. | Dotační program 13_02 Program na podporu JSDH 2026 – vyhodnocení dotačního titulu č. 13_02_02 | ROK - Okleštěk (Niče) |

Sloučení rozpravy k bodům 8–9, dle čl. 5 odst. 18 Jednacího řádu ZOK – dary v oblasti
krizového řízení

- | | | |
|----|---|-----------------------|
| 8. | Poskytnutí věcného daru z rozpočtu Olomouckého kraje České republice – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje | ROK - Okleštěk (Niče) |
| 9. | Poskytnutí věcného daru z rozpočtu Olomouckého kraje městu Jeseník | ROK - Okleštěk (Niče) |

Sloučení rozpravy k bodům 10.1.–10.2., dle čl. 5 odst. 18 JŘ ZOK – dotační programy 2027

- | | | |
|-------|--|--|
| 10.1. | Dotační programy Olomouckého kraje – změna Vzorových pravidel dotačního programu Olomouckého kraje a aktualizace Zásad pro poskytování finanční podpory z rozpočtu Olomouckého kraje | ROK - Okleštěk, Keková (PS pro revizi dotačních dokumentů) |
| 10.2. | Dotační programy Olomouckého kraje – Seznam předpokládaných dotačních programů pro rok 2027 | ROK - Okleštěk (Niče) |

Sloučení rozpravy k bodům 11.1.–11.2., dle čl. 5 odst. 18 Jednacího řádu ZOK – rozpočet
2026

- | | | |
|-------|--|--------------------------|
| 11.1. | Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – rozpočtové změny | ROK - Okleštěk (Fidrová) |
|-------|--|--------------------------|

11.1.1 Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – rozpočtové změny –
DODATEK - **materiál dodatečně** ROK - Okleštěk
(Fidrová)

11.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – plnění rozpočtu k 30. 6. 2026 ROK - Okleštěk
(Fidrová)

Sloučení rozpravy k bodům 12.1.–12.6., dle čl. 5 odst. 18 Jednacího řádu ZOK –

majetkoprávní záležitosti

12.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku ROK - Okleštěk
(Kamasová)

12.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku ROK - Okleštěk
(Kamasová)

12.2.1 Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku –
DODATEK - **materiál dodatečně** ROK - Okleštěk
(Kamasová)

12.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku ROK - Okleštěk
(Kamasová)

12.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku ROK - Okleštěk
(Kamasová)

12.4.1 Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku –
DODATEK - **materiál dodatečně** ROK - Okleštěk
(Kamasová)

12.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody
nemovitého majetku ROK - Okleštěk
(Kamasová)

12.6. Majetkoprávní záležitosti – užívání nemovitého majetku ROK - Okleštěk
(Kamasová)

Sloučení rozpravy k bodům 13–14, dle čl. 5 odst. 18 Jednacího řádu ZOK – dary v oblasti

dopravy

13. Poskytnutí věcných darů Krajskému ředitelství policie Olomouckého kraje ROK - Hudec
(Pěruška)

14. Žádost o poskytnutí finančního daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje ROK - Hudec
(Pěruška)

15. Dodatek č. 4 ke Smlouvě o veřejných službách s obcí Ptení ROK - Hudec
(Suchánková - KIDSOK)

16. Dodatky ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací v oblasti kultury ROK -
Hryzbilová
(Flora)

17. Smlouva o spolupráci na vybudování komunitního centra pro mládež ROK - Binder
(Gajdůšek)

18. Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací ROK - Binder
(Gajdůšek)

19. Racionalizace školských příspěvkových organizací zřizovaných Olomouckým krajem - **materiál dodatečně** ROK - Binder
(Gajdůšek)

20. Rozpis rozpočtu škol a školských zařízení v působnosti Olomouckého kraje v roce 2026 ROK - Binder
(Gajdůšek)

21. Individuální žádosti o dotaci v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů – Dodatek k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace ROK - Binder
(Niče)

22. Žádosti o individuální dotaci v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů ROK - Binder
(Niče)

23.	Žádosti o individuální dotaci v oblasti životního prostředí a zemědělství	ROK - Blažková (Hejlová)
24.	Změna Směrnice Zastupitelstva Olomouckého kraje č. 2/2015 – schválení - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Blažková (Hejlová)
25.	Příprava projektu společného podniku s AGEL Středomoravská nemocniční a.s. – dohoda o podmínkách spolupráce	ROK - Lichnovský (Němcová)
26.	Dar v oblasti zdravotnictví – Charita Olomouc	ROK - Lichnovský (Němcová)
27.	Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti zdravotnictví	ROK - Lichnovský (Němcová)
28.	Plánovací smlouva s městem Uničov při přípravě a realizaci investiční akce „Transformace příspěvkové organizace Vincentinum – poskytovatel sociálních služeb Šternberk – objekt Střelice“	ROK - Lichnovský (Kubín)
29.	Aktualizace plánu investic na rok 2026	ROK - Okleštěk (Kubín)
30.	Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální	ROK - Škurek (Vočka)
30.1.	Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální – DODATEK - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Škurek (Vočka)
31.	Dodatek ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Olomouckého kraje v oblasti sociální	ROK - Škurek (Vočka)
32.	Ceny Olomouckého kraje za přínos v oblasti sociální – Ceny Olomouckého kraje pro lidi se srdcem na dlani za rok 2025 – vyhodnocení	ROK - Škurek (Vočka)
33.	Akční plán Koncepce rodinné politiky Olomouckého kraje na rok 2027 - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Škurek (Vočka)
34.	Regionální inovační strategie Olomouckého kraje	ROK - Jelínek (Dosoudil)
35.	Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje	ROK - Jelínek (Dosoudil)
35.1.	Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje – DODATEK - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Jelínek (Dosoudil)
36.	Vesnice Olomouckého kraje roku 2026	ROK - Jelínek (Dosoudil)
37.	Projekty spolufinancované z evropských fondů a národních fondů ke schválení financování	ROK - Jelínek (Dosoudil)
38.	Průběžná informace pro členy Zastupitelstva Olomouckého kraje k naplňování vize a poslání Strategie OLIVIE - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Okleštěk (Baláš)
39.	Dodatek č. 1 ke Smlouvě o spolupráci při zajištění realizace projektu Kraje pro bezpečný internet - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Okleštěk (Niče)
40.	DP 09_01 Podpora výstavby a oprav cyklostezek 2026 – prodloužení termínu pro dodání podkladů potřebných pro uzavření smlouvy o poskytnutí dotace - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Hudec (Pěruška)
41.	DP 09_02 Podpora opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu a budování přechodů pro chodce 2026 – dodatek ke smlouvě o poskytnutí dotace s obcí Klokočí - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Hudec (Pěruška)

- | | | |
|-------|--|--------------------------|
| 42. | Ceny Olomouckého kraje za přínos v oblasti životního prostředí 2026 – vyhodnocení - <u>materiál dodatečně</u> | ROK - Blažková (Hejlová) |
| 43. | Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 1 – dofinancování - <u>materiál dodatečně</u> | ROK - Škurek (Vočka) |
| 44. | Různé | |
| 44.1. | Různé – Záměr zřízení programu „Podpora prvňáčků“ (<i>písemný materiál předložený členem zastupitelstva nebyl schválen a nebylo přijato žádné usnesení</i>) | člen ZOK - Šulda |
| 44.2. | Různé – Výzva Zastupitelstva Olomouckého kraje k financování silnic II. a III. třídy ze státního rozpočtu (<i>písemný materiál předložený členem zastupitelstva nebyl schválen, byl schválen protinávrh usnesení v této věci předložený Radou Olomouckého kraje</i>) | ROK - Hudec |
| 45. | Závěr | |

(Ke schválenému programu jsou doplněny informace o průběhu jednání.)

2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**. Sdělil, že v důvodové zprávě jsou uvedeny mimo jiné i jednotlivé podpory, například podpory jednotek sboru dobrovolných hasičů na pořízení dopravních prostředků.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/2/2026

Přítomno 54, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 4

3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**. Konstatoval, že zpráva shrnuje činnost rady od 22. 6. do 14. 9. a obsahuje usnesení ROK z 6 schůzí. Usnesení z ROK 7. 9. bylo dodatečně k dispozici od 10. 9.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/3/2026

Přítomno 54, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 5

4. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje

4.1. Zápis ze zasedání výboru Zastupitelstva Olomouckého kraje – Výbor pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**. Podotkl, že se jedná o sloučené body týkající se 6 zápisů ze zasedání výborů ZOK. A zápis ze zasedání Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZOK.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávaným materiálům nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo jedním hlasováním usnesení k bodům 4–4.1.:

4. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje – UZ/11/4/2026

4.1. Zápis ze zasedání výboru Zastupitelstva Olomouckého kraje – Výbor pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost – UZ/11/5/2026

Přítomno 54, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrhy byly přijaty.

Hlasování č. 6

5. Volba přísedících Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci

6. Volba přísedících Krajského soudu v Brně

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**. Body se týkají volby přísedících Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci, a volby přísedících Krajského soudu v Brně.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávaným materiálům nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo jedním hlasováním usnesení k bodům 5–6:

5. Volba přísedících Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci – UZ/11/6/2026

6. Volba přísedících Krajského soudu v Brně – UZ/11/7/2026

Přítomno 54, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrhy byly přijaty.

Hlasování č. 7

7. Dotační program 13_02 Program na podporu JSDH 2026 – vyhodnocení dotačního titulu č. 13_02_02

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**. Uvedl, že se jedná o dotační program na podporu jednotek sborů dobrovolných hasičů a jeho vyhodnocení. V dotačním programu bylo přijato 13 žádostí s celkovým požadavkem 4,3 mil. Kč a všechny žádosti byly podpořeny.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/8/2026
Přítomno 54, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 8

8. Poskytnutí věcného daru z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje
9. Poskytnutí věcného daru z rozpočtu Olomouckého kraje městu Jeseník

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**. Obsahem materiálu bodu 8 je poskytnutí věcného daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje (HZSOK), konkrétně skládacích postelí v celkové hodnotě 908 tis. Kč, které byly pořízeny z rozpočtu kraje na nouzové ubytování osob prchajících z Ukrajiny. Nyní jsou umístěny ve skladu v Hamrech. V bodě 9 se jedná rovněž o poskytnutí věcného daru, tentokrát městu Jeseník, v celkové hodnotě 1 216 tis. Kč. Jde o 200 plynových kamen, 200 plynových vaříčů a 400 propanbutanových lahví. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

V materiálu 9 v bodu 1 usnesení byla provedena technická oprava, která byla zastupitelům promítána – vypuštěn duplicitní text „s poskytnutím věcného daru“.

Zastupitelstvo schválilo jedním hlasováním usnesení k bodům 8–9:

8. Poskytnutí věcného daru z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje – UZ/11/9/2026
9. Poskytnutí věcného daru z rozpočtu Olomouckého kraje městu Jeseník – UZ/11/10/2026

Přítomno 54, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrhy byly přijaty.
Hlasování č. 9

10.1. Dotační programy Olomouckého kraje – změna Vzorových pravidel dotačního programu Olomouckého kraje a aktualizace Zásad pro poskytování finanční podpory z rozpočtu Olomouckého kraje
10.2. Dotační programy Olomouckého kraje – Seznam předpokládaných dotačních programů pro rok 2027

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**. Sdělil, že v těchto bodech se jedná o změnu vzorových pravidel, aktualizaci Zásad pro poskytování dotací OK a návrh dotačních programů pro rok 2027. Cílem je sjednotit a zjednodušit pravidla do přehledných tabulek a vytvořit jednotnou strukturu, která by měla mít 4 až 5 stran. Úprava by ulehčila práci žadatelům i administrátorům a v co největší míře automatizovala a digitalizovala agendu. Dále uvedl, že v roce 2027 plánuje kraj vyhlásit 70 programů. Nově chce vyhlásit programy zaměřené zejména na podporu

sociální práce a práce v obcích a zařadit také protidrogovou prevenci a obecní bydlení. Vyzval zastupitele k dotazům.

Matouš Pelikán konstatoval, že před rokem na zářijovém zasedání zastupitelstva, vystupoval ke stejnému bodu s tím, že množství krajských dotačních titulů je nabobtnalé. Ve srovnání s ostatními kraji srovnatelné velikosti má OK možná až o 50 % více jednotlivých dotačních titulů. Podle jeho názoru by si zasloužily revizi, zhodnocení a vyhodnocení, zda plní svou roli, nedublují se a jestli jejich struktura stále odpovídá době a potřebám obyvatel kraje. Na jeho podnět mu bylo odpovězeno, že jde o dobrou připomínku a že revize bude provedena. Současně podle něj předchozí rady a koalice o revizi vždy hovořily, ale nakonec dotačních programů přidávaly stále více. V dotační politice spatřuje výrazné disproporce. Kraj rozděluje v rámci dotačních titulů přibližně 700 mil. Kč veřejných prostředků, přičemž na sport připadá přibližně 200 mil. Kč a na programy v oblasti cestovního ruchu 10 mil. Kč. Konstatoval, že tato situace je dána tím, že cestovní ruch je podporován i jinými prostředky. Kraj měl po povodních na Jesenicku také vouchery a podobné nástroje, které se ukázaly jako vhodné a byly hodnoceny pozitivně. Dále podotkl, že kraj by mohl mít ambiciózní plán a před schvalováním dotačních programů pro rok 2028 požádat o předložení materiálu, který vyhodnotí, zda je množství alokovaných prostředků a podpora jednotlivých oblastí účelná. Současně by měl být předložen přehled, kolik finančních prostředků směřuje do jednotlivých oblastí, aby nebylo nutné tyto údaje složitě dohledávat, neboť část podpory je poskytována formou dotací a část formou přímé podpory. V případě sportu je to přibližně 200 mil. Kč, ale existuje také dotační program na trenérskou licenci, v němž je alokováno přibližně 150 tis. Kč. Je otázkou, jestli musí jít o samostatný program, nebo se mohou žádosti sloučit do jiného programu. Konstatoval, že jde o úkol pro radu. Že na kraji existuje odbor strategie a řízení, jehož odborníci umí jistě pracovat s daty a tabulkami. Zastupitelstvo by mohlo v příštím roce touto dobou obdržet materiál, v němž bude například doporučeno některé dotační tituly sloučit, zrušit nebo nahradit jinými. Vysvětlil, že nechce hovořit o individuálních dotacích, neboť těch bývá mnoho. Na tuto problematiku narazili také ve Finančním výboru, kde diskutovali o důvodech, proč nelze jednotlivé žádosti vyhodnotit a určitým způsobem uplatnit v běžných dotačních titulech. Nejde o výtku vůči individuálním dotacím, ale o nastavení celého systému. Množství dotačních titulů činí zhruba 73. Netvrdí, že je to špatně, ale celkový počet by měl projít vyhodnocením. Následně předložil protinávrh usnesení: „Zastupitelstvo OK ukládá ROK provést revizi dotační politiky OK se zaměřením na účelnost a strukturu dotačních programů a její výsledky předložit ZOK před schvalováním dotačních programů pro rok 2028.“

Dodal, že návrh měl již v předchozím roce, kdy jej nepředložil jako usnesení, ale jako podnět, který podle něj nebyl zohledněn.

Ondřej Vlček požádal, aby se u dotačního titulu 7.0.1, respektive obecně u dotačních titulů kapitoly 7, tedy památkové péče, pokusil kraj navýšit nejen alokovanou částku ve výši 18 mil. Kč, z toho 15 mil. Kč do titulu 7.0.1, 1 mil. Kč do titulu 7.0.2 a 2 mil. Kč do titulu 7.0.3, ale také aby u obnovy památek navýšil uvažovanou maximální poskytnutou částku ze 600 tis. Kč na 1 mil. Kč. Uvedl, že jde pouze o přání a prosbu, aby při přípravě konkrétních titulů bylo možné na památky alokovat více prostředků a současně zvýšit maximální uvažovanou částku.

Josef Suchánek uvedl, že se vyjádří k návrhu kolegy Pelikána. Konstatoval, že jeho návrh podpoří, protože se předchozí rada před přibližně 4 nebo 5 lety pokoušela

o totéž. Záměr se jim tehdy nepodařilo naplnit. Předchozí rada si také stanovila úkol snížit počet dotačních programů nebo titulů až o 50 %. Avšak podařilo se snížit počet přibližně o 10 %. Tento počet ale v průběhu času opět narostl.

Ladislav Okleštěk požádal kolegu Pelikána, aby návrh usnesení předložil v písemné formě a předal slovo kolegovi Jirotkovi.

Martin Jirotko vznesl dotaz na záměr kraje pomoci jedničkovým obcím se sociální prací a sociální pomocí. Zeptal se, jak je tento záměr konkrétně myšlen a zda má kraj ambici například financovat úvazky case manažerů, kteří byli v minulém období placeni z celostátní dotace a jejichž pilotní projekt již skončil. Dále se dotázal, jakým způsobem bude kraj sociální práci na obcích podporovat.

Ladislav Okleštěk připomněl, že v materiálu existuje také další alternativa z hlediska protidrogové problematiky a předal slovo náměstkovi Škurkovi, protože jde o nový program v jeho gesci.

Martin Škurek vysvětlil, že jeho výklad by byl obsáhlý, a proto požádal vedoucího, aby k otázce stručně uvedl základní informace.

Zbyněk Vočka informoval, že v obcích prvního typu, kde byli v rámci dotace z evropských prostředků zavedeni sociální pracovníci, má kraj zájem, aby jejich činnost pokračovala, protože se v rámci pilotních projektů skutečně ukázalo, že jde o nejvhodnější formu podpory lidí v obcích.

Ladislav Okleštěk se vyjádřil k návrhu usnesení kolegy Pelikána. Upozornil, že čím jsou programy obsáhlejší a je jich méně, tím obtížnější bude jejich vyhodnocování, protože budou mít široký záběr. Z tohoto důvodu má kraj spíše více programů, v nichž je vše konkrétně nastaveno. Jde o otázku přístupu a úhlu pohledu. Konstatoval, že kraj se nyní snaží systém rozšířit o další 2 programy. Pokud bude dobře ošetřena záležitost pravidel schvalovaných v minulém bodě a pravidla budou dobře nastavena, budou se také lépe vyhodnocovat. Dále uvedl, že všechny reprezentace chtěly co nejvíce elektronizovat a zjednodušit postupy a zajistit transparentnost toho, jak byly podpory určeny. V případě, že by se zjednodušily programy, mohlo by dost věcí přejít do individuálních žádostí, protože v dotačních programech jsou konkrétně popsány. Současně nic nebrání tomu, aby zastupitelstvo hlasovalo o navrženém usnesení. Jedná se o bod 2, který zní: zastupitelstvo ukládá ROK provést revizi dotační politiky OK se zaměřením na účelnost a strukturu dotačních programů a jejich výsledky má ROK předložit ZOK před schvalováním dotačních programů pro rok 2028. Upřesnil, že nejprve bude hlasováno o protinávru zastupitele Pelikána a následně o usnesení, které bylo navrženo ROK.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Hlasování o protinávru Matouše Pelikána o bodu 2 usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje:

ukládá Radě Olomouckého kraje provést revizi dotační politiky Olomouckého kraje se zaměřením na účelnost a strukturu dotačních programů a její výsledky předložit ZOK před schvalováním dotačních programů pro rok 2028

Přítomno 54, pro 24, proti 3, zdržel se 27, nehlasovali 0
Návrh nebyl přijat.
Hlasování č. 10

Zastupitelstvo schválilo jedním hlasováním usnesení k bodům 10.1.–10.2.:

10.1. Dotační programy Olomouckého kraje – změna Vzorových pravidel dotačního programu Olomouckého kraje a aktualizace Zásad pro poskytování finanční podpory z rozpočtu Olomouckého kraje – UZ/11/11/2026

10.2. Dotační programy Olomouckého kraje – Seznam předpokládaných dotačních programů pro rok 2027 – UZ/11/12/2026

Přítomno 54, pro 46, proti 0, zdržel se 8, nehlasovali 0
Návrhy byly přijaty.
Hlasování č. 11

11.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – rozpočtové změny

11.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – rozpočtové změny – DODATEK

11.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – plnění rozpočtu k 30. 6. 2026

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**. Obsahem materiálů je rozpočet OK, konkrétně rozpočtové změny. Největší položkou je částka 11,43 mld. Kč na přímé výdaje ve školství. Dále 294 mil. Kč na kompenzace dopravcům ve veřejné železniční dopravě a 29 mil. Kč na rekonstrukci silnice II. třídy Přerov–Doloplazy. Příjmy jsou sankční platby od jiných osob ve výši 284 mil. Kč. U materiálu 11.1.1 jsou významné příjmy ve výši 73 mil. Kč z Ministerstva práce a sociálních věcí (MPSV), které jsou určeny na dofinancování sociálních služeb. Dále 22 mil. Kč na transformační projekty ve školství a 9 mil. Kč na projekt Nové Zámky z Ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí materiálu jsou také platy pedagogických pracovníků v dětských domovech ve výši 13,7 mil. Kč a 4,1 mil. Kč na havárie ve školských organizacích. Dále uvedl, že bod 11.2 je standardní materiál a byl projednáván ve Finančním výboru ZOK. Vyzval zastupitele k dotazům a předal slovo kolegovi Horákovi.

Dalibor Horák jako předseda Finančního výboru ZOK sdělil, že Finanční výbor ZOK projednal všechny rozpočtové body předkládané dnešnímu zastupitelstvu a doporučil je ke schválení.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo jedním hlasováním usnesení k bodům 11.1.–11.2.:

11.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – rozpočtové změny – UZ/11/13/2026

11.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – rozpočtové změny – DODATEK – UZ/11/14/2026

11.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – plnění rozpočtu k 30. 6. 2026 – UZ/11/15/2026

Přítomno 54, pro 47, proti 0, zdržel se 6, nehlasovali 1
Návrhy byly přijaty.
Hlasování č. 12

- 12.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku**
- 12.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku**
- 12.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK**
- 12.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku**
- 12.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku**
- 12.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK**
- 12.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku**
- 12.6. Majetkoprávní záležitosti – užívání nemovitého majetku**

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**. Sdělil, že body se týkají majetkoprávních operací spojených s nemovitým majetkem. Konkrétně odprodej nemovitého majetku, odkoupení nemovitého majetku, bezúplatné převody nemovitého majetku, bezúplatné nabytí nemovitého majetku, vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku a užívání nemovitého majetku. Vše je podrobně popsáno v důvodových zprávách. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávaným materiálům nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo jedním hlasováním usnesení k bodům 12.1.–12.6.:

- 12.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – UZ/11/16/2026**
- 12.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – UZ/11/17/2026**
- 12.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK – UZ/11/18/2026**
- 12.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku – UZ/11/19/2026**
- 12.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – UZ/11/20/2026**
- 12.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK – UZ/11/21/2026**
- 12.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku – UZ/11/22/2026**
- 12.6. Majetkoprávní záležitosti – užívání nemovitého majetku – UZ/11/23/2026**

Přítomno 54, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrhy byly přijaty.

Hlasování č. 13

13. Poskytnutí věcných darů Krajskému ředitelství policie Olomouckého kraje

14. Žádost o poskytnutí finančního daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Bohuslav Hudec**. V bodu 13 je předkládáno poskytnutí věcných darů Krajskému ředitelství policie OK. Konkrétně pořízení speciálního vozidla, přenosných vah a osobních kamer.

Dále představil bod 14, kterým je žádost o poskytnutí finančního daru HZSOK. Dar je poskytnut na základě darovací smlouvy na vybudování sjezdů pro vozidla požární ochrany v Hranicích.

Ladislav Okleštěk otevřel rozpravu a předal slovo zastupiteli Suchánkovi.

Josef Suchánek se dotázal, zda body patří pod odbor dopravy. Jestli nepatří pod jiný odbor a zda se v dané věci přistoupilo k nějaké změně.

Ladislav Okleštěk konstatoval, že věc lze interpretovat různě, nicméně se jedná o záležitost týkající se silnic. Vzhledem k tomu, že se bod 13 týká i osobních kamer, mohl by materiál spadat do krizového řízení nebo pod jiný odbor, například odbor hejtmána. Rozhodlo se, že materiál připraví Odbor dopravy a silničního hospodářství. U bodu 14 se jedná o řešení dopravní situace při výjezdu ze základny hasičů v Hranicích. Jde o projekt, který se připravuje. Tato problematika souvisí s dopravou ještě více než předcházející, a proto byl zařazen právě sem, ale je možné se nad tím zamyslet.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo jedním hlasováním usnesení k bodům 13–14.:

13. Poskytnutí věcných darů Krajskému ředitelství policie Olomouckého kraje – UZ/11/24/2026

14. Žádost o poskytnutí finančního daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje – UZ/11/25/2026

Přítomno 54, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrhy byly přijaty.

Hlasování č. 14

15. Dodatek č. 4 ke Smlouvě o veřejných službách s obcí Ptení

Úvodní slovo přednesl **Bohuslav Hudec**. Požádal o schválení dodatku č. 4 ke smlouvě o veřejných službách s obcí Ptení a odkázal na důvodovou zprávu k materiálu.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/26/2026

Přítomno 54, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

**Návrh byl přijat.
Hlasování č. 15**

16. Dodatky ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací v oblasti kultury

Úvodní slovo přednesla **Monika Hryzbilová**. Obsahem materiálu je schválení dodatků ke zřizovacím listinám PO v oblasti kultury, a to Vědecké knihovny v Olomouci, Muzea Komenského v Přerově, Archeologického centra Olomouc, Muzea a galerie v Prostějově, Vlastivědného muzea v Šumperku a Vlastivědného muzea v Olomouci.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/27/2026
Přítomno 54, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 16**

17. Smlouva o spolupráci na vybudování komunitního centra pro mládež

Úvodní slovo přednesl **Svatopluk Binder**. Představil návrh týkající se smlouvy o spolupráci na vybudování komunitního centra pro mládež. Veškeré informace jsou popsány v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům a předal slovo kolegovi Vlčkovi.

Ondřej Vlček vznesl dotaz, proč chce OK uzavírat spolupráci se statutárním městem Olomouc na vybudování centra, jehož náklady činí přibližně 4 mil. Kč. Statutární město s více než 100 tis. obyvateli je podle jeho názoru schopno stavbu za 4 mil. Kč financovat samo, aniž by potřebovalo finanční prostředky od OK.

Svatopluk Binder reagoval, že podpora komunitního centra je pro kraj důležitá, neboť má mnoho krajských škol, které budou centrum využívat. Je také rád, že s městem Olomouc nalezl společnou řeč ohledně budoucího spolufinancování tohoto komunitního centra pro mládež.

Ladislav Okleštěk doplnil, že kraj se zavázal, že jeho náklady budou maximálně 50 %, nejvýše 2 mil. Kč. Vycházel z předpokladu, že tomu bude odpovídat podíl využívání komunitního centra ze strany studentů, kteří spadají do gesce kraje. OK má 107 středních škol, mnoho z nich se nachází v Olomouci, a proto se jeví tento záměr smysluplný. Za vhodné považuje i spolupráci s knihovnou, která je velmi aktivní, za což je kraj velice rád. Komunitní centrum přivede mladé lidi spíše ke studiu a společnému setkávání než k jiným aktivitám, které nejsou z hlediska zdravého životního stylu žádoucí.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/28/2026
Přítomno 54, pro 51, proti 1, zdržel se 2, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 17

18. Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací

Úvodní slovo přednesl **Svatopluk Binder**. Požádal o schválení dodatků zřizovacích listin školských PO. Všechny změny a dodatky jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/29/2026
Přítomno 54, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 18

19. Racionalizace školských příspěvkových organizací zřizovaných Olomouckým krajem

Úvodní slovo přednesl **Svatopluk Binder**. Jedná se o racionalizaci školských PO, konkrétně sloučení Střední školy, Základní školy a Mateřské školy v Šumperku se Základní školou a Mateřskou školou při lázních Velké Losiny.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/30/2026
Přítomno 55, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 19

20. Rozpis rozpočtu škol a školských zařízení v působnosti Olomouckého kraje v roce 2026

Úvodní slovo přednesl **Svatopluk Binder**. Bod se týká rozpisu rozpočtu škol a školských zařízení v působnosti OK v roce 2026. Na podrobnosti odkázal na důvodovou zprávu.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. Konstatoval, že se do rozpravy nikdo nehlásí a zahájil hlasování. Ihned po zahájení hlasování sdělil, že hlasování považuje

za zmatečné a ruší ho. Hlasování neproběhlo (nebylo řádně dokončeno). Zastupitel Dolníček se do rozpravy přihlásil pozdě.

Doplnil, že si vždy ověřuje, jestli nemá někdo zvednutou ruku, protože se může stát, že hlasovací zařízení nefunguje správně. Poté předal slovo zastupiteli Dolníčkovi.

Jakub Dolníček sdělil, že si přečetl důvodovou zprávu a částka 11 mld. Kč na celý školní rok, respektive kalendářní rok, představuje značný objem prostředků. Domnívá se, že rezerva ve výši 1,2 mil. Kč, která je v materiálu vypočtena na případné dofinancování nových výkonů a podobně, stačit nebude. Podotkl, že z ministerstva mají informace, podle nichž ministerstvo nechce zasílat další peníze. Požádal, aby byl tlak na ministerstvo co největší. Vzhledem k tomu, že se blíží patrně poslední úpravy rozpočtu, by bylo případně vhodné hledat variantu, jak v krajském rozpočtu nalézt peníze na dofinancování středních i základních škol. Hlavní souvislost spatřuje v informacích, které mají k dispozici, podle nichž snad nebudou dofinancovány ani inkluzivní pozice, jako jsou psychologové a asistenti pedagoga v 1. třídách, i když zákon nebo vyhlášky s tím počítají. Obává se, že realita bude jiná.

Ladislav Okleštěk uvedl, že pochopil vystoupení jako požadavek, aby byl vyvíjen tlak, a dotázal se, zda je k tomu předkládán nějaký návrh usnesení. Ujistil, že příslušný odbor tlak vyvíjí, avšak není možné předem predikovat, jaký bude efekt, jak to dopadne. Dále sdělil, že peníze se rozdělují podle určité kvóty v rozpočtu, který bude schválen a nikdo v současnosti neví, v jaké výši bude rozpočet schválen ani jaká část prostředků kraji nakonec připadne. Například v sociální oblasti. Závěrem uvedl, že vystoupení bere jako doporučení, aby byl vyvíjen tlak na ministerstvo školství. Ověřil si u zastupitele Dolníčka, že jej pochopil správně.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Hlasování č. 20 o bodu 20 nebylo řádně dokončeno.

Nové hlasování o bodu 20:

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/31/2026

Přítomno 55, pro 55, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 21

21. Individuální žádosti o dotaci v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů – Dodatek k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace

Úvodní slovo přednesl **Svatopluk Binder**. Požádal o souhlas s uzavřením dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace.

Ladislav Okleštěk doplnil, že se jedná o posunutí termínu.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/32/2026

Přítomno 55, pro 55, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

**Návrh byl přijat.
Hlasování č. 22**

22. Žádosti o individuální dotaci v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů

Úvodní slovo přednesl **Svatopluk Binder**. Jedná se o individuální dotace v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů. Veškeré podrobnosti jsou popsány v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/33/2026
Přítomno 55, pro 54, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 23**

23. Žádosti o individuální dotaci v oblasti životního prostředí a zemědělství

Úvodní slovo přednesla **Irena Blažková**. Informovala, že v bodu 23 jsou předkládány individuální žádosti v oblasti životního prostředí a zemědělství. Jedná se o žádost města Šumperk o dotaci na zpracování projektové dokumentace k revitalizaci Sadů 1. máje. Dále o žádost obce Olšany u Prostějova o dotaci na sanační zásah, druhou etapu, který je spolufinancován Fondem soudržnosti z Operačního programu Životní prostředí. Cílem je snížení kontaminace podzemních vod v oblasti Olšany, Vrbátky a Hrdibořice.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/34/2026
Přítomno 55, pro 55, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 24**

24. Změna Směrnice Zastupitelstva Olomouckého kraje č. 2/2015 – schválení

Úvodní slovo přednesla **Irena Blažková**. Představila bod týkající se změny Směrnice ZOK č. 2/2015. Změna je vyvolána legislativními změnami ve vodním zákoně. Jedná se především o změny definice pojmu, upřesnění požadavku na žádost o dotaci a upřesnění postupu přijímání žádosti. Nově bude směrnice označena č. 2/2026.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/35/2026

Přítomno 55, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 25

25. Příprava projektu společného podniku s AGEL Středomoravská nemocniční a.s. – dohoda o podmínkách spolupráce

Ladislav Okleštěk uvedl, že bod se týká zásadního projektu společného podniku se společností AGEL Středomoravská nemocniční a.s. (AGEL). Za účelem přizvání kolegů ze společnosti PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o. (PwC) a ze společnosti PricewaterhouseCoopers Legal s.r.o., advokátní kancelář (PwC Legal), kterým bude možné v průběhu jednání klást dotazy, je třeba schválit jejich vystoupení na dnešním zasedání. Jedná se o Libora Čecha, Simona Senčara, Vendelína Baloga a Davida Fechtnera. Jde o členy týmu, který intenzivně pracuje na projektu společného podniku. Konstatoval, že nikdo nemá námitku k vystoupení hostů a zahájil hlasování.

Hlasování o vystoupení poradců ze společnosti PwC na dnešním zasedání:

Přítomno 55, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 26

Ladislav Okleštěk předal slovo 1. náměstkovi Lichnovskému.

Vladimír Lichnovský považuje účast kolegů ze společnosti PwC a PwC Legal za důležitou. Připomenul, že přibližně před tři čtvrtě rokem obdržela rada, respektive on, od zastupitelstva úkol řešit přípravu projektu společného podniku se společností AGEL. V předchozích téměř 9 měsících se proto této činnosti věnovali. Závazek vyplynul z usnesení zastupitelstva ze dne 8. prosince 2025, kterým byl schválen směr týkající se přípravy společného podniku se společností AGEL. Stejně zastupitelstvo současně uložilo, aby na dnešním zasedání, respektive do 30. 9., byl předložen návrh dohody o podmínkách spolupráce, její stěžejní parametry a návrh harmonogramu vedoucího ke vzniku samotného společného podniku. Na materiálu intenzivně pracovali ve spolupráci s kolegy ze společnosti PwC, odborem zdravotnictví a dalšími odbory OK. Podle jeho názoru se podařilo v průběhu času dospět velmi daleko a odblokovat některá témata, na nichž se jednání dříve zastavila. Návrh dohody, který zastupitelé obdrželi jako přílohu důvodové zprávy, považuje za vyvážený. Jedná se o rámcovou dohodu, která dosud není právně vymahatelná, ale vytváří rámec stěžejních otázek, které bylo nutné si se společností AGEL vyjasnit. Dohoda obsahuje klíčová ustanovení, ale některé věci budou muset být dopracovány v dalších krocích, neboť se nejedná o ostrou dokumentaci, ale o rámcovou obchodní dohodu vymezující směr, kterým by se měl projekt ubírat. Pokud bude dohoda o podmínkách spolupráce schválena, bude to významný signál pro další vyjednávání, což je i obsahem návrhu usnesení, kdy posledním bodem je pokračovat v jednání o tzv. ostré dokumentaci, která by měla vést k vytvoření společného podniku. Poděkoval za úsilí hejtmanovi při

jednáních se společnostmi AGEL, díky němuž se podařilo získat více, než v co doufali jejich předchůdci. Současné vedení vycházelo z rámcových mantinelů nastavených v minulosti a snažilo se rozvíjet projekt a odblokovat některé komplikované věci. V průběhu jednání se společnostmi AGEL došlo k dohodě o začlenění nemocnice Jeseník. Tato záležitost byla projednána na dubnovém zasedání zastupitelstva, kdy bylo schváleno memorandum týkající se nemocnice Jeseník. Zdůraznil skutečnost, že se podařilo nemocnici Jeseník parametricky začlenit do dlouhodobého obchodního plánu, z něhož dohoda o podmínkách spolupráce vychází, i do celého projektu tak, aby byl zabezpečen vliv OK na poskytování péče obyvatelům kraje v oblastech, kde je její zajištění náročnější. Nemocnice Jeseník bude do projektu zapojena z pozice společnosti AGEL, která ji vlastní. Dohodlo se, že nemocnice OK budou vloženy jako závody, tedy bez nemovitého majetku. Nemovitý majetek nemocnic OK bude pronajímán za tržní nájemné, k němuž již existuje znalecký posudek a které je zachyceno také v dlouhodobém obchodním plánu. Nemocnice Jeseník bude naopak vložena včetně nemovitostí jako hodnota, respektive jako jedna z částí hodnoty podílu společnosti AGEL. Ve výsledku se jedná o dohodu o podmínkách spolupráce v rámci společného podniku týkajícího se 4 nemocnic, z nichž 3 vloží OK a 1 společnost AGEL. Podařilo se vyjednat 1 ze stěžejních závazků, podle něhož společnost AGEL vloží v následujících 10 letech do všech nemocnic částku 3 mld. Kč formou příplatku mimo základní kapitál, nikoli úvěrem nebo půjčkou. Poté bude rozvoj nemocnic pokračovat. Investice by měly směřovat také do nemovitostí jednotlivých nemocnic, aby přinášely jejich rozvoj. Pokud budou například vybudovány nové kliniky, přistavěny nebo rekonstruovány části nemocnic, bude se o tyto prvky navyšovat nájemné. Návrh dohody počítá rovněž s procentním navýšením nájemného v souvislosti s rozvojovými investicemi a s jeho navyšováním o inflaci. Nájemné bude příjmem OK. Druhou část příjmu budou představovat dividendy. Podíly OK a společnosti AGEL budou principiálně nastaveny v poměru 34 k 66. Přesný podíl bude stanoven na základě znaleckých posudků oceňujících jednotlivé části vkladů. Podíl OK nebude nižší než 34 % a může být vyšší, pokud to vyplýne z ocenění. Znalecké posudky představují jedinou transparentní cestu, jak určit relevantní hodnotu vkladů, přičemž podíl společnosti AGEL bude maximálně 66 %. Vysvětlil, že OK nemůže být ovládající osobou v rámci společného podniku, aby bylo možné respektovat pravidla týkající se nedovolených veřejných podpor. Společný podnik se bude při zadávání zakázek chovat jako soukromoprávní subjekt. Podíl kraje, respektive Nemocnice Olomouckého kraje, a.s. (NOK), proto bude vždy minoritní. Současně budou vymezeny určité vyhrazené oblasti, v nichž bude nutná 100% shoda obou partnerů, což je ochrana investic kraje. Investice do nemovitého majetku budou rozvíjet nemocnice a umožní průběžné navyšování nájemného. Tyto položky budou moci být průběžně přezkoumávány formou znaleckých posudků. Předběžný harmonogram nadále počítá se vznikem společného podniku k datu skončení stávajícího nájemního vztahu. Před účastníky stojí ještě mnoho úkolů, ale pokud bude projekt dnes posunut dál a usnesení schváleno, bude možné pokračovat v jednání o konečné ostré dokumentaci. Do zastupitelstva se má materiál vrátit podle harmonogramu v dubnu 2027, kdy by zastupitelstvo mělo schvalovat konečnou ostrou transakční dokumentaci. Dokumenty byly zastupitelům poskytnuty v úplné podobě a včas, aby měli možnost se s nimi seznámit a případně je připomínkovat na plénu. Materiál byl projednán na poradě předsedů klubů i ve Výboru pro zdravotnictví ZOK. Projekt i předložené usnesení byly ve Výboru pro zdravotnictví ZOK podpořeny drtivou většinou v poměru 13 k 3. Současně požádal, aby kolegové ze společnosti PwC v rámci připravené prezentace představili také část právní argumentace.

Ladislav Okleštěk reagoval, že 1. náměstek zmínil všechno, co chtěl i on říct na úvod tohoto materiálu. Připomněl, že projekt byl převzat od předchozího vedení OK. Nehodnotí, zda to bylo dobře, nebo špatně, podle něj bylo v minulosti odvedeno velké množství práce, ale projekt se v určitém okamžiku zastavil. Současné vedení na tuto práci navázalo, protože nemá k dispozici celé funkční období, neboť čas je omezen smlouvou, která byla doposud. Současné vedení se proto snaží přípravu projektu urychlit. Poděkoval pracovníkům krajského úřadu za velké množství odvedené práce i kolegům ze společnosti PwC. Zdůraznil, že vedení kraje se snaží zajistit co nejširší projednání projektu na všech platformách, které kraj má, od předsedů klubů přes výbory, NOK až po další jednání. Dokumenty jsou podle něj projednávány v plné verzi, protože čím více lidí je posoudí, tím více drobností lze společně vychytat. Vyzval zastupitele k dotazům.

Matouš Pelikán uvedl, že je přesvědčen, že některé jeho otázky osvětlí analýza nebo připravená prezentace společnosti PwC. Dotázal se, jaké budou scénáře pro případ snahy o vystoupení NOK ze společného podniku nebo pro případ insolvence společnosti AGEL. Konstatoval, že tyto otázky nejsou předmětem dnešního zasedání, ale mají být řešeny v konečné transakční dokumentaci. V harmonogramu, který byl předložen, se počítá s předložením konečné dokumentace zastupitelstvu v dubnu 2027, bude-li to vyžadováno. Upozornil, že některé záležitosti mohou podle zákona o krajském zřízení spadat do pravomoci rady, například nájemní smlouvy. Dále zmínil, že by nerad zůstával u znění „bude-li to vyžadováno“ a příslibu pana náměstka, ale byl by raději, kdyby došlo ke schválení usnesení. Proto navrhl, aby bylo v usnesení výslovně uvedeno, že konečná transakční dokumentace bude předložena ke schválení zastupitelstvu, a podal v tomto smyslu protinávrh. Připomněl, že již v prosinci k projektu obsáhle vystupoval a účastnil se jednání s hejtmanem a náměstkem, na němž požadoval další informace a vysvětlení. Dodal, že stále chybí srovnání ekonomické výhodnosti jiných modelů a není zřejmé, zda by případná soutěž o partnera ve společném podniku nepřinesla výhodnější podmínky postavení pro provoz a správu nemocnic. Kromě požadavku na schválení předložením konečné transakční dokumentace zastupitelstvu považuje za podstatné zajistit zachování dostupnosti a rozsahu zdravotní péče v kraji. Navrhl, aby tato otázka byla zařazena mezi vyhrazené záležitosti, v nichž nemůže být menšinový akcionář přehlasován. Zmínil smlouvy v hodnotě 20 mil. Kč, závazky a smlouvy s dodavateli. Za nejdůležitější považuje rozsah a dostupnost zdravotní péče, protože právě obyvatelé kraje by například hodně pocítili uzavření porodnice nebo zrušení některých základních medicínských oborů a museli by za péčí cestovat jinam. Může se stát, že AGEL rozhodne, že některé zákroky bude vhodné směřovat do jiné nemocnice. Podle jeho názoru by zásadní změny rozsahu a dostupnosti zdravotní péče měly patřit mezi oblasti, v nichž je nutná shoda obou subjektů. Připomněl, že pan hejtman uvedl, že do situace vstupují například pojišťovny, ekonomika a podobně. Ale domnívá se, že pokud půjde o doporučení našich zástupců, kteří budou za NOK nominováni, dojde ke schválení. Důležité je, aby NOK nebyl přehlasován a garance a záruky byly naplněny. Zastupitelstvo se podle návrhu dostává ve vztahu k fungování budoucího společného podniku částečně ze hry, protože nejsou nastaveny mechanismy pravidelného informování o výroční zprávě či ekonomice. Protože informace bude dostávat NOK a bude na radě, jakým způsobem od svých zástupců v NOK se k informacím dostane. Navrhl proto zvážit zavedení pravidelného bodu na zastupitelstvu nebo projednávání ve Výboru pro zdravotnictví ZOK alespoň 1x

ročně. Shrnul, že podal protinávrh na doplnění usnesení, kterým by bylo uloženo předložit konečnou transakční dokumentaci zastupitelstvu ke schválení a vyjednat mezi vyhrazenými záležitostmi, kde nemůže být menšinový akcionář přehlasován, právě garance a záruky dostupnosti zdravotní péče. Dodal, že návrh usnesení zaslal elektronicky, aby mohl být promítnut, neboť je obsáhlejší.

Ladislav Okleštěk uvedl, že se k návrhu vyjádří a následně dostanou slovo odborníci. Uvedl, že jako druhý se do rozpravy přihlásil kolega Obrtel a předal mu slovo.

Marek Obrtel vyjádřil souhlas s názorem Matouše Pelikána, a odkázal také na jednání Výboru pro zdravotnictví ZOK, kde byla řada věcí projednána a některé připomínky vypořádány. Požádal, aby bylo jasně potvrzeno, zda v případě poměru podílů 66 k 34 kraj vrátí svůj podíl ze zisku zpět do zdravotnictví a zda totéž bude muset učinit společnost AGEL, tedy zda bude i ona odpovídající část vracet do zdravotnictví a zda zbývající čistý maximální zisk bude představovat 32 %. Dále upozornil na otázku dostupnosti péče. Uvedl, že dostupnost není garantována, protože společnost může z personálních, finančních nebo jiných důvodů rozhodnout o zrušení konkrétního oddělení. Podle něj bude zdravotní péče, zejména v chirurgii, směřovat k jednodenní chirurgii, což může být pro pacienty a občany velkým problémem. Za obtížně představitelné považuje, aby byl pacient po operaci žlučníku propuštěn například druhý den. Upozornil také na současný trend, kdy se chirurgická oddělení stávají místem pro různé sociálně slabé skupiny a osoby bez domova, protože tyto osoby není kam propustit. Lidé, kteří dlouhodobě přispívali do systému veřejného zdravotního pojištění, jsou podle něj naopak z nemocnic propouštěni velmi brzy. Doplnil rovněž, že vedení nemocnic AGEL je podle jeho názoru nekorektní vůči zaměstnancům, zejména lékařům a střednímu zdravotnickému personálu, a že se uvedená rizika mohou ještě výrazně zhoršit.

Ladislav Okleštěk uvedl, že rizik je mnoho, avšak z vystoupení nezaznělo jejich řešení. Konstatoval, že lidé bez domova zdravotní péči potřebují, a připomněl, že v dalším bodu zastupitelstvo projednává příspěvek charitě na poskytování zdravotní péče praktickým lékařem a psychologem lidem bez domova. K jednodenní medicíně sdělil, že ji slyší od lékařů označovat za běžnou, přičemž podle jeho názoru souvisí s financováním a nastavením zdravotních pojišťoven prostřednictvím Ministerstva zdravotnictví.

Marek Obrtel upřesnil, že mu nešlo o neposkytování péče sociálně slabým, ale o poskytování péče také těm, kteří do systému přinášejí finanční prostředky a jsou současným stavem znevýhodňováni a diskriminováni. Pokud má být jednodenní chirurgie běžná, je podle něj běžná pouze z finančních důvodů, nikoli ze zdravotnického hlediska.

Ladislav Okleštěk reagoval, že ke zmíněnému vývoji směřují zdravotní pojišťovny a kraj ani jiný subjekt jej nemůže zásadně ovlivnit. Poté udělil slovo kolegovi Vlčkovi.

Ondřej Vlček zmínil, že při posledním schvalovacím procesu kritizoval, že zastupitelé neobdrželi inventarizaci současného stavu nemocnic. Vzhledem k tomu, že součástí materiálu je také plán investic, předpokládá, že inventarizace proběhla a byla předmětem společné diskuse. Dotázal se na stav a připravenost staveb plánovaných k financování v letech 2027 a 2028, zejména na rekonstrukci pavilonu následné péče,

centralizaci laboratoří, rekonstrukci prostor onkologie a pavilon patologie. Požádal o uvedení nemocnic, kterých se tyto investice týkají, protože z materiálu to není zřejmé.

Ladislav Okleštěk vysvětlil, že než si náměstek udělá poznámky, udělí slovo dalšímu přihlášenému, kolegovi Urbánkovi.

Vladimír Urbánek se vyjádřil, že má dotaz na konzultanty nebo náměstka. Připomněl schůzku s hejtmanem, na níž se těmto otázkám poměrně obsáhle věnovali, a řekl, že další otázky jej napadly až později. Zeptal se, zda rozdělení míst v orgánech společnosti, zejména v dozorčí radě a výboru pro audit, kde z návrhu vyplývá menšinové postavení kraje, vychází ze zákona o obchodních společnostech, nebo jestli jde o otázku dohody obou partnerů.

Ladislav Okleštěk poděkoval a předal slovo kolegovi Suchánkovi.

Josef Suchánek reagoval na věci, které zazněly od kolegů, protože je považuje za validní. Ověřil si, zda bude konečné schválení po přípravě konečné smlouvy probíhat přes radu i zastupitelstvo, jak bylo dohodnuto na schůzce představitelů zastupitelstva.

Ladislav Okleštěk potvrdil, že ano.

Josef Suchánek dále uvedl, že případné ohrožení některých zdravotních úkonů v nemocnicích nemusí být rozhodnutím společného podniku, ale spíše rozhodnutím vlády, která podle informací z médií připravuje centralizaci specializovaných úkonů. Doplnil, že doporučený počet porodů v jedné nemocnici je 600 ročně. Pokud nemocnice, například nemocnice Jeseník, vykazuje přibližně 200 porodů ročně, není podle něj jednoduché říct, zda se v nemocnici oblast zachová, protože jde o zdraví rodiček. Za důležité považuje také financování. Zatímco rozhodovací pravomoci jsou nastaveny v poměru 49 k 51, akcie typu A, podíly na zisku jsou podle návrhu nastaveny v poměru 34 k 66, což se zdá jako nepoměr. Přesto podle analýzy může být přínos pro zdravotnictví OK vyšší než v současném stavu. Současných přibližně 52 mil. Kč ročně by se podle něj mohlo zvýšit na více než 70 mil. Kč ročně. Za zásadní považuje také 3 mld. Kč, které by bez silného partnera kraj pravděpodobně nezískal.

Ladislav Okleštěk informoval, že otázku porodnic projednával s ministrem zdravotnictví i s představitelkou zdravotní pojišťovny pro Moravu. Podle jeho slov bude mít při rozhodování význam geografie. Pokud budou 2 porodnice vzdálené například 15 kilometrů, bude se pravděpodobně přihlížet k počtu porodů, které se v nich uskutečňují. Spolupráce s jakýmkoli partnerem je vždy ovlivněna ministerstvem a zdravotními pojišťovnami. Pojišťovny nastaví pravidla a některé obory podpoří, nebo je v uvozovkách zruší. Některé obory, bez nichž nemocnice nemohou fungovat, musí být v nemocnicích zachovány, u dalších se mohou specializace soustředit v určitém územním perimetru. Není možné mít špičkovou chirurgii nebo špičkové ortopedy ve 3 nemocnicích v okruhu 30 kilometrů. Dopravní vzdálenost však může zůstat rozumná. Proto byly zastupitelům zaslány všechny dokumenty, včetně dlouhodobého obchodního plánu, aby mohli posoudit perspektivu zdravotnických zařízení z ekonomického, lékařského i odborného hlediska. Zohledněny byly také statistiky profesora Duška a demografický trend, podle něhož populace ubývá. Snaží

se o zohlednění všech rizik a díky odborníkům, kteří se touto problematikou zabývají, mohou udělat daná rozhodnutí. Krajské nemocnice jsou v jiných krajích dotovány z krajských rozpočtů částkami ve výši 100 mil. Kč. Do projektu se proto snaží zapojit také know-how partnera, který podle jejich dosavadních zkušeností umí nemocnice řídit. Cílem je, aby vytvářené prostředky při reinvestici do nemocnic umožnily poskytovat stále kvalitnější a komfortnější zdravotní péči. Současně však existuje řada oblastí, které kraj neovlivní, protože jsou v gesci zdravotních pojišťoven nebo Ministerstva zdravotnictví. Potvrdil, že konečná dokumentace bude předložena zastupitelstvu v dubnu 2027. Upřesnil, že v harmonogramu bylo použito slovo „může“, avšak vedení kraje tuto dokumentaci jednoznačně předloží zastupitelstvu, protože si nedokáže představit provedení některého zásadního kroku bez schválení zastupitelstvem. Dále předal slovo náměstkovi Lichnovskému.

Vladimír Lichnovský odkázal v otázce vyhrazeného hlasování na kolegy ze společnosti PwC. Zdůraznil, že společný podnik je primárně založen na dohodě partnerů, kteří spolu musí řešit věci společně. Oba partneři za projekt nesou odpovědnost a oba z něj mají podíl na zisku i další přínosy související s rozvojem budov, personálu a dalších oblastí. Situace je složitější tím, že minoritní účast pochází z veřejného sektoru. S tím se počítá jak v dlouhodobém obchodním plánu, tak v transakční dokumentaci. Některé otázky kraj neovlivní, protože jsou řešeny centrálně a společný podnik bude fungovat jako celek. Potvrdil, že se počítá s předložením konečné dokumentace zastupitelstvu v dubnu 2027. Uvedl, že původní formulace v harmonogramu ponechávala možnost, zda se k dokumentaci vyjádří rada a dozorčí rada NOK, avšak vedení kraje počítá s tím, že do procesu zapojí všechny orgány, které by jím mohly být dotčeny, a nechce, aby dokumentace procházela selektivně. Slíbil, že pravidelný informační bod na zastupitelstvu bude s panem hejtmánem dále řešen. Zastupitelé podle něj mají informace z rady, která je valnou hromadou společnosti, a neměl by vzniknout problém s jejich získáním. Za důležité považuje nejprve společný podnik vybudovat a následně řešit procesní otázky.

Dále odpověděl na dotaz pana Obrtela, že poměr účasti zástupců v jednotlivých orgánech společného podniku vychází z dohody, ale také ze zákona. Protože je kraj minoritním akcionářem a nemá být ovládající osobou, musí se to promítnout i do orgánů společnosti. Kraj bude mít minoritní postavení v představenstvu i dozorčí radě, v níž budou také zástupci zaměstnanců. U výboru pro audit a kontrolního výboru vyplývá rozdělení z fungování společného podniku i z dohody. Konkrétní počty a zástupci budou voleni valnou hromadou a jejich smlouvy budou patřit mezi vyhrazené záležitosti, v nichž se oba partneři musí shodnout. Totéž se bude týkat odměn.

K dotazu pana Vlčka k investicím sdělil, že strategický plán řeší společně se společností AGEL. Mezi nejbližší investice patří patologie v Přerově, onkologie a další související projekty v Přerově, robotická chirurgie v Přerově a Prostějově a pavilon následné péče ve Šternberku. Investice jsou určeny pro konkrétní roky a jsou na ně vyčleněny finanční prostředky v kapitálovém plánu.

Ladislav Okleštěk ujistil přítomné, že diskuze nekončí a že další dotazy bude možné průběžně projednávat. Poté požádal zástupce společnosti PwC o provedení prezentace. Upozornil, že zástupci společnosti PwC se mohou vyjádřit také k návrhu usnesení, který zatím nepřečetl. Návrh usnesení předal kolegovi z PwC Vendelínu Balogovi a předal slovo Davidu Fechtnerovi.

David Fechtner uvedl, že je spolu s kolegou Vendelínem Balogem přítomen jako právní podpora ze společnosti PwC Legal. Představil zastupitelům formou Prezentace dohody o podmínkách spolupráce, co je společný podnik, jak bude složen, jak budou rozdělena práva jednotlivých akcionářů, tedy společnosti AGEL a společnosti NOK, a jak budou složeny orgány a rozdělení jejich členové. Základem je spolupráce, která již fakticky probíhá, pouze bude nově právně strukturována. Stávající společnost AGEL bude pokračovat a vstoupí do ní dceřiná společnost OK, tedy NOK, která se stane akcionářem a získá akcie typu A a akcie typu B. Bude minoritním akcionářem, aby se společnost AGEL Středomoravská nemocniční a.s., nestala ovládanou osobou a aby nebyla povinna postupovat podle pravidel zákona o zadávání veřejných zakázek.

Dále popsal majetkovou účast NOK a AGEL na snímku „Vklady do společnosti AGEL Středomoravská nemocniční a.s.“ a doplnil, že příplatek mimo základní kapitál ve výši 3 mld. Kč, k němuž se společnost AGEL zaváže, bude poskytnut v následujících 10 letech od zahájení spolupráce a bude odpovídat investičním záměrům společného podniku. Na straně společnosti AGEL existuje také tzv. zbytková hodnota společnosti maximálně ve výši 165 mil. Kč. Podrobnější prověření může vést ke snížení této částky a k přesunu několika položek ve prospěch NOK, například investic do nemovitostí nebo provozního majetku, které jsou nyní vedeny na straně společnosti AGEL, ačkoli správně patří OK nebo NOK. Tato skutečnost bude předmětem dalších jednání. Okomentoval také rozdělení akcií mezi AGEL a NOK podle snímku č. 4 a č. 5.

Vysvětlil, že pokud se ukáže, že hodnota vkladu NOK představuje například 40 % celku, obdrží NOK 40 akcií a společnost AGEL 60 akcií. Pokud by hodnota vkladu NOK představovala pouze 30 %, zůstane podíl na 34 %. Toto nastavení je dáno především tím, aby nedošlo k situaci, kdy kraj zakázaně podporuje společnost AGEL. To, co kraj vloží, určuje míru jeho podílu a podílu společnosti AGEL. AGEL bude mít nejvýše 117 akcií, což představuje nejvýše 58,5 % celku. Proto bylo kvorum pro uskutečnění řádné valné hromady nastaveno na 59 %. Řádná valná hromada se tak nemůže uskutečnit bez účasti NOK. Pozvánka na valnou hromadu musí být ze zákona doručena nejméně 30 dnů předem. Pokud by se NOK valné hromady nezúčastnila, může být ve lhůtě 15 dnů svolána náhradní valná hromada, která je usnášeníschopná i za účasti samotné společnosti AGEL, z důvodu nezablokování konání společnosti tím, že každá valná hromada potřebuje 2 akcionáře. Tím však není dotčeno pravidlo, podle něhož je u vyhrazených záležitostí bez ohledu na to, zda jde o řádnou nebo náhradní valnou hromadu, nutný souhlas obou akcionářů. Bez NOK vyhrazené záležitosti nelze rozhodnout. Mezi nejzásadnější vyhrazené záležitosti patří schválení dlouhodobého obchodního plánu, který obecně definuje, co se má v následujících 10 letech uskutečnit. Patří sem také schválení ročních obchodních plánů v rozsahu, v němž se odchylují od dlouhodobého plánu. Ke změně dlouhodobého obchodního plánu musí dát souhlas oba akcionáři. Další vyhrazené záležitosti se týkají například změny stanov a výše základního kapitálu. Společnost bude mít představenstvo, dozorčí radu, kontrolní výbor a výbor pro audit. Sdělil základní informace z prezentace týkající se představenstva a k jednání představenstva uvedl, že zástupci NOK nebudou moci jednat samostatně, aby kraj nebyl považován za ovládající osobu. Pokud společnost AGEL navrhne určitou osobu, předběžná dohoda předpokládá, že s takovým návrhem bude NOK souhlasit. Představil podle prezentace složení členů kontrolního výboru a výboru pro audit. K dozorčí radě upřesnil, že princip volby bude obdobný jako u představenstva. Předmětem dalších jednání a dohody akcionářů bude nastavení mechanismu, který zajistí, aby se dozorčí rada musela zabývat otázkami

předloženými i jedním zástupcem NOK. Nemělo by být možné, aby dozorčí rada trvale hlasovala proti zájmům 2 zástupců NOK.

Prezentace a veškeré diskuze k bodům programu v plném znění jsou k dispozici na webových stránkách zastupitelstva jako součást záznamu z 11. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje (<https://cdn.publicwire.eu/olomoucky/zok-2026-09-e90baa05.html>)

Ladislav Okleštěk poděkoval za prezentaci a pozval k mikrofonu Vendelína Baloga.

Vendelín Balog, ze společnosti PwC Legal, zmínil, že se z pohledu právního poradce vyjádří k otázce zachování zdravotní péče. Konstatoval, že v návrhu není tvrdý závazek, aby byla péče zachována v určitém rozsahu nebo aby měl OK přímou kontrolu nad rozsahem poskytované péče. Důvodem je snaha zabránit tomu, aby projekt spadl do režimu koncese. Pokud by dokumentace obsahovala tvrdý závazek, že kraj bude mít péči pod kontrolou nebo přesně vymezí její rozsah, mohlo by to být vnímáno jako naplnění znaku koncese a projekt by musel být realizován jiným způsobem. Kraj se tímto otázky péče nevzdává. Jeho cílem je tuto oblast sledovat měkčími nástroji, zejména prostřednictvím dlouhodobého plánu, investic, celkového nastavení projektu a kontrolní činnosti. Současně bude zvažováno, zda lze do akcionářské dohody vložit určitou měkčí povinnost. Tvrdý závazek však podle něj není možný, protože by bylo nutné přejít do zcela jiného režimu.

Ladislav Okleštěk konstatoval, že se hlásí kolega Pelikán a předal mu slovo.

Matouš Pelikán požádal, zda může zaslat kolegům z PwC Legal přibližně 10 odbornějších dotazů týkajících se budoucnosti písemně a zda budou následně vypořádány. Současně požádal o zaslání prezentace. Rozumí tomu, že závazek zachování dostupnosti péče definovaný tím, co kde musí být, může splňovat prvky koncese. Jeho návrh však podle něj nesměřuje k tomu, aby společný podnik musel konkrétní rozsah péče zajistit, ale aby záležitosti týkající se rozsahu a dostupnosti péče patřily mezi vyhrazené záležitosti, v nichž nemůže být NOK přehlasována.

Vendelín Balog advokát ze společnosti PwC Legal doplnil, že kromě rizika naplnění znaků koncese je třeba zabránit také společnému ovládnutí. Společné ovládnutí znamená zasahování do obchodního vedení společnosti. Rozhodnutí o tom, zda bude určitá péče poskytována, spadá do obchodního vedení. Pokud by se tato otázka stala vyhrazenou záležitostí, rozšířil by se seznam oblastí spadajících do obchodního vedení a oba akcionáři by se stali společně ovládajícími osobami. Společnost by se tím stala veřejným zadavatelem. To je důvod, proč otázka rozsahu poskytované péče v současnosti mezi vyhrazenými záležitostmi není.

Ladislav Okleštěk požádal, aby písemné dotazy Matouše Pelikána byly zaslány prostřednictvím odboru zdravotnictví a náměstka pro zdravotnictví. Uvedl, že bude vhodné, aby se na ně podíval i odbor zdravotnictví se svým kompetenčním náměstkem. Sdělil, že s dotazy počítá a budou odprezentovány i na úrovni Výboru pro zdravotnictví ZOK. Předal slovo kolegovi Jakubcovi.

Aleš Jakubec položil konzultantům 2 dotazy. První se týkal toho, jak lze vysvětlit výběr společnosti AGEL jako partnera bez veřejné soutěže a proč v této věci není veřejná

soutěž potřebná. Druhý dotaz se týkal 3 mld. Kč. Požádal o vysvětlení, zda budou prostředky poskytovány z dividend a co se stane, pokud dividendy nebudou dostačovat.

Ladislav Okleštěk uvedl, že pokud dividendy nebudou dostačovat, musí společnost AGEL vložit prostředky ze svého. Jedná se o podíl na dividendách. Pokud nebude docházet k reinvestici, může si z tohoto podílu odečítat.

Vendelín Balog advokát ze společnosti PwC Legal upřesnil, že závazkem je poskytnout 3 mld. Kč nejpozději do 10 let, podle dlouhodobého plánu pravděpodobně nejpozději v 8. roce. Pokud společný podnik nebude schopen prostředky vytvořit, společnost AGEL je vloží ze svých peněz. Vždy se to započítá proti dividendě společnosti AGEL. NOK bude moci dividendy čerpat a společnost AGEL může případně později svůj podíl znovu vložit do společného podniku. Kvůli zamezení veřejné podpory musí odpovídající poměrnou část vložit také společnost AGEL. Pokud bude krajský podíl například 34 %, což je přibližně 1/3, a při vložení 100 mil. Kč krajem musí společnost AGEL vložit 200 mil. Kč. V současném návrhu není tvrdý závazek, že dividendy musí být kapitalizovány. Pokud jde o otázku soutěže, bylo rozhodnuto, že se bude postupovat touto variantou. Zákon nevyžaduje, aby byl partner vybrán soutěží. Rozhodující je rozsah společného podniku. Pokud je jeho součástí nemocnice Jeseník, nemůže ji do projektu vložit jiný partner než ten, kdo ji vlastní. Pokud projekt nenaplnuje znaky koncese nebo veřejné zakázky, není důvod jej soutěžit a neexistuje obdobná právní úprava jako u zadávání veřejných zakázek.

Josef Suchánek zmínil, že i jménem svého zastupitelského klubu, projekt i hlasování podpoří, a to s velkou pokorou vzhledem k tomu, o jak výjimečný počín jde. V jiném městě nemá obdobný projekt v tomto rozsahu precedens. Připomněl, že projekt připravila minulá rada a byl od počátku konzultován s tehdejší opozicí. Ocenil, že současné vedení stejným způsobem informuje dnešní opozici. Upřesnil, že v minulém období měl kraj omezený manévrovací prostor. Dosavadní smlouva sice zabezpečovala zdravotní péči, ale z ekonomického hlediska byla pro kraj mimořádně nevýhodná. Za zásadní problém označil dvacetiletou smlouvu bez inflační doložky u nájemného. Hodnota původně vloženého majetku ve výši přibližně 0,5 mld. Kč se podle něj snížila na méně než 250 mil. Kč. Varianta společného podniku umožnila kraji z této nevýhodné pozice vystoupit.

Ladislav Okleštěk zdůraznil, že jde o společný zájem na zajištění zdravotní péče v OK. Ocenil, že se podařilo navázat na předchozí práci a že každá připomínka může projekt obohatit, nastartovat nebo vyprecizovat některé body budoucí dokumentace. Současný návrh považuje za solidní rámec, podle něhož lze připravit konečnou smlouvu a dokumentaci pro dubnové zastupitelstvo v následujícím roce. Jednání budou pokračovat na stejné úrovni jako dosud, tedy ve výborech, v zastupitelských klubech a na poradách předsedů klubů napříč politickým spektrem. Cílem je projednat materiál všude, aby nic nebylo přehlédnuto. Poděkoval konzultantům za jejich připravenost a ochotu jednat i o víkendech od rána do večera. Protože nebyly další otázky, přečetl protinávrh na doplnění bodu 5 usnesení Matouše Pelikána: „Zastupitelstvo ukládá ROK zajistit, aby v konečné akcionářské dohodě a dalších transakčních dokumentech byla mezi záležitostmi vyžadujícími souhlas obou akcionářů, tedy mezi vyhrazenými záležitostmi, výslovně zařazena zásadní změna rozsahu, struktury nebo místa poskytování zdravotních služeb, včetně zrušení,

přemístění nebo podstatného omezení základních medicínských oborů v jednotlivých nemocnicích.“ Bod 6 zní: „Zastupitelstvo ukládá ROK před uskutečněním vkladů závodů nemocnic Prostějov, Přerov a Šternberk do společného podniku předložit ZOK ke schválení konečnou transakční dokumentaci.“

Předložil návrh, aby byly tyto 2 části hlasovány odděleně, protože podle vyjádření poradců by bod 5 mohl vést k postavení kraje jako veřejného zadavatele, zatímco bod 6 je již obsažen v plánovaném postupu. Dotázal se kolegy Matouše Pelikána, jestli s tímto postupem souhlasí.

Matouš Pelikán uvedl, že příslib měkčích variant záruk se nevylučuje s bodem 5. Schválení bodu 5 neznamena, že poradci následně nemohou upozornit na rozpor a navrhnout jinou podobu záruk. Zásadní změny rozsahu, struktury nebo místa poskytování zdravotní péče lze schválit jako požadavek krajských zastupitelů, avšak případně jinou formou než jako vyhrazené záležitosti. Shrnl, že na otázku, zda můžeme hlasovat samostatně, odpovídá ano, můžeme.

Ladislav Okleštěk sdělil, že bude hlasováno o bodu 5 a následně bod 6. Upřesnil, že formulace „ukládá radě“ v bodě 5 pro něj znamená povinnost se touto otázkou zabývat. Zahájil hlasování o bodu 5.

Hlasování o protinávru Matouše Pelikána o bodu 5 usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje:

ukládá Radě Olomouckého kraje zajistit, aby v konečné akcionářské dohodě a dalších transakčních dokumentech byla mezi záležitostmi vyžadující souhlas obou akcionářů (Vyhrazené záležitosti) výslovně zařazena zásadní změna rozsahu, struktury nebo místa poskytování zdravotních služeb, včetně zrušení, přemístění či podstatného omezení základních medicínských oborů v jednotlivých nemocnicích.

Přítomno 55, pro 5, proti 0, zdržel se 49, nehlasovali 1

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 27

Ladislav Okleštěk zahájil hlasování o bodu 6 doplňujícího usnesení, které se týká předložení konečné transakční dokumentace zastupitelstvu v dubnu.

Hlasování o protinávru Matouše Pelikána o bodu 6 usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje:

ukládá Radě Olomouckého kraje před uskutečněním vkladu závodů Nemocnice Prostějov, Nemocnice Přerov a Nemocnice Šternberk do společného podniku předložit Zastupitelstvu Olomouckého kraje ke schválení konečnou transakční dokumentaci.

Přítomno 55, pro 52, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 28

Hlasování o základním usnesení k bodu 25, ve kterém bylo k bodům 1–4 doplněn bod 5 usnesení Matouše Pelikána (zařazení bodu dle hlasování č. 28):

Doplněn text bodu 5 usnesení na návrh zastupitele Pelikána.

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

- 1. souhlasí se současným zněním návrhu Dlouhodobého obchodního plánu společnosti AGEL Středomoravská nemocniční a.s. dle přílohy č. 1 tohoto usnesení,*
- 2. schvaluje návrh Dohody o podmínkách spolupráce při transformaci poskytování zdravotní péče do rámce společného podniku AGEL Středomoravská nemocniční a.s., která má být uzavřena mezi AGEL a.s. a Nemocnicí Olomouckého kraje, a.s., dle přílohy č. 2 tohoto usnesení,*
- 3. schvaluje návrh Harmonogramu průběhu transformace poskytování zdravotní péče do rámce společného podniku dle přílohy č. 3 tohoto usnesení,*
- 4. ukládá provedení dalších potřebných opatření ve vztahu k Nemocnici Olomouckého kraje, a.s. k realizaci záměru transformace poskytování zdravotní péče do rámce společného podniku, zejména k uzavření Dohody o podmínkách spolupráce dle bodu 2. a k zahájení jednání o závazné smluvní dokumentaci*

Odpovídá: Rada Olomouckého kraje

Realizuje: JUDr. Vladimír Lichnovský, 1. náměstek hejtmana

Termín: duben 2027

- 5. ukládá Radě Olomouckého kraje před uskutečněním vkladu závodů Nemocnice Prostějov, Nemocnice Přerov a Nemocnice Šternberk do společného podniku předložit Zastupitelstvu Olomouckého kraje ke schválení konečnou transakční dokumentaci*

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/36/2026

Přítomno 55, pro 48, proti 0, zdržel se 6, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 29

Vyhlášena přestávka od 12:20–12:30 hod.

26. Dar v oblasti zdravotnictví – Charita Olomouc

Úvodní slovo přednesl **Vladimír Lichnovský**: Materiál se týká daru v oblasti zdravotnictví pro Charitu Olomouc. Jedná se o již déle trvající podporu praktického lékaře a psychiatra, jejichž služby Charita Olomouc využívá. Ordinance je několik let určena lidem bez domova, především na území města Olomouce. Je navrhována podpora ve výši 1,4 mil. Kč.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/37/2026

Přítomno 55, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 30

27. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti zdravotnictví

Úvodní slovo přednesl **Vladimír Lichnovský**. Předkládá v rámci své gesce materiál týkající se dodatků zřizovacích listin příspěvkových organizací, tentokrát v oblasti zdravotnictví.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/38/2026

Přítomno 55, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 31

28. Plánovací smlouva s městem Uničov při přípravě a realizaci investiční akce „Transformace příspěvkové organizace Vincentinum – poskytovatel sociálních služeb Šternberk – objekt Střelice“

Úvodní slovo přednesl **Vladimír Lichnovský**: Zastupitelstvu je předložena ke schválení plánovací smlouva s městem Uničov při přípravě a realizaci investiční akce „Transformace příspěvkové organizace Vincentinum – poskytovatel sociálních služeb Šternberk – objekt Střelice“. Jedná se o dohody, které již mají historický podtext, aby v rámci transformace mohly být postaveny dva domy. Část aktivit zajišťuje město Uničov a část OK, přičemž rozdělení odpovídá projektovému a realizačnímu poměru.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Dalibor Horák sdělil, že Zastupitelstvo města Uničova tuto smlouvu schválilo všemi hlasy.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/39/2026

Přítomno 55, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 32

29. Aktualizace plánu investic na rok 2026

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**: Jedná se o druhou aktualizaci investičního plánu OK na rok 2026. Nezvyšuje celkový rozpočet, ale přesouvá prostředky mezi akcemi. Nově se zařazuje projektová příprava výjezdové stanice ZZS v Litovli, která bude připravována ve spolupráci s Hasičským záchranným sborem OK. Studie se připraví v roce 2026 a výstavba se očekává v roce 2028. Do plánu se dále zařazují venkovní učebny ve čtyřech speciálních školách, které lze financovat z výzvy IROP.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/40/2026
Přítomno 54, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 33

30. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální

Úvodní slovo přednesl **Martin Škurek** a sdělil, že v tomto bodě předkládá k projednání žádost o individuální dotaci v oblasti sociální.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/41/2026
Přítomno 53, pro 50, proti 1, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 34

30.1. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Martin Škurek**: Zastupitelstvu je předkládáno k projednání 5 žádostí o poskytnutí individuálních dotací. Vše podrobně popsáno v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/42/2026
Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 35

31. Dodatek ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Olomouckého kraje v oblasti sociální

Úvodní slovo přednesl **Martin Škurek**. Okomentoval předložený materiál týkající se dodatku ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu OK v oblasti sociální. Dále uvedl, že vše je podrobně popsáno v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/43/2026
Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 36

32. Ceny Olomouckého kraje za přínos v oblasti sociální – Ceny Olomouckého kraje pro lidi se srdcem na dlani za rok 2025 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Martin Škurek**. Rada předkládá k projednání návrh na udělení Cen Olomouckého kraje pro lidi se srdcem na dlani za rok 2025.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/44/2026
Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 37

33. Akční plán Koncepce rodinné politiky Olomouckého kraje na rok 2027

Úvodní slovo přednesl **Martin Škurek**: Předkládáno je schválení Akčního plánu Koncepce rodinné politiky OK na rok 2027, který je přílohou materiálu.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/45/2026
Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 38

34. Regionální inovační strategie Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Pavel Jelínek**: Zastupitelstvu je předkládána aktualizace Regionální inovační strategie OK. Součástí aktualizace je také změna názvu dokumentu, který má nově lépe vyjadřovat jeho nadčasové zaměření a odolnost vůči změnám. Strategie bude nově časově vymezena na období let 2027–2031. Zaměřuje se na oblast výzkumu, vývoje a inovací a na podporu konkurenceschopnosti kraje. Významně byla upravena zejména návrhová část, včetně klíčových oblastí a strategických a specifických cílů, dále byla aktualizována analytická část a související analýzy. Materiál byl zpracován ve spolupráci s Inovačním centrem OK. Aktualizaci odsouhlasila ROK a Krajská rada pro inovace OK.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/46/2026

Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 39

35. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje

Úvodní slovo přednesl **Pavel Jelínek**: Zastupitelstvu jsou předkládány dvě žádosti o individuální dotaci v oblasti strategického rozvoje kraje. Konkrétně se jedná o žadatele Česká strava consulting s. r. o., na zřízení sítě vlastních výdejen ve výši 2,5 mil. Kč, a obec Bílovice-Lutotín na celkovou rekonstrukci silničního mostu ve výši 9 104 tis. Kč. Žádosti byly projednány vedením a ROK s návrhem žádostem nevyhovět.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/47/2026

Přítomno 53, pro 47, proti 0, zdržel se 4, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 40

35.1. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Pavel Jelínek**: V dodatku materiálu jsou předloženy další tři žádosti o individuální dotaci v oblasti strategického rozvoje kraje. Jedná se konkrétně o žádost obce Mořice na vybudování objektu pro dětskou skupinu ve výši 4 mil. Kč, žádost obce Mikulovice na výstavbu bytového domu s osmi bytovými jednotkami ve výši 3 mil. Kč a žádost města Hranice na vybudování centrálního dětského hřiště ve výši 3 mil. Kč. Žádosti byly opět projednány poradou vedení a ROK s návrhem obci Mořice částečně vyhovět ve výši 3,5 mil. Kč, obci Mikulovice vyhovět v požadované výši 3 mil. Kč a městu Hranice nevyhovět.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Michal Ondra poděkoval za slovo a požádal ještě před zahájením svého vystoupení o rozdělení hlasování u jednotlivých bodů, zejména o samostatné hlasování u bodu číslo 4 usnesení (nevyhovění žádosti městu Hranice). Oběma obcím jejich projekty přeje a podpoří je. Hovoří pouze o třetí žádosti města Hranice, které žádá o 3 mil. Kč na dětské hřiště v hodnotě 12 mil. Kč. Zbývajících 9 mil. Kč poskytne město ze svého rozpočtu. Odbor strategického rozvoje sám uvádí, že žádost splňuje všechny podmínky Zásad pro poskytování finanční podpory z rozpočtu OK a na tento účel není vypsán žádný krajský program. Jediným důvodem k zamítnutí je skutečnost, že se jedná o projekt lokálního významu. S tím nemůže souhlasit, protože Hranice jsou spádovým městem pro celé Hranicko. Lidé z okolních obcí do Hranic dojíždějí do škol,

k lékaři a za prací. Hřiště vzniká přímo u cyklostezky Bečva, která patří mezi nejvyužívanější trasy v republice a bude sloužit také rodinám, které tudy projíždějí. Kraj do této cyklostezky a do cestovního ruchu dlouhodobě poskytuje finanční prostředky. Zázemí u cyklostezky proto podle něj jen obtížně může být považováno za výdaj bez krajského přesahu. Obává se vytvoření precedentu. Položil otázku, jaká obecní investice do veřejného prostoru by za tohoto kritéria vůbec mohla projít. Proto podal protinávrh k bodu číslo 4 usnesení v tomto znění: „Zastupitelstvo Olomouckého kraje rozhoduje o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu Olomouckého kraje 2026 žadateli město Hranice, se sídlem Pernštejnské náměstí, Hranice, 753 01, IČO: 00301311, na projekt "Centrální dětské hřiště, Hranice" ve výši 3 000 000 Kč, a rozhoduje o uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace. Písemné znění návrhu předal, a požádal o jeho podporu.

Josef Suchánek: „Děkuji pane hejtmane. My se tady teďka dostáváme do docela svízelné situace, protože ten bod je namíchaný z různých, řekněme z různých oblastí. A navíc vlastně se jedná o další várku individuálních dotací, a my vlastně tady o této věci neustále mluvíme. Ostatně sám jsem dostal nějaké vyjádření ke stejnému dotazu před prázdninami, ze kterého vyplývá, že z původně schváleného rozpočtu na individuálky – 67 mil. Kč vlastně už ROK přiklepla rovnou dalších 81 mil. Kč. Čili jaksi ty desítky a vlastně stovky milionů tady lítají up and down. A v případě, že by OK samozřejmě měl přehršel peněz, kterými může disponovat, tak asi by nebylo potřeba proti tomu nic namítat. Ale na konci vlastně dnešního jednání máme avizovaný bod kolegů komunistů o nepodpoře státu pro rekonstrukce krajských silnic II. a III. tříd, kde nám z toho vypadlo z hubených 124 mil. Kč, což byl ten podíl z 2 mld. Kč, které jsme dostali minulý rok a předtím dvojnásobek a předtím trojnásobek, na nulu. A já mám prostě za to, že vlastně pokud se ty individuálky tady teď – a ne, já se nebavím teďka o těch 4, ale obecně, že se vlastně rozděluje bez nějakých, aspoň ne možná pravidel, ale podle nějakého principu, precedentu, který minulá ROK velmi pečlivě zvažovala, tak potom se to prostě utrhne a kde kdo si bude žádat na cokoli a pak už se to bude opravdu dělit podle sympatií – a ne podle principu. Já si myslím, že to je škoda, že OK sice se díky předchozí ROK zmátořil z nejhoršího finančního průšvihů všech dob, ve kterém byl do nějaké situace, která je lepší. Ale obávám se, že zejména tím rozdělováním individuálek bez pravidel se vlastně zase, a objektivních okolností viz silnice a bůh ví, co se ještě všechno stane, může dostat do dalších problémů, takže já vlastně mám k tomu jenom tady tento povzdech. A pokud ROK vlastně tomu nedá nějaké pravidla, nějaké mantinely a nějaké precedentní principy, tak vlastně se s tím tady budeme pořád potýkat tímto způsobem. Děkuji.“

Dále požádal, aby jeho předchozí řeč byla uvedena v zápisu.

Ladislav Okleštěk požádal o hlasování o každé ze tří žádostí zvlášť. *(Body 2 a 3 předloženého návrhu usnesení budou rozděleny).*

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Procedurální hlasování o samostatném hlasování žádostí obce Mořice, obce Mikulovice a města Hranice samostatně:

Přítomno 53, pro 48, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 41

Ladislav Okleštěk nechal samostatně hlasovat o žádosti obce Mořice, obce Mikulovice a města Hranice.

Hlasování – žádost obce Mořice (vyhovět žádosti) – samostatné hlasování:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

- 1. rozhoduje o udělení výjimky v čl 3., části C, odst. 1 Zásad pro poskytování finanční podpory z rozpočtu Olomouckého kraje žadateli obec Mořice, se sídlem Mořice 68, 798 28, Mořice, IČO: 00288462, DIČ: CZ00288462 na projekt „dětská skupina Mořice“, z důvodu mimořádného projektu a dlouhodobé potřeby zajištění dostupné péče o předškolní děti v obci*
- 2. rozhoduje o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu Olomouckého kraje 2026 žadateli obec Mořice, se sídlem Mořice 68, 798 28, Mořice, IČO: 00288462, DIČ: CZ00288462 na projekt „dětská skupina Mořice“ ve výši 3 500 000 Kč*
- 3. rozhoduje o uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu Olomouckého kraje 2026 dle bodu 2 usnesení, ve znění dle přílohy č. 03 usnesení*

Přítomno 53, pro 44, proti 0, zdržel se 5, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 42

Hlasování – žádost obce Mikulovice (vyhovět žádosti) – samostatné hlasování:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

- 2. rozhoduje o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu Olomouckého kraje 2026 žadateli obec Mikulovice, se sídlem Hlavní 5, Mikulovice, 790 84, IČO: 00303003, DIČ: CZ00303003 na projekt „výstavba bytového domu s 8 bytovými jednotkami v obci Mikulovice“ ve výši 3 000 000 Kč, dle přílohy č. 01 usnesení*
- 3. rozhoduje o uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu Olomouckého kraje 2026 dle bodu 2 usnesení, ve znění dle přílohy č. 04 usnesení*

Přítomno 53, pro 47, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 43

Hlasování o protinávru Michala Ondry (k bodu 4 usnesení) o vyhovění žádosti města Hranice:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje:

rozhoduje o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu Olomouckého kraje 2026 žadateli město Hranice, se sídlem Pernštejnské náměstí, Hranice, 753 01, IČO: 00301311, na projekt "Centrální dětské hřiště, Hranice" ve výši 3 000 000 Kč, a rozhoduje o uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace

Přítomno 53, pro 9, proti 2, zdržel se 38, nehlasovali 4

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 44

Hlasování o návrhu k bodu 4 usnesení (nevyhovění žádosti města Hranice), jak byl uveden v předloženém materiálu:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje:

nevyhovuje žádosti o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu Olomouckého kraje 2026 žadateli město Hranice, se sídlem Pernštejnské náměstí, Hranice, 753 01, IČO: 00301311, DIČ: CZ00301311 na „centrální dětské hřiště, Hranice“ ve výši 3 000 000 Kč, dle přílohy č. 02 usnesení

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/48/2026

Přítomno 53, pro 38, proti 2, zdržel se 9, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 45

36. Vesnice Olomouckého kraje roku 2026

Úvodní slovo přednesl **Pavel Jelínek**: Zastupitelstvu je v tomto materiálu předkládáno ke schválení poskytnutí finančního daru oceněnému na 1. místě v soutěži Vesnice OK. Krajského kola se letos zúčastnilo celkem 24 obcí a vítězem se letos stala obec Velké Losiny. V roce 2026 uděluje OK finanční ocenění za 1. místo v krajském kole ve výši 600 tis. Kč, proto musí být rozhodnuto ZOK.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/49/2026

Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 46

37. Projekty spolufinancované z evropských fondů a národních fondů ke schválení financování

Úvodní slovo přednesl **Pavel Jelínek**: V bodu 37 je předkládáno zastupitelstvu ke schválení financování a realizace projektů spolufinancovaných z evropských a národních fondů. Jedná se celkem o čtyři projekty. Jeden projekt je podán do výzvy Smart Akcelerator+ II. Další je podán do výzvy Investice do zemědělských podniků, poslední projekt je podán do výzvy Národního dotačního programu Centra odborné přípravy Ministerstva zemědělství České republiky na rok 2026 a jeden projekt je podán do 42. výzvy Integrovaného regionálního operačního programu 2021 až 2027. Podrobné informace jsou uvedeny v důvodové zprávě a v tabulce, která je přílohou důvodové zprávy.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/50/2026

Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 47

38. Průběžná informace pro členy Zastupitelstva Olomouckého kraje k naplňování vize a poslání Strategie OLIVIE

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**: V materiálu je uvedena průběžná informace pro členy ZOK k naplňování vize a poslání Strategie OLIVIE. Na minulém zasedání zastupitelstva bylo dohodnuto zpracování bilanční zprávy. Z materiálu je zřejmé, o jaký projekt se jedná a které projekty nebo dílčí projekty jsou rozpracovány. K objasnění konkrétností je připraven ředitel Strategie OLIVIE pan Lubomír Baláš. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/51/2026
Přítomno 52, pro 43, proti 0, zdržel se 7, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 48

39. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o spolupráci při zajištění realizace projektu Kraje pro bezpečný internet

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**: Tímto dodatkem se navyšuje podíl OK z 60 tis. Kč na 80 tis. Kč. Projekt je realizován Krajem Vysočina na základě Asociace krajů ČR (AKČR). OK je pevným partnerem již od roku 2023. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/52/2026
Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 49

40. DP 09_01 Podpora výstavby a oprav cyklostezek 2026 – prodloužení termínu pro dodání podkladů potřebných pro uzavření smlouvy o poskytnutí dotace

Úvodní slovo přednesl **Bohuslav Hudec**. Rada předkládá dotační program 09_01 Podpora výstavby a oprav cyklostezek 2026 – prodloužení termínu pro dodání podkladů potřebných pro uzavření smlouvy o poskytnutí dotace. Obec Bochoř žádá o prodloužení termínu pro dodání pravomocného stavebního povolení.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

V materiálu byla opravena zjevná technická chyba, která byla zastupitelům promítána – v DZ na str. 1 byl text „o poskytnutí dotace do 30. 11. 2025“ nahrazen textem „o poskytnutí dotace do 30. 11. 2026“.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/53/2026

Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 50

41. DP 09_02 Podpora opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu a budování přechodů pro chodce 2026 – dodatek ke smlouvě o poskytnutí dotace s obcí Klokočí

Úvodní slovo přednesl **Bohuslav Hudec**: Jedná se o dodatek ke smlouvě o poskytnutí dotace s obcí Klokočí. Taktéž se jedná o prodloužení termínu.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

V materiálu byla opravena zjevná technická chyba, která byla zastupitelům promítána – v DZ na str. 1 byl text „na svém zasedání dne 14. 9. 2029“ nahrazen textem „na svém zasedání dne 14. 9. 2026“.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/54/2026

Přítomno 52, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 51

42. Ceny Olomouckého kraje za přínos v oblasti životního prostředí 2026 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesla **Irena Blažková**. Rada předkládá vyhodnocení cen kraje za přínos v oblasti životního prostředí a zemědělství. Jedná se o 8. ročník udělování těchto cen. Slavnostní předání se uskuteční 1. října 2026 v prostorách Červeného kostela v Olomouci.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/55/2026

Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 52

43. Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 1 – dofinancování

Úvodní slovo přednesl **Martin Škurek**. Zastupitelstvu je předložen k projednání návrh na rozdělení navýšení účelové dotace ze státního rozpočtu určené na financování běžných výdajů souvisejících s poskytováním základních druhů a forem sociálních služeb v roce 2026, a to podle Programu finanční podpory poskytování sociálních služeb v OK, Podprogramu č. 1.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/56/2026

Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 53

44.1. Různé – Záměr zřízení programu „Podpora prvňáčků“

Úvodní slovo přednesl **Ludvík Šulda** a představil záměr zřízení programu „Podpora prvňáčků“ od školního roku 2027/2028. Program by měl podpořit děti nastupující do prvních tříd základních škol v OK prostřednictvím balíčku základních školních pomůcek v hodnotě přibližně 500 Kč na dítě. Nástup do školy představuje pro rodiny jednorázové výdaje a navrhovaná podpora by byla plošná, bez posuzování příjmů a bez nutnosti podávat žádost. Při předpokládaném počtu 6 000 prvňáčků by náklady na balíčky činily přibližně 3 mil. Kč, celkový návrh ve výši 3,12 mil. Kč by zahrnoval také komplekci, dopravu a případný vyšší počet dětí. Za nejvhodnější označil centrální nákup krajem a distribuci prostřednictvím základních škol. Obdobné programy již fungují nebo fungovaly v jiných krajích a městech. Zastupitelstvo podle něj v této fázi neschvaluje konečný obsah balíčku ani okamžité vynaložení prostředků, ale pouze záměr a přípravu konkrétních pravidel, způsobu nákupu a distribuce, rozpočtového krytí a právního a organizačního zajištění. Konečná podoba programu by byla předložena zastupitelstvu k dalšímu projednání. Požádal o podporu návrhu.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Jakub Dolníček si není jistý vhodností jednotného obsahu balíčku pro všechny školy a obává se zahrnutí nepotřebných položek. Podporu školství považuje za důležitou, podle jeho názoru by však měla být řešena efektivněji a jiným způsobem.

Dalibor Horák: Jeho názor je podobný názoru kolegy Dolníčka. Není proti podpoře žádoucích záležitostí na území OK, avšak podle jeho názoru má být podpora cílená.

Miroslava Ferancová upozornila, že například město Olomouc již obdobné balíčky pro žáky připravuje, takže by mohlo dojít k duplicitě. Podle ní by bylo vhodné návrh podrobněji projednat.

Ladislav Okleštěk: Podobné situace mohou vznikat vzhledem k tomu, že základní školy zřizují obce a města. Kraj proto prověří podporu poskytovanou v jednotlivých krajích. Kraj jako zřizovatel středních škol a učilišť obdobné balíčky pro jejich žáky neposkytuje, a vyjádřil pochopení pro cílenou podporu, například prostřednictvím obědů pro děti ze sociálně slabších rodin. Dále uvedl, že je možné promítnout návrh usnesení.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Hlasování o písemném podkladu Ludvíka Šuldy (bod 44.1. Různé – Záměr zřízení programu „Podpora prvňáčků“ (písemný podklad člena zastupitelstva k návrhu na projednání):

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. schvaluje záměr zřízení programu „Podpora prvňáčků“, jehož cílem je podpořit rodiny žáků nastupujících do prvního ročníku základních škol na území Olomouckého kraje a současně přispět k zajištění základních školních pomůcek potřebných při zahájení povinné školní docházky

2. bere na vědomí navrhované základní parametry připravovaného programu:

a. podpora bude určena žákům nastupujícím do prvního ročníku základních škol se sídlem na území Olomouckého kraje

b. podpora bude poskytována formou jednotného balíčku základních školních pomůcek v hodnotě 500 Kč včetně DPH na jednoho žáka

c. balíček bude obsahovat zejména základní psací, výtvarné a pracovní pomůcky vhodné pro zahájení povinné školní docházky

d. první ročník programu bude realizován pro žáky nastupující do prvního ročníku ve školním roce 2027/2028 s možností jeho opakování v dalších školních letech

e. předběžný plánovací počet podpořených žáků činí přibližně 6 000

f. předpokládaný objem prostředků na vlastní pořízení balíčků činí 3 000 000 Kč

g. pro rozpočtové plánování se předpokládá celková alokace do výše 3 200 000 Kč, včetně rezervy na změnu počtu žáků a související distribuční a organizační náklady

3. ukládá předložit Radě Olomouckého kraje a následně Zastupitelstvu Olomouckého kraje:

a. konkrétní pravidla programu „Podpora prvňáčků“

b. návrh způsobu nákupu a distribuce balíčků prostřednictvím základních škol, případně jejich zřizovatelů

c. návrh seznamu základních školních pomůcek tvořících podporovaný balíček

d. návrh rozpočtového krytí programu v rozpočtu Olomouckého kraje na rok 2027

e. vyhodnocení právních, zadávacích, finančních, administrativních a organizačních podmínek programu

Odpovídá: Rada Olomouckého kraje

Realizuje: Mgr. Svatopluk Binder, Ph.D., náměstek hejtmana

Termín: 14. 12. 2026

Přítomno 52, pro 5, proti 6, zdržel se 40, nehlasovali 1

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 54

44.2. Různé – Výzva ZOK k financování silnic II. a III. třídy ze státního rozpočtu

Úvodní slovo přednesl **Ludvík Šulda**: Není třeba opakovat vše, co již ve své podstatě uvedl při projednávání tohoto bodu na začátku jednání programu, a navrhl, aby se vycházelo z toho, co již zaznělo v úvodu zasedání.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ivo Slavotínek uvedl, že by možná stačilo, kdyby od hejtmána nebo od náměstka pro dopravu zaznělo, jaké kroky kraj vyvíjel k tomu, aby o tyto prostředky ze státního rozpočtu nepřišel. Podle jeho názoru by si taková informace zasloužila reakci a možná by nakonec nebylo nutné tento bod hlasovat.

Ladislav Okleštěk sdělil, že kraj se snaží tyto kroky řešit prostřednictvím Komise Rady AKČR pro dopravu, kde tuto problematiku řeší náměstci ze všech krajů. Pravidelně se scházejí na poradách AKČR, připravují jednotlivé návrhy a komunikují s vládními představiteli. Má proběhnout jednání předsedy AKČR, který od všech hejtmánů v České republice obdržel mandát k jednání s premiérem a ministrem dopravy na toto téma. Dohodnuté návrhy budou zveřejněny až po jednání předsedy AKČR s premiérem. Příspěvky a dotace na silnice II. a III. třídy nejsou standardem. Na úrovni AKČR se vždy podařilo objem prostředků rozdělit mezi kraje, které měly rozpracované projekty, ať již z IROP, nebo z jiných zdrojů. Situace je obtížná. V roce 2015 došlo k zastavení některých projektů silnic v kompetenci Ředitelství silnic a dálnic, v důsledku čehož se uvolnily prostředky, které mohly být poskytnuty krajům. Další postup bude záviset na výsledku jednání předsedy AKČR s premiérem a ministrem dopravy. V případě neúspěchu bude nutné hledat alternativní řešení.

Ivo Slavotínek se záměrně ptal konsensuálně, protože podle jeho názoru všem zastupitelům jde v této otázce o totéž. Všichni jezdí po stejných silnicích napříč krajem a je v jejich zájmu jejich stav dále zlepšovat. Stav silnic na Konicku nebo v některých částech Přerovska je alarmující a každá koruna by byla na nové projekty potřebná. V minulém volebním období, kdy současný hejtmán seděl v opozičních lavicích, byl velmi ostrý a kritizoval snižování příspěvku krajům ze strany vlády. Nyní hrozí, že kraje nedostanou vůbec žádné prostředky. Hejtmán tím tehdy nastavil standard toho, o co se mají kraje snažit, a vyjádřil přesvědčení, že třeba v prosinci bude zastupitelům sdělen pozitivní výsledek enormního tlaku na získání těchto prostředků. Za předchozí vlády nakonec vždy nějaké prostředky do krajů přišly. Vyjádřil víru, že tomu tak bude i za současné celostátní vlády ANO a krajské vlády ANO 2011 v OK.

Ladislav Okleštěk poděkoval za důvěru, kterou do něj zastupitel vkládá, a uvedl, že pro to udělá maximum.

Michal Obrusník uvedl, že je dlouhodobě proti populistickým věcem, a proto se mu nelíbí například slevy ve výši 75 % ve veřejné dopravě. Kraj se k tomu bude muset postavit poté, co vláda svůj slib nedotáhne a podpora ze strany státu nebude. Stejně tak zmínil příspěvek ve výši 500 Kč. Podle jeho názoru je výchova dítěte do dospělosti nákladná přibližně 2 mil. Kč, takže uvedený příspěvek považuje za nedostatečný. Pokud kraj nedostane peníze ze Státního fondu dopravní infrastruktury, bude muset hledat peníze jinde, a to i v případě, kdyby kraj 100 mil. Kč na opravu silnic obdržel.

Dále dodal, zda nezrušit všechny dotace a nenechat pouze posuzování individuálních dotací. Kraj rozdává peníze ze svého rozpočtu, proto navrhl radě, aby se touto otázkou zabývali. Pokud bude současná situace pokračovat, na programové dotace nezůstanou peníze a venkov se skutečně nebude rozvíjet. Skutečnost, že stát silnice II. a III. třídy po jejich převodu pod kraje nepodporuje, označil za velký problém, přestože chápe, že vláda stanovila jiné priority.

Ladislav Okleštěk informoval, že již o silnicích II. a III. třídy jednal s ministrem financí Stanjurou. Tato otázka je skutečně apolitická. Ze strany vlády zaznívá argument, podle něhož kraje dostávají na silnice II. a III. třídy prostředky prostřednictvím rozpočtového určení daní. Kraje hledají cestu, jak získat co nejvíce prostředků. Zadluženost kraje související s investicemi do těchto silnic činí přibližně 30 mld. Kč. Tuto částku dát dohromady v určitém časovém horizontu bude obtížné a silnice se samy od sebe nezlepší. Vyvíjejí tlak na program Živel I, v němž byl v minulosti předchozím ministrem alokován závazek ve výši 15 mld. Kč. Tyto prostředky se však následně objevily v oblasti obrany a v programu nezůstalo nic. Kraj usiluje o to, aby prostředky potřebné pro Jesenicko, Šumpersko a silnice v objemu přibližně 3,6 mld. Kč dostával alespoň do roku 2033, do kdy by mělo být vše opraveno. Předchozí i současní ministři z politického hlediska říkali, aby kraj podával projekty. Projekty však musí být nejprve zpracovány a silnice naprojektovány.

Reagoval na zmínku o slevách na jízdném. Od ledna do srpna včetně, kraj ušetřil rodinám na jízdném 53 238 tis. Kč. Z toho senioři ušetřili přibližně 9,5 mil. Kč a zbývající část se týkala dětí a studentů do 26 let. Kraj to stálo přibližně do 10 mil. Kč. Využívání slev meziročně roste i během prázdnin. Hranice nákladů se naplní v okamžiku naplnění vozidel. Do té doby kraj poskytuje dopravcům vyrovnání formou kompenzace. Jakmile budou vozidla plná, bude nutné objednat vyšší kapacity, což by znamenalo vyšší náklady, to se týká vlaků i autobusů.

Michal Obrusník: Slevy nemá rád, přicházejí za ním také starší lidé, kteří se diví, za kolik korun někam dojedou. Podle jeho názoru pro ně sice nejde o existenční problém, avšak v celkovém balíku peněz, který na slevy kraj vydává, se tyto prostředky mezi lidmi natolik rozmělní, že je ve svých rozpočtech stejně nepoznají. Tyto prostředky by raději viděl v silnicích. Obdobně přemýšlí také o dotacích a o tom, jak má správce majetku, kterým je kraj nebo obec, zajišťovat opravy škol, sociálních ústavů, stavět a spravovat silnice a současně poskytovat určité „dobro“.

Ladislav Okleštěk upřesnil, že děti a studenti, rodiny ušetřily 43 mil. Kč a spolu se seniory za uvedené období ušetřili celkem 53 mil. Kč, přičemž úspora seniorů činila 9,5 mil. Kč. Podíl seniorů je podle něj překvapivě nízký ve vztahu k mladým rodinám, kterým se ušetřilo 43,6 mil. Kč, což vnímá jako jejich podporu. Kraj připravuje také dotace pro menší obce, aby v nich vznikla alespoň určitá nabídka bydlení. Pokud bude k dispozici ještě určitá drobná kapacita a podaří se naplnit vozidla přepravující tuto kategorii, respektive všechny kategorie cestujících, bude to velký úspěch. Jde o přibližně 645 tisíc přepravených osob. Nesouhlasí s názorem vlády, podle kterého slevy nyní nebudou pokračovat. Takové opatření by mohlo významně zlepšit životní prostředí, zejména ovzduší, v přeplněných krajských a okresních městech, a především v Praze.

Josef Suchánek: Základním tématem je návrh kolegů na hlasování o textu, který předkládají. Jednotlivé body mu připadají smysluplné a podpoří je. Některé body jsou

obecné a zavazují radu, aby tlačila na vládu, přičemž lze předpokládat, že rada tak činí i bez podobné výzvy. Apeloval na hledání zdrojů také v krajském rozpočtu. Minulá rada zanechala téměř 1,9 mld. Kč volných prostředků a při jednom z hlasování na minulém zastupitelstvu bylo 800 mil. Kč vyčleněno na budoucí opravy krajských silnic. Podle jeho názoru by to měl být příspěvek k prostředkům, které kraj obdrží od státu nebo které si dokáže alokovat sám v rámci standardního rozpočtu. Nemá žádný návrh na usnesení, jde pouze o apel. Požádal, aby kraj myslel na možnost využití stávajících vnitřních rezerv nebo vytvoření nových, které by v lepším případě umožnily obdobný postup. Současně vyzval radu, aby se starala o dotační prostředky a nerozhodovala zejména o individuálních dotacích, ale aby se skutečně zabývala zajištěním peněz na silnice, pokud nebude možné se spolehnout na vládu.

Ladislav Okleštěk uvedl, že s ohledem na ekonomickou a geopolitickou situaci považuje za opodstatněné také výdaje na obranu. V rozpočtu kraje sice zůstaly volné prostředky, zároveň by však preferoval jejich využití na investice, zejména do silnic, před jejich pouhým uspořádáním. Připomněl přetrvávající dopady povodní, s nimiž se města a obce stále vyrovnávají. Zdůraznil, že kraj usiluje o co nejvyšší objem investic, především do školství, sociální oblasti a dopravní infrastruktury. Upozornil však na kapacitní omezení oprav silnic, které neumožňují realizovat investice ve vyšším rozsahu než přibližně 1,3 až 1,5 mld. Kč ročně. Kraj podle něj reaguje na potřeby území, snaží se prostředky rozdělovat spravedlivě a stanovovat priority podle naléhavosti a smysluplné návaznosti jednotlivých investic. Každou uspořebenou korunu považuje za přínosnou, pokud je následně efektivně proinvestována. Závěrem informoval, že nikdo ze zastupitelů nepodal protinávrh k návrhu pana Šuldy. Protinávrh předkládá ROK prostřednictvím náměstka pro dopravu.

Bohuslav Hudec se krátce vyjádřil k dotazu zastupitele Slavotínka, zda jako náměstek pro dopravu v této věci něco dělal. Byl jedním z prvních náměstků v České republice, kteří kontaktovali nového ministra dopravy pana Bendárika. Již v únoru mu zaslal dopis, v němž požádal o vyjádření k této věci.

Uvedl protinávrh, který je připraven a byl promítán, aby se s ním podrobně seznámili všichni zastupitelé. Konstatoval, že formulace protinávrhu není v úplném rozporu s tím, co měl na mysli zastupitel Šulda.

Ladislav Okleštěk dodal, že je nutné dát všem prostor, aby si protinávrh přečetli. Protinávrhem chce kraj jasně deklarovat vědomí si obtížné situace a potřeby prostředků na silnice II. a III. třídy.

Jakub Dolníček upozornil na formální chybu v promítnutém dokumentu, kde bylo uvedeno, že předkladatelem je stále pan Šulda.

Ladislav Okleštěk sdělil, že hlasovat se bude o protinávrhu ROK, který byl zastupitelům promítán na obrazovky v zasedacím sále.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Hlasování o protinávruhu Bohuslava Hudce k bodu 44.2. Různé – Výzva ZOK k financování silnic II. a III. třídy ze státního rozpočtu:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. bere na vědomí současný vývoj systému státního financování oprav a rekonstrukcí silnic II. a III. třídy ve vlastnictví krajů a považuje za nespravedlivé, aby byl rozsah státní podpory omezován bez zohlednění skutečného rozsahu silniční sítě, jejího zatížení, technického stavu, dopadů živelních pohrom a nadregionálního významu s tím, že při rozdělení prostředků SFDI na opravy a rekonstrukce silnic II. a III. třídy v roce 2025 obdržel Olomoucký kraj 122,2 milionu korun, což odpovídalo přibližně jeho 6,4% podílu na krajské silniční síti

2. žádá vládu České republiky a Ministerstvo dopravy České republiky, aby při nastavování budoucího systému financování krajských silnic zachovaly transparentní a objektivní kritéria, která budou zohledňovat zejména délku silniční sítě, její dopravní zatížení, technický stav, počet mostů, územní podmínky, dopady živelních pohrom, zvláště se zohledněním komunikací s nadregionálním a tranzitním významem a komunikací zasažených živelními pohromami zejména na Jesenicku a Šumpersku, se zajištěním stabilního a víceletého státního spolufinancování oprav a rekonstrukcí silnic II. a III. třídy

3. ukládá hejtmanovi Olomouckého kraje, aby tuto výzvu a její argumenty předal vládě České republiky, Ministerstvu dopravy České republiky, Ministerstvu financí České republiky a příslušným výborům Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a požádal o zahájení jednání k problematice státního financování oprav a rekonstrukcí silnic II. a III. třídy ve vlastnictví krajů

Odpovídá: Ladislav Okleštěk, hejtman Olomouckého kraje

Realizuje: Ladislav Okleštěk, hejtman Olomouckého kraje

Termín: 14. 12. 2026

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/11/57/2026

Přítomno 50, pro 46, proti 0, zdržel se 4, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 55

44.3. Různé – Akcelerační zóny

Ladislav Okleštěk: V rámci bodu Různé chce se přihlásit pan Radovan Mikuš z Všechovic. Předdeslal, že pan Mikuš má jako občan OK prostor v délce pěti minut a není nutné nic schvalovat. Pan Mikuš přednese svůj návrh a zastupitelstvo se na jeho základě vyjádří.

Radovan Mikuš, občan pozdravil hejtmana a členky a členy ZOK a ROK a poděkoval za slovo. Vystupuje z důvodu stanovení akceleračních zón na území celé České republiky, zejména však akceleračních zón na území OK. Je starostou obce Všechovice a vystupuje nejméně za 15 obcí z jejich regionu, v nichž byly stanoveny akcelerační zóny AOV 29, 30 a 31. Tyto zóny částečně zasahují také na území Zlínského kraje. K vyhlášení akceleračních zón došlo v dubnu Ministerstvem pro místní rozvoj v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP). Do té doby obce neměly informace o tom, kde budou zóny stanoveny. Na podání připomínek měly velmi krátkou dobu. Přesto byli všichni starostové dotčených obcí schopni podat připomínky

Ministerstvu pro místní rozvoj i OK. Po výzvě náměstka Jelínka podaly obce své připomínky také OK, který připomínky k návrhu zasílal ministerstvu. Poděkoval hejtmanovi, kterému zaslal dopis stejně jako ostatní starostové, za ujištění, že bude hájit zájmy obcí v jejich nesouhlasu se stanovením akceleračních zón. Všechny připomínky, kterých bylo podle jeho odhadu více než 13 000, se Ministerstvo pro místní rozvoj vypořádalo „systémem CTRL C a CTRL V“. Stejným způsobem byly podle jeho slov vypořádány také připomínky kraje. OK a dalších osm krajů, své připomínky podaly, avšak nebyly vypořádány, resp. byly vypořádány tak, že Ministerstvo pro místní rozvoj a Ministerstvo životního prostředí uzavřely dohodu o vypořádání připomínek krajů. Na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., obdržel od OK informaci, že kraj s dohodou uzavřenou mezi ministerstvy nesouhlasí. Změna č. 2 ÚRP byla schválena a akcelerační zóny jsou stanoveny. Požádal OK, aby činil další kroky vedoucí ke změně ÚRP, aby kraj trval na svém nesouhlasném stanovisku ke stanovení těchto zón, přestože nebylo vyslyšeno a kraj ani neví, jak byly řádně vypořádány. Je starostou již šesté volební období a po téměř čtvrt století, tedy téměř po celou dobu existence OK, spolupracuje s krajem vynikajícím způsobem. Obce a občané těchto obcí tvoří OK, a proto by kraj měl stát na straně těch, kteří se stanovením akceleračních zón nesouhlasí. Nejde o nesouhlas s potřebou řešit obnovitelné zdroje, ale se způsobem, jakým byly zóny stanoveny, který je velmi špatný. Jako starosta několikrát prováděl změnu územního plánu malé obce, avšak ani při malých změnách se nikdy nedostal pod dobu jednoho roku. Naproti tomu změna ÚRP celé republiky proběhla za devět měsíců. Dále uvedl jako příklad biologický průzkum v celé oblasti České republiky, v níž byly zóny stanoveny. Tento průzkum podle jeho slov proběhl od srpna do října loňského roku. Při rekonstrukci kulturního domu čekal rok na zprávu ornitologů, zda se v objektu nenacházejí netopýři nebo hnízda, zatímco biologický průzkum v celé republice a v takovém rozsahu proběhl za pouhé tři měsíce. Poděkoval za slovo.

Závěrem požádal OK, aby v této věci dále jednal, hájil své stanovisko k návrhu a také zájmy občanů a obcí kraje.

Ladislav Okleštěk poděkoval panu starostovi a uvedl, že od začátku projednávání akceleračních zón začaly přicházet dopisy ze samospráv dotčeného území. OK podle jeho slov od počátku deklaroval, že obcím nemá do jejich území a samosprávných rozhodnutí co mluvit a v jejich rozhodování je plně podporuje. Pokud obce budou akcelerační zóny chtít a nebude to v rozporu s pravidly ochrany životního prostředí, například pokud nebudou narušeny ptačí oblasti, kraj bude stát za rozhodnutím obcí. Bylo to deklarováno všem obcím a kraj v tom bude pokračovat. Obce podle jeho slov nemusejí mít obavu, že by kraj postupoval jinou cestou. Zasílal dopisy Ministerstvu životního prostředí i Ministerstvu pro místní rozvoj a osobně jednal s premiérem. Všichni podle něj vnímají danou věc jako problematickou. Problém však podle jeho slov spočívá v tom, že akcelerační zóny jsou spojeny s částkou 20 mld. eur, která má v určitém časovém horizontu přijít do České republiky. To neznamená, že obce musejí mít akcelerační zóny za domem nebo u dětského hřiště. Kraj kontinuálně vyvíjel iniciativy vůči vládě a ministerstvům, avšak bez účinku. Kraj není účastníkem procesu. Vláda následně rozhodla o významné redukci akceleračních zón, podle informací z veřejného prostoru přibližně na 15 %. V OK se však podle jeho dojmu redukce na 15 % neprojevila. Zóny se dotkly přibližně pěti nebo šesti obcí, zatímco u ostatních zůstaly zachovány. Rozumí postoji obcí, kraj bude pokračovat v krocích, které v této věci činil doposud, dokud nebude přijato definitivní rozhodnutí. Nabídl obcím podporu kraje a uvedl, že se na kraj mohou obrátit. Existuje i další možnost řešení, kterou zatím

nechtěl blíže specifikovat, protože kraj hodlá nejprve prověřit všechny dostupné varianty. Kraj nemá institucionální nástroj, kterým by mohl rozhodnutí změnit, protože je propojeno také s Evropskou komisí. Přislíbil, že kraj bude problematiku nadále sledovat.

Vyzval zastupitele k dotazům.

Michal Ondra poděkoval za slovo a uvedl, že naváže na vystoupení starosty Mikuše z Všechnovic. Kraj obdržel dne 18. 9. žádost Mikroregionu Záhořan nejméně za devět obcí z Hranicka, která se týká akceleračních zón pro větrné elektrárny u Výškovic, Kunovic a Kelče. Kraj k těmto oblastem zaujal nesouhlasné stanovisko, avšak podle dostupných informací byla věc vypořádána mezi dvěma ministerstvy bez účasti kraje. Vláda změnu následně schválila dne 25. 8. a toho dne i nabyla účinnosti. Od tohoto termínu běží lhůta k podání návrhu k Nejvyššímu správnímu soudu. Hejtman obcím písemně potvrdil, že kraj bude jejich stanoviska hájit. Podstatné podle něj je, že dotčené obce nyní postupují k soudu samy a stejně tak postupují obce z Nízkého Jeseníku. OK podle něj u soudu zatím není vidět. Jedná se o největší akcelerační zóny v celé republice a plánuje se v nich až 66 větrných elektráren. Právě v takové situaci by měl kraj tvrdě hájit zájmy svých obcí, avšak dosavadní postup kraje považuje za nedostatečný. Požádal, aby se kraj touto věcí skutečně zabýval a obcím pomohl všemi právními a odbornými prostředky, finanční podporou právního zastoupení a společným postupem vůči ministerstvům. Jedná se o obce kraje, které samy na tuto věc nestačí. Dotázal se, zda kraj již posoudil, jaké právní kroky může v této věci sám učinit, a do kdy o tom ROK rozhodne. Požádal o konkrétní termín, nikoli pouze o ujištění, že se kraj bude věcí zabývat.

Ladislav Okleštěk uvedl, že se k věci ihned vyjádří, protože zastupitel Ondra ve svém vystoupení zmínil datum 25. 8. Kraj obdržel stanoviska obcí až v pátek odpoledne prostřednictvím datové schránky a e-mailu, přičemž následující pracovní den, tedy v pondělí, zasedá zastupitelstvo, na němž mají být tyto věci projednány. Takový termín označil za poněkud ukvapený. Pokud by kraj obdržel informace dne 25. nebo 26. 8., měl by podle jeho názoru přibližně dva až tři týdny na společnou přípravu. Přesto se dotazoval kolegy a podle dosud neověřeného názoru kraj nemá právní možnost postavit se do sporu mezi ministerstvy, respektive mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a jednotlivými obcemi. Proto kraj deklaroval podporu obcím a zasílal stanoviska ministerstvu, aby bylo zřejmé, že kraj s tímto postupem nesouhlasí. Je to však v tuto chvíli vše, co kraj může učinit. Pokud je možné učinit více, zjistíme to, avšak mezi obdržením informace a zasedáním zastupitelstva nebyl jediný pracovní den. Označil za nezodpovědné zaslat materiály v pátek odpoledne, kdy úřední hodiny končí ve 12 hod., s požadavkem, aby kraj zaujal stanovisko. Pokud by kraj měl věc dva nebo tři týdny k dispozici, mohl by se jí řádně zabývat. Požádal vedoucí odboru majetkového, právního a správních činností, aby se vyjádřila do mikrofonu. Zatím nevidí cestu, jak podpořit jednotlivé obce, které nesouhlasí se stanovením akceleračních zón. Požádal o sdělení, zda existuje jiná cesta podpory než deklarace, kraj stojí za rozhodnutími obcí a jejich samospráv.

Hana Kamasová, vedoucí odboru majetkového, právního a správních činností uvedla, že žádnou jinou cestu s vedoucím odboru pro strategický rozvoj dosud nenašli.

Ladislav Okleštěk dodal, že kraj má jednat zodpovědně, avšak je třeba vědět, co konkrétně může učinit. Obce jsou součástí kraje, ale kraj musí postupovat podle

zákona. Může vysílat své pracovníky na jednání, porady a schůzky k tomuto tématu a hledat právní i jiné možnosti. Pan Dosoudil i náměstek Jelínek se problematikou průběžně zabývali a každému podání věnovali náležitou pozornost. Pokud někdo z přítomných disponuje, byť jen náznakem informací, které by mohly kraj společně posunout, kraj je připraven se jimi zabývat. Musí však být něčím podloženy. Rozumí situaci starosty. Kraj podporuje samosprávy v jejich rozhodnutí, co chtějí na svém území. Obce se mohou rozhodnout, že budou mít větrné elektrárny, sportovní oddíly finančně zabezpečené provozovateli nebo zdravotní středisko, ale také mohou rozhodnout opačně. Kraj jejich rozhodnutí respektuje a nemůže jim do něj zasahovat. Je obtížné nalézt způsob, jak obce podpořit jinak.

Michal Ondra uvedl na pravou míru, že v pátek před pondělním zasedáním žádné materiály neodesílal, byl pouze adresátem. Možnosti podpory kraje již ve svém vystoupení uvedl, například právní nebo odbornou pomoc. Právníci a odborníci jsou podle něj nákladní a malé obce obvykle nemají vlastní úřednické zázemí. Pokud by se mohly na kraj s takovou pomocí obrátit, mohlo by jim to podle jeho názoru pomoci.

Ladislav Okleštěk se omluvil za nedorozumění vzniklé nesprávnou interpretací vyjádření pana zastupitele Ondry. Vzhledem k jeho aktivnímu vystupování ve prospěch dotčených obcí předpokládal, že se na distribuci podkladů rovněž podílel. Rozumí požadavku na právní pomoc, avšak kraj obdržel podklady v krátkém čase. Přesto již byly některé kroky učiněny. Není jisté, co se kraji podaří učinit, protože předchozí pokusy nebyly úspěšné. Ve veřejném prostoru zaznamenal informace o sdružování se obcí z celé republiky, které chtějí postavit proti rozhodnutí vlády. Pokud obce postupují společně proti stanovení akceleračních zón, bylo by vhodné vědět, jakou cestu si zvolily.

Marek Obrtel se pokusí shrnout situaci a zmírnit význam časového rozpětí, neboť i on obdržel dne 18. 9. materiál, o němž se hovořilo. Podle jeho názoru se však celá věc odehrává v tak rychlém tempu, týden představuje velmi dlouhou dobu. Obce jsou podle něj v nezáviděníhodném postavení, protože musejí řešit něco, co se připravovalo několik let, přičemž jim to bylo sděleno na poslední chvíli a neměly prakticky žádné informace ani možnost věc řešit. Následně vznikla pracovní skupina, která obcím poskytla podklady k tomu, co a jak mají řešit. Zmínil senátorku Hamplovou a další osoby, které obcím pomáhají. Konečně se rozběhl řetězec kroků, které mohou obce v dané věci učinit. Na zasedání zastupitelstva v dubnu navrhl hlasovat o usnesení, kterým by kraj jednoznačně odmítl vytváření akceleračních zón na svém území. Schválené usnesení by výrazně pomohlo dalšímu jednání obcí a poskytlo by jim jasnou podporu, nikoli pouze ústní ujištění, že kraj bude stát na jejich straně. Podle něj je současná podpora příliš malá. Hejtman tehdy uvedl formální stanovisko – kraj nepůjde proti obcím, avšak větší váhu by mělo, kdyby krajské zastupitelstvo odhlasovalo, že se stanovením akceleračních zón nesouhlasí a na území kraje je nechce. Zóny AOV 29, 30 a 31, které patří k největším v republice, byly zachovány v plném rozsahu a nezměnilo se na nich nic. Opravil údaj o počtu větrných elektráren, na daném území nebude 66, ale 92 větrných elektráren, včetně části na území Zlínského kraje. Celá oblast Podhostýnska podle něj zahrnuje rozsáhlé území. Elektrárny mají být vysoké 240 metrů. Pro představu porovnal tuto výšku s průměrnou výškou kostelů v České republice, která se podle jeho zjištění pohybuje od 35 do 66 m a průměrně činí 40 m. Výška elektráren odpovídá přibližně šestinásobku výšky kostela. Nejedná se o malou věc a vyjmenoval dotčené obce: Býškovice, Horní Újezd,

Malhotice, Opatovice, Paršovice, Provodovice, Rakov, Rouské a Všechnovice, jakož i další obce, které nejsou součástí dobrovolného svazku obcí Mikroregion Záhoran. Jedná se o obrovskou oblast a při pohledu na Změnu č. 2 ÚRP a na aktuální mapu akceleračních zón jako celek, tedy nejen AOV, ale také fotovoltaických zón, byla Morava podle jeho názoru obětována, včetně půdy nejlepší bonity I. a II. třídy, památek, památkových oblastí a území Natura 2000. Zpochybnil také podmínky, za nichž probíhala jednání investorů v obcích, a označil dění v obcích za katastrofu a za „legalizovanou korupci za bílého dne“. Mrzí jej rozpor mezi krajskou a parlamentní úrovní, protože všichni dotčení poslanci za hnutí ANO 2011 a další strany v Parlamentu ČR hlasovali pro akcelerační zóny. Stranická kázeň může ovlivňovat další působení poslanců, avšak nyní se podle něj jedná o nevratné zničení krajiny a zemědělské půdy nejlepší bonity, významné změny životního prostředí, zdraví a majetku občanů, kteří jsou podle něj postaveni do role rukojmích. Vládní politika je zastřešována argumentem o částce 20 mld. Kč, přičemž podle jeho názoru jde pouze o 9 mld. Kč z Evropské unie, o které bychom přišli. Česká republika z tohoto řešení nebude profitovat, větrná energetika je podle něj energetickým, ekonomickým ekologickým propadákem. Odmítl tvrzení, že jde o čistou energii, a upozornil také na zdravotní důsledky pro obyvatelstvo.

Z celé věci budou profitovat především investoři, protože ve hře je podle jeho názoru 800 mld. Kč. Obdobný objem finančních prostředků byl promarněn na fotovoltaických elektrárnách, od nichž se nyní ustupuje ve prospěch jiných technologií. Vzhledem k tak vysoké částce investoři udělají cokoli a půjdou přes mrtvoly. Pokud se začne stavět se souhlasem vlády a následně se ukáže, že bylo rozhodnutí chybné, náklady ponese stát, protože investoři budou tvrdit, že povolení dostali od státu a vznikla jim škoda na investici. Občan opět ponese následky a zaplatí také likvidaci zařízení.

Připravil návrh usnesení a na rozdíl od dosavadního vyjádření se domnívá, že kraj může obcím skutečně pomoci. Právní ochrana a právní pomoc obcím něco stojí a obce potřebují také finanční pomoc. Za možnou označil i pomoc právního odboru, nikoli tak, že by kraj věc řešil za obce, ale aby si obce mohly zajistit právní zastoupení. Existují přibližně čtyři oblasti, v nichž lze obce jednoznačně podpořit. Požádal, aby věc nebyla zametena pod koberec, protože jde o nevratné a definitivní zničení krajiny a všeho kolem. Ze zahraničí jsou známy případy, jak se investoři následně chovají, a obcím, kraji i státu zbydou oči pro pláč, protože likvidaci nakonec zaplatí. Naléhavě požádal zastupitelstvo jménem občanů, aby schválilo takové znění usnesení, které obcím poskytne konkrétní a viditelnou pomoc, nikoli pouze deklaraci podpory. Cesta existuje, pokud bude kraj chtít a nebude se jí bát, přestože by tím postupoval proti rozhodnutí vlády. Zdůraznil, že kraj tuto věc nemůže pominout.

Ladislav Okleštěk uvedl, že vystoupení kolegy Obrtela bylo obecné a že jediná konkrétní možnost, která v rozpravě zazněla, spočívá v poradě s majetkoprávním odborem, zda lze nalézt cestu podpory dotčeným obcím. Kraj disponuje lidmi, kteří by mohli obce podpořit, což by představovalo něco navíc oproti tomu, co kraj může učinit ze zákona. Přislíbil, že se kraj poradí a zjistí, kam může svou činnost směřovat. Zabýval se také návrhem usnesení kolegy Obrtela. Vyjádřil pochybnosti nad požadavkem na zveřejnění kompletního řešení. Současně vyjádřil pochybnosti nad protinávrhem na usnesení kolegy Obrtela, zejména požadavkem na zveřejnění kompletního řešení. Existují standardní zákonné nástroje k získání informací, například žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím, na kterou je úřad povinen reagovat v zákonné lhůtě. K návrhu na právní napadení změny dále uvedl,

že kraj k takovému kroku není oprávněn a právní prostředky mohou v dané věci uplatňovat pouze dotčené obce.

Ivo Slavotínek navrhl, aby si předsedající a kolega zastupitel odpovědný za návrh usnesení sjednali schůzku na úřadě a projednali podrobnosti. Celou věc nelze vyřešit na zasedání, zadání bylo jasně formulováno. Navrhl, aby kraj poskytl obcím odborné zázemí, na úřadě s nimi věc projednal a v prosinci podal zprávu o tom, jaké řešení bylo nalezeno, případně jak lze obcím vyhovět. Konstatoval, že na zasedání se nyní žádného řešení nedoberou.

Ladislav Okleštěk odpověděl, že se o tento postup snaží od začátku. Protože však byl předložen návrh usnesení, musí se s ním vypořádat. Pokud by kolega chtěl návrh stáhnout, může tak učinit, jinak se o něm bude hlasovat. Vyzval starostu Mikuše, aby se vyjádřil k dosavadní diskusi, aby jeho vyjádření bylo na záznamu.

Radovan Mikuš se domnívá, že kraj může činit další kroky, protože byl účastníkem řízení a podával připomínky v rámci Změny č. 2 ÚRP. Všechny obce mají právní zastoupení a z dosavadního postupu je zřejmé, že došlo k mnoha pochybením. Proto požádal kraj a krajský úřad, aby v rámci svých pravomocí a možností podal návrh na Změnu č. 2 ÚRP. Tuto kompetenci kraj má, protože byl účastníkem řízení. Požádal také, aby byl on nebo zástupci mikroregionů přizváni k dalším jednáním.

Ladislav Okleštěk: Všichni dotčení budou k dalším jednáním přizváni. Požádal pana vedoucího Dosoudila, aby objasnil odlišný právní názor, který má po komunikaci s paní Kamasovou.

Radek Dosoudil, vedoucí odboru strategického rozvoje uvedl, že v rámci celé diskuse dochází ke směřování přenesené působnosti a samosprávné působnosti, což představuje zásadní problém. Ke klasickému projednání Změny č. 2 ÚRP se vyjadřovaly dotčené orgány vykonávající přenesenou působnost, včetně dotčeného orgánu na Krajském úřadu OK, kterým je odbor životního prostředí a zemědělství. Nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu bylo vypořádáno dohodou mezi Ministerstvem pro místní rozvoj jako pořizovatelem a Ministerstvem životního prostředí jako ústředním orgánem v oblasti životního prostředí. S touto částí podle něj již nelze nic dělat. Na druhou stranu měl OK možnost podle stavebního zákona podat připomínky k návrhu změny ÚRP nebo k samotnému návrhu ÚRP. OK tak učinil prostřednictvím ROK, která připomínky schválila a podala. Vysvětlil, že u připomínek krajů neexistuje institut dohadování. Pokud pořizovatel nesouhlasí s připomínkami rady kraje, nemusí dojít k dohodě, a nevzniká tedy rozpor. Připomínky OK byly vypořádány. Poté, co se kraj k vypořádání dostal prostřednictvím dotčených orgánů, kraj, resp. pan hejtman napsal, že s vypořádáním nesouhlasí. Následně však vláda České republiky změnu vydala. Již nelze napravit skutečnost, že stanovisko dotčeného orgánu bylo vypořádáno dohodou. Podnět ke zrušení opatření obecné povahy může podat každý, kdo se cítí na svých právech zkrácen. Je proto otázkou, zda má ROK konkrétní práva, která by mohla být zkrácena. U obcí jsou podle jeho názoru tato práva zřejmě jasná, u OK je věc na zvážení. Od 25. 8., kdy nabyla účinnosti Změna č. 2 ÚRP, běží roční lhůta k podání podnětu. Po dohodě s náměstkem Jelínkem se kraj rozhodl ještě krátce vyčkat, avšak nyní se věc dostala do velmi krátkého časového úseku mezi pátkem a pondělím. Kraj je podle něj připraven se věcí zabývat a dále ji řešit.

Závěrem zdůraznil, že je třeba rozlišovat přenesenou působnost a samosprávnou působnost, protože jejich směšování způsobuje zmatky.

Ladislav Okleštěk poděkoval panu Dosoudilovi za vysvětlení a uvedl, že jeho vystoupení považoval za nezbytné. Starostovi Mikušovi sdělil, že kraj bude činit kroky, které jsou z hlediska jeho působnosti teoreticky možné. Kraj musí udělat vše pro to, aby se o řešení pokusil.

Pavel Jelínek uvedl, že problematice se věnuje přibližně dva roky, a proto ji stručně shrne. Tato situace se podle něj začala řešit v březnu 2025, kdy do legislativního procesu vstoupil zákon č. 249/2005 Sb., zákon o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, který zavádí pojem akcelerační zóny a transponuje evropskou směrnici. Vzhledem k četným debatám mezi občany kraj okamžitě odmítl akcelerační zóny na svém území poté, co Ministerstvo životního prostředí v dubnu 2025 představilo akcelerační zóny krajů. Stalo se tak po poradě s vedením kraje. OK postupoval odlišně například od Zlínského kraje, který si vlastní akcelerační zóny na území kraje stanovil. Vyjádřil nesouhlas s tvrzením, že OK pro řešení nic neudělal. Dne 2. 7. 2025 byl zákon schválen a v prosinci 2025 vypsali náměstek a ministr v demisi Hladík dotační titul na přípravu akceleračních zón. Zákon nabyl účinnosti dne 1. 8. 2025. Jeho projednávání ve zkráceném řízení označil za důvod mimořádného tlaku a uvedená data ukazují, která vláda zákon prosadila. Zákon umožnil vznik akceleračních zón na úrovni státu v případech, kdy kraje nebyly ochotny vlastní zóny zřizovat. Na tomto základě začala vznikat Změna č. 2 ÚRP. Dne 30. 4. proběhlo veřejné projednání, přičemž dotčené orgány měly lhůtu 14 dní a následně obce a další subjekty. Již tehdy vláda, respektive její zástupci, viděli, že odpor proti akceleračním zónám je velký a hlavní problém spočívá v tom, kdy na území kraje existují obce, které akcelerační zóny nebo větrné elektrárny chtějí, a obce, které je nechťejí. Kraj se proto dostal do schizofrenního postavení. Pokud obce větrné elektrárny chtěly, avšak jejich umístění bylo v chráněné kulturní a krajinné oblasti nebo nebylo v souladu s územním plánem kraje, kraj takový záměr odmítl. Pokud je obce nechťejí, kraj jejich stanovisko vyslyšel. Připomněl také dopis hejtmana předsedovi vlády z února 2025. Kraj jasně vyjádřil svůj nesouhlas a připomínky z veřejného projednání. Záměrně je rozeslal všem obcím, aby mohly předložit vlastní připomínky, aby je kraj mohl uplatnit také za krajskou úroveň. Připomínky byly shromážděny a odeslány. Následně došlo k vypořádání dohodou mezi oběma ministerstvy. Po obdržení vypořádání kraj znovu zaslal stanovisko, že s takovým vypořádáním nesouhlasí, avšak podle jeho slov již nepřišla žádná reakce. Sdělil, že dne 14. 8. za ním přišla delegace starostů a požádala jej, aby jako náměstek pro strategický rozvoj svolal dotčené obce. Kraj na žádost reagoval okamžitě. Po dohodě s předsedou dobrovolného svazku obcí Moravská brána stanovil termín a místo jednání v Pavlovicích, kde se účastníci setkali v předchozím týdnu. Dát dohromady několik desítek lidí není možné ze dne na den, zvláště v období před volbami. Pozval všechny dotčené osoby, tedy starosty i zástupce spolků, které proti obnovitelným zdrojům bojují. Byl osloven také senátorkou Hamplovou a do dopisu zapracoval její návrhy. Na žádost většiny starostů však senátorka na jednání pozvána nebyla. Její stanovisko a právní postup, který navrhuje, však všichni obdrželi a mohou jej využít. Senátorka odhadla počáteční náklady právního postupu přibližně na 35 tis. Kč za obec, přičemž zdůraznil, že jde o její odhad, nikoli jeho vlastní. Kraj žádosti obcí obdržené v pátek bere vážně a budou důsledně projednány. Konstatoval, že navrhované usnesení nemůže podpořit, protože obsahuje rozpor mezi přenesenou

působností a samostatnou působností. Návrh byl předložen v krátkém čase, nechtěl, aby zastupitelstvo přijalo usnesení, které by mohlo být protiprávní. Přislíbil, že bude problematiku dále řešit, hledat další možnosti a posuzovat, co lze pro obce a občany kraje učinit.

Michal Ondra požádal hejtmana, zda by se mohl spojit s hejtmanem Zlínského kraje Radimem Holíšem a projednat s ním dané téma.

Ladislav Okleštěk: Z vystoupení náměstka Jelínka vyplynulo, že Zlínský kraj postupuje jinou cestou a jeho podpora dotčených obcí není tak zřetelná, protože si vymezil vlastní akcelerační zóny. Zavolá hejtmanovi Holíšovi a zeptá se na jeho názor. Je v kontaktu s kolegou Vondráčkem, protože obyvatelé Kroměřížska si stěžují, že se při pohledu na zámek budou dívat na větrné elektrárny vysoké 240 m, případně až 260 m. Kraj o problému ví, avšak tato skutečnost nepomáhá odstranit akcelerační zóny.

Závěrem zopakoval příslib uskutečnění schůzky k problematice akceleračních zón za účasti Odboru strategického rozvoje, Odboru majetkoprávního a kompetenčních náměstků. Problematika bude znovu projednána na poradě vedení s cílem najít možnou cestu řešení. Přestože se dosud postupovalo ve stejném duchu, nyní se podle účastníků objevuje určitý prostor pro posun či nové možnosti, které bude potřeba dále prověřit.

Marek Obrtel v technické poznámce uvedl, že nerozumí tomu, v jakém státě nebo uspořádání žijeme, pokud akcelerační zóny nechtějí občané, obce ani kraj, a přesto mají vzniknout. Za praktickou možnost označil skutečnost, kdy evropská směrnice RED III a zákon č. 249/2025 Sb., jsou podle jeho názoru akceleračními zónami porušeny. Evropská směrnice stanoví umístování těchto zařízení na brownfieldech a lokalitách, kde nebudou vadit, například na půdě již znehodnocené nebo v místech bývalých elektráren a tepláren. Dále podle něj existuje požadavek na minimální vzdálenost od lidských obydlí, což je v České republice problém, protože vhodné lokality není snadné nalézt. Jednou z právních možností může být namítat, že evropská směrnice i zákon č. 249/2025 Sb., byly porušeny místem, kde vláda akcelerační zóny navrhla.

Ladislav Okleštěk uvedl, že k tomuto bodu již nejsou další přihlášky a že je třeba vypořádat promítaný návrh usnesení kolegy Obrtela. Dotázal se, zda návrh usnesení platí v podobě, v jaké byl předložen. Po kladném potvrzení kolegy Obrtela uvedl, že pokud se k návrhu již nikdo další nevyjadřuje, zahájí hlasování. Další dotazy a připomínky nebyly vzneseny.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení Marka Obrtela:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

- 1. bere na vědomí připomínky obcí mikroregionu Záhoran a dalších obcí Olomouckého kraje dotčených AOV 29, 30 a 31 a v souladu se svým stanoviskem z dubna t. r. respektovat vůli občanů v dotčených oblastech*
- 2. pověřuje Radu Olomouckého kraje*
 - vyžádáním a zveřejněním kompletního znění dohod o řešení rozporu č.j. MMR-56877/2026-81 a MMR-58264/2026-81 včetně dokumentace o způsobu vypořádání připomínek Olomouckého kraje*

- *inicializací právního napadení změny č. 2 ÚRP z hlediska zákonnosti postupu vypořádání připomínek a nesouhlasných stanovisek kraje a obcí s podniknutím právních kroků ke zrušení vymezení AOV v regionu*
- *podpořit obce dotčené akceleračními oblastmi koordinací postupu vůči příslušným orgánům státu*
- *průběžným informováním obcí mikroregionu Záhoran a ostatních dotčených obcí*

Přítomno 39, pro 4, proti 0, zdržel se 30, nehlasovali 5

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 56

Ladislav Okleštěk konstatoval, že návrh usnesení nebyl přijat. Tím se pouze dokumentuje výsledek hlasování, není to nesouhlas s principem.

44. Různé

Vladimír Urbánek informoval, že v průběhu jednání bylo opakovaně projednáváno téma Jesenicka. Současně upozornil na novou informaci, kterou obdržel e-mailem, podle níž stát, resp. Ministerstvo dopravy, od příštího roku ruší přímé železniční spojení Jeseníků směrem na Brno. Přímý spoj byl po dlouhá léta veden po trase Olomouc – Uničov – Šumperk – Jeseník. Po realizaci rozsáhlé rekonstrukce hlavní železniční tratě byly jesenické rychlíky vedeny trasou přes Zábřeh a Šumperk. Od nového jízdního řádu však dojde ke zrušení přímého rychlíkového spojení a doprava bude zajišťována s přestupy. Každý přestup zhoršuje návaznost spojů a celkovou dopravní obslužnost území, a to jak z pohledu cestování za prací, tak vzděláním a běžnou dopravou. Informaci předložil členům zastupitelstva na vědomí s tím, že jde o další komplikaci, se kterou se bude muset oblast Jesenicka vypořádat.

Martin Škurek upozornil, že v prezentaci k bodu č. 43 nebyla uvedena podstatná informace. Požádal vedoucího odboru o objasnění celé záležitosti a vysvětlení, čeho se změna týká.

Zbyněk Vočka, vedoucí odboru sociálních věcí: Informoval o návrhu změny přílohy č. 2 k usnesení. Důvodem je skutečnost, že ze státního rozpočtu je aktuálně garantována pouze jedna část dofinancování sociálních služeb. Bude uzavřen jeden dodatek ke smlouvám a finanční prostředky budou rozděleny do dvou splátek. Na první splátku již existuje rozhodnutí, zatímco druhá je pouze opakovaně ústně přislíbena ministrem práce a sociálních věcí. Dosud však nebylo vydáno rozhodnutí a podle posledních informací není tato část ani rozpočtově kryta. Proto je promítána navržená úprava dodatku tak, aby kraj mohl druhou část prostředků v případě jejich neposkytnutí nevypлатit.

Ladislav Okleštěk upozornil na pochybení při přípravě materiálu a zdůraznil, že podobná situace by se neměla opakovat. Chápe důvody provedené změny, protože není možné rozdělovat finanční prostředky, které nejsou rozpočtově kryté. Shrnul

navrženou úpravu – pokud druhá část prostředků ze státního rozpočtu nebude poskytnuta, bude mít příslušný náměstek pravomoc tyto prostředky nevyplatit.

Ivo Slavotínek vznesl dotaz, zda je vzhledem ke změně nutné revokovat již schválené usnesení, nebo zda postačuje úprava přílohy při zachování původně schváleného systému.

Ladislav Okleštěk: požádal o odpověď pana vedoucího.

Zbyněk Vočka na dotaz týkající se způsobu schválení doplnil, že do usnesení bude zapracována upravená příloha č. 2 v podobě, která byla promítnuta během jednání. Samotné usnesení zůstává zachováno, mění se pouze příloha.

Michal Ondra upozornil, že řady přítomných výrazně prořídly a požádal o ověření, zda je zastupitelstvo stále usnášeníschopné.

Ladislav Okleštěk: Zastupitelstvo je usnášeníschopné. Po ukončení rozpravy můžeme hlasovat o návrhu usnesení včetně upravené přílohy č. 2.

V příloze č. 2 usnesení byla provedena oprava, která byla členům zastupitelstva promítána – v kontextu odůvodnění Zbyňka Vočky upraven Dodatek č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí účelově určené dotace v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších právních předpisů.

Hlasování o upravené příloze usnesení č. 2 k bodu 43 – Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 1 – dofinancování:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. rozhoduje o poskytnutí navýšení účelově určené dotace ze státního rozpočtu v rámci Podprogramu č. 1 Programu finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji pro rok 2026 jednotlivým sociálním službám, dle přílohy č. 01 usnesení

2. zmocňuje JUDr. Martina Škurka, Ph.D., náměstkyně hejtmanky ke krácení částek jednotlivým sociálním službám dle bodu č. 1 tohoto usnesení na disponibilní výši prostředků v případě, že část účelové dotace ze státního rozpočtu bude Olomouckému kraji poskytnuta v jiné výši než 73 414 000 Kč

3. schvaluje znění vzorového dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelově určené dotace ze státního rozpočtu na poskytování sociálních služeb, dle upravené přílohy č. 02 usnesení

4. rozhoduje o uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelově určené dotace ze státního rozpočtu na poskytování sociálních služeb s jednotlivými poskytovateli sociálních služeb dle přílohy č. 01 usnesení, ve znění vzorového dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelově určené dotace ze státního rozpočtu na poskytování sociálních služeb, dle upravené přílohy č. 02 usnesení

Přítomno 37, pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 57

Ladislav Okleštěk poděkoval zastupitelům za konstruktivní přístup při projednávání klíčových bodů zasedání a ukončil zasedání ZOK ve 14:45 hod.

Přílohou tohoto zápisu je dokument „[Usnesení z 11. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 21. 9. 2026](#)“ a [Přehled jmenovitého hlasování o jednotlivých usneseních](#). [Podkladové materiály](#) z 11. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 21. 9. 2026 jsou k dispozici na webových stránkách ZOK.

Zápis pořízen dne: 29. 9. 2026

Zapsala: Monika Vodičková
 Vendula Stašková

V Olomouci dne: 30. 9. 2026

Ladislav Okleštěk v. r.
hejtman Olomouckého kraje

Ověřovatelé zápisu:

Ludvík Šulda, BBA, v. r.
člen zastupitelstva

MUDr. Ivo Mareš, MBA, v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Martin Jirotko v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Matouš Pelikán v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Michal Obrusník v. r.
člen zastupitelstva

JUDr. Vladimír Lichnovský v. r.
1. náměstek hejtmána