



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské náměstí 6

110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 28. července 2026

Č. j.: MMR-58333/2026-83

Sp. zn.: SZ-5647/83/2026

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 92a odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ve spojení s § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve věci stížnosti [redacted] nar. [redacted], ze dne 10.06.2026, na postup Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru majetkového, právního a správních činností, při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace přijaté dne 26.05.2026, zaevidované pod sp. zn. KÚOK/67317/2026/OMPSČ/523, v souvislosti s oznámením o výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání, č. j. KUOK 72661/2026 ze dne 10.06.2026 sp. zn. KÚOK/67317/2026/OMPSČ/523, **rozhodlo** podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Postup Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru majetkového, právního a správních činností, č. j. KUOK 72661/2026 ze dne 10.06.2026, sp. zn. KÚOK/67317/2026/OMPSČ/523, při vyřizování žádosti [redacted] o poskytnutí informace, spočívající v oznámení o výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání přijaté dne 26.05.2026, **se potvrzuje.**

Odůvodnění

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) obdrželo dne 16.06.2026 prostřednictvím Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru majetkového, právního a správních činností (dále též „povinný subjekt“), stížnost [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE] (dále též „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 10.06.2026, na postup povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přijaté dne 26.05.2026, zaevidované pod sp. zn. KÚOK/67317/2026/OMPSC/523, v souvislosti s oznámením o výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání č. j. KUOK 72661/2026 ze dne 10.06.2026, sp. zn. KÚOK/67317/2026/OMPSC/523 (dále též „oznámení ze dne 10.6.2026“), včetně stanoviska v dané věci.

Z předloženého spisu byly zjištěny dále uvedené podstatné skutečnosti:

Povinný subjekt obdržel dne 26.05.2026 prostřednictvím elektronické sítě z e-mailové adresy: [REDAKCE] podání žadatele označené *Žádost o poskytnutí kompletních informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (InfZ), poskytnutí kompletních informací a kopií dokumentů v elektronické podobě k záměru stavby „I/46 Týneček – Šternberk“, a to konkrétně:*

1. *Územní rozhodnutí o umístění stavby vydané dne 9.5.2022 pod č. j. KUOK 39919/2022, včetně textu opravného rozhodnutí ze dne 19.5.2022 pod č. j. KUOK 53542/2022, která vydal Krajský úřad Olomouckého kraje k žádosti investora Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD) podané dne 30.10.2019.*
2. *Kopii odvolání, které bylo proti výše uvedenému územnímu rozhodnutí podáno, a kopii předávacího protokolu/zprávy, kterou Váš úřad jako úřad prvního stupně postupoval toto odvolání s celým spisovým materiálem nadřízenému orgánu (Ministerstvu dopravy ČR) k odvolacímu řízení.*
3. *Informaci o aktuálním stavu navazujícího inženýrského a stavebního řízení pro tuto stavbu (vydaná stanoviska, případně podané žádosti o stavební povolení), která má Váš úřad k dispozici.*
4. *Kopie rozsudku Krajského soudu v Olomouci ze dne 3. března 2026, pod č. j. 73 A 7/2025 – 76, kterým soud podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., (soudní řád správní) zamítl žalobu na zrušení ochranného pásma vodního zdroje v dotčené lokalitě (stanoveného ve vazbě na § 30 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách), pokud tento rozsudek či navazující vyjádření tvoří součást Vašeho spisového materiálu k této stavbě, případně informaci o tom, jak Váš úřad tento rozsudek zohlednil v navazujících řízeních.*
5. *Aktuální ekonomické a technické parametry stavby, které má Váš úřad k dispozici v projektové dokumentaci či v navazujících vyjádřeních investora (ŘSD), konkrétně:*
 - *Časový harmonogram: Předpokládané termíny zahájení stavby, délka výstavby a plánovaný termín, kdy bude celá komunikace hotová a uvedená do provozu.*

- *Finanční náklady: Celková předpokládaná hodnota zakázky a stavebních prací v Kč s výslovným rozdělením ceny bez DPH a ceny včetně DPH.*
- *Rozsah stavebních prací a technické řešení: Parametry navržených jízdních pruhů a směrů (šířka, uspořádání proudů, střední dělicí pásy), celkový počet, typ a délka plánovaných mostních objektů, mimoúrovňových křižovatek (MÚK), protihlukových stěn, rozsah zemních prací, přeložek inženýrských sítí a úprav vodních toků v celé délce cca 7,2 km.*

Anonymizace a ochrana osobních údajů (GDPR): Beru na vědomí, že požadované dokumenty mohou obsahovat osobní údaje. Žádám proto, aby povinný subjekt v souladu s § 8a InfZ a podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (GDPR) provedl anonymizaci všech osobních údajů (např. rodná čísla, osobní adresy, podpisy či telefonní čísla dotčených osob/vlastníků pozemků), u nichž zákon neukládá povinnost je poskytnout. Pokud dokumenty obsahují chráněné zákonem, žádám o poskytnutí dokumentů ve formě výpisů po vyloučení těchto informací podle § 12 InfZ. Požadované informace a dokumenty žádám zaslat v elektronické podobě. Ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) InfZ výslovně určuji jako způsob doručení zaslání na mou e-mailovou adresu [REDACTED]

Ministerstvo uvádí, že povinný subjekt posoudil podanou žádost ve smyslu § 14 zákona o svobodném přístupu k informacím, a poskytl žadateli část informace pod č. j. KUOK 72659/2026 ze dne 10.06.2026, sp. zn. KUOK/67317/2026/OMPSČ/523. Potvrzení o převzetí zásilky obdržel povinný téhož dne.

Povinný subjekt sdělil k žádosti žadatele, následující:

K bodu 1. *Kopie požadovaných dokumentů Vám zasíláme přílohou č. 1 a 2.*

K bodu 2. *Kopie předání odvolání Vám zasíláme přílohou – příloha 3. zbývající část tohoto bodu žádosti bude řešena samostatnými dokumenty.*

K bodu 3. *K tomuto bodu Vám zasíláme Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací dle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.*

K bodu 4. *Kopii požadovaného dokumentu Vám zasíláme přílohou - příloha č. 4.*

K bodu 5. *K tomuto bodu Vám zasíláme Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací dle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.*

Ministerstvo uvádí, že povinný subjekt v oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací ze dne 10.06.2026, oznámil žadateli podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výši požadované úhrady. Oznámení bylo žadateli odesláno v elektronické podobě z datové schránky povinného dne 10.06.2026 na uvedenou e-mailovou adresu žadatele. Potvrzení o převzetí zásilky obdržel povinný téhož dne. V oznámení povinný subjekt mimo jiné uvedl, že *informace požadované pod body 1. a 2. (část) a 4. žádosti byly žadateli poskytnuty. Zbývající část bodu bude řešena samostatně. Ohledně informací požadovaných žadatelem pod body 3. a 5. výše uvedené žádosti o informaci má povinný subjekt za to, že s ohledem na povahu těchto informací, jejich množství a nutnost prohledání rozsáhlých podkladů se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.* Dále uvedl, že sazby úhrad za poskytnutí informací jsou stanoveny Směrnicí Rady Olomouckého kraje č. 5/2025 Sazebník výše úhrad nákladů za poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 15.12.2025,

kteřá je účinná od 01.01.2026 (dále též „Směrnice“.) Směrnice je zveřejněna na webových stránkách Olomouckého kraje: <https://www.olkraj.cz/zakladni-informace-informace-podle-zakona-c-106-1999-sb/15-uh rady-za-poskytovani-informace>. Dále uvedl, že podle čl. 2 písm. d) Směrnice s poskytnutím informace mohou být spojeny náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Podle čl. 3 Směrnice hradí náklady vymezené v čl. 2 žadatel o poskytnutí informace dle sazebníku uvedeného v čl. 4. Podle čl. 4 odst. 4 Směrnice činí náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací za 1 hodinu činnosti celkem 276,00 Kč. Povinný subjekt v oznámení taktéž uvedl důvody požadované úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací včetně stanovení časové náročnosti; uvedl, že se jedná se o 80,2 hodin vyhledávání v sazbě 276,00 Kč za 1 hodinu, tj. že celkové náklady zaokrouhleno jsou ve výši 22 135,00 Kč. Dále uvedl, že vyhledávání informací po dobu 80,2 hodin je mimořádně rozsáhlým vyhledáváním ve smyslu § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Proti povinným subjektem vydanému oznámení ze dne 10.06.2026, podal žadatel stížnost označenou *STÍŽNOST PROTI POŽADAVKU NA ÚHRADU NÁKLADŮ podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění*, datovanou dne 10.06.2026, doručenou povinného subjektu též den. Ve stížnosti mimo jiné namítá, že dne 10.06.2026 mu bylo doručeno Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací pod č. j. KUOK 72661/2026, kterým povinný subjekt podmínil poskytnutí informací v bodech 3. a 5. úhradou nákladů ve výši 22 135,00 Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, a s výši požadované úhrady nesouhlasí. Má za to, že povinný subjekt vyčíslil časovou náročnost na extrémních 80,2 hodin práce jednoho zaměstnance. Tento odhad považuje za zcela nepřiměřený, neboť úřad určil celkový čas pouhým mechanickým vynásobením času z jednoho referenčního spisu (20,05 hodin) počtem čtyř spisů ($20,05 \times 4 = 80,2$ hodin). Dle stěžovatele požadované informace v bodě 5. (časový harmonogram, finanční náklady, základní technické parametry pruhů a mostů) jsou standardními, základními údaji o každé liniové stavbě, vyhledávání těchto parametrů v projektové dokumentaci či vyjádřeních investora nevyžaduje žádné hluboké právní či věcné analýzy, ale běžné nahlédnutí do souhrnných textových zpráv či harmonogramů. Stanovenou průměrnou dobu 4 minuty na prostudování každé jednotlivé strany textu jen pro identifikaci těchto základních údajů považuje za zjevně nadsazenou. Dále uvádí, že povinný subjekt v odůvodnění k bodu 3. argumentuje potřebou kontrolovat každou stranu dokumentu z důvodu osobních údajů a anonymizace. Má za to, že náklady na anonymizaci nelze podřizovat pod úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a navrhuje, aby nadřízený orgán v souladu s § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím požadovanou výši úhrady výrazně snížil, případně povinnému subjektu přikázal věc v otázce nákladů znovu a reálně posoudit.

Ministerstvo na základě stížnosti žadatele přezkoumalo stížností napadený postup povinného subjektu a rozhodlo, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, s ohledem na následující skutkové a právně relevantní okolnosti.

Ministerstvo uvádí, že postup při vyřizování stížnosti na vyřizování žádosti o informace je upravena v § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel:

a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,

b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d), § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b) nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,

c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo

d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14b odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Podle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Podle § 16a odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. d) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že

a) výši úhrady nebo odměny potvrdí,

b) výši úhrady nebo odměny sníží; v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 5 věty druhé s tím, že povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne zaplacení úhrady či odměny, nebo

c) stížnost odmítne, je-li podána opožděně, předčasně nebo osobou neoprávněnou.

Ministerstvo uvádí, že v daném případě je ve spisovém materiálu doloženo, že žádost o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím byla podána stěžovatelem dne 26.05.2026, přičemž ze žádosti bylo zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, jaké informace jsou požadovány a kdo ji podává, a splňovala tak náležitosti stanovené v § 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ministerstvo dále uvádí, že podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě, jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

Ministerstvo nejprve posuzovalo, zda stížnost byla podána k tomu oprávněným subjektem a ve lhůtě 30 dnů podle § 16a odst. 3 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. Ministerstvo uvádí, že žadatel jako osoba uvedená v ust. § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, která nesouhlasí s výší požadované úhrady, je oprávněna podat stížnost proti postupu povinného subjektu.

Ministerstvo konstatuje, že podaná stížnost žadatele je tedy přípustná a s ohledem na § 16a odst. 3 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, byla podána ve lhůtě stanovené zákonem, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3. Oznámení ze dne 10.06.2026 bylo stěžovateli doručeno téhož dne, poslední den zákonné lhůty k podání stížnosti byl 10.07.2026. Stížnost stěžovatele byla povinnému subjektu doručena dne 10.06.2026 včas.

Ministerstvo uvádí, že povinný subjekt žádost řádně posoudil a v rozsahu části požadovaných informací je stěžovateli poskytl. Ve vztahu k bodům 3. a 5. žádosti však dospěl k závěru, že vyhledání požadovaných informací vyžaduje mimořádně rozsáhlé vyhledávání ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, a proto přípisem ze dne 10. 06. 2026 uplatnil vůči stěžovateli požadavek na úhradu nákladů spojených s poskytnutím informací. Současně stěžovatele vyrozuměl o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti podle § 14 odst. 6 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze spisového materiálu vyplývá, že požadované informace nebyly povinným subjektem soustředěny v jediném dokumentu ani v jiné přehledné podobě, která by umožňovala jejich jednoduché poskytnutí. Informace byly rozptýleny v několika samostatných správních spisech a v rozsáhlé projektové dokumentaci vztahující se k jednotlivým stavebním objektům. Jejich vyhledání proto vyžadovalo individuální prostudování velkého množství podkladů, vyhodnocení jejich obsahu a posouzení relevance jednotlivých částí dokumentace ve vztahu k obsahu žádosti žadatele. Ministerstvo se ztotožňuje s povinným subjektem, že takový postup nelze považovat za běžnou administrativní činnost, která je vlastní každému vyřizování žádosti o informace, ale představuje činnost mimořádně rozsáhlou ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ministerstvo uvádí, že ze spisového materiálu vyplývá, že pro stanovení časové náročnosti byl povinným subjektem jako referenční vzorek zvolen spis obsahově méně rozsáhlý (3 stavební objekty), nikoliv spis nejrozsáhlejší. Tento postup byl povinným zvolen, jak uvádí, záměrně, neboť vede ke konzervativnímu (spíše podhodnocenému) odhadu časové náročnosti. U dalších spisů byl tento čas aplikován i přesto, že jeden obsahuje pouze 2 stavební objekty (obsahově je však obdobně rozsáhlý) a další dva spisy obsahují více než 30 stavebních objektů a jsou tedy fakticky výrazně rozsáhlejší. Stanovený celkový čas tak nepředstavuje dle povinného subjektu nadhodnocení, ale naopak spíše zjednodušení ve prospěch žadatele, neboť rozdíly mezi jednotlivými spisy nebyly plně promítnuty. Ministerstvo se ztotožňuje s názorem povinného subjektu, že každý ze správních spisů představuje samostatný celek obsahující specifickou projektovou dokumentaci a navazující podklady ke konkrétním stavebním objektům a že bylo nezbytné provést vyhledávání v plném rozsahu v každém z nich, neboť postup spočívající v násobení časové náročnosti odpovídá skutečnosti, že se jedná o čtyři samostatné vyhledávací akty.

Ministerstvo tímto odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“), č. j. 8 As 244/2018–82 ze dne 14.11.2019, který podporuje závěr povinného subjektu, že stanovení úhrady bylo odůvodněné a přiměřené rozsahu práce nezbytné k vyhledání a ověření požadovaných údajů, které lze považovat za relevantní pro posouzení projednávané věci, kdy ve větě II. výše uvedeného rozsudku je uvedeno *Neumožňuje-li vnitřní informační systém povinného subjektu vyhledat na základě konkrétního kritéria požadované informace (rozhodnutí), u nichž není nezbytně nutně dána potřeba samostatné a dále podrobněji strukturované evidence (zde rozhodnutí Nejvyššího soudu o ustanovení zástupce), je vyhledávání takových informací (rozhodnutí) v jednotlivých spisech povinného subjektu*

mimořádně rozsáhlým ve smyslu § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Na základě uvedeného rozhodnutí NSS a zjištěných skutkových okolností (počet spisů, nutnost ověření konkrétních údajů v obsahu každého spisu, neexistence samostatné evidence obsahující požadované údaje ve struktuře požadované žadatelem) je třeba konstatovat, že vyhledání požadovaných informací v jednotlivých spisech naplňuje znaky mimořádně rozsáhlého vyhledávání podle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ministerstvo dále *k námitce I. stěžovatele o nepřiměřenosti stanovené časové náročnosti* uvádí, že povinný subjekt svým postupem při vyřizování žádosti o poskytnutí informace prokázal, že vyhledání požadovaných údajů vyžaduje otevření a prověření velkého počtu jednotlivých spisů a ověření konkrétních údajů v jejich obsahu. Povinný subjekt podle zákona není povinen vést údaje v přesně takové formě, v jaké je stěžovatel požaduje; pokud nejsou informace dostupné v samostatné evidenci, je nezbytné je vyhledat přímo v jednotlivých spisech, což je časově náročné. Kvalifikovaný odhad délky vyhledávání provedený povinným subjektem vycházel z měření vzorku spisů a byl aplikován jako přiměřený prostředek pro stanovení úhrady v daném rozsahu. Vzhledem k počtu spisů a nutnosti ověření údajů v každém spise tak naplňuje postup povinného subjektu znaky mimořádně rozsáhlého vyhledávání ve smyslu § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt tak dostatečně vysvětlil, z jakých důvodů považuje použitý odhad za přiměřený, a objasnil, že jednotlivé správní spisy představují samostatné celky, v nichž je nezbytné provést vyhledávání odděleně. Ministerstvo neshledalo, že by použitý postup byl svévolný, nepřezkoumatelný nebo zjevně nepřiměřený. Naopak má za prokázané, že rozsah požadovaných informací významně přesahuje rozsah běžně vyhledávaných podkladů. Srovnání s postupem jiného správního orgánu nemůže samo o sobě vést k závěru o nezákonnosti postupu povinného subjektu, neboť organizace evidence a vnitřní postupy jednotlivých orgánů se mohou lišit.

K námitce II. stěžovatele *o nesprávném posouzení povahy vyhledávání*, ministerstvo uvádí, že pro posouzení této námítky je podstatné, že požadované informace nebyly soustředěny v jediném dokumentu ani v jiné přehledné podobě, nýbrž byly rozptýleny v rozsáhlé dokumentaci uložené ve více správních spisech, že vyhledání těchto údajů vyžadovalo systematické prostudování jednotlivých dokumentů a jejich věcné posouzení, nikoliv pouze mechanické dohledání jednoho přehledu, že vyhledávání probíhalo ve spisech vedených v listinné (papírové) podobě, kdy nebylo možné využít elektronické nástroje pro fulltextové vyhledávání či filtrování dokumentů. Ministerstvo se tak přiklání k názoru povinného subjektu, že každý dokument bylo proto nutné povinným subjektem fyzicky vyhledat a následně individuálně prostudovat, což zásadním způsobem zvýšilo časovou náročnost vyhledávání požadovaných informací, přičemž byla vyloučena možnost rychlého automatizovaného vyhledávání známého z elektronických systémů a byl nezbytný výhradně manuální postup při práci s jednotlivými dokumenty. Stanovená průměrná doba povinným subjektem 4 minuty na stránku tak vycházela z konkrétního vzorku a odpovídala reálné činnosti, kdy je nutné text nejen přečíst, ale i vyhodnotit jeho relevanci ve vztahu k žádosti. Tento postup nebylo možné provést automatizovaně ani hromadně, neboť výskyt požadovaných informací i případných chráněných údajů bylo nutné individuálně posuzovat v kontextu konkrétního dokumentu. Tomu odpovídala i stanovená průměrná doba povinným subjektem na jednu stranu, která reflektuje reálné pracovní tempo při zachování správnosti a úplnosti vyhledaných informací. Rovněž námitka stěžovatele, že požadované údaje představují základní informace o stavbě, ministerstvo nemůže přisvědčit, neboť pro posouzení otázky mimořádně rozsáhlého vyhledávání není rozhodující povaha požadovaných údajů, ale rozsah a náročnost činností potřebných k jejich identifikaci

a shromáždění. V posuzované věci bylo povinným subjektem prokázáno, že požadované údaje nebyly evidovány v souhrnné podobě a jejich vyhledání vyžadovalo podrobné prostudování značného objemu dokumentace vedené převážně v listinné podobě. Ministerstvo proto považuje závěr povinného subjektu o mimořádně rozsáhlém vyhledávání za důvodný.

K námitce stěžovatele III., že *anonymizace není vyhledáváním*, kde namítá, že anonymizaci nelze zahrnout do vyhledávání informací. Ministerstvo uvádí, že jak vyplývá z aktuální judikatury správních soudů i odborné literatury (např. komentář k zákonu o poskytování informací - *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 2. vydání, 2025, s. 1480 - 1621: A. Furek), dobu potřebnou k posouzení dokumentů z hlediska výskytu chráněných informací a k jejich vyloučení z poskytovaných podkladů lze zahrnout mezi náklady související s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací. Bez tohoto posouzení totiž nelze určit rozsah informací, které mohou být v souladu se zákonem poskytnuty. Ministerstvo současně vzalo v úvahu i tvrzení povinného subjektu, že do vyčíslené časové náročnosti nebyly zahrnuty samotné technické úkony spojené s prováděním anonymizace, ale pouze čas nezbytný k identifikaci chráněných údajů. Ministerstvo v této souvislosti odkazuje na nález Ústavního soudu III. ÚS 3339/20, bod 35, který potvrdil, že do doby vyhledávání lze dobu spojenou s vylučováním chráněných informací zahrnout. Na druhou stranu je možné pod „mimořádně rozsáhlé vyhledávání“ podřadit nejen písemné zpracování vyhledaných informací, ale i čas strávený vyhledáváním těch informací, které musí být z poskytnutí vyloučeny. V praxi se jedná převážně o čas potřebný k anonymizaci osobních údajů dotčených osob. I tyto náklady pak mohou být součástí stanovené úhrady). Anonymizace je nepochybně spojitelná právě s vyhledáváním informací a správně tak bývá povinnými subjekty zahrnována právě do této sazby.“

Ministerstvo s ohledem na výše uvedené konstatuje, že povinný subjekt postupoval správně, když každou jednotlivou stranu dokumentu prošel a vyhodnotil, zda obsahuje osobní údaje či jiné chráněné informace, což představuje nedílnou součást procesu vyhledávání požadovaných informací, neboť bez tohoto posouzení nelze rozhodnout o rozsahu poskytovaných informací. Tento postup nelze provádět automatizovaně ani hromadně a je nezbytný pro zákonné poskytnutí informací.

Ministerstvo dále ověřilo, zda byla výše požadované úhrady stanovena v souladu se sazebníkem úhrad povinného subjektu a zda byla dostatečně odůvodněna. Ze spisového materiálu vyplývá, že krajský úřad konkrétně popsal rozsah vyhledávací činnosti, specifikoval jednotlivé úkony, z nichž při výpočtu vycházel, a uvedl způsob stanovení celkové časové náročnosti. Ministerstvo proto neshledalo důvody pro závěr, že by výše požadované úhrady byla stanovena v rozporu se zákonem nebo že by neodpovídala rozsahu požadované činnosti

Na základě všech výše uvedených skutečností ministerstvo uzavírá, že krajský úřad při stanovení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací postupoval v souladu s § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, jakož i s platným sazebníkem úhrad za poskytování informací. Výše požadované úhrady byly stanoveny na základě objektivních, přezkoumatelných a věcně odůvodněných kritérií odpovídajících rozsahu požadované činnosti. Ministerstvo neshledalo důvody pro její snížení ani pro vrácení věci povinnému subjektu k novému posouzení. Z uvedených důvodů proto podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím výši úhrady potvrdilo, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Podle ust. § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se nelze proti tomuto rozhodnutí odvolat (podat rozklad).

Ing. Hana Bahenská
vedoucí oddělení stavebně správního III
v odboru stavebně správním

Digitálně podepsal:
Ing. Hana Bahenská
28.07.2026 17:03

Rozdělovník:

Doručí se:



Na vědomí:

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností,
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc