

Zápis z 10. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 22. června 2026

Zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje (ZOK) bylo zahájeno dne 22. 6. 2026 v 10:00 hod. ve velkém zasedacím sále budovy Magistrátu města Olomouc, Hynaisova 10, Olomouc. Zasedání se zúčastnilo 52 členů zastupitelstva kraje, 3 členové byli nepřítomni.

Z účasti na zasedání byli omluveni: Jakub Dolníček, Miroslava Ferancová a František Jura

Zasedání řídil hejtman Olomouckého kraje (OK) **Ladislav Okleštěk** (předsedající).

1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání

Ladislav Okleštěk zahájil zasedání zastupitelstva. Připomněl, že v souladu s platným Jednacím řádem ZOK je ze zasedání zajištěn on-line přenos a pořizován audiovizuální záznam pro zveřejnění na webových stránkách kraje. Také je pořizován zvukový záznam pro účely zápisu ze zasedání.

Upozornil, že v audiovizuálním záznamu budou anonymizovány případné osobní údaje a citlivé údaje třetích osob, které při jednání zastupitelstva zaznějí při projednávání jednotlivých bodů. Tato automatická anonymizace se nevztahuje na osobní údaje členů zastupitelstva či jiných úředních osob, ani osob z řad veřejnosti, které aktivně na zastupitelstvu vystupují. Přítomné osoby mají právo na námitku proti takovému zpracování osobních údajů. Námitka bude zaznamenána do zápisu a v případě uznání námítky bude před zveřejněním záznamu daná část záznamu upravena. Veškeré postupy proběhnou dle platného Jednacího řádu ZOK, který je k dispozici na webových stránkách OK a také u prezence zasedání. Aktuálně platný Jednací řád ZOK byl schválen dne 20. 4. 2026.

Přivítal také členy Zastupitelstva mládeže OK. Uvedl, že je mezi přítomnými srdečně vítá a vyzval je, aby sledovali průběh jednání a získávali zkušenosti.

Upozornil zastupitele, že je nutné se prezentovat elektronicky vložení hlasovacích karet do hlasovacích jednotek. Své karty zastupitelé obdrželi na prezenci zasedání.

Pro zjištění přesného počtu přítomných v sále požádal o provedení prezence prostřednictvím hlasovacího systému formou cvičného hlasování. Hlasování probíhá vždy po zaznění gongu. Následně zahájil cvičné hlasování (hlasování č. 1), kterým byla potvrzena přítomnost jednotlivých členů zastupitelstva v sále.

Konstatoval, že dle systému je přihlášeno 52 členů ZOK. Jednání je tak přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva.

Připomněl, že členové zastupitelstva se mohou hlásit o slovo v průběhu zasedání pomocí hlasovacího zařízení a v případě poruchy zvednutím ruky. Ke slovu je možno se přihlásit do ukončení diskuze. Při dřívějším odchodu je potřeba hlasovací kartu odevzdat v sále u hlasovacího stolu nebo na prezenci zasedání.

Určil zapisovatelkami Markétu Plainerovou a Veroniku Dresslerovou. Hlasovací zařízení pro dnešní zasedání obsluhuje a hlasování spouští Luděk Niče, kterého rovněž určil hlavním skrutátorem.

Požádal předsedy klubů zastupitelstva o nominace ověřovatelů zápisu ze zasedání. Upozornil, že zápis z dnešního zasedání je nutné ověřit do 3. července, nejlépe elektronickým podpisem.

Zastupitelstvo schválilo jako ověřovatele zápisu:

- za STAČILO!	Ludvík Šulda
- za ODS	Josef Ťulpík
- za SPD, Trikolora, PRO a Svobodní	Martin Jírotka
- za Spojenci24 s vámi	Ivo Slavotínek
- za STAROSTOVÉ PRO OLOMOUCKÝ KRAJ	Josef Suchánek
- za ANO 2011	Leoš Ptáček

Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 2

Ladislav Okleštěk sdělil, že v souladu s platným jednacím řádem bude v případě potřeby zvolena mandátová a volební komise.

K zápisu z 9. zasedání ZOK dne 20. 4. 2026 nebyly vzneseny žádné námitky, v souladu s Jednacím řádem ZOK se tedy zápis považuje za schválený.

K dotazům členů zastupitelstva vzneseným na posledním zasedání dne 20. 4. 2026:

K bodu 26 – Dotační program 04_01_Program na podporu vzdělávání na vysokých školách v Olomouckém kraji v roce 2026 – vyhodnocení

Ladislav Okleštěk uvedl, že k bodu byl vznesen dotaz Michala Ondry, na který bylo odpovězeno Odborem školství a mládeže.

K bodu 46 – Různé – Požadavek k Národní sportovní agentuře (NSA) a Ministerstvu pro místní rozvoj (MMR)

Ladislav Okleštěk konstatoval, že požadavek ve vztahu k NSA a MMR byl podán Romanem Šťastným. Informoval, že rozeslal dopisy jednotlivým ministrům. Současně uvedl, že tato informace by měla být zastupiteli doručena.

Nikdo z přítomných neměl k vyřízení dotazů další připomínky. Ladislav Okleštěk tedy konstatoval, že všechny dotazy a požadavky z minulého zasedání jsou tímto vypořádány.

Schválení programu zasedání zastupitelstva

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**: Podkladové materiály byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 8. 6. 2026. Dodatečně předkládané body od 16. 6. 2026. Součástí dodatečně zasílaných materiálů byl také doplněný návrh programu, který byl od 16. 6. 2026 zveřejněn na úřední desce a také na webových stránkách kraje spolu se všemi dodatečnými podkladovými materiály. Ve zveřejněném písemném programu byly obsahově podobné body navrženy ke sloučené rozpravě a společnému hlasování. To nevylučuje, že kdykoliv v průběhu zasedání lze dle čl. 5 odst. 18 jednacího řádu hlasovat o jiném pořadí projednávání bodů, příp. rozdělení. Na stůl v den zasedání jsou všem zastupitelům předloženy materiály: Příloha č. 5 k bodu 3 Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje (ROK) za uplynulé období, tj. usnesení rady ze dne 15. 6. 2026.

Program zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje:

- | | | |
|--|---|---------------------------|
| 1. | Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání | ROK - Okleštěk (Niče) |
| 2. | Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje | ROK - Okleštěk (Niče) |
| 3. | Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období | ROK - Okleštěk (Niče) |
| 4. | Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje | předsedové výborů (Niče) |
| 5.1. | Rozpočet Olomouckého kraje 2025 – závěrečný účet | ROK - Okleštěk (Fidrová) |
| 5.2. | Schvalování účetní závěrky Olomouckého kraje za rok 2025 | ROK - Okleštěk (Fidrová) |
| Sloučení rozpravy k bodům 6.1.–6.2., dle čl. 5 odst. 18 Jednacího řádu ZOK – <u>rozpočet 2026</u> | | |
| 6.1. | Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – rozpočtové změny | ROK - Okleštěk (Fidrová) |
| 6.1.1. | Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – rozpočtové změny – DODATEK - <u>materiál dodatečně</u> | ROK - Okleštěk (Fidrová) |
| 6.2. | Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – plnění rozpočtu k 31. 3. 2026 | ROK - Okleštěk (Fidrová) |
| Sloučení rozpravy k bodům 7.1.–7.5., dle čl. 5 odst. 18 Jednacího řádu ZOK – <u>majetkoprávní záležitosti</u> | | |
| 7.1. | Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku | ROK - Okleštěk (Kamasová) |
| 7.2. | Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku | ROK - Okleštěk (Kamasová) |
| 7.2.1. | Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK - <u>materiál dodatečně</u> | ROK - Okleštěk (Kamasová) |
| 7.3. | Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku | ROK - Okleštěk (Kamasová) |
| 7.3.1. | Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK - <u>materiál dodatečně</u> | ROK - Okleštěk (Kamasová) |
| 7.4. | Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku | ROK - Okleštěk (Kamasová) |
| 7.5. | Majetkoprávní záležitosti – užívání nemovitého majetku - <u>materiál dodatečně</u> | ROK - Okleštěk (Kamasová) |

8.	Dodatek č. 49 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Správa silnic Olomouckého kraje	ROK - Hudec (Pěruška)
9.	Darovací smlouva na kamerový systém pro Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje	ROK - Hudec (Pěruška)
10.	Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti dopravy 2026 – Pavlovice u Kojetína	ROK - Hudec (Pěruška)
11.	Dotační program 09_02 Podpora opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu a budování přechodů pro chodce 2023 – dodatek ke smlouvě o poskytnutí dotace s obcí Červenka	ROK - Hudec (Pěruška)
12.	Žádost o poskytnutí individuální dotace Tělocvičné jednotě Sokol Moravičany	ROK - Hryzbilová (Flora)
13.	Žádost o poskytnutí individuální dotace statutárnímu městu Prostějov	ROK - Hryzbilová (Flora)
14.	Žádost o poskytnutí individuální dotace městu Plumlov a dodatek č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí individuální dotace mezi Olomouckým krajem a městem Plumlov	ROK - Hryzbilová (Flora)
15.	Dotační program 06_01_Program na podporu sportovní činnosti v Olomouckém kraji v roce 2027 – vyhlášení - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Hryzbilová (Flora)
16.	Dotační program 06_07_Program na podporu výstavby a rekonstrukcí sportovních zařízení v obcích Olomouckého kraje v roce 2026 – vyhodnocení - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Hryzbilová (Flora)
17.	Dotační program 04_05_Příspěvky na obědy do škol v Olomouckém kraji pro školní rok 2026/2027 – vyhlášení	ROK - Binder (Gajdůšek)
18.	Žádosti o individuální dotace v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů	ROK - Binder (Niče)
19.	Ukončení členství Olomouckého kraje ve sdružení Evropské kulturní stezky sv. Cyrila a Metoděje	ROK - Binder (Niče)
20.	Dotační program 03_01 Fond na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury na území Olomouckého kraje 2026 – vyhodnocení	ROK - Blažková (Hejlová)
21.	Schválení přípravy a podání projektu Obnova a následná péče o vybraná chráněná území v Olomouckém kraji	ROK - Blažková (Hejlová)
22.	Návratná finanční výpomoc v oblasti zdravotnictví – Centrum zubní péče VIK-DENT s.r.o.	ROK - Lichnovský (Kolář)
23.	Aktualizace plánu investic na rok 2026	ROK - Okleštěk (Kubín)
24.	Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální	ROK - Škurek (Vočka)
25.	Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 2 – návrh výše dotace	ROK - Škurek (Vočka)
26.	Akční plán rozvoje sociálních služeb Olomouckého kraje na rok 2027	ROK - Škurek (Vočka)
27.	Žádost o prodloužení termínu vrácení návratné finanční výpomoci v oblasti sociální	ROK - Škurek (Vočka)
28.	Podnět společnosti České štěrkopísky spol. s r.o. na pořízení změny Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje	ROK - Jelínek (Dosoudil)
29.	Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje	ROK - Jelínek (Dosoudil)
30.	Projekty spolufinancované z evropských fondů a národních fondů ke schválení financování	ROK - Jelínek (Dosoudil)
31.	Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně	ROK - Keková (Punčochářová)
32.	Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Binder (Gajdůšek)

33. Návrh Změny č. 8 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje - **materiál** ROK - Jelínek
dodatečně (Dosoudil)
34. Různé
35. Závěr

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Hlasování o předloženém programu včetně sloučené rozpravy k bodům dle předloženého návrhu:

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/1/2026

Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 3

2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**. Obsahem důvodové zprávy je informace o kontrole plnění usnesení ZOK.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/2/2026

Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 4

3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**. Okomentoval předložený materiál obsahující usnesení ROK schválená v uplynulém období.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/3/2026

Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 5

4. Záписy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**. Materiál se týká zápisů ze 3 zasedání výborů zastupitelstva, a to Finančního výboru ZOK, Výboru pro regionální rozvoj ZOK a Kontrolního výboru ZOK.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/4/2026

Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 6

5.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2025 – závěrečný účet

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**. Požádal paní Fidrovou, vedoucí odboru ekonomického, aby bod okomentovala.

Olga Fidrová, vedoucí odboru ekonomického představila formou prezentace závěrečný účet OK za rok 2025 jako každoročně předkládaný materiál, který obsahuje zejména údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů, hospodaření s majetkem, finančních operacích, tvorbě a použití peněžních fondů, hospodaření příspěvkových organizací (PO) a také obsahuje zprávu o přezkoumání hospodaření za rok 2025. Uvedla, že stav majetku OK se v roce 2025 zvýšil přibližně o 2,5 mld. Kč, a to včetně majetku PO. Inventarizace proběhla v pořádku bez nálezu a hospodaření kraje skončilo přebytkem. Informovala také o zůstatcích na bankovních účtech a konstatovala, že po finančním vypořádání jsou k dispozici prostředky ve výši 2,2 mld. Kč, z nichž se navrhuje ještě v roce 2026 zapojit 600 mil. Kč. Ke konci roku zůstávají dva nesplacené úvěry, dluh kraje činí 1,578 mld. Kč a je splácen lineárně podle plánu. K dluhové službě uvedla, že se vždy hovoří o dvou úhlech pohledu, kdy jednou věcí je dluhová služba a druhou věcí je výše dluhu jako takového podle zákona o rozpočtové odpovědnosti. Zdůraznila, že ukazatele dluhové služby i celkové výše dluhu jsou výrazně pod zákonnými limity, což označila za pozitivní. Popsala také strukturu příjmů kraje s tím, že největší podíl tvoří přijaté transfery ve výši 66,5 % a poté daňové příjmy. V oblasti oprav a investic činil schválený rozpočet přibližně 3,1 mld. Kč a skutečné čerpání dosáhlo 2,77 mld. Kč. Rada projednala hospodaření 144 PO, přičemž schválila hospodaření všem bez výjimky. Zmínila také hospodaření založených organizací kraje. Závěrem okomentovala zprávu o přezkoumání hospodaření, která obsahuje jeden nález, a to, že zadavatel neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení do 30 dnů od uzavření smlouvy, odeslal ho o 5 dní později. Jiná zjištění přezkum Ministerstva financí ČR neobsahoval, a proto je navrženo schválení závěrečného účtu s výhradami.

Prezentace a veškeré diskuze k bodům programu v plném znění jsou k dispozici na webových stránkách zastupitelstva jako součást záznamu z 10. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje (<https://www.olkraj.cz/zastupitelstvo/archiv-online-prenosu-zasedani-zok-2024-2028>).

Ladislav Okleštěk doplnil, že v minulosti býval příjem finančních prostředků příznivější vůči predikcím, ale nyní už tomu tak podle něj není. K dluhové službě uvedl, že zákonné limity jsou podle jeho názoru ze strany státu velkorysé a že by bylo velmi špatným signálem, pokud by je kraj nedokázal plnit. Zdůraznil, že dluhová čísla se dlouhodobě snižují bez ohledu na aktuální politickou reprezentaci, což označil za pozitivní zprávu pro hospodaření kraje.

Vyzval zastupitele k dotazům.

Dalibor Horák z pozice předsedy Finančního výboru ZOK potvrdil projednání všech materiálů týkajících se rozpočtu OK a doporučil jejich schválení.

Josef Suchánek poděkoval za slovo a uvedl, že má 2 dotazy. První se přímo týká materiálu, který byl podle něj přehledně zpracován. Chtěl by se zeptat přímo pana hejtmána na navýšení rezervy ROK, protože v nedávné minulosti nebo i dříve se tato rezerva držela kolem 40 až 50 mil. Kč a v případě něčeho nezbytného pro financování ji bylo možné také průběžně navyšovat. V tomto materiálu je výše přibližně 77,8 mil. Kč. Zeptal se tedy, zda je počítována nějaká konkrétní potřeba rezervu rady poměrně značně navyšovat.

Ladislav Okleštěk vysvětlil, že z navyšování rezervy budou podporovány některé projekty, jako například strategie Olivie, jak již bylo několikrát zmíněno. A je podle něj nyní ideální čas k navýšení, protože je z čeho. Vycházelo se také z toho, co bude potřeba například na krizové řízení. Pokud se podaří vykrýt potřeby v průběhu hospodaření, nebude muset být rezerva čerpána. Následně se zeptal, zda chce tazatel položit i druhou otázku.

Josef Suchánek sdělil, že další otázka se týká hospodaření PO a souvisejících organizací, a to konkrétně Energetického centra Olomouckého kraje (ECOK), kterému vyšlo hospodaření v souladu se zákonem. Zároveň je podle něj známo, že ECOK bylo finančně poměrně významně podpořeno dotací, která byla pro tyto účely vyhlášena a kterou ECOK úspěšně čerpalo. Zeptal se proto, zda se předpokládá, že až bude příští rok hodnoceno hospodaření znovu a tato dotace již k dispozici nebude, bude výsledek stále obdobný, což by byl podle jeho slov ideální stav.

Vladimír Lichnovský k položenému dotazu k ECOK uvedl, že aktuální čerpání dotace je na mzdy zaměstnanců ECOK a na některé další provozní záležitosti. Dotace byla ve výši kolem 1 mil. EUR a byla skutečně určena na 3 roky a poté následuje pětiletá udržitelnost. Počítá se s tím, že po dobytí dotace se bude řešit další financování. Dále sdělil, že již nyní jde rámcově část financování z kraje v poměrné části oproti vystavovaným fakturám a schválenému rozpočtu této organizace. Zároveň uvedl, že část záležitostí, které ECOK řeší, dosud pokrývá například rozpočet Odboru strategického rozvoje kraje. Dodal, že už dnes je tedy financování vícezdrojové a do budoucna se počítá s tím, že podíl kraje ve výši, kterou nyní kryje dotace, se bude muset navýšit, pokud má být zajištěna udržitelnost projektu. Současně však konstatoval, že je na místě zamyšlení, zda by se v některých parametrech neměly na zdrojích podílet obce či někteří další partneři v území, pokud pro ně budou poskytovány určité služby.

Ladislav Okleštěk poděkoval panu náměstkovi a zeptal se, zda tato odpověď postačuje. Následně uvedl, že se dále hlásí kolega Ondřej Vlček.

Ondřej Vlček poděkoval za pěknou prezentaci závěrečného účtu a sdělil, že má pouze 1 připomínku a 1 jeden dotaz k rozpočtovému opatření. Připomínka se týká výsledku hospodaření Archeologického centra Olomouc, p. o., které vygenerovalo hospodářský výsledek přes 18 mil. Kč, z něhož muselo zaplatit daň z příjmu přes 3 mil. Kč. Vznese otázku, jak to vzniklo a uvedl výhradu, že tam podle něj mohlo dojít k nějakému

nařízení odvodu do rozpočtu zřizovatele, případně k práci s fondy, protože tak vysokou daň z příjmu právě kvůli tak vysokému výsledku hospodaření asi nebylo nutné dopustit. Doplnil, že jde spíše o otázku, jak zmíněná situace vznikla.

Monika Hryzbilová konstatovala, že obdobná situace se opakuje v podstatě každý rok. Archeologické centrum je příspěvkovou organizací OK, nicméně generuje zisk, účastní se výběrových řízení na největší akce, na liniové stavby, na stavby železničního typu a daří se mu natolik, že bude zřejmě i navyšovat kapacitu zaměstnanců. Jsou rádi, že se organizaci daří, ale protože jde o PO, musí to probíhat způsobem, kdy organizace prostředky následně vrací do rozpočtu OK. Dodala, že je to dáno právě tím, že jde o příspěvkovou organizaci.

Ondřej Vlček poděkoval za odpověď a sdělil, že má ještě dotaz k rozpočtovému opatření. V položce 12 se převádí 61 mil. Kč na vybudování a rozšíření stropních zvedacích systémů a zeptal se, kterých PO v sociální oblasti se to týká.

Martin Škurek uvedl, že pokud jde o uvedenou částku, bude zde samozřejmě určitá etapizace a v následujícím roce rozhodně nebude možné zprojektovat a realizovat celých 61 mil. Kč. Počítá se s částkou přibližně 12 mil. Kč. V danou chvíli nemá úplný seznam PO, kterých se to týká, k dispozici, ale jde o PO vybrané na základě sdělení jednotlivých ředitelů a ředitelky těchto organizací, protože ne vždy stavebně technický stav objektu umožňuje instalaci stropních systémů. Soupis těchto PO může být samozřejmě dodán.

Ondřej Vlček zopakoval, že se tedy nepočítá s tím, že by byly všechny prostředky v projektech použity, ale proběhne etapizace. Nicméně finance zůstanou podle jeho předpokladu na investičních fondech daných PO, což znamená, že nebudou zapracovávány zpátky do výsledku hospodaření.

Ladislav Okleštěk potvrdil, že ano.

Aleš Jakubec sdělil, že by se s dovolením vrátil k věci, na kterou se ptal minulý týden v pondělí při setkání na jednání klubů. Dotaz se týká přijatých transferů, kdy je ve schváleném rozpočtu 15,5 mld. Kč, ale skutečnost je téměř 42 mld. Kč. Připomněl, že paní vedoucí Fidrová situaci okomentovala tak, že tam jsou další dotace a požádal, zda by mohla stručně říci, proč došlo k tak velkému navýšení.

Olga Fidrová uvedla, že si data dohledala. Kromě dotací na vzdělávání z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR (MŠMT), což bývá vždy, je na začátku roku nejvíce dotací na financování běžných výdajů souvisejících s poskytováním základních druhů a forem sociálních služeb z Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (MPSV). Dále je tam příspěvek na kompenzaci veřejných služeb ve veřejné drážní osobní dopravě. V několika dotacích jsou tam nižší částky, například zmíněná dotace na financování běžných výdajů souvisejících s poskytováním základních druhů a forem sociálních služeb, vše z MPSV a MŠMT, a dále účelová dotace na výdaje spojené s volbami do Parlamentu České republiky. Podotkla, že to je asi vše a dohromady to činí 15 mld. Kč na začátku roku a na konci roku 42 mld. Kč. Mezi největší transfery, které navyšují částku na 42 mld. Kč, patří například dotace, kterou kraj obdržel na povodně ve výši 220 mil. Kč a dále dotace na bydlení a další. Uvedla, že je jich velmi mnoho, takže

pokud bude zájem o celý výčet dotací na začátku roku i na konci roku, je možné přehled zpracovat a poslat, avšak jde o velký seznam.

Ladislav Okleštěk poděkoval a konstatoval, že by možná stačilo si uvědomit, že kraj neví, jaké transfery budou v průběhu roku přicházet a v případě, že se podaří čerpat prostředky nejen z dotačních titulů, ale i podporu při mimořádných událostech, musí se tento fakt někde projevit. Současně vyzval všechny zastupitele, pokud mají jakékoliv nejasnosti z hlediska hospodaření i v průběhu roku, mohou se okamžitě ozvat a bude možné se s paní vedoucí sejít a zabývat se tím tak, aby nedocházelo k nějaké dezinformaci nebo vůbec k myšlence, že by mohlo dojít k nějaké nepravosti. Vnímá, že pan Jakubec to takto nemyslel, ale přesto chtěl tuto možnost připomenout. Zároveň konstatoval, že odbor je zde proto, aby poskytoval součinnost a podle něj to funguje velmi dobře.

Olga Fidrová doplnila, že převážnou část rozdílu mezi 15 a 42 mld. Kč tvoří také mnoho dotací do investic. Transfery tedy nejsou jen provozní nebo ze sociální oblasti a školství.

Aleš Jakubec podotkl, že by přesto poprosil o seznam transferů, ze kterého bude patrné tak velké navýšení. Dodal, že částka 42 mld. Kč je v hospodaření kraje velká část. Současně reagoval na poznámku předsedajícího, že nějaké nepravosti jej ve snu nenapadly.

Z důvodu velkého objemu dat doporučil **Ladislav Okleštěk** zaslat tento seznam v elektronické podobě.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/5/2026

Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 7

5.2. Schvalování účetní závěrky Olomouckého kraje za rok 2025

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**. Konstatoval, že se jedná o schvalování účetní závěrky za rok 2025 a požádal paní Fidrovou, vedoucí odboru ekonomického, o okomentování materiálu.

Olga Fidrová sdělila, že se jedná o podobná čísla, avšak o výnosy a náklady hospodaření roku 2025. Na rozdíl od rozpočtu, kde jsou příjmy a výdaje. Hospodaření skončilo se ziskem 2,46 mld. Kč. Dále doplnila informace k částce 9,5 mld. Kč a k výnosům 11,97 mld. Kč. Jde o částku, která je schvalována každoročně. Účetní závěrka je vždy předmětem přezkoumání hospodaření a nebylo zjištěno nic, co by bránilo schválení tohoto materiálu.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/6/2026
Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 8

6.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – rozpočtové změny

6.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – rozpočtové změny – DODATEK

6.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – plnění rozpočtu k 31. 3. 2026

Úvodní slovo ke sloučeným bodům týkajících se rozpočtových změn rozpočtu 2026 a plnění rozpočtu k 31. 3. 2026 přednesl **Ladislav Okleštěk** a následně předal slovo paní Fidrové.

Olga Fidrová: V materiálu 6.1. jsou rozpočtové změny č. 1, 2 a 3, které byly schvalovány již během dubna, května a 1. 6. 2026. Jsou zastupitelstvu předkládány pouze na vědomí, protože se již zrealizovaly.

Sdělila, že rozpočtová změna č. 4 se týká pouze zapojení daně z příjmu právnických osob v souvislosti s tvorbou daňového přiznání. Kraj sám sobě daň neplatí. Jedná se o částku, která projde rozpočtem příjmovou stránkou, ale fyzicky se finance nijak nepohybují z účtu na účet. Dále uvedla, že bod 6.1.1. byl na posledním jednání ROK 15. 6. 2026 a obsahuje pouze 2 rozpočtové změny. Rozpočtová změna v příloze číslo 2 je zastupitelstvu předložena ke schválení a jedná se o zapojení úhrady nákladů na změnu stavby Olomouckého kraje, Přerov–Doloplazy.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávaným materiálům nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo jedním hlasováním usnesení k bodům 6.1.–6.2.:

6.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – rozpočtové změny – UZ/10/7/2026

6.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – rozpočtové změny – DODATEK – UZ/10/8/2026

6.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – plnění rozpočtu k 31. 3. 2026 – UZ/10/9/2026

Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrhy byly přijaty.
Hlasování č. 9

7.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku

7.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku

7.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK

7.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku

7.3.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK

7.4. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku

7.5. Majetkoprávní záležitosti – užívání nemovitého majetku

Úvodní slovo ke sloučeným bodům přednesl **Ladislav Okleštěk**. Informoval, že body programu se týkají majetkoprávních záležitostí zahrnujících odprodej, odkoupení, užívání, bezúplatné převody a nabytí nemovitého majetku, včetně příslušných dodatků.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávaným materiálům nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo jedním hlasováním usnesení k bodům 7.1.–7.5.:

7.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – UZ/10/10/2026

7.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – UZ/10/11/2026

7.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK – UZ/10/12/2026

7.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – UZ/10/13/2026

7.3.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK – UZ/10/14/2026

7.4. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku – UZ/10/15/2026

7.5. Majetkoprávní záležitosti – užívání nemovitého majetku – UZ/10/16/2026

Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrhy byly přijaty.

Hlasování č. 10

8. Dodatek č. 49 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Správa silnic Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Bohuslav Hudec**. Předložil ke schválení návrh dodatku a doplnil, že dochází k rozšíření pravomocí této PO ve správních řízeních v oblasti územního plánování a stavebního řízení. V podrobnostech odkázal na důvodovou zprávu k předloženému materiálu.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Michal Obrusník požádal o vysvětlení k části návrhu, kde podle něj může být drobná chyba ve formulaci. Sdělil, že rozumí záměru, aby Správa silnic OK (SSOK) zastupovala OK ve stavebních řízeních ve věcech majetku svěřeného do hospodaření, upozornil ale na formulaci v nové úpravě obsahující spojení „a staveb“, které podle něj působí nadbytečně. Vysvětlil, že text nejprve logicky hovoří mimo jiné o pozemních komunikacích II. a III. třídy ve vlastnictví OK a o souvisejících stavbách, ale následně podle jeho názoru příliš rozšiřuje rozsah i na další stavby. Pokud by ze znění vypadla část „a staveb“ a následovala by textace „a zařízení tvořících součástí majetku OK“,

dávalo by mu to větší smysl. Závěrem doplnil, že si této možné nepřesnosti všiml až v průběhu jednání, a poděkoval za vysvětlení.

Bohuslav Hudec požádal konzultanta o okomentování připomínky.

František Pěruška, vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství vysvětlil, že formulace o souvisejících stavbách byla do textu zařazena záměrně, neboť most je samostatným stavebním objektem, který může být opravován i samostatně. Některé stavební úřady v OK v současnosti požadují, aby Správa silnic OK měla i z pozice ředitele SSOK plnou moc k podání žádosti o stavební povolení na opravu komunikace nebo mostu. Navržené širší znění je vedeno procesní opatrností.

Ladislav Okleštěk udělil prostor k doplňujícímu dotazu.

Michal Obrusník zopakoval, že jeho pochybnost směřuje k podle něj nadbytečnému spojení „a staveb“. Při doslovném čtení může text působit tak, že opravňuje SSOK vyjadřovat se i k dalším krajským objektům, například školám. Opětovně navrhl vypuštění této části formulace. Současně připustil, že by bylo vhodnější tuto připomínku projednat dříve, pokud by si jí všiml v předstihu.

Ladislav Okleštěk požádal o schválení materiálu v předložené podobě. Přislíbil, že pokud tam zpracovatel najde nějakou legislativně technickou záležitost, která nebude mít věcný vliv na materiál, tak bychom materiál upravili našim právním oddělením tak, aby byl v souladu se zákonem. Rozumíme tomu a František Pěruška a pan náměstek se tím budou zabývat.

Další dotazy, připomínky, ani námítky k postupu nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/17/2026

Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 11

V předloženém materiálu byla provedena dodatečná oprava – v důvodové zprávě v části 3. úprava čl. V odst. 12 písm. e) zřizovací listiny na straně 3 a v příloze usnesení č. 1 v části Čl. I. na straně 6 byl doplněn text „svěřených do hospodaření příspěvkové organizace Správa silnic Olomouckého kraje.“

9. Darovací smlouva na kamerový systém pro Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Bohuslav Hudec**: Zastupitelstvu je předložena smlouva na kamerový systém pro Krajské ředitelství policie OK. Jedná o uzavření darovací smlouvy na kamerový systém pro dálkové čtení tachografů a pro lepší efektivitu kontrol Krajského ředitelství policie OK. Vše ostatní popsáno v detailní důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/18/2026
Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 12

10. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti dopravy 2026 – Pavlovice u Kojetína

Úvodní slovo přednesl **Bohuslav Hudec**: Jedná se o schválení poskytnutí individuální dotace a uzavření smlouvy s obcí Pavlovice u Kojetína na dofinancování cyklostezky Pavlovice u Kojetína směr Vrchoslavice, a to na základě udělené výjimky ze Zásad pro poskytování finanční podpory v rozpočtu OK.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/19/2026
Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 13

11. Dotační program 09_02 Podpora opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu a budování přechodů pro chodce 2023 – dodatek ke smlouvě o poskytnutí dotace s obcí Červenka

Úvodní slovo přednesl **Bohuslav Hudec** a sdělil, že je předložen dodatek ke smlouvě o poskytnutí dotace s obcí Červenka. Vyjádřil přesvědčení, že se jedná o poslední dodatek a že se již podaří tuto akci po formální stránce dokončit. V detailu odkázal na důvodovou zprávu k tomuto materiálu.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/20/2026
Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 14

12. Žádost o poskytnutí individuální dotace Tělocvičné jednotě Sokol Moravičany

Úvodní slovo přednesla **Monika Hryzbilová**: Předkládána je žádost o schválení poskytnutí individuální dotace Tělocvičné jednotě Sokol Moravičany na rekonstrukci sokolovny. Návrh je ve výši 3 mil. Kč. Tuto žádost doporučila ke schválení

v navrhované výši Komise pro mládež a sport ROK na svém jednání 2. 6. 2026. Projekt bude rovněž podpořen v rámci dotačního programu na podporu výstavby a rekonstrukcí sportovních zařízení kofinancovaných z Národní sportovní agentury v roce 2026 částkou 1 mil. Kč. Materiál je podrobně popsán v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Josef Suchánek konstatoval, že dofinancování této individuální žádosti bude dle materiálu ze zdrojů OK, konkrétně z rezervy na individuální dotace. Považuje za důležité zdůraznit, že předmětem diskuse není hodnocení chvályhodnosti ani účelnosti dané individuální dotace, samotného projektu v Moravičanech ani podpory Sokola, s nimiž v zásadě souhlasí. Zajímá jej ale technikálie, a to rezerva na individuální dotace. Nepamatuje si, že by obecná rezerva na individuální dotace byla schvalována. Požádal o informaci k aktuální výši rezervy.

Ladislav Okleštěk poděkoval za dotaz a přislíbil, že přesná data budou prověřena a v zákonné lhůtě bude zpracována písemná odpověď.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/21/2026

Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 15

13. Žádost o poskytnutí individuální dotace statutárnímu městu Prostějov

Úvodní slovo přednesla **Monika Hryzbilová**. Uvedla, že v tomto bodě předkládá rovněž individuální žádost v oblasti sportu, a to žádost statutárního města Prostějov na projekt rekonstrukce sportovního areálu Reálného gymnázia a základní školy Otto Wichterleho. Dodala, že je navrhováno vyhovět žádosti částečně ve výši 3,5 mil. Kč a že žádost doporučila ke schválení v navrhované výši Komise pro mládež a sport ROK na svém zasedání dne 2. 6. 2026.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Matouš Pelikán požádal, aby se (v případě přítomnosti) zástupce města Prostějova vyjádřil k otázce, zda město přistoupí k realizaci rekonstrukce hřiště i za podmínky, že z požadované částky 17 mil. Kč bude poskytnuta pouze částečná podpora ve výši 3,5 mil. Kč.

Monika Hryzbilová odpověděla, že všechny žádosti, které projednává Komise pro mládež a sport ROK, individuálně přednášejí zástupci daného projektu, takže příslušný náměstek Miloš Sklenka žádost přednášel a řekl, že i když bude projekt podpořen v této výši, jsou připraveni jako statutární město Prostějov sportovní areál zrekonstruovat, protože jde z jejich pohledu o prioritní záležitost. Dále sdělila, že se

jedná o jeden z nejdůležitějších sportovních projektů v rámci Prostějova, na kterém jim velice záleží a bude realizován, i kdyby ZOK schválilo dotaci pouze ve výši 3,5 mil. Kč.

Ondřej Vlček doplnil, že nechce zdržovat, ale reaguje na předchozí dotaz zastupitele Suchánka. Ve schváleném rozpočtu, jak se domnívá, nebo jak našel, bylo 67 420 tis. Kč na individuální projekty a myslí si, že tato částka ještě nebyla navyšována. Uvádí to jen proto, že k tomu směřoval jeho dotaz, kolik bylo a kolik je alokovaných finančních prostředků.

Ladislav Okleštěk konstatoval, že tomu rozumí, ale bylo odpovězeno jasně, že bude zastupiteli odpovězeno písemně.

Další připomínky ani dotazy nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/22/2026

Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 3, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 16

14. Žádost o poskytnutí individuální dotace městu Plumlov a dodatek č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí individuální dotace mezi Olomouckým krajem a městem Plumlov

Úvodní slovo přednesla **Monika Hryzbilová**: Z oblasti památkové péče je předloženo ke schválení poskytnutí individuální dotace městu Plumlov na projekt Zámek Plumlov, – poklad Olomoucka, oprava pro budoucí generace, a to ve výši 10 mil. Kč. Tuto žádost doporučila ke schválení v navrhované výši Komise pro kulturu a památkovou péči ROK na svém zasedání dne 3. 6. 2026.

Dále Monika Hryzbilová doporučila uzavření dodatku č. 2 k veřejnoprávní smlouvě, kterým se mění termíny stanovené pro čerpání dotace a pro vyúčtování dotace s tím, že další podrobnosti k dodatku č. 2 jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/23/2026

Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 17

15. Dotační program 06_01_Program na podporu sportovní činnosti v Olomouckém kraji v roce 2027 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesla **Monika Hryzbilová**: Celková alokace dotačního programu činí 71 910 tis. Kč, přičemž pro dotační titul Podpora celoroční sportovní činnosti je určeno 45 160 tis. Kč, s minimální výší dotace 10 tis. Kč a maximální výší dotace

1,5 mil. Kč. Pro druhý dotační titul Podpora přípravy dětí a mládeže na vrcholový sport je určena částka 26 750 tis. Kč, přičemž minimální výše dotace činí 100 tis. Kč a maximální výše dotace činí 4 mil Kč. Komise pro mládež a sport ROK projednala vyhlášení tohoto dotačního programu na svém zasedání dne 2. 6. 2026.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/24/2026

Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 18

16. Dotační program 06_07_Program na podporu výstavby a rekonstrukcí sportovních zařízení v obcích Olomouckého kraje v roce 2026 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesla **Monika Hryzbilová**. Jedná se o vyhodnocení dotačního programu. Celková alokace programu činila 68 975 tis. Kč, přičemž minimální výše dotace činila 100 tis. Kč a maximální výše dotace na jedno sportoviště činila 3 mil. Kč. Komise pro mládež a sport ROK projednala vyhodnocení dotačního programu na svém zasedání dne 2. 6. 2026.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/25/2026

Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 19

17. Dotační program 04_05_Příspěvky na obědy do škol v Olomouckém kraji pro školní rok 2026/2027 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Svatopluk Binder**. Požádal o podporu materiálu č. 17, který se týká vyhlášení dotačního programu Příspěvky na obědy do škol v OK pro školní rok 2026/2027. Vše je podrobně popsáno v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/26/2026

Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 20

18. Žádosti o individuální dotace v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů

Úvodní slovo přednesl **Svatopluk Binder**: V podkladovém materiálu jsou předkládány 2 žádosti o individuální dotaci v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů: Přírodní koupaliště Burk a Novostavba biotopu v Rapotíně. Podrobnosti jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Josef Suchánek požádal o oddělené hlasování jednotlivých žádostí i s ohledem na to, že druhá žádost pochází z obce, kde je starostou člen rady. Bylo by dobré, aby vzhledem k čistotě procesu bylo hlasování oddělené.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Ladislav Okleštěk zahájil hlasování o návrhu Josefa Suchánka o možnosti hlasovat jednotlivé žádosti samostatně.

Hlasování o návrhu Josefa Suchánka – procedurální hlasování o samostatném hlasování o žadatelích č. 9 Biotop Burk a č. 18 obec Rapotín:

Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 3, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 21

Ladislav Okleštěk zahájil hlasování o jednotlivých žádostech.

Hlasování o žádosti žadatele č. 9 Biotop Burk, poskytnutí dotace dle předloženého návrhu:

Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 22

Hlasování o žádosti žadatele č. 18 obec Rapotín, poskytnutí dotace dle předloženého návrhu:

Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 23

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/27/2025

19. Ukončení členství Olomouckého kraje ve sdružení Evropské kulturní stezky sv. Cyrila a Metoděje

Úvodní slovo přednesl **Svatopluk Binder**. Požádal o schválení ukončení členství OK ve sdružení Evropské kulturní stezky svatého Cyrila a Metoděje. Důvody jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ivo Slavotínek: Vyjádření a stanovisko klubu k uvedenému materiálu je v zásadě podpůrné. Argumenty, které byly v materiálu předloženy, dávají smysl, koneckonců i po ověření v oblasti cestovního ruchu tento názor konvenuje s formulací v důvodové zprávě.

Dále požádal (s ohledem na význam poutní turistiky pro OK a střední Moravu), aby prostředky, které byly dříve vynakládány na tento projekt, byly vyčleněny na přímou podporu rozvoje poutní turistiky v OK. Konstatoval, že je možné zaplatit a podpořit infrastrukturu podél poutních tras, které nepochybně vzhledem k rostoucímu zájmu mohou být zajímavé i ve vztahu k rozvoji živnostenského podnikání v oblastech, kudy tyto stezky procházejí. Klub tedy předložený návrh podpoří, ale současně navrhuje podporovat rozvoj poutní turistiky, protože to má pozitivní přesah i do ekonomiky regionu.

Jitka Ivanová uvedla, že souhlasí s panem náměstkem Binderem a navrhuje, aby bylo schváleno ukončení tohoto členství, protože z hlediska efektivity a ekonomiky to nedává smysl. Materiál projednal i Výbor pro rozvoj cestovního ruchu ZOK.

Ladislav Okleštěk vnímá obě připomínky jako podporující předložený materiál. Jde o společný cíl, kdy chtějí prostředky skutečně věnovat cestovnímu ruchu v OK.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/28/2026

Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 24

20. Dotační program 03_01 Fond na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury na území Olomouckého kraje 2026 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesla **Irena Blažková**: Do programu byla schválena alokace 34,3 mil. Kč. Z 13 podaných žádostí s požadovanou dotací je k podpoře navrženo 11 projektů za 15 652 003 Kč. Vyřazeny byly dvě žádosti pro nesplnění pravidel dotačního programu. Hodnotící komise se 18. 5. na svém jednání všemi žádostmi zabývala a navrhla schválit poskytnutí dotací předloženým žadatelům. Vše je popsáno v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/29/2026

Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 25

21. Schválení přípravy a podání projektu Obnova a následná péče o vybraná chráněná území v Olomouckém kraji

Úvodní slovo přednesla **Irena Blažková**: Realizace projektu je plánována v letech 2027–2029. Celkové způsobilé náklady činí 4 571 435 Kč. Projekt počítá se 100% dotací z Operačního programu Životní prostředí, která bude vyplácena ex post.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/30/2026

Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 26

22. Návrh návratné finanční výpomoci v oblasti zdravotnictví – Centrum zubní péče VIK-DENT s.r.o.

Úvodní slovo přednesl **Vladimír Lichnovský**: Materiál se týká návratné finanční výpomoci pro Centrum zubní péče VIK-DENT s.r.o., působící ve městě Šumperku. Společnost požádala o návratnou finanční výpomoc ve výši 7 mil. Kč se splatností 7 let, tj. 1 mil. Kč ročně, a to jako investiční výpomoc na vybavení nového centra. Po projednání na poradě vedení i na radě předkládá negativní návrh – nevyhovět žádosti z důvodů uvedených podrobněji v důvodové zprávě. Především se jedná o to, že dostupnost zubní péče v Šumperku se fakticky pohybuje na úrovni celorepublikového průměru, na rozdíl od oblastí, které kraj v minulosti individuálně nebo programově podpořil.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ivo Slavotínek se zeptal pana náměstka, co ho k zamítnutí vedlo, protože uvedený důvod nepovažuje za dostatečně silný. Kraj by tím fakticky přišel jen o znehodnocení peněz, ale ty by se vrátily zpět, přičemž finanční stimul by podpořil rozvoj materiálně technické základny zdravotnictví v dané oblasti. Má za to, že tristní stav dostupnosti stomatologické infrastruktury trvá a možná se i zhoršuje. Argument, že přímo v intravilánu Šumperka je průměr o něco lepší než ve zbytku kraje, mu nepřipadá dostatečný, protože za zubařem se cestuje i desítky kilometrů mimo místo bydliště. Proto ho zajímá negativní stanovisko rady, když za velmi nízký náklad pro kraj by se mohla podporovat zdravotnická infrastruktura. Požádal také o vyjádření pana starosty Adámka ze Šumperka.

Ladislav Okleštěk sdělil, že nechá zaznít v rozpravě všechny připomínky a pak dá panu náměstkovi prostor odpovědět na celý soubor dotazů.

Ondřej Vlček přednesl protinávrh, který by zněl – rozhoduje o poskytnutí ... Ztotožnil se s vyjádřením kolegy Slavotínka. Institut návratné finanční výpomoci, který kraj používá, by ho měl nabízet za stejných podmínek všem nebo nikomu. Nedostupnost zubní péče je realitou bez ohledu na to, zda zubaři sídlí v Šumperku. Připomněl, že na

minulém zastupitelstvu byla poskytnuta návratná finanční výpomoc 10 mil. Kč na zubní středisko v Zábřehu.

Michal Ondra souhlasil s předřečníky a doplnil, že v těchto dvou rozhodnutích (z minulého i současného zastupitelstva) shledává určitou nekoncepčnost. Zdravotnická zařízení by se měla podporovat. Vyslovil prosbu, zda by nestálo za to napsat nějaký jasně definující materiál, za jakých podmínek je kraj schopen a ochoten zdravotnická zařízení bezúročnou půjčkou podpořit, aby žadatelé věděli, zda vůbec mají žádat.

Dalibor Horák uvedl, že podobnou diskuzi se snažil vést již na schůzi předsedů zastupitelských klubů, kde dostal vysvětlení, že mapa VZP týkající se pokrytí stomatologickou péčí vykazuje Šumpersko jako méně problematické než periferní oblasti. Přesto se k myšlence kolegů připojuje a podpoří návrh kolegy Vlčka.

Miroslav Adámek odpověděl na výzvu pana Slavotínka a rozlišil dvě roviny. Jako zastupitel OK nesouhlasí s názorem, že kraj musí přispívat na cokoli po celém území, ale je správné, aby měl kraj jasno, kde ho nejvíce tlačí bota a tam směřoval návratnou finanční výpomoc. Jako starosta města Šumperka pak uvedl, že město si nechalo zpracovat rozsáhlou studii zdravotní péče, v níž stomatologie nebyla identifikována jako problematická oblast. Aktuálně jedná s panem náměstkem Lichnovským o dostupnosti pediatrie a obvodních lékařů, kde populace těchto lékařů výrazně stárne. Vyjádřil naději, že kraj bude vyhlašovat dotační tituly a podporovat péči tam, kde je to skutečně potřeba, aby zdravotní péče v rámci celého OK byla pokryta.

Michal Ondra se zeptal, zda je v materiálu vyčísleno, kolik by kraj tato bezúročná půjčka stála ve smyslu ušlého zisku na úrocích. A pokud tam není, zda by nestálo příště za to vyčíslit i tento náklad. Tato informace by mohla ovlivnit rozhodování zastupitelů.

Ivo Slavotínek odhadl, že náklad by byl jen drobný, de facto pouze cena inflace po dobu splatnosti, tedy nikoliv zásadní částka. Porozuměl stanovisku pana starosty Adámka, že pro město Šumperk stomatologie prioritou není. Z pohledu kraje ji ale považuje za prioritní, protože za zubařem se cestuje a nyní je tu někdo, kdo je ochoten nějakou infrastrukturu vybudovat. Uvedl, že bude hlasovat pro poskytnutí výpomoci, protože tím lze zpřístupnit zubaře například obyvatelům Olomouce nebo Jeseníku, kteří ho momentálně nemají.

Vladimír Lichnovský poděkoval a postupně odpověděl na vznesené dotazy. Stěžejní argumenty uvedl i do důvodové zprávy. Pro představu sdělil, že OK má druhý nejvyšší počet stomatologů na hlavu v ČR, jsou však koncentrováni převážně v krajské metropoli a větších statutárních městech. Šumpersko bylo posuzováno jako celek ve smyslu ORP, nikoli jen intravilán města. V porovnání s programově podporovanými oblastmi, např. Konicko, Zlatohorsko, Moravskobrounsko, ..., je počet obyvatel na stomatologa téměř dvojnásobný oproti Šumperku a přilehlých částí. Potvrdil komunikaci s VZP, jejíž podpůrné programy pro stomatologii cílí na Šumpersko pouze na Hanušovicko.

K samotnému subjektu VIK-DENT uvedl, že se jedná o soukromý objekt, který chtěl půjčkou řešit pouze vybavení. Dle jeho informací společnost centrum vybuduje bez ohledu na to, zda kraj přispěje či nikoliv.

Pokud se jedná o koncepčnost, dotační programy na podporu vybavení ordinací pediatrů, praktiků, či zubařů, stipendijní program pro studenty stomatologie byly zacíleny na území, kde byla dostupnost nejnižší. Pro rok 2027 pak proběhne nová diskuze a bude se řešit, zda podporovaná území programově nerozšířit. Dosavadní dvě návratné finanční výpomoci v oblasti zdravotnictví šly na vybavení nebo stavební úpravy a směřovaly na Konicko a Zábřežsko. Kraj není banka a musí každý případ posuzovat individuálně. Nebrání se, aby další diskuze do budoucna proběhla. Vychází se však z konkrétních empirických dat největší pojišťovny a samozřejmě i ze znalostí daného území.

Josef Suchánek ocenil pohled pana náměstka jako uvěřitelný a logický, přesto zmínil, že náklad na tuto podporu, byť kraj není banka, je zanedbatelný. Šumpersko patří z našich ORP mezi hospodářsky a sociálně ohrožená území a péči a pozornost kraje si zaslouží. Zmínil 15 mil. Kč věnovaných do haly v Kojetíně, kde starosta sám prohlásil, že ji postaví i bez příspěvku. Nyní se bavíme jen o úrocích, které by kraj tratil, ale podpořil by tak oblast, která je asi na 4. místě seznamu ohrožených území. Proto se přiklání k podpoře.

Ladislav Okleštěk vyjádřil, že podpora sportovišť a podpora zdravotní péče jsou jiné věci. Pokud by byl znám názor pana starosty Kojetína při hodnocení žádosti, rozhodnutí mohlo být třeba jiné. Co se týká poskytované péče, jde především o realitu v území a to, jakým způsobem se jednotlivé disciplíny budou podporovat. Shrnul, že má k dispozici jeden protinávrh od pana kolegy Vlčka, tedy rozhodnutí o poskytnutí dotace. Oznamoval, že nejprve se bude hlasovat o protinávru.

Ondřej Vlček upřesnil technicky, že správná formulace je „rozhoduje o poskytnutí návratné finanční výpomoci“, nikoliv dotace.

Ladislav Okleštěk se omluvil za chybnou formulaci, v tiskopisu pana zastupitele Vlčka nebyl uveden celý text návrhu, jen text „1. rozhoduje o poskytnutí ...“. V promítaném návrhu na plátně je vše v pořádku. Zahájil hlasování o protinávru pana kolegy Vlčka.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Hlasování o protinávru Ondřeje Vlčka – rozhoduje o poskytnutí ...“

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. rozhoduje o poskytnutí návratné finanční výpomoci žadateli Centrum zubní péče VIK-DENT s.r.o., IČO: 09232567, se sídlem B. Němcové 2771/3, 787 01 Šumperk, na projekt „Rekonstrukce budovy občanské vybavenosti na adrese Vrchlického 20, Šumperk 787 01 na pracoviště zubních lékařů“

Přítomno 52, pro 16, proti 9, zdržel se 27, nehlasovali 0

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 27

Hlasování o základním návrhu:

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/31/2026

Přítomno 52, pro 35, proti 3, zdržel se 14, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 28

23. Aktualizace plánu investic na rok 2026

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**: Jedná se o 7 nově zařazených investičních akcí a 1 změny, tj. převod realizace akce Gymnázium, Hranice z odboru investic na příspěvkovou organizaci.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/32/2026

Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 29

24. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální

Úvodní slovo přednesl **Martin Škurek**: Předkládány jsou žádosti o individuální dotace pro Fond ohrožených dětí, město Hanušovice a Potravinovou banku v OK. Vše je podrobně popsáno v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/33/2026

Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 30

25. Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 2 – návrh výše dotace

Úvodní slovo k materiálu týkajícího se rozdělení účelové dotace z rozpočtu OK přednesl **Martin Škurek**. Doplnil, že vše je podrobně popsáno v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/34/2026

Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 31

26. Akční plán rozvoje sociálních služeb Olomouckého kraje na rok 2027

Úvodní slovo přednesl **Martin Škurek**: Jde o akční plán rozvoje sociálních služeb OK na rok 2027 včetně sítě sociálních služeb, což bylo podkladem pro žádost o poskytnutí účelové dotace ze státního rozpočtu. Dále uvedl, že vše bylo podrobně popsáno v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ondřej Viček uvedl, že chtěl panu doktorovi i panu vedoucímu poděkovat za materiál, protože především oblast domovů se zvláštním režimem byla oblastí, kde je nedostatečná kapacita. Obecně chybí desítky míst, ať už jde o Turovice, Paseku, Klíč nebo další poskytovatele.

Vznesl dotaz, zda je s Ministerstvem práce a sociálních věcí předjednáno, že by prostřednictvím Podprogramu 1 mohlo v příštím roce přitéct více peněz, případně, zda se uvažuje o navýšení alokace v Podprogramu 2. Finanční nároky budou určitě vyšší než v letošním roce.

Ladislav Okleštěk doplnil, že kraj se z logických důvodů příliš nesnaží zařazovat nová zařízení do sítě. V mediálním prostoru sleduje, jak některé kraje prezentují jako úspěch vybudování dalšího sociálního zařízení soukromého typu. Přitom nezáleží na tom, zda je zařízení soukromé nebo krajské, všechna zařízení v síti na to pak nějakým způsobem finančně doplácí. Celá filozofie se musí změnit, a to není něco, co lze nyní prosadit, ani na krajské, ani na vládní úrovni. Informací o vývoji stárnutí populace má dnes každý dostatek. Označil to za velkou filozofickou debatu, ke které se musí někdo umět postavit, nejlépe vláda a ministerstvo, a zároveň nastavit způsob nakládání s těmito budovami do budoucna. Uzavřel příspěvek s tím, že jde o téma výrazně přesahující rámec aktuální diskuze a projednávaného akčního plánu.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/35/2026

Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 32

27. Žádost o prodloužení termínu vrácení návratné finanční výpomoci v oblasti sociální

Úvodní slovo přednesl **Martin Škurek**: Předkládána je opakovaná žádost organizace Za sklem o.s., o prodloužení termínu vrácení návratné finanční výpomoci. Vše je opět popsáno v důvodové zprávě

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/36/2026

Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

**Návrh byl přijat.
Hlasování č. 33**

28. Podnět společnosti České štěrkopísky spol. s r.o. na pořízení změny Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje

Pavel Jelínek přednesl úvodní slovo k bodu 28, kterým je podnět společnosti České štěrkopísky, s.r.o. na pořízení změn Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK). Zastupitelstvu je předkládáno rozhodnutí o nepořízení samostatné změny na základě tohoto podnětu.

Vysvětlil, v jakém stádiu se aktuálně nachází ostatní změny ZÚR OK a dodal, že tento podnět byl doložen potřebnými doklady podle stavebního zákona, přičemž stanoviska dotčených orgánů požadují návrh posoudit z hlediska vlivu na životní prostředí a na lokality soustavy Natura 2000. Pro danou lokalitu jsou tedy stanoveny podmínky, jejichž prověření by mělo proběhnout v rámci navazujících územně plánovacích dokumentací, vznikne-li poptávka po těžební činnosti v této specifické oblasti. Pro vymezení plochy těžby přímo v ZÚR OK by hovořilo to, že záměr zasahuje do správního území dvou ORP – ORP Olomouc, obec Věrovany, a ORP Přerov, obec Citov. Zároveň se záměr nachází v kulturně krajinné oblasti Centrální Haná, kde zásady stanovují podmínky ochrany cenných částí území.

Požadované řešení se jeví jako nekoncepční v kontextu celkové koncepce zásad v oblasti ochrany nerostného bohatství. Do budoucna by navíc mohlo jít o precedens. Těžební společnosti by se na kraj obracely s jednotlivými požadavky na vymezení ploch pro těžbu vždy, když se nedokážou dohodnout s obcí.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/37/2026
Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 34**

29. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje

Úvodní slovo přednesl **Pavel Jelínek**: V bodu 29 se jedná o žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti strategického rozvoje kraje. Zastupitelstvu jsou v tomto materiálu předloženy konkrétně žádosti městyse Hustopeče nad Bečvou, obce Dlouhomilov a obce Svěsedlice.

Upozornil, že v promítaném usnesení je změna u žádosti města Jeseník, neboť v pátek 19. 6. přišlo stanovisko o zpětvzetí této žádosti. Tato informace byla zapracována do návrhu usnesení, které je v souladu s jednacím řádem promítáno na plátno, aby zastupitelé přesně věděli, o čem se bude hlasovat (zastupitelstvo bere na vědomí informaci o zpětvzetí žádosti).

Ladislav Okleštěk poděkoval a potvrdil komunikaci s paní starostkou. Informaci o stažení žádosti také obdržel a bez podání na příslušný odbor by ji však nebylo možné zpracovat.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Hlasování o návrhu předkladatele materiálu na úpravu usnesení (upraven text bodu 6 usnesení – zpětvzetí žádosti o poskytnutí individuální dotace):

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. rozhoduje o udělení výjimky v čl 3., části C, odst. 1 Zásad pro poskytování finanční podpory z rozpočtu Olomouckého kraje žadateli městys Hustopeče nad Bečvou, se sídlem náměstí Míru 21, 753 66, Hustopeče nad Bečvou, IČO: 00301329, DIČ: CZ00301329, na „výstavbu trafostanice a kabelového vedení pro ZŠ Hustopeče nad Bečvou“, z důvodu mimořádného projektu pro zajištění stabilního a bezpečného provozu ZŠ

2. rozhoduje o udělení výjimky v čl 3., části C, odst. 1 Zásad pro poskytování finanční podpory z rozpočtu Olomouckého kraje žadateli obec Dlouhomilov, se sídlem Dlouhomilov 138, 789 01, Dlouhomilov, IČO: 00302490, na „bytový dům Dlouhomilov“, z důvodu mimořádného projektu na rozšíření nabídky dostupného bydlení ve venkovské oblasti a efektivního využití obecního majetku

3. rozhoduje o udělení výjimky v čl 3., části C, odst. 1 Zásad pro poskytování finanční podpory z rozpočtu Olomouckého kraje žadateli obec Svěsedlice, se sídlem Svěsedlice 58, 783 54, Svěsedlice, IČO: 00576271, DIČ: CZ00576271, na „hřbitov v obci Svěsedlice“, z důvodu mimořádného projektu a dlouhodobé potřeby zajištění důstojného a kapacitně vyhovujícího pohřebiště pro současné i budoucí obyvatele

4. rozhoduje o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu Olomouckého kraje 2026 těmto žadatelům:

městys Hustopeče nad Bečvou, se sídlem náměstí Míru 21, 753 66, Hustopeče nad Bečvou, IČO: 00301329, DIČ: CZ00301329, na „výstavbu trafostanice a kabelového vedení pro ZŠ Hustopeče nad Bečvou“, ve výši 450 000 Kč,

obec Dlouhomilov, se sídlem Dlouhomilov 138, 789 01, Dlouhomilov, IČO: 00302490, na „bytový dům Dlouhomilov“, ve výši 1 800 000 Kč,

obec Svěsedlice, se sídlem Svěsedlice 58, 783 54, Svěsedlice, IČO: 00576271, DIČ: CZ00576271, na „hřbitov v obci Svěsedlice“, ve výši 350 000 Kč, dle přílohy č. 01 usnesení

5. rozhoduje o uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu Olomouckého kraje 2026 dle bodu 4 usnesení, ve znění dle přílohy č. 03, přílohy č. 04 a přílohy č. 05 usnesení

6. bere na vědomí informaci o zpětvzetí žádosti o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu Olomouckého kraje 2026 na „stavební úpravy objektu bývalé knihovny Lipovská 296/10, Jeseník“ žadatelem město Jeseník, se sídlem Masarykovo nám. 167/1, 790 01, Jeseník

Důvodová zpráva, příloha usnesení č. 2 a příloha důvodové zprávy byly technicky upraveny – uvedeny do souladu s upraveným bodem 6 usnesení (zpětvzetí žádosti o poskytnutí individuální dotace města Jeseník ze dne 19. 6. 2026).

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/38/2026

Přítomno 52, pro 43, proti 0, zdržel se 8, nehlasovali 1

**Návrh byl přijat.
Hlasování č. 35**

30. Projekty spolufinancované z evropských fondů a národních fondů ke schválení financování

Úvodní slovo přednesl **Pavel Jelínek**: Zastupitelstvu byla předložena ke schválení realizace a financování celkem 11 projektů, a to 2 projekty ve 20. výzvě Ministerstva práce a sociálních věcí, 6 projektů vydaných do 101. výzvy Operačního programu Životní prostředí, 1 projekt podaný do výzvy Zajištění dostupnosti sociálních služeb z Operačního programu Zaměstnanost plus, 1 projekt podaný do 18. výzvy vyhlášené prostřednictvím Agentury ochrany přírody a krajiny ČR v Operačním programu Životní prostředí a 1 projekt vydaný do V. výzvy Programu podpory malých prodejen na venkově „Obchůdek 2021+“ vyhlášeného Ministerstvem průmyslu a obchodu.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/39/2026
Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 36**

31. Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně

Úvodní slovo přednesla **Jitka Keková, ředitelka krajského úřadu**: Předmětem materiálu je žádost o prominutí uloženého odvodu za porušení rozpočtové kázně. Šlo o formální pochybení způsobené lidským faktorem. Pro úplnost dodala, že veškeré finanční toky, účel použití dotace i vyúčtování byly nejen věcně, ale i formálně a termínově v pořádku.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/40/2026
Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 37**

32. Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací

Úvodní slovo přednesl **Svatopluk Binder**. Požádal zastupitele o podporu v bodu, který se týká dodatku zřizovacích listin školských příspěvkových organizací, a sdělil, že podrobnosti jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/41/2026

Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 38

33. Návrh Změny č. 8 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Pavel Jelínek**: V tomto bodu je předkládána k odsouhlasení a vydání dokumentace Návrhu Změny číslo 8 ZÚR OK. Zastupitelstvo schválilo pořízení této změny v dubnu loňského roku. Obsahem změny je vymezení koridoru vysokorychlostní železniční tratě v úseku Prosenice – Brodek u Přerova umožňující umístění, povolení a realizaci stavby, která je svým charakterem stavbou veřejně prospěšnou. Dále uvedl, že návrh byl projednán ve sloučeném jednání a veřejném projednání. Připomínky k návrhu nebyly vneseny, oproti 40 000 připomínek k návrhu akceleračních zón. Ministerstvo pro místní rozvoj jako nadřízený orgán vydalo kladné stanovisko a pořizovatel obdržel protokol o kladném posouzení souladu Návrhu Změny číslo 8 ZÚR OK s jednotným standardem.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/10/42/2026

Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 39

34. Různé

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele příspěvkům v bodu Různé.

Matouš Pelikán připomněl, že loni ve stejnou dobu zastupitelstvo schvalovalo strategii OLIVIE, která řeší unikátní spojení fakultní nemocnice a dalších organizací v oblasti prevence zdraví. Zeptal se, zda zastupitelé budou dostávat pravidelné vyhodnocování plnění schválených ambiciózních cílů a pilířů. Konkrétně, jestli bude předložen zastupitelstvu nějaký report například v září (kdy uplyne rok od schválení strategie), jak se daří strategii naplňovat.

Ladislav Okleštěk poděkoval a sdělil, že věc projednají v Koordinační radě OLIVIE, která je nejvyšším orgánem a na základě toho nechají zpracovat nebo sami zpracují zprávu o dosažených úspěších či neúspěších a o tom, kam se posunuli.

Matouš Pelikán poznamenal, že si uvědomuje, že je to těžko měřitelné, protože strategie v zásadě využívá propojení již fungujících projektů a jde spíše o marketingovou kampaň. Přesto se zeptal, zda lze získat alespoň nějaké dosahy nebo jiný hmatatelný výsledek.

Ladislav Okleštěk poděkoval a s nadsázkou podotkl, že pokud nás marketing přivádí ke zdravému životnímu stylu, pak zaplat' pánbůh za něj.

Ondřej Vlček se obrátil s prosbou na hejtmana a jeho kolegy – poslance zasedající v poslanecké sněmovně. Připustil, že věc přímo nesouvisí s činností krajského zastupitelstva, ale velmi se dotýká OK a celého území ČR. V poslanecké sněmovně se aktuálně projednává sněmovní tisk č. 67 – novela stavebního zákona, který po 2. čtení míří ke 3. čtení. Nevyjadřoval se k oblastem životního prostředí, územního plánování či stavebního řádu, ale vystoupil jako předseda Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska k oblasti památkové péče. Uvedl, že navrhovaná úprava, byť s více než 100 pozměňovacími návrhy, fakticky likviduje památkovou péči u památkově chráněných území, městských památkových rezervací a zón. Odborné složce památkové péče a Národnímu památkovému ústavu se výrazně zkracuje prostor pro vyjádření na pouhých 10 dní. Zásadně se zasahuje i do státní správy. Orgány památkové péče na ORP, které dosud vydávají závazná stanoviska nebo rozhodnutí u staveb, jež nejsou kulturními památkami, o tyto pravomoci přijdou. U kulturních památek budou nově vydávat pouze vyjádření jako podklad pro stavební úřad, a to jen tehdy, pokud si ho úřad sám vyžádá. U staveb nezapsaných jako kulturní památky se závazná stanoviska a rozhodnutí zcela ruší. Zdůraznil, že z prostředí památkové péče nezná nikoho, kdo by s takto razantním zásahem souhlasil. Jde podle něj o otázku odbornou, nikoli politickou. Vyjádřil přesvědčení, že se všichni přítomní shodnou na tom, že památkově chráněná území, městské památkové rezervace a zóny představují to nejkrásnější, co země má. Požádal přítomné poslance, aby se při projednávání novely zaměřili právě na oblast správy památkové péče, a za tuto prosbu poděkoval.

Ladislav Okleštěk nepochybuje o tom, že všichni přítomní poslanci připomínku berou na vědomí. Nemyslí si, že by někdo z přítomných nechtěl o památky pečovat a chránit je, a to bez ohledu na to, co bude říkat zákon, protože kraj má stále své kompetence a ochraně památek se meze nekladou. Pokud ovšem není nadužívána nebo zneužívána pravomoc těch, kdo o nich rozhodují. Poznamenal, že viděl pokyvování přítomných kolegů poslanců a ubezpečil, že téma určitě nezapadne.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny, a proto **Ladislav Okleštěk** ukončil diskuzi a popřál všem přítomným krásné prázdniny. Připomenul datum dalšího zasedání zastupitelstva – 21. 9. 2026.

Závěrem poděkoval všem přítomným za účast a zároveň vyjádřil poděkování zaměstnancům krajského úřadu a magistrátu města, že se i přes technické komplikace mohlo zasedání ZOK uskutečnit ve velkém zasedacím sále budovy Magistrátu města Olomouc.

Ladislav Okleštěk ukončil zasedání ZOK ve 12:10 hod.

Přílohou tohoto zápisu je dokument „[Usnesení z 10. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 22. 6. 2026](#)“ a [Přehled jmenovitého hlasování o jednotlivých usneseních](#). [Podkladové materiály](#) z 10. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 20. 4. 2026 jsou k dispozici na webových stránkách ZOK.

Zápis pořízen dne: 29. 6. 2026

Zapsala: Markéta Plainerová
Veronika Dresslerová

V Olomouci dne: 30. 6. 2026

.....
Ladislav Okleštěk
hejtman Olomouckého kraje

Ověřovatelé zápisu:

.....
Ludvík Šulda, BBA v. r.
člen zastupitelstva

.....
Ing. Josef Ťulpík v. r.
člen zastupitelstva

.....
Ing. Martin Jírotka v. r.
člen zastupitelstva

.....
Mgr. Ivo Slavotínek v. r.
člen zastupitelstva

.....
Ing. Josef Suchánek v. r.
člen zastupitelstva

.....
Leoš Ptáček v. r.
člen zastupitelstva