

Zápis z 9. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 20. dubna 2026

Zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje (ZOK) bylo zahájeno dne 20. dubna 2026 v 10:00 hod. ve velkém zasedacím sále budovy Magistrátu města Olomouc, Hynaisova 10, Olomouc. Zasedání se zúčastnilo 51 členů zastupitelstva kraje, 4 členové byli nepřítomni.

Z účasti na zasedání byli omluveni: Milan Klimeš, Viktor Kohout, Ivo Slavotínek a Miroslav Žbánek.

Zasedání předčasně opustili Miroslava Ferancová (odchod 12:54 hod.), Matouš Pelikán (odchod 13:30 hod.), Radim Fiala (odchod 13:57 hod.).

Zasedání řídil hejtman Olomouckého kraje (OK) **Ladislav Okleštěk** (předsedající), řízení předal na dobu 12:25–12:35 hod. Vladimíru Lichnovskému.

1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání

Ladislav Okleštěk zahájil zasedání zastupitelstva. Připomněl, že v souladu s platným Jednacím řádem ZOK je ze zasedání zajištěn on-line přenos a pořizován audiovizuální záznam pro zveřejnění na webových stránkách kraje. Také je pořizován zvukový záznam pro účely zápisu ze zasedání.

Upozornil, že v audiovizuálním záznamu budou anonymizovány případné osobní údaje a citlivé údaje třetích osob, které při jednání zastupitelstva zaznějí při projednávání jednotlivých bodů. Tato automatická anonymizace se nevztahuje na osobní údaje členů zastupitelstva či jiných úředních osob, ani osob z řad veřejnosti, které aktivně na zastupitelstvu vystupují. Přítomné osoby mají právo na námitku proti takovému zpracování osobních údajů. Námitka bude zaznamenána do zápisu a v případě uznání námítky bude před zveřejněním záznamu daná část záznamu upravena. Vše proběhne dle platného Jednacího řádu ZOK, který je k dispozici na webových stránkách OK a také u prezence zasedání.

Konstatoval, že dle prezenční listiny je v danou chvíli přítomno 51 členů zastupitelstva.

Upozornil zastupitele, že je nutné se prezentovat hlasovací kartou, kterou zastupitelé obdrželi na prezenci zasedání.

Pro přesnou informaci o počtu přítomných v sále požádal o prezenci pomocí hlasovacího systému – cvičným hlasováním. Hlasuje se vždy po zaznění gongu. Zahájil cvičné hlasování (Hlasování č. 1 a č. 2). Těmito hlasováními byla potvrzena přítomnost jednotlivých členů zastupitelstva v sále.

Konstatoval, že dle systému je přihlášeno 51 členů ZOK. Jednání je tak přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva.

Připomněl, že členové zastupitelstva se mohou hlásit o slovo v průběhu zasedání pomocí hlasovacího zařízení (v případě poruchy zvednutím ruky). Ke slovu je možno se přihlásit do ukončení diskuze. Při dřívějším odchodu je potřeba hlasovací kartu odevzdat v sále u hlasovacího stolu nebo na prezenci zasedání.

Určil zapisovatelkami Veroniku Dresslerovou a Vendulu Staškovou. Hlasovací zařízení pro dnešní zasedání obsluhuje a hlasování spouští Luděk Niče, kterého rovněž určil hlavním skrutátorem.

Požádal předsedy klubů zastupitelstva o nominace ověřovatelů zápisu ze zasedání. Upozornil, že zápis z dnešního zasedání je nutné ověřit do 30. dubna.

Zastupitelstvo schválilo jako ověřovatele zápisu:

- za STAČILO!	Ludvík Šulda
- za ODS	Josef Ťulpík
- za SPD, Trikolora, PRO a Svobodní	Martin Jirotko
- za Spojenci24 s vámi	Matouš Pelikán
- za STAROSTOVÉ PRO OLOMOUCKÝ KRAJ	Jitka Ivanová
- za ANO 2011	Monika Hryzbilová

Přítomno 51, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 3

Ladislav Okleštěk uvedl, že v souladu s platným jednacím řádem bude v případě potřeby zvolena mandátová a volební komise.

K zápisu z 8. zasedání ZOK dne 16. 2. 2026 nebyly vzneseny žádné námítky, v souladu s Jednacím řádem ZOK se tedy zápis považuje za schválený.

K dotazům členů zastupitelstva vzneseným na posledním zasedání dne 16. 2. 2026:

K bodu 33 Projekty spolufinancované z evropských fondů a národních fondů ke schválení financování požádal Ondřej Vlček o zaslání situačního výkresu Centra bezpečí v Olomouci. Požadované informace byly panu zastupiteli i předsedům klubů zaslány.

K bodu 37 – Různé se dotázal Michal Ondra na vliv státního rozpočtu na OK. Písemné stanovisko bylo zasláno.

Michal Ondra vznesl dotaz, zda vyjádření obdrželi všichni zastupitelé.

Ladislav Okleštěk potvrdil, že informace byly zaslány předsedům klubů.

K bodu 37.1. – Různé – Poskytnutí věcného daru na pomoc občanům Ukrajiny

Ladislav Okleštěk informoval, že vše bylo zprocesováno ukrajinským velvyslanectvím. Nakoupené centrály jsou v Praze, řeší se uzavření smlouvy a odeslání. K dotazu kolegy Horáka uvedl, že kontakt ukrajinského velvyslanectví do území Žytomyr proběhl, ale ti žádný požadavek na vybavení neměli.

Ladislav Okleštěk sdělil, že vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných neměl k vyřízení dotazů další připomínky, všechny dotazy a požadavky z minulého zasedání jsou tímto vypořádány.

Schválení programu zasedání zastupitelstva

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**: Podkladové materiály byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 30. 3. 2026, šlo o body projednané do schůze ROK 23. 3. 2026. Dodatečně předkládané body byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 14. 4. 2026. Součástí dodatečně zasílaných materiálů byl také doplněný návrh programu, který byl od 14. 4. 2026 zveřejněn na úřední desce a také na webových stránkách kraje spolu se všemi dodatečnými podkladovými materiály. Ve zveřejněném písemném programu byly obsahově podobné body navrženy ke sloučené rozpravě a hlasování. To nevylučuje, že kdykoliv v průběhu zasedání lze dle čl. 5 odst. 18 jednacího řádu hlasovat o jiném pořadí projednávání bodů. Na stůl v den zasedání je všem zastupitelům předložena Příloha č. 5 k bodu 3 Zpráva o činnosti ROK za uplynulé období, tj. usnesení rady ze dne 13. 4. 2026.

Program zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje:

- | | | |
|----|---|-----------------------|
| 1. | Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání | ROK - Okleštěk (Niče) |
| 2. | Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje | ROK - Okleštěk (Niče) |
| 3. | Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období | ROK - Okleštěk (Niče) |

Sloučení rozpravy k bodům 4–4.1., dle čl. 5 odst. 18 Jednacího řádu ZOK – zápisy výborů

- | | | |
|------|---|---------------------------------|
| 4. | Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje | předsedové výborů (Niče) |
| 4.1. | Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje – DODATEK
- materiál dodatečně | předsedové výborů (Niče) |
| 5. | Jednací řád Zastupitelstva Olomouckého kraje | ROK - Okleštěk (Niče, Kamasová) |

Sloučení rozpravy k bodům 6.1.–6.1.1., dle čl. 5 odst. 18 Jednacího řádu ZOK – rozpočet 2026

- | | | |
|--------|--|--------------------------|
| 6.1. | Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – rozpočtové změny | ROK - Okleštěk (Fidrová) |
| 6.1.1. | Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – rozpočtové změny – DODATEK - materiál dodatečně | ROK - Okleštěk (Fidrová) |

Sloučení rozpravy k bodům 7.1.–7.6., dle čl. 5 odst. 18 Jednacího řádu ZOK – majetkoprávní záležitosti

- | | | |
|--------|--|---------------------------|
| 7.1. | Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku | ROK - Okleštěk (Kamasová) |
| 7.1.1. | Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK - materiál dodatečně | ROK - Okleštěk (Kamasová) |
| 7.2. | Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku | ROK - Okleštěk (Kamasová) |
| 7.2.1. | Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku - DODATEK - materiál dodatečně | ROK - Okleštěk (Kamasová) |

7.3.	Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku	ROK - Okleštěk (Kamasová)
7.4.	Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku	ROK - Okleštěk (Kamasová)
7.4.1.	Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Okleštěk (Kamasová)
7.5.	Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku	ROK - Okleštěk (Kamasová)
7.5.1.	Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku – DODATEK - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Okleštěk (Kamasová)
7.6.	Majetkoprávní záležitosti – bezúplatný převod movitého majetku	ROK - Okleštěk (Kamasová)
8.	Dodatek č. 48 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Správa silnic Olomouckého kraje - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Hudec (Pěruška)
Sloučení rozpravy k 9–11, dle čl. 5 odst. 18 Jednacího řádu ZOK – <u>dotace v oblasti dopravy</u>		
9.	Dotační program 09_01 Podpora výstavby a oprav cyklostezek 2026 – vyhodnocení	ROK - Hudec (Pěruška)
10.	Dotační program 09_02 Podpora opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu a budování přechodů pro chodce 2026 – vyhodnocení	ROK - Hudec (Pěruška)
11.	Dotační program 09_03 Podpora výstavby, obnovy a vybavení dětských dopravních hřišť 2026 – vyhodnocení	ROK - Hudec (Pěruška)
12.	Individuální dotace v oblasti dopravy 2024 – dodatek ke smlouvě o poskytnutí dotace s městem Konice	ROK - Hudec (Pěruška)
Sloučení rozpravy k bodům 13–16, dle čl. 5 odst. 18 JŘ ZOK – <u>zajištění mezikrajské dopravní obslužnosti</u>		
13.	Smlouva o úhradě kompenzace ve veřejné linkové osobní dopravě s Jihomoravským krajem	ROK - Hudec (Suchánková - KIDSOK)
14.	Dodatek č. 8 ke Smlouvě o zajištění železniční osobní dopravy mezikrajskými vlaky mezi Olomouckým a Jihomoravským krajem - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Hudec (Suchánková - KIDSOK)
15.	Dodatek č. 1 ke Smlouvě o zajištění železniční osobní dopravy mezikrajskými vlaky mezi Olomouckým a Pardubickým krajem - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Hudec (Suchánková - KIDSOK)
16.	Smlouva o úhradě kompenzace ve veřejné linkové osobní dopravě s Pardubickým krajem - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Hudec (Suchánková - KIDSOK)
17.	Žádost o poskytnutí individuální dotace Tělovýchovné jednotě Sokol Osek nad Bečvou - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Hryzbilová (Flora)
18.	Žádost o poskytnutí individuální dotace obci Velký Týnec - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Hryzbilová (Flora)
19.	Žádost o poskytnutí individuální dotace městu Kojetín - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Hryzbilová (Flora)
Sloučení rozpravy k bodům 20–21, dle čl. 5 odst. 18 JŘ ZOK – <u>dotace v oblasti kultury</u>		
20.	Dotační program 05_02_Program na podporu stálých profesionálních souborů v Olomouckém kraji v roce 2026 – vyhodnocení - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Hryzbilová (Flora)
21.	Dotační program 05_04_Víceletá podpora významných kulturních projektů 2026–2028 – vyhodnocení - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Hryzbilová (Flora)
22.	Zajištění a financování regionálních funkcí knihoven v Olomouckém kraji v roce 2026 - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Hryzbilová (Flora)
23.	Plán podpory rozvoje kulturně-kreativních odvětví v Olomouckém kraji - <u>materiál dodatečně</u>	ROK - Hryzbilová (Flora)
24.	Rozpis rozpočtu škol a školských zařízení v působnosti Olomouckého kraje v roce 2025	ROK - Binder (Gajdůšek)

- | | | |
|-----|---|--------------------------|
| 25. | Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Olomouckém kraji za školní rok 2024/2025 | ROK - Binder (Gajdůšek) |
| 26. | Dotační program 04_01_Program na podporu vzdělávání na vysokých školách v Olomouckém kraji v roce 2026 – vyhodnocení | ROK - Binder (Gajdůšek) |
| 27. | Dotační program 03_01 Fond na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury na území Olomouckého kraje – dodatek ke smlouvě | ROK - Blažková (Hejlová) |
| 28. | Dotační program 10_04_Stipendijní program na podporu budoucích zubních lékařů ve vybraných lokalitách na území Olomouckého kraje v roce 2026 – vyhlášení | ROK - Lichnovský (Kolář) |
| 29. | 08_01_Dotační program pro sociální oblast 2026 – vyhodnocení - <u>materiál dodatečně</u> | ROK - Škurek (Vočka) |
| 30. | Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální | ROK - Škurek (Vočka) |
| 31. | Střednědobé plánování rozvoje sociálních služeb v Olomouckém kraji | ROK - Škurek (Vočka) |
| 32. | Podnět společnosti ČEZ Distribuce, a. s., na pořízení změny Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje | ROK - Jelínek (Dosoudil) |
| 33. | Memorandum o spolupráci Olomouckého kraje se společností NOVÁ VELKOMORAVSKÁ a.s. k projektu výstavby multifunkční haly | ROK - Jelínek (Dosoudil) |
| 34. | Dodatek č. 2 k darovací smlouvě o spolufinancování žádostí o dotaci z programu Živel 3 mezi Olomouckým krajem a Státním fondem podpory investic | ROK - Jelínek (Dosoudil) |
| 35. | Implementace Strategie rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje | ROK - Jelínek (Dosoudil) |
| 36. | Projekty spolufinancované z evropských fondů a národních fondů ke schválení financování | ROK - Jelínek (Dosoudil) |
| 37. | Příprava projektu společného podniku s AGEL Středomoravská nemocniční a.s. – rozšíření - <u>materiál dodatečně</u> | ROK - Lichnovský (Kolář) |
| 38. | Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti dopravy 2026 – Petrov nad Desnou, Němčice nad Hanou - <u>materiál dodatečně</u> | ROK - Hudec (Pěruška) |
| 39. | Racionalizace školských příspěvkových organizací zřízených Olomouckým krajem - <u>materiál dodatečně</u> | ROK - Binder (Gajdůšek) |
| 40. | Koncepce vzdělávání pro udržitelný rozvoj Olomouckého kraje 2026–2030 - <u>materiál dodatečně</u> | ROK - Binder (Gajdůšek) |
| 41. | Memorandum o spolupráci při řešení převodu činnosti vykonávané Základní uměleckou školou Bedřicha Kozánka, Přerov - <u>materiál dodatečně</u> | ROK - Binder (Gajdůšek) |
| 42. | Individuální žádosti o dotaci v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů – Dodatek k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace - <u>materiál dodatečně</u> | ROK - Binder (Niče) |
| 43. | Žádosti o individuální dotace v oblasti životního prostředí a zemědělství - <u>materiál dodatečně</u> | ROK - Blažková (Hejlová) |
| 44. | Žádost o prodloužení termínu vrácení návratné finanční výpomoci v oblasti sociální - <u>materiál dodatečně</u> | ROK - Škurek (Vočka) |
| 45. | Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 1 - <u>materiál dodatečně</u> | ROK - Škurek (Vočka) |
| 46. | Různé | |
| 47. | Závěr | |

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Hlasování o předloženém programu včetně sloučené rozpravy k bodům dle předloženého návrhu:

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/1/2026

Přítomno 51, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 4

2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**: Obsahem důvodové zprávy je informace o kontrole plnění usnesení ZOK včetně přílohy, ve které je uveden aktuální přehled o plnění úkolů k dotačním programům letošního roku.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/2/2026

Přítomno 51, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 5

3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**. Okomentoval předložený materiál obsahující schválená usnesení ROK za uplynulé období. Usnesení z 13. 4. 2026 bylo předloženo členům ZOK na stůl.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/3/2026

Přítomno 51, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 6

4. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje

4.1. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**. Konstatoval, že se jedná o sloučené body týkající se zápisů ze zasedání výborů ZOK.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávaným materiálům nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo jedním hlasováním usnesení k bodům 4–4.1.:

4. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje – UZ/9/4/2026

4.1. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje – DODATEK – UZ/9/5/2026

Přítomno 51, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrhy byly přijaty.

Hlasování č. 7

5. Jednací řád Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**: Návrh úpravy jednacího řádu byl přislíben v reakci na velkou diskuzi ke zmatečnému hlasování na prosincovém zasedání zastupitelstva. Kromě toho jsou formulačně upraveny některé pasáže jednacího řádu dle doporučení Ministerstva vnitra, se kterým byly všechny změny konzultovány. Nový jednací řád je účinný od 21. 4. 2026. Všechny úpravy jsou znázorněny v příloze a důvodové zprávě.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/6/2026

Přítomno 51, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 8

6.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – rozpočtové změny

6.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – rozpočtové změny – DODATEK

Úvodní slovo ke sloučeným bodům týkajících se rozpočtových změn rozpočtu 2026 přednesl **Ladislav Okleštěk**.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávaným materiálům nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo jedním hlasováním usnesení k bodům 6.1.–6.1.1.:

6.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – rozpočtové změny – UZ/9/7/2026

6.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2026 – rozpočtové změny – DODATEK – UZ/9/8/2026

Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrhy byly přijaty.

Hlasování č. 9

- 7.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku**
- 7.1.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK**
- 7.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku**
- 7.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK**
- 7.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku**
- 7.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku**
- 7.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK**
- 7.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku**
- 7.5.1. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku – DODATEK**
- 7.6. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatný převod movitého majetku**

Úvodní slovo přednesl **Ladislav Okleštěk**. Informoval, že body programu se týkají majetkoprávních záležitostí zahrnujících odprodej, odkoupení, bezúplatné převody a nabytí nemovitého majetku, včetně příslušných dodatků. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávaným materiálům nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo jedním hlasováním usnesení k bodům 7.1.–7.6.:

- 7.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – UZ/9/9/2026**
- 7.1.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK – UZ/9/10/2026**
- 7.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – UZ/9/11/2026**
- 7.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK – UZ/9/12/2026**
- 7.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku – UZ/9/13/2026**
- 7.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – UZ/9/14/2026**
- 7.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK – UZ/9/15/2026**
- 7.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku – UZ/9/16/2026**
- 7.5.1. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku – DODATEK – UZ/9/17/2026**
- 7.6. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatný převod movitého majetku – UZ/9/18/2026**

Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrhy byly přijaty.
Hlasování č. 10

8. Dodatek č. 48 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Správa silnic Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Bohuslav Hudec**: Jedná se o záležitost, kdy v rámci požadavku odboru majetkového, právního a správních činností došlo k doplnění příslušné tabulky, která se dotýká nemovitostí předaných do hospodaření Správy silnic OK. Doplnil, že vše je podrobně popsáno v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/19/2026

Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 11

9. Dotační program 09_01 Podpora výstavby a oprav cyklostezek 2026 – vyhodnocení

10. Dotační program 09_02 Podpora opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu a budování přechodů pro chodce 2026 – vyhodnocení

11. Dotační program 09_03 Podpora výstavby, obnovy a vybavení dětských dopravních hřišť 2026 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Bohuslav Hudec** a představil materiály týkající se vyhodnocení dotačních programů v oblasti dopravy. Konstatoval, že všem žadatelům, kteří podali žádost a splnili formální podmínky, bylo vyhověno.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávaným materiálům nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo jedním hlasováním usnesení k bodům 9–11:

9. Dotační program 09_01 Podpora výstavby a oprav cyklostezek 2026 – vyhodnocení – UZ/9/20/2026

10. Dotační program 09_02 Podpora opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu a budování přechodů pro chodce 2026 – vyhodnocení – UZ/9/21/2026

11. Dotační program 09_03 Podpora výstavby, obnovy a vybavení dětských dopravních hřišť 2026 – vyhodnocení – UZ/9/22/2026

Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrhy byly přijaty.

Hlasování č. 12

12. Individuální dotace v oblasti dopravy 2024 – dodatek ke smlouvě o poskytnutí dotace s městem Konice

Úvodní slovo přednesl **Bohuslav Hudec**: Jedná se o uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí dotace s městem Konice, kterým se mění název akce, rozšiřuje se účel poskytnutí dotace a mění se termín pro předložení vyúčtování akce. Vše je popsáno v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Michal Obrusník nahlásil *možný střet zájmů*.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/23/2026

Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 13

13. Smlouva o úhradě kompenzace ve veřejné linkové osobní dopravě s Jihomoravským krajem

14. Dodatek č. 8 ke Smlouvě o zajištění železniční osobní dopravy mezikrajskými vlaky mezi Olomouckým a Jihomoravským krajem

15. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o zajištění železniční osobní dopravy mezikrajskými vlaky mezi Olomouckým a Pardubickým krajem

16. Smlouva o úhradě kompenzace ve veřejné linkové osobní dopravě s Pardubickým krajem

Úvodní slovo přednesl **Bohuslav Hudec** a představil materiály týkající se zajištění mezikrajské dopravní obslužnosti. Doplnil, že všechny částky jsou zahrnuty v rozpočtu OK a podrobnosti jsou detailně popsány v důvodových zprávách.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávaným materiálům nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo jedním hlasováním usnesení k bodům 13–16:

13. Smlouva o úhradě kompenzace ve veřejné linkové osobní dopravě s Jihomoravským krajem – UZ/9/24/2026

14. Dodatek č. 8 ke Smlouvě o zajištění železniční osobní dopravy mezikrajskými vlaky mezi Olomouckým a Jihomoravským krajem – UZ/9/25/2026

15. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o zajištění železniční osobní dopravy mezikrajskými vlaky mezi Olomouckým a Pardubickým krajem – UZ/9/26/2026

16. Smlouva o úhradě kompenzace ve veřejné linkové osobní dopravě s Pardubickým krajem – UZ/9/27/2026

Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrhy byly přijaty.
Hlasování č. 14

17. Žádost o poskytnutí individuální dotace Tělovýchovné jednotě Sokol Osek nad Bečvou

Úvodní slovo přednesla **Monika Hryzbilová**: V tomto bodě rada předkládá ke schválení poskytnutí individuální dotace Tělovýchovné jednotě Sokol Osek nad Bečvou na novostavbu sportovní haly, a to ve výši 5 mil. Kč. Žádost doporučila ke schválení Komise pro mládež a sport ROK na svém jednání dne 12. 3. 2026.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/28/2026
Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 15

18. Žádost o poskytnutí individuální dotace obci Velký Týnec

Úvodní slovo přednesla **Monika Hryzbilová**: Rada předkládá ke schválení poskytnutí individuální dotace obci Velký Týnec na přístavbu a stavební úpravy obecního domu, a to ve výši 2 mil. Kč. Žádost doporučila ke schválení v navrhované výši Komise pro kulturu a památkovou péči ROK na svém jednání dne 25. 3. 2026. Materiál je podrobně popsán v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/29/2026
Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 16

19. Žádost o poskytnutí individuální dotace městu Kojetín

Úvodní slovo přednesla **Monika Hryzbilová**: Jedná se o poskytnutí individuální dotace městu Kojetín na projekt Ohrada pro zvěř a replika zaniklého kojetínského seníku ve výši 2 mil. Kč. Žádost doporučila ke schválení v navrhované výši Komise pro kulturu a památkovou péči ROK dne 25. 3. 2026.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Josef Suchánek uvedl, že stejně jako na poradě předsedů zastupitelských klubů informuje, že se zdrží hlasování. Zejména individuální dotace je potřeba do území distribuovat poněkud rovnoměrně. Kojetín je podle jeho názoru v součtu prostředků, které se nastřádávají, již poněkud přes limit. Z tohoto důvodu se zdrží hlasování.

Michal Ondra vznesl dotaz, co se vlastně očekává od investice typu ohrada pro zvířata.

Monika Hryzbilová uvedla, že se jedná o repliku a podporu kulturního dědictví daného regionu tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě. Jedná se o vzdělávání a výchovu v této oblasti významného kulturního dědictví.

Michal Ondra poděkoval za vysvětlení, které ho nepřesvědčilo o vhodnosti projektu k podpoře. Hlasování se také zdrží.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/30/2026
Přítomno 51, pro 39, proti 0, zdržel se 11, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 17

20. Dotační program 05_02_Program na podporu stálých profesionálních souborů v Olomouckém kraji v roce 2026 – vyhodnocení
21. Dotační program 05_04_Víceletá podpora významných kulturních projektů 2026–2028 – vyhodnocení

Úvodí slovo přednesla **Monika Hryzbilová** a okomentovala jednotlivé materiály:

Bod 20 – V materiálu je předložen návrh na poskytnutí dotací 4 profesionálním souborům v celkové výši 16 900 tis. Kč, což je schválená alokace na tento dotační program. Podrobné rozdělení částek mezi žadatele je uvedeno v příloze usnesení.

Bod 21 – V programu Víceleté podpory významných kulturních projektů do roku 2028 byl oproti původně schválené alokaci obrovský převis žádostí. Navrhujeme navýšit objem finančních prostředků dotačního programu o 4 110 tis. Kč na celkovou částku 15 110 tis. Kč. Celkem bude alokace navýšena o 12 330 tis. Kč, původní alokace na 3 roky byla 33 mil. Kč. Vše včetně financování dalších let je podrobně popsáno v důvodové zprávě a v příloze usnesení jsou uvedeny konkrétní částky dotací.

Komise pro kulturu a památkovou péči ROK projednala vyhodnocení obou dotačních programů na svém zasedání dne 25. března 2026.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávaným materiálům nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo jedním hlasováním usnesení k bodům 20–21:
20. Dotační program 05_02_Program na podporu stálých profesionálních souborů v Olomouckém kraji v roce 2026 – vyhodnocení – UZ/9/31/2026

21. Dotační program 05_04_Víceletá podpora významných kulturních projektů 2026–2028 – vyhodnocení – UZ/9/32/2026

Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrhy byly přijaty.
Hlasování č. 18

22. Zajištění a financování regionálních funkcí knihoven v Olomouckém kraji v roce 2026

Úvodní slovo přednesla **Monika Hryzbilová**: Zastupitelstvu je předloženo ke schválení navýšení dotací na zajištění regionálních funkcí knihoven v OK v roce 2026, a to v návaznosti na nabytí účinnosti nařízení vlády o platových poměrech dne 1. 4. 2026. Materiál je podrobně popsán v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/33/2026

Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 19

23. Plán podpory rozvoje kulturně-kreativních odvětví v Olomouckém kraji

Úvodní slovo přednesla **Monika Hryzbilová**: V tomto bodě je předložen ke schválení Plán podpory rozvoje kulturně-kreativních odvětví v OK. Cíle plánu podpory budou zohledněny v Koncepti rozvoje kultury, kreativity a památkové péče OK.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/34/2026

Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 20

24. Rozpis rozpočtu škol a školských zařízení v působnosti Olomouckého kraje v roce 2025

Úvodní slovo přednesl **Svatopluk Binder**: Materiál obsahuje přesný rozpis finančních prostředků určených pro školy a školská zařízení v našem kraji. Podrobnosti jsou uvedeny v obsáhlé důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/35/2026
Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 21

25. Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Olomouckém kraji za školní rok 2024/2025

Úvodní slovo přednesl **Svatopluk Binder** a požádal zastupitele o podporu bodu týkajícího se Výroční zprávy o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v OK za školní rok 2024/2025. Všechny podrobnosti jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ondřej Vlček se dotázal, jestli pan náměstek vnímá, kde by kraj z hlediska kvality, infrastruktury, případně kapacit ve školství, měl napnout síly a zaměřit se na zkvalitnění.

Svatopluk Binder uvedl, že se jedná o výroční zprávu, nikoliv o koncepční dokument v pravém slova smyslu. Obecně je známo, že kraj intenzivně vnímá, jakým způsobem se ubírá nejen celostátní školství, ale i školství v OK. Kraj snaží inovovat oborovou soustavu, snaží se aktuálně naplňovat trendy ve školství a snaží se také podporovat oblasti, kde je to nejvíce potřeba, jako například technické vzdělávání.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/36/2026
Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 22

26. Dotační program 04_01_Program na podporu vzdělávání na vysokých školách v Olomouckém kraji v roce 2026 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Svatopluk Binder** a doplnil, že všechny podrobnosti jsou uvedeny v příloze usnesení a důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Michal Ondra vznesl dotaz k nastavení výše podpory. Kraj poskytuje stejnou částku Univerzitě Palackého v Olomouci (cca 25 000 studentů) i dalším vysokým školám

s přibližně 300 studenty. Tuto disproporci považoval za nepoměr a požádal o vysvětlení.

Svatopluk Binder vysvětlil důvod shodné výše podpory: Každá podpořená vysoká škola dostává od kraje zadání s povinností investovat nejméně 20 % z dotační částky do projektů, které mají souvislost s projekty OK. Letos jsme zadali projekty, o kterých si myslíme, že jsou kvalitní a jejich zpracování bude stát určitě vyšší finanční objem. Částky jsou opravdu identické a je opravdu velice těžké podporovat tak obrovskou univerzitu jako Univerzita Palackého v Olomouci. Právě to, že všem byly zadány stejné projekty vyústilo v tu samou finanční podporu.

Aleš Jakubec uvedl, že téma projednával s náměstkem na Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZOK. Univerzita Palackého v Olomouci by měla být bodově hodnocená výše než zbylé dvě školy a mohla symbolicky obdržet o něco více. Jako zaměstnanec Univerzity Palackého Olomouc nahlásil **možný střet zájmů**.

Michal Ondra požádal, aby mu, potažmo zastupitelům, byly zaslány informace k vyhodnocení dotačního programu, konkrétně co kraj získal v minulém roce od jednotlivých vysokých škol v rámci poskytnuté podpory a také, co kraj od těchto institucí požaduje v letošním roce.

Ladislav Okleštěk označil požadavek za legitimní. Příspěvek kraje Univerzitě Palackého v Olomouci je ve srovnání s objemem prostředků čerpaných školou ze státního rozpočtu symbolický. Vývoj podpořených výstupů bude sledovat a je připraven výsledky se zastupiteli prodiskutovat.

Josef Suchánek upřesnil, že Univerzita Palackého v Olomouci získává ze státního rozpočtu přibližně 55 % svého celkového ročního rozpočtu. Zbývající prostředky získává z projektového financování – granty předkládané různými pracovišti univerzity v soutěži na úrovni státu i EU.

Ladislav Okleštěk: Jde převážně o tzv. měkké projekty sloužící mimo jiné k dofinancování mezd akademických pracovníků. Téma považuje za složité a opakovaně ho diskutoval na půdě parlamentu. Zmínil také roli Grantové agentury ČR (GA ČR) a Technologické agentury ČR (TA ČR).

Ondřej Vlček upřesnil rozdíl mezi nárokovou státní dotací a projektovým financováním skrze GA ČR a TA ČR, kde je výsledek podmínkou čerpání a finanční tok jde přímo k projektu, nikoliv do celkového rozpočtu univerzity.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/37/2026
Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 23

27. Dotační program 03_01 Fond na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury na území Olomouckého kraje – dodatek ke smlouvě

Úvodní slovo přednesla **Irena Blažková**: Materiál obsahuje návrh dodatku ke smlouvě o poskytnutí dotace uzavřené s obcí Nelešovice z Fondu na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury z důvodu změny termínu použití a vyúčtování dotace ve výši 3 mil. Kč. Důvodem žádosti byly nevhodné klimatické podmínky v zimním období. Vše ostatní je popsáno v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/38/2026

Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 24

28. Dotační program 10_04_Stipendijní program na podporu budoucích zubních lékařů ve vybraných lokalitách na území Olomouckého kraje v roce 2026 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Vladimír Lichnovský**. Rada předkládá bod týkající se nového dotačního programu v oblasti zdravotnictví, konkrétně stipendijního programu na podporu budoucích zubních lékařů ve vybraných lokalitách na území OK. Veškeré parametry jsou obsaženy v pravidlech dotačního programu a rovněž v důvodové zprávě. Dle stávajícího znění Zásad musí být vyhlášení schváleno zastupitelstvem, protože se jedná o nákup věcí osobní potřeby.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Michal Ondra vnesl dotaz, zda existují nějaké předpoklady, jaký by mohl být teoretický zájem o tuto dotaci.

Vladimír Lichnovský: Existuje určitá elementární představa, která byla promítnuta do celkové alokace programu. Kraj je rozdělen do sedmi oblastí podle typu obcí II (obce s pověřeným obecním úřadem). V každé oblasti může jeden žadatel získat až 300 tis. Kč. Z tohoto důvodu byla stanovena celková alokace ve výši 2 100 000 Kč.

Josef Suchánek připomněl, že toto téma bylo rovněž otevřeno na jednání předsedů zastupitelských klubů, kde měl stejný dotaz jako kolega Ondra. Požádal, aby kraj v této iniciativě určitě nepolevoval, i když se ukáže, že zájem o dotační program není až takový. Je možné, že se o programu lidé nedozvědí, případně si jeho význam hned neuvědomí, a proto by bylo vhodné dát programu šanci i v příštím roce.

Ladislav Okleštěk potvrdil, že nenaplnění kvóty kraj neodradí, protože o finanční prostředky nepřijde. Jedná se o výzvu pro dané území, respektive pro studenty

z tohoto území, kteří by byli ochotni se vrátit domů, případně pro jiné, kteří by byli ochotni působit v „dvojkových“ obcích.

Michal Ondra upozornil, že v materiálu, konkrétně v pravidlech dotačního programu, vidí některé body škrtnuté, například bod 3.1 a následně podbody 2 a 3. Dotázal se, zda to vidí jen on, a pokud ne, jaký má význam, že jsou tyto části vyškrtnuty.

Ladislav Okleštěk uvedl, že to vidí pouze on. Občas se objevuje problém se zobrazením dokumentů při zobrazení v telefonu, ale na počítači se škrtnání neukazuje. Pokud se to zobrazilo na služebním tabletu, vyzval pana zastupitele ke kontaktování odboru informačních technologií a následně přetlumočení výstupu z řešení. Dotázal se přítomných zastupitelů, zda někdo má se zobrazením stejný problém jako pan zastupitel Ondra.

Nikdo z přítomných zastupitelů problém se škrtnutým textem nenahlásil.

Michal Ondra požádal o ujištění, že škrtnuté odstavce jsou platné a bude se hlasovat jako by škrtnuté nebyly.

Ladislav Okleštěk konstatoval, že do počítače pana zastupitele nevidí.

Michal Ondra navrhl, dávat přílohy ve formátu PDF, aby se těmto problémům předešlo.

Ladislav Okleštěk: Připomínka je brána na vědomí.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/39/2026
Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 25

29. 08_01_ Dotační program pro sociální oblast 2026 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Martin Škurek**: Rada předkládá zastupitelstvu k projednání vyhodnocení dotačního programu pro sociální oblast na rok 2026. V dotačním titulu 4 je schválení některých dotací v gesci zastupitelstva.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/40/2026
Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 26

30. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální

Úvodní slovo přednesl **Martin Škurek**: Zastupitelstvo projednává žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální, přičemž žadatelem je Společnost pro ranou péči, pobočka pro rodinu Olomouc. Vše je podrobně popsáno v důvodové zprávě a v příložených přílohách.

Ladislav Okleštek vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/41/2026

Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 27

31. Střednědobé plánování rozvoje sociálních služeb v Olomouckém kraji

Úvodní slovo přednesl **Martin Škurek**: Materiál popisuje postup zpracování Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb v Olomouckém kraji pro roky 2028–2032. Jedná se o schválení tohoto procesu.

Ladislav Okleštek vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/42/2026

Přítomno 50, pro 48 proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 28

32. Podnět společnosti ČEZ Distribuce, a. s., na pořízení změny Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Pavel Jelínek**: Jde o podnět společnosti ČEZ Distribuce, a.s., na pořízení změny Zásad územního rozvoje OK, spočívající v úpravě koridoru pro vedení elektrické energie 2x110kV Šternberk – Moravský Beroun. Řešení je definováno v návrhu na usnesení. Z důvodu urychlení je tato změna důležitá i pro posílení bezpečnosti energetické infrastruktury, neboť se týká propojení těchto sítí mezi Olomouckým a Moravskoslezským krajem.

Ladislav Okleštek vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/43/2026
Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 29

33. Memorandum o spolupráci Olomouckého kraje se společností NOVÁ VELKOMORAVSKÁ a.s. k projektu výstavby multifunkční haly

Úvodní slovo přednesl **Pavel Jelínek**. Předkládá ke schválení Memorandum o spolupráci OK se společností NOVÁ VELKOMORAVSKÁ a.s., k projektu výstavby multifunkční haly včetně všech příloh. OK byl osloven s žádostí o projednání záměru v orgánech kraje, zvážení zapojení kraje do projektu a koordinaci s městem. Statutární město Olomouc se k záměru připojilo samostatným podnětem, v němž deklaruje jeho regionální a nadregionální význam a avizuje kroky k posouzení zapojení veřejného sektoru včetně přípravy podkladů pro notifikační řízení veřejné podpory. Projekt představuje záměr výstavby moderní multifunkční haly v lokalitě Nová Velkomoravská, určené pro sportovní, kulturní, společenské a další veřejné akce regionálního a nadregionálního významu. Základní informace o projektu – funkční využití, kapacita, umístění, předpokládaný provozní model byly prezentovány na semináři pro zastupitele dne 30. 3. 2026. Samotná prezentace je přílohou č. 1 důvodové zprávy. Veškeré další odborné podklady jsou přílohami materiálu. Účelem memoranda je vymezit rámec další spolupráce stran, možnou účast kraje na financování projektu, základní principy postupu při přípravě dokumentů a notifikačního procesu a otázky součinnosti při zajišťování podkladů pro veřejnou podporu. Podíl kraje na financování by byl realizován formou investiční dotace poskytnuté NOVÉ VELKOMORAVSKÉ a.s., po dobu 30 let s indexací o inflaci. Pro účely notifikace se navrhuje deklarovat předběžný zájem podporovat projekt v orientační výši 16 mil. Kč ročně s indexací o inflaci. Memorandum nemá povahu závazku k poskytnutí veřejné podpory. Přijetím navrhovaného usnesení nevzniká závazek poskytnout konkrétní podporu, ale vytváří se procesní rámec pro odborné posouzení projektu a zahájení notifikačního řízení.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Miroslava Ferancová požádala o podporu memoranda. Jde zatím o rámcovou dohodu umožňující pokračovat v procesu, zejména notifikace u Evropské komise. Přistoupení kraje usnadní tuto notifikaci a celý záměr nastartuje, závěr ale není definitivní. Poukázala na stav zimního stadionu, rekonstrukce by vyžadovala jeho přestavbu od základů, což si město při současné výši příjmů nemůže dovolit. Multifunkční hala bude sloužit sportu, kulturním akcím i kongresové turistice. Krajské město bez důstojné stavby pro velké akce chápe jako nedostatek. Poděkovala kraji za způsob, jakým k věci přistoupil.

Matouš Pelikán s připojením kraje k záměru v zásadě souhlasí, pro město je to příliš velké sousto. Hala bude mít regionální i nadregionální dosah, přibližně polovina i více diváků hokejových zápasů pochází mimo Olomouc. To znamená, že hala skutečně bude sloužit celému kraji. Příspěvek kraje je proto logický. Dokázal by si představit i obrácený poměr příspěvku, tj. dvě třetiny kraj, jedna třetina město. Tuto záležitost však bude jako olomoucký zastupitel řešit o týden později.

K materiálu předkládá věcnou připomínku. Navrhuje doplnit bod 4 usnesení větou „... nejvýše však o 2 % ročně“, čímž by se zastropovala indexace o inflaci. Veškeré materiály, které jsou k dispozici, pracují s dvouprocentním inflačním cílem ČNB. Ale průměrná inflace za posledních 15 let byla 3,54 %. Při příspěvku 16 mil. Kč by to oproti 2% scénáři znamenalo přeplatek 165 mil. Kč. Při průměrné 3% inflaci za posledních 20 let by to pak bylo 112 mil. Kč navíc. Municipality by neměly nést podnikatelská rizika a měly by pracovat s předvídatelnými čísly. Zastropování je logické i z povahy dotace, která nebude provozní, ale investiční. Soukromý investor investuje v prvních třech letech výstavby, kraj však bude přispívat průběžně 30 let a inflaci bude tak řešit v době, když už dávno hala bude stát.

Jakub Dolníček podporuje memorandum i navrhované doplnění. Oceňuje, že projekt je prezentován jako přínos pro celý kraj. Zamýšlí se nad přiměřeností protiplnění. V materiálech jsou zmíněny reprezentační akce a výhodnější nájem. Ptá se, zda to stačí a zda je uvažováno o tom, že kraj může z projektu čerpat ještě více výhod.

Vladimír Urbánek se jako hokejový fanoušek i milovník kultury přiklání k podpoře. Táže se, zda bylo v průběhu diskuzí nebo i jednání s investorem zvažována možnost, že by kraj a město po uplynutí určité doby vstoupili do projektu jako spolupodílníci. Tuto variantu v materiálech nezaznamenal.

Ondřej Vlček přednesl připravené stanovisko a citoval z důvodové zprávy a příloh základní informace týkající se projektu. Dále zmínil, že plánovaný každoroční zisk 105 mil. Kč by na splátky stačil. Za 25 let investor zaplatí celkem cca 2,65 mld. Kč. V 26.–30. roce provozu, kdy se úvěr již nesplácí, by aréna vygenerovala v dnešních cenách zhruba půl miliardy Kč čistého zisku. Zcela férově je třeba uznat, že z těchto prostředků by investor mohl umorit svůj více než miliardový vklad do výstavby, pokud by nedošlo k investiční dotaci z veřejných zdrojů. Právě zde nastává zásadní nepoměr mezi požadavky investora na veřejný sektor a ekonomickou stránkou celého projektu. Investor vkládá na začátku do výstavby vlastní miliardu a za ni požaduje skoro 2,5 mld. Kč investiční dotace rozložené do 30 let. Po celou dobu zůstává jediným vlastníkem arény, která by po 25. roce provozu mohla dále generovat zisky, byť velmi pravděpodobně po nutné reinvestici. OK i statutární město, kteří by se při takto nastaveném financování na výstavbě zásadním způsobem podíleli, nebudou vlastnit nic, a navíc s nulovým podílem na zisku. Potřebu nové hokejové haly pro Olomouc nezpochybuje. Sportovní infrastruktura krajské metropole potřebám statisícového města neodpovídá. Volba cesty k rozvoji je věcí olomouckého zastupitelstva. Finanční účast OK v takto disproporčně nastaveném projektu však považuje za nešťastnou. Na závěr připomíná projekt, kdy statutární město Jihlava dokončilo Ioni Horáckou arénu za cca 2,5 mld. Kč. Kraj Vysočina přispěl 500 mil. Kč a Národní sportovní agentura (NSA) 300 mil. Kč. Položil otázku, zda by nebylo vhodné postupovat obdobně.

Ladislav Okleštěk se dotázal, zda má pan zastupitel Vlček nějaký návrh na usnesení.

Ondřej Vlček sdělil, že žádný návrh na usnesení nepředkládá. Disproporční vztah, jak je nastaven, nepovažuje za dobrý a doporučuje do něj nevstupovat.

Michal Ondra konstatoval, že necítil potřebu se účastnit schůzky s investorem a nevěděl, zda byl pořizován zápis. Pokud ano, požádal o jeho zaslání. Dále se zamyslel nad tím, proč se k memorandu nepřipojí také jiná města OK, která mají do

Olomouce dobrou dojezdovou vzdálenost. Konstatoval, že oba primátoři těchto měst jsou přítomni. Osobně věc hodnotí tak, že kraj projekt podpořit má. Za vložené prostředky dostává podle jeho názoru dobrou protihodnotu.

Jitka Ivanová uvedla, že přistupuje k tématu z pohledu cestovního ruchu. Hala nebude sloužit jen Olomoučanům. Při perimetru cca 100 km odhaduje poměr příjíždějících k místním přibližně 3:1, jak také bylo prezentováno. Na základě toho se zamýšlí, zda je navrhované rozdělení 51 mil. Kč nastaveno správně, a přiklání se k tomu, že kraj by z tohoto pohledu měl přispívat více. Navrhuje zvážit zapojení dalších sídel z dojezdového perimetru do veřejné podpory. Apeluje na to, aby kraj při budoucích jednáních důrazně prosazoval vlastní výhody. Propagace kraje v předložených materiálech je nedostatečná a z hlediska cestovního ruchu by bylo možné i vhodné požadovat víc.

Josef Suchánek se dotázal, zda budou vznesené dotazy zodpovězeny během dnešního dne. Dále konstatoval, že téma je velmi bouřlivé a na úrovni statutárního města Olomouce daleko dlouhodoběji a intenzivněji než na úrovni krajské. V zastupitelském prostředí se však nesetkal s nikým, kdo by potřebu nové haly odmítal. Shoda na tom je obecná. Otazníky se vynořují kolem nastavení financování a zajištění co nejlepších podmínek pro municipality. Připomíná, že memorandum nezavazuje a spíše dává mandát k další odborné debatě. Vyzývá k optimalizaci výnosů a nákladů. Na semináři se hovořilo o společném příspěvku 51 mil. Kč za kraj i město. V krajských materiálech se toto zobrazuje jen nepřímo – částka 16 mil. Kč je v důvodové zprávě a usnesení, nikoli přímo v textu memoranda.

Jak uvedl, může dojít k redistribuci finančního vkladu následujícím způsobem – vklad kraje by zůstal stejný, podíl města Olomouce nižší. Do financování by se mohla zapojit i statutární města Přerov a Prostějov, která jsou v dobré finanční kondici. Zdůrazňuje, že nejde o návrh na usnesení, ale o podnět k přemýšlení. Tím by se usnadnilo i hlasování, pokud by finanční rozprostření bylo s menší finanční zátěží pro Olomouc.

Ladislav Okleštěk reagoval na podněty z diskuze:

V materiálu je uvedena částka, forma i podmínky podpory OK. Je navrhována orientační výše 16 mil. Kč s indexací. Upřesnil své vyjádření – částka je uvedena v usnesení, v memorandu není.

Podotkl, že zastupitelé mohou podat návrh na jakékoliv usnesení. Semináře se zúčastnilo více než 20–25 zastupitelů a každý měl možnost vznést dotazy. Byla snaha to prodiskutovat na úrovni všech zastupitelských klubů, proto byl seminář pro zastupitele uspořádán.

Vyjádřil překvapení na tím, že by měla být vtahována do procesu ostatní města. Další finanční prostředky by byly přínosem, ale poměr 16 mil. Kč OK a 35 mil. Kč město ze součtu 51 mil. Kč zaznívá opakovaně a jednoznačně. Kraj nemohl vstoupit do memoranda uzavíraného městem. To by vyžadovalo další právní kroky. Po obdržení výstupů z Evropské komise a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) bude možné postoupit dál.

K zapojení Přerova a Prostějova uvádí, že obě města mají vlastní hokejové stadiony. Projekt je smysluplný i z pohledu cestovního ruchu, jak zmínila kolegyně Ivanová. Příkladná návštěvníky z celého regionu na různé kulturní akce, koncerty a budou zde utrácet, a to je přínos pro celý kraj, byť přesně nevyčíslitelný.

K zastropování inflace na 2 % sdělil, že to vnímá jako bezproblémové. Nyní jde o memorandum, smlouva bude teprve projednávána a schvalována zastupitelstvem.

V memorandu jsou nastaveny základní kontury spolupráce, deklaruje směr, kterým se kraj chce vydat.

Možnost partnerství v projektu si nedovede představit. Vyžadovalo by to účast v orgánech společnosti, plno odborníků. Není přesvědčen o vhodnosti účasti municipality v takovém projektu. Diskuzi se však nebrání.

Zápis ze semináře žádný pořázen nebyl. Šlo o seminář, nikoliv poradu nebo něco podobného, podklady obdrželi všichni zastupitelé.

Celé území OK si zaslouží, aby se zde odehrávaly projekty nadregionálního významu. Každý uvítá, když se bude moct zúčastnit koncertu oblíbené skupiny v dojezdové vzdálenosti 100 km. Kraji to přinese benefity. Nechce, aby kraj mluvil do programu zařízení, to by mělo být jen na investorovi. Kraj vlastní dostatek institucí s rozsáhlejším dosahem do celého území jak v oblasti cestovního ruchu, sportu atd.

Okres Olomouc má 200 tis. obyvatel, proto myslí, že město Olomouc je pro výstavbu takové haly vhodným městem. Navíc pozemek investora je dobrým benefitem.

Jihlavská Horácká aréna má přibližně dvoutřetinovou kapacitu, neboť Jihlava je výrazně menší. Zmínil i dopravní dostupnost s ohledem na D1. Kapacita haly v Olomouci bude odpovídající – 7,5 tis. na hokej, 9 tis. na kulturní akce.

Připomněl Fed Cup, který musel být uspořádán v Prostějově, nikoli v Olomouci, což považuje za morální ostudu krajského města z pohledu možné kapacity diváků.

Na závěr vyjádřil radost nad dohodou o možnosti uzavřít dvě memoranda, jež mohou v budoucnu splynout v jedno, pokud to legislativa umožní. Jen jsou potřeba výstupy Evropské komise a ÚOHS.

Miroslava Ferancová upozorňuje, že tržní konzultace s investorem probíhají od roku 2022 a všechny dnes vznesené otázky již byly dříve řešeny. Doplnuje, že záměr nezahrnuje jen multifunkční halu, ale celý komplex: tréninková hala pro A tým dorostu, další prostory pro halové sporty, parkovací plochy. Aktuálně se jedná o možnosti dvou tréninkových ledových ploch. Projekt je třeba vnímat jako celek. Nejedná se jen o jednu multifunkční halu. Na ostatních prostorách se bude podílet již jen investor.

Pavel Jelínek: Většina dotazů byla panem hejtmanem zodpovězena v rámci informací, které jsou k dispozici. Debaty o hale sahají ještě dále do minulosti než tržní konzultace, takže dotazy na způsoby, jakou formou, zdali spoluvlastnění či ne, to vše již bylo mnohokrát probráno. Připodobnil to k operativnímu a klasickému leasingu. Při financování s vlastnictvím by kraj musel po 30 letech buď investici zopakovat, nebo halu odkoupit, a zároveň průběžně odkládat prostředky na rekonstrukci. Kombinace soukromého kapitálu a veřejných peněz ve vlastnických strukturách je vždy složitá.

K zastropování inflace na 2 % oceňuje záměr, rozumí právním důvodům. Nicméně 2 % jsou cíl ČNB, ne garantovaná hodnota. Při inflaci 2,1 % by konkrétní procento v memorandu mohlo být zpochybněno. Cílem usnesení je vytvořit rámec pro zahájení notifikace Evropskou komisí. Je reálný předpoklad, že by měla být do roku schválena. Smlouvy o realizaci a vstupu budou uzavírána až po notifikaci, tedy nejdříve za rok. Nerad by budoucí smlouvy ohrozil tím, že zpřesňující podmínka inflace 2 % bude vložena již nyní a reálná inflace nakonec bude vyšší. Takové usnesení se mu nyní zdá nadbytečné. Také může dojít k dohadům s právníky investora nad výší procentního stropu. Připomněl, že nyní se opravdu nejedná o dohodu o samotném financování, ale jen memorandum o vůli kraje přistoupit k projektu. Navíc se tím usnadňuje pozice členů zastupitelstva města Olomouce.

Ladislav Okleštěk: Nejde o soupeření. Všichni máme jeden zájem a chceme nastavit pravidla co nejzodpovědněji. Jedná se o týmovou práci.

Michal Obrusník memorandum podpoří, i když konkrétní částka v něm není uvedena, pouze v usnesení. Připomněl, že jde o závazek na 30 let a přítomní zastupitelé u jeho plnění celou dobu nebudou. Žádá, zda by při přípravě smlouvy mohl být ustaven expertní tým ze zástupců všech zastupitelských stran. Seminář s investorem pro detailní analýzu nestačil. Zastropování inflace je pro něj zásadní podmínkou, stejně jako u příspěvků na veřejnou dopravu. Bez takové záruky memorandum podpořit nemůže. Prosí hejtmana, aby k přípravě smlouvy přistoupil s otevřeností vůči celému zastupitelstvu.

Ladislav Okleštěk: Smlouvu je třeba svěřit profesionálním právníkům se zkušenostmi s danými tématy. Seminář byl otevřen všem zastupitelům napříč politickým spektrem a důležité otázky zaznívaly ze všech stran. S kolegy bude určitě hledat cesty, na jaké profesionály se obrátit a na úrovni předsedů zastupitelských klubů bude probíhat diskuze, jakým směrem se smlouva vyvíjí. Počítá se stejným principem informovanosti, jaký praktikovala i předchozí koalice ve všech důležitých tématech, jako například krajské nemocnice atd. Podnět kolegy Obrusníka registruje.

Michal Ondra doplňuje odborný argument k inflaci s tím, že ČNB cíluje na 2 %, ale toleranční pásmo je ± 1 procentní bod, tedy inflace až 3 % je stále považována za přijatelnou. Navrhuje proto předkladateli zvážit zastropování na 3 % místo 2 %, čímž by bylo respektována horní hranice tolerančního pásma ČNB. Zastropování je v turbulentním prostředí důležité, bez něj by jediný rok s vysokou inflací mohl způsobit závažný problém krajskému i městskému rozpočtu. Investor s určitou inflací počítá a přechodný výkyv zvládne. Přiklání se k tomu, aby návrh zastropování inflace byl podpořen, nedokáže však odborně posoudit, jestli již dnes v rámci memoranda nebo smlouvy.

Jakub Dolníček chápe memorandum jako smlouvu o smlouvě budoucí. Skutečnost, že v memorandu samotném není přímo uvedena konkrétní částka, hraje pro něj důležitou roli, protože je ale zanesena v usnesení, inflační riziko ho znepokojuje. Věří, že při přípravě smlouvy bude vše dořešeno.

Ladislav Okleštěk připomněl, že o samotné smlouvě diskuze určitě proběhne ještě před tím, než se bude schvalovat v zastupitelstvu. Také předdeslal, že bude projednána na poradě předsedů zastupitelských klubů.

Roman Šťastný se dotázal, co pro zastupitele konkrétně znamená bod 4 usnesení – schválení deklarace předběžného záměru s orientační výší 16 mil. Kč. K čemu se tím zastupitelé zavazují a zda byl tento bod vůbec nezbytný, neboť díky zahrnutí konkrétních čísel se diskuze stočila k parametrům, jež mohly být řešeny až ve smlouvě.

Ladislav Okleštěk: Bod 4 schvaluje deklaraci záměru – jde o otevřenou formulaci vyjadřující deklaraci předběžného zájmu. Je tam také uvedena orientační částka, doba závazku.

Roman Šťastný upřesnil svůj dotaz – zda je tedy nutné o tomto bodu usnesení hlasovat.

Ladislav Okleštěk doplnil, že usnesení připravil odbor majetkový, právní a správních činností.

Roman Šťastný vysvětlil, že položil svou otázku z důvodu, proč je v usnesení uvedena částka, inflace. O tom probíhá diskuze, že to bude připraveno.

Miroslava Ferancová upozorňuje, že zastupitelstvo města Olomouce bude o memorandu rovněž hlasovat a bez konkrétní částky by bylo velmi obtížné přesvědčit opoziční zastupitele, že kraj myslí svou podporu vážně.

Ladislav Okleštěk: V článku 2 memoranda jsou uvedeny základní parametry spolupráce kraje. V bodě C se uvádí, že kraj se má na financování podílet ve formě investiční dotace poskytované NOVÉ VELKOMORAVSKÉ a.s., po dobu 30 let s indexací atd. ... blíže specifikovaných v dotační smlouvě. Takže, vše bude uvedeno až ve smlouvě. Aby si město mohlo schválit svou podporu, potřebuje se mít podle čeho orientovat. Proto kraj navenek deklaruje podporu 16 mil. Kč, což bylo zmíněno i na semináři. Následně si můžeme říct, jak zajistíme, aby vymrštěná inflace neruinovala naše rozpočty.

Zopakoval, že každý zastupitel může podat návrh na usnesení, o kterém se pak bude hlasovat. Návrh se podává písemně na předepsaném formuláři. V případě potřeby je možné i vyhlásit přestávku na zpracování.

Matouš Pelikán: Zastropování inflace na 2 % nemá vliv ani na text memoranda, ani na notifikaci u Evropské komise, která se inflačním stropem zabývat nebude. Jde o mandát pro vedení kraje při vyjednávání smlouvy, aby se od počátku vědělo, jaká je vůle zastupitelstva. Shoda na potřebě zastropování je v sále zjevná. Zastropování v jednom z možných scénářů může ušetřit 112 mil. Kč, nejde tedy o malé peníze. Přimlouvá se za zakotvení již v předběžné deklaraci záměru. Investice bude provedena již na počátku, takže na samotný výdaj investora, který bude probíhat během 3 let inflace nebude mít takový vliv. Naopak pro kraj a příspěvek po dobu 30 let může mít vliv výrazně negativní.

Pavel Jelínek: V notifikační žádosti konkrétní inflační procenta figurovat nebudou. Příklad se k tomu, aby zastropování bylo v samotné smlouvě, nikoli v memorandu. Smlouva je pevný právní akt a zastupitelé by nepodporovali smlouvu bez jasné pevné částky. Z počátku se uvažovalo nad tím částku do memoranda vůbec nedávat. Nejen politici, ale i odborníci a odbory strategického rozvoje obou orgánů úzce spolupracují a při dojednávání vyplynulo, že město by tam částku chtělo. Za týden bude zasedat městské zastupitelstvo, a i to se musí od něčeho odpíchnout. Potřebovali nějakou částku, aby mohli s klidným svědomím říct, jestli to rozpočet města zvládne nebo ne. V současně chvíli by nerad dával do usnesení konkrétní hodnoty inflace, ale stoprocentně pak musí být ve smlouvě, která bude nejdříve za rok.

Josef Suchánek upozorňuje, že 16 mil. Kč není přímo v textu memoranda, ale v usnesení, a z tohoto důvodu je logické tam uvést i druhý základní parametr, tedy zastropování inflace. Za klub STAROSTOVÉ PRO OLOMOUCKÝ KRAJ oznámil podporu protinávru Matouše Pelikána.

Ladislav Okleštěk: Usnesení, které zastupitelstvo schválí, je závazné. Důvodová zpráva s ním související je signálem, kam se směřuje. V důvodové zprávě je uvedena částka 16 mil. Kč, v usnesení je přesný popis včetně notifikace. Nikdo nemůže popřít, že toto usnesení, pokud bude přijato, vysílá signál městu, co kraj schválil, jakou cestou chci jít, jakou smlouvu a v jakých intencích chce podepsat. I memorandum musí mít nějakou váhu, abychom veřejnosti dali jasný směr, kam jdeme. Zaznívá ze všech stran, že halu chceme, bavíme se jen o detailu, který následně vyřešíme ve smlouvě. Zopakoval, že veškeré návrhy, které obdrží, nechá hlasovat.

Ondřej Vlček nesouhlasí s označením finančních podmínek za „detail“. Jde o podstatu věci. Zastupitelé kraje i města hájí především veřejný zájem. Ani on, ani nikdo přítomný neslyšel od investora, jak přišel na číslo 51 mil. Kč ročně. Veřejný sektor toto číslo od investora přebírá bez vlastního stanoviska k jeho přiměřenosti. Kraj by se měl chovat s péčí řádného hospodáře a nepřijímat podmínky investora bez kritického posouzení.

Ladislav Okleštěk reagoval na příspěvek zastupitele Vlčka – jde jen o proklamace v obecné rovině bez návrhu usnesení. Detailem bylo myšleno, že smlouva bude mít konkrétní detailní částky. Nyní se jedná o nějaké kontury, podle kterých se memorandum projednává.

Miroslava Ferancová shrnula, že obě strany daly na stůl své požadavky, licitace probíhá již čtvrtým rokem. Cesta je jediná – dohodnout se, nebo se nedohodnout a hala nebude. Jako v každém obchodním vyjednávání musí obě strany důvěřovat, že splní, co slíbí.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Ladislav Okleštěk zahájil hlasování o protinávru Matouše Pelikána.

Hlasování o protinávru Matouše Pelikána – doplnění textu do bodu 4 usnesení „...., nejvýše však o 2 % ročně“:

4. schvaluje deklaraci předběžného záměru Olomouckého kraje podpořit projekt výstavby multifunkční haly pro účely podkladů pro notifikaci v navrhované orientační výši 16 mil. Kč ročně formou investiční dotace po dobu 30 let s indexací o inflaci, nejvýše však o 2 % ročně

Přítomno 51, pro 16, proti 4, zdržel se 31, nehlasovali 0
Návrh nebyl přijat.
Hlasování č. 30

Hlasování o základním návrhu:

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/44/2026
Přítomno 51, pro 44, proti 1, zdržel se 6, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 31

Ladislav Okleštěk dodal, že přijetí usnesení v předloženém znění neznamená, že smlouva nemůže obsahovat jakékoli ustanovení týkající se inflačního zastropování.

Nejde o přehlasování věcné otázky. Detaily budou předmětem smlouvy, která bude předložena zastupitelstvu ke schválení.

34. Dodatek č. 2 k darovací smlouvě o spolufinancování žádostí o dotaci z programu Živel 3 mezi Olomouckým krajem a Státním fondem podpory investic (SFPI)

Úvodní slovo přednesl **Pavel Jelínek**: Ke dni ukončení příjmu žádostí 31. 12. 2025 evidoval SFPI celkem 1 346 žádostí obyvatel OK o finanční podporu na opravu obydlí v souhrnné výši 906,6 mil. Kč, z čehož činil příspěvek SFPI 749,2 mil. Kč. Částka 157,3 mil. Kč představuje příspěvek z rozpočtu OK. Na začátku programu Živel 3 OK deklaroval zapojení ve výši 10 %, a SFPI slíbil, že pokud kraj přispěje 10 %, fond přispěje dalšími 10 %. Podstatně se tím navýšila možnost obyvatel získat dotační prostředky. Cílem je umožnit obyvatelům obnovit si svá obydlí po nešťastné živelné katastrofě.

Ladislav Okleštek doplnil, že se jedná o 10 % z toho, co žadatelé skutečně žádali. V území byly požadavky téměř na 1,6 mld. Kč za zničená obydlí a je potřeba si uvědomit, jak katastrofální byly vzniklé škody. Právě proto je nastaven 10% podíl kraje, aby i stát poskytl svých 10 %.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/45/2026

Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 32

35. Implementace Strategie rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Pavel Jelínek**: Zastupitelstvu je předložen materiál týkající se zásadního krajského strategického dokumentu se zaměřením na implementaci dokumentu v roce 2025. Součástí je souhrnné hodnocení plnění cílů za rok 2025, které je obsaženo ve zprávě tvořící přílohu č. 1 usnesení. Zpráva zahrnuje také sledování monitorovacích indikátorů a detailní hodnocení plnění jednotlivých priorit, zpracované ve spolupráci s odbory krajského úřadu. Důraz byl kladen na tzv. vlajkové projekty, k nimž je přiložen přehled činností realizovaných v roce 2025. Poslední přílohou je návrh akčního plánu vlajkových projektů na období 2026–2028, který obsahuje konkrétní záměry připravované krajem a jeho partnery.

Ladislav Okleštek vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/46/2026

Přítomno 51, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4

**Návrh byl přijat.
Hlasování č. 33**

36. Projekty spolufinancované z evropských fondů a národních fondů ke schválení financování

Úvodní slovo přednesl **Pavel Jelínek**: Zastupitelstvu je předloženo ke schválení celkem 11 projektů určených k realizaci a financování. Konkrétně jde o 4 projekty podané do výzvy č. 1 Modernizačního fondu, 1 projekt do výzvy č. 4 Modernizačního fondu, 1 projekt do výzvy č. 58 Integrovaného regionálního operačního programu (IROP), 1 projekt do výzvy č. 42 IROP a 4 projekty podané do národního dotačního programu Centra odborné přípravy Ministerstva zemědělství. Podrobné informace jsou uvedeny v tabulce, která je přílohou usnesení.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/47/2026
Přítomno 51, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 34**

Ladislav Okleštěk předal v čase 12:25–12:35 hod. řízení zasedání **Vladimíru Lichnovskému**.

37. Příprava projektu společného podniku s AGEL Středomoravská nemocniční a.s. – rozšíření

Úvodní slovo přednesl **Vladimír Lichnovský** a sdělil, že předkládaný materiál navazuje na schválený záměr z prosince 2025 vytvořit společný podnik v oblasti nemocniční péče. Nově se navrhuje rozšíření projektu o čtvrtou Nemocnici AGEL Jeseník a.s. Dále interpretoval jednotlivé body navrženého usnesení a dodal, že v důvodové zprávě je popsáno, proč by měla být do společného podniku začleněna právě Nemocnice Jeseník a.s. Zdůraznil, že záměr rozšíření společného podniku o tuto nemocnici je v souladu se strategií rozvoje území obvodu do roku 2030, a to s cílem zlepšování dostupnosti, kvality a návaznosti zdravotní péče pro všechny skupiny obyvatel. Tyto myšlenky chtěli vtělit do memoranda tak, aby bylo, stejně jako v předchozím případě, podepsáno dvěma stěžejními partnery. Konkrétní parametry budou dojednány následně a znovu předloženy zastupitelstvu.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Matouš Pelikán uvedl, že samotná myšlenka začlenění nemocnice Jeseník určitě bude napříč zastupitelstvem, včetně jejich klubu vnímána pozitivně, ale okomentoval

nedostatečnou míru informací v důvodové zprávě. Vyjádřil obavy z ekonomických dopadů a podinvestovanost nemocnice, nejistotu budoucích bonifikací od pojišťoven a možné negativní dopady na hospodaření společného podniku i krajský rozpočet. Požadoval jasnější informace o majetkových vkladech, poměrech podílů, investičních potřebách a rizicích, aby zastupitelé mohli odpovědně rozhodovat. Závěrem zdůraznil, že ačkoliv se nyní jedná pouze o přípravu projektu a memorandum, fakticky jde o jediný dosud uvažovaný scénář bez alternativ. Zapojení jesenické nemocnice může do budoucna výrazně zhoršit vyjednávací pozici kraje a přinést významné finanční i investiční zátěže.

Vladimír Lichnovský reagoval s tím, že se jedná o memorandum a nemocnici, která aktuálně není v majetku OK, ale je soukromým subjektem. V materiálu je obsaženo, že Nemocnice AGEL Jeseník a.s., bude do společného podniku začleněna stejným způsobem jako ostatní nemocnice, tedy vkladem závodu a pronájmem nemovitostí. Tento princip je popsán i v důvodové zprávě. Finanční kondice nemocnice odpovídá údajům v materiálu a otázka bonifikací vychází z dlouhodobější zkušenosti. Bonifikace se spíše nebudou omezovat a nemocnice Jeseník patří mezi zařízení, na která budou pojišťovny více zacíleny. Tento subjekt bude vstupovat do společného podniku tzv. zvenčí. Všechny další ekonomické a právní parametry budou posouzeny v rámci dohody o spolupráci, která bude v budoucnu předložena zastupitelstvu. Z důvodu, aby se tento proces neodkládal, je v memorandu uvedeno datum 30. 9. 2026. Závěrem dodal, že především jde o zajištění dostupnosti lékařské péče ve všech regionech OK.

Ondřej Viček se zeptal, zda vstup Nemocnice Jeseník a.s., nerozměňuje závazek společnosti AGEL a.s., investovat 3 mld. Kč do tří nemocnic vložených OK v průběhu 10 let. Dále položil otázku, jestli kraj analyzuje investiční potřeby svých tří nemocnic a bude v závěrečném materiálu detailně popsán jejich technický stav, inventura a zda závazek 3 mld. Kč zůstane zachován.

Ladislav Okleštěk sdělil, že kraj uvažuje podobným způsobem a se společností AGEL a.s., jedná o investicích s ohledem na rozšíření o další nemocnici. Všechny nemovitosti budou před vložením do společného podniku oceněny jedním soudním znalcem vybraným OK, aby byly zajištěny jednotné posudky. Kraj zatím nezná stanoviska ÚOHS a Evropské komise ohledně veřejné podpory, což může ovlivnit způsob uplatnění investičního závazku. Zdůraznil, že investice do vybavení a přístrojů by rovněž zvýšily kvalitu péče. Nemocnice Jeseník a.s., není dlouhodobě ve ztrátě a hlavním cílem je zajištění dostupné zdravotní péče v nejdlehlším regionu kraje.

Josef Suchánek podpořil tento návrh. Sdělil, že Nemocnice Jeseník a.s., je z těch 4 nemocnic jistě v nejhorší ekonomické kondici, proto je třeba je přiřadit. Pokud se to povede, finanční efekt bude větší a Jeseníku bude vrácena jistota zdravotní péče.

Ladislav Okleštěk se s tímto názorem ztotožnil a dodal, že péče musí být zajištěna i v regionech s menším počtem obyvatel, a to byl hlavní důvod předchozího rozhodnutí o společném podniku.

Matouš Pelikán dodal, že by bylo vhodné vyjednat reciproční závazek na straně společnosti AGEL a.s., obdobně jako závazek kraje vracet zpět nájemné. Jeho připomínky směřovaly k zajištění co nejlepších garancí dostupnosti péče. Zopakoval, že klub návrh klub podpoří.

Ladislav Okleštěk: Dohoda je takto nastavena na stejná pravidla pro obě strany, včetně reinvestování většiny prostředků a podílů ze zisku. Chceme, aby si nemocnice udržely co nejlepší standard, na který se mohou posunout i investicí 3 mld. Kč, která mají být rozložena v horizontu 10 let.

Aleš Jakubec uvedl, že nezpochybňuje potřebnost začlenění nemocnice do systému a připomněl, že tuto otázku dlouhodobě prosazovala starostka Jeseníku Zdeňka Blišťanová. Upozornil na to, že ekonomické výsledky nemocnice souvisejí se strukturou a rozsahem poskytovaných zdravotních výkonů. Zdůraznil význam Jesenicka jako specifického a dlouhodobě znevýhodněného území kraje, zejména s ohledem na demografický vývoj a nízký počet dětí. Na základě vlastní analýzy poukázal na to, že náklady na jednoho žáka jsou s rostoucí vzdáleností od Olomouce vyšší, přičemž nejvyšší jsou právě na Jesenicku, což podle něj potvrzuje nutnost cílené podpory tohoto regionu. V souvislosti se smluvním vztahem s AGEL a.s., zmínil zkušenost z minulosti, kdy ve smlouvě chyběla inflační doložka.

Ladislav Okleštěk reagoval s tím, že původní smlouva byla uzavřena v roce 2007. Podle něj byla situace v minulosti nastavena tak, že uzavření smlouvy a vznik společného podniku byly očekávány, přičemž následné kroky řešila předchozí politická reprezentace v reakci na blížící se problémy. Současné vedení se nyní na dalším postupu shodlo a pracuje na něm společně, přičemž vyjádřil přesvědčení, že kraj je na dobré cestě.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/48/2026
Přítomno 51, pro 47, proti 0, zdržel se 3, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 35

38. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti dopravy 2026 – Petrov nad Desnou, Němčice nad Hanou

Úvodní slovo přednesl **Bohuslav Hudec**: ZOK je předložena ke schválení žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti dopravy 2026, konkrétně pro Petrov nad Desnou a Němčice nad Hanou. Vše je podrobně popsáno v materiálu.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/49/2026
Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 36

39. Racionalizace školských příspěvkových organizací zřizovaných Olomouckým krajem

Úvodní slovo přednesl **Svatopluk Binder**: Jedná o sloučení 2 škol, konkrétně Střední školy řemesel a Odborného učiliště Lipová-lázně se Základní školou a Mateřskou školou Jeseník. Doplnil, že vše je podrobně uvedeno v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Lubomír Žmolík: Má vzniknout nový školský subjekt a z nového názvu vypadává Střední škola řemesel. Je to proto, aby název nového subjektu nebyl tak dlouhý, nebo už tam ta škola nebude hrát žádnou roli?

Svatopluk Binder uvedl, že název fakticky odpovídá zkrácenému názvu, nic nebude redukováno.

Další připomínky ani dotazy nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/50/2026

Přítomno 50, pro 45, proti 1, zdržel se 2, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 37

40. Koncepce vzdělávání pro udržitelný rozvoj Olomouckého kraje 2026–2030

Úvodní slovo přednesl **Svatopluk Binder**: V tomto bodě žádám o podporu Koncepce vzdělávání pro udržitelný rozvoj OK 2026–2030. Vše je podrobně uvedeno v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/51/2026

Přítomno 50, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 38

41. Memorandum o spolupráci při řešení převodu činnosti vykonávané Základní uměleckou školou Bedřicha Kozánka, Přerov

Svatopluk Binder na úvod vysvětlil, že bod se týká Memoranda o spolupráci při řešení převodu činnosti vykonávané Základní uměleckou školou Bedřicha Kozánka v Přerově. Vše je podrobně popsáno v DZ.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/52/2026
Přítomno 50, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 39

42. Individuální žádosti o dotaci v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů – Dodatek k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace

Úvodní slovo přednesl **Svatopluk Binder** a požádal zastupitele o schválení dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace. Dále uvedl, že podrobné informace jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/53/2026
Přítomno 50, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 40

43. Žádosti o individuální dotace v oblasti životního prostředí a zemědělství

Úvodní slovo přednesla **Irena Blažková**: Jedná se o dotaci pro město Jeseník ve výši 1,5 mil. Kč na pořízení a zpracování projektové dokumentace na revitalizaci Smetanových sadů v Jeseníku. Podrobné informace jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/54/2026
Přítomno 50, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 41

44. Žádost o prodloužení termínu vrácení návratné finanční výpomoci v oblasti sociální

Úvodní slovo přednesl **Martin Škurek**: Zastupitelstvu je předložena ke schválení žádost příjemce o prodloužení termínu vrácení návratné finanční výpomoci. Jedná se o občanské sdružení Za sklem o.s., vše je podrobně popsáno v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ondřej Viček: Je schopna společnost poskytnout do 30. června finance zpět?

Martin Škurek konstatoval, že daná kauza trvá již od roku 2023 a společnost by měla být na tuto eventualitu dávno připravena. Jsou přesvědčení, že nastal pravý čas, aby byly návratné finanční výpomoci tímto způsobem vráceny.

Josef Suchánek poděkoval i za odpověď na předchozí dotaz a uvedl, že by chtěl mimo toto hlasování poprosit, aby nebylo ustupováno opakujícím se tlakům na prodloužení, která podle jeho slov následně přecházejí v žádost o odpuštění. Zdůraznil, že prodloužení a odpuštění jsou 2 různé věci, a prodlužovat je možné tehdy, pokud je přesvědčení, že to žadatel myslí vážně. Nemělo by se ale ustupovat, protože kraj již podle jeho názoru odvedl poměrně významnou sociální práci tím, že pomohl organizacím zejména v projektové přípravě, aby mohly dosáhnout na dotace, na které by jinak nedosáhly.

Ladislav Okleštěk sdělil, že měli informace z příslušného odboru, a proto jeho návrh respektovali.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/55/2026

Přítomno 50, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 42

45. Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 1

Úvodní slovo přednesl **Martin Škurek**: Obsahem materiálu je návrh na přerozdělení účelově určené dotace ze státního rozpočtu na financování běžných výdajů souvisejících s poskytováním základních druhů a forem sociálních služeb v roce 2026, a to v návaznosti na Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v OK Podprogram č. 1. Vše ostatní je popsáno v důvodové zprávě.

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/9/56/2026

Přítomno 50, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 43

46.1. Různé – Stanovisko k plánovanému sjezdu Sudetoněmeckého landsmanšaftu v Brně v květnu 2026

Ladislav Okleštěk dostal 2 návrhy na usnesení k různým problematikám od pana Marka Obrtela (resp. politický klub STAČILO!). Požádal Marka Obrtela o komentář k prvnímu návrhu usnesení.

Marek Obrtel jako první zastupitelský klub předkládá návrh usnesení vyjadřující nesouhlas s konáním plánovaného sjezdu Sudetoněmeckého landsmanšaftu v Brně. Svůj návrh odůvodnil tím, že akci pořádá spolek Meeting Brno, který již obdržel významné finanční prostředky z veřejných rozpočtů města Brna a Jihomoravského kraje celkem 15 mil. Kč, a existují obavy z další podpory ze strany jiných krajů. Zdůraznil historický kontext sudetoněmeckého hnutí, jeho napojení na henleinovskou politiku a nacistické Německo, včetně připomenutí role Konrada Henleina a nacistické ideologie. Uvedl, že považuje za nepřijatelné, aby Česká republika hostila potomky osob, které se podle něj ztotožnily s nacistickou politikou, a varoval před rizikem postupných změn stanov landsmanšaftu, jež by mohly vést k majetkovým nárokům, zatímco válečné reparace vůči Česku nebyly vypořádány. Zdůraznil, že téma by nemělo být lhostejné žádné politické straně, a požádal pana hejtmána o přečtení návrhu usnesení.

Ladislav Okleštěk přečetl písemný návrh usnesení jako podbod programu 46. s názvem 46.1 Různé – Stanovisko k plánovanému sjezdu Sudetoněmeckého landsmanšaftu v Brně v květnu 2026, který byl současně zastupitelům promítán na obrazovky v zasedacím sále.

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

- 1. nesouhlasí s konáním sjezdu Sudetoněmeckého landsmanšaftu v Brně*
- 2. vyzývá Vládu České republiky, Parlament České republiky, Zastupitelstvo města Brno, Zastupitelstvo Jihomoravského kraje, aby v rámci svých kompetencí konání sjezdu zabránily a nepodporovali z veřejných prostředků*

Ladislav Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Matouš Pelikán reagoval, že činnost spolku Meeting Brno je zaměřena na setkávání a smíření mezi Čechy a Němci. Z finančních prostředků, které spolek obdržel, se tato konkrétní akce pořádat nebude. Považuje za důležité uvádět informace přesně a férově.

Marek Obrtel v reakci zpochybnil obsah slova „smíření“.

Ladislav Okleštěk vyjádřil osobní nesouhlas s tím, aby se Sudetoněmecký landsmanšaft scházel na území České republiky. Oznamil, že se při hlasování zdrží. Nemyslí si, že by kraj měl úkolovat vládu, Parlament či jiné samosprávy k určitému postupu.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Hlasování o písemném návrhu Marka Obrtela k bodu 46.1. Různé – Stanovisko k plánovanému sjezdu Sudetoněmeckého landsmanšaftu v Brně v květnu 2026:

Přítomno 50, pro 9, proti 9, zdržel se 30, nehlasovali 2

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 44

46.2. Různé – Schvalování záměrů VTE v akceleračních oblastech

Ladislav Okleštěk sdělil, že zastupitel Marek Obrtel podal další návrh na usnesení v bodu Různé, a požádal o jeho okomentování s tím, že v případě potřeby jej může následně opět přečíst.

Marek Obrtel: Návrh vznikl v časové tísní, protože z poněkud nepochopitelných důvodů dochází k urychlování procesu kolem schvalování akceleračních zón pro výstavbu větrných elektráren, což působí dojmem znevěrohodňování celé agendy kolem tzv. obnovitelných zdrojů, jimiž jsou občasné zdroje energie. Důkazem je existence a schvalovací proces zákona č. 249/2025 Sb., který byl v parlamentu schválen v rekordní době a na jehož základě se nyní dějí kroky, na něž je nutné reagovat. Další zasedání ZOK bude až v červnu, přičemž do 1. 6. 2026 musí být vyřešeny připomínky k legislativě a procesní řízení.

Dále doplnil, že projekt akceleračních zón (oblastí) nemá podle něj ani podle nezávislých odborníků žádný přínos a jeho důsledky se projeví zejména v ekonomice. Výdaje považuje za nesmyslné s rizikem nestability zdrojů, kolapsu sítě a nutnosti dalších miliardových investic ze strany distributorů a provozovatelů sítí. Zmínil také negativní dopady na ekosystémy, flóru, faunu, hmyz, spodní vody a klimatické změny, s odkazem na zkušenosti z jižní Moravy a severního Rakouska. Dlouhodobě se v České společnosti pro energetiku zabývá zdravotními dopady na obyvatele žijící v blízkosti těchto zdrojů, které jsou podle něj značné, avšak hygienickými orgány dosud neřešené. Obsahem navrhovaného usnesení jsou i ekologické důsledky, přičemž samotná výstavba, provoz a následná likvidace zařízení podle něj představují ekologickou katastrofu, a to navzdory označení těchto zdrojů za tzv. zelené. Kraje budou vypořádávány stran připomínek do konce dubna, přičemž klíčový termín je 28. dubna 2026, aby mohly být připomínky na kraji projednány. Zkušenosti z minulosti ukazují, že individuální připomínky občanů či obcí nejsou dostatečně vnímány. Požádal proto, aby se kraj v rámci návrhu usnesení vyjádřil kladně a projevil loajalitu vůči obcím, kterých se problematika dotýká. Předsedové klubů byli informováni předem a návrh usnesení obdržel i pan hejtman. Závěrem konstatoval, že OK má i po redukci nejvyšší počet těchto zón na svém území (oblast Všechovic, Býškovice a v kraji Zlínském oblast Kelč a Podhostýnsko apod.), kde má vyrůst až 92 dvousetmetrových zařízení, což by podle něj znamenalo zásadní zhoršení kvality života. Dosud na území České republiky takové elektrárny nestojí a jejich dopad nelze srovnávat s dosavadními zařízeními. Požádal o podporu návrhu usnesení a vyjádření pochybností o transparentnosti a správnosti celého procesu.

Ladislav Okleštěk sdělil, že po diskuzi doplní informace o krocích, které byly učiněny.

Pavel Jelínek uvedl, že se vedení kraje touto záležitostí zabývá již déle než rok. Původní návrhy akceleračních zón přišly z Ministerstva životního prostředí a měly být stanoveny na úrovni kraje, což nebylo vítáno. Následně byl přijat zákon s platností od

1. 8. 2025, který umožňuje stanovovat akcelerační zóny na úrovni obcí, krajů i vlády. Vedení OK rozhodlo krajské akcelerační zóny nestanovovat, mimo jiné z důvodu zásahu do kulturně-krajinných oblastí. Kraj respektuje výsledky místních referend a podporuje rozhodnutí občanů. V současnosti nejsou krajské akcelerační zóny a ani nebudou. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu stanovila tyto zóny na úrovni vlády. Dále informoval o probíhajícím připomínkovém řízení s termíny do 30. dubna pro kraje a 15. května pro veřejné jednání. Dále dodal, že kraj připravuje dopis obcím, aby shromáždil jejich argumenty a předložil je jako krajské připomínky s větší vahou. Zdůraznil, že kraj udělá vše pro omezení těchto zón, avšak vyjádřil pochybnost o právní průchodnosti navrhovaného usnesení, jelikož kraj akcelerační zóny nestanovuje.

František John konstatoval, že akcelerační oblasti jsou součástí Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který je závazný pro Zásady územního rozvoje krajů i Územní plány obcí. Poděkoval kraji za dosavadní iniciativu a upozornil na rozpor mezi zapojením občanů do rozhodování a rychlým schvalováním staveb v akceleračních zónách bez nutnosti posouzení vlivů na životní prostředí. Zdůraznil význam ochrany krajinného rázu, přírodních parků a možný negativní dopad na turistický ruch a kvalitu života na venkově. Podpořil snahu kraje využít věcné a odborné argumenty, zejména v oblasti krajinného rázu.

Radim Fiala informoval, že akcelerační zóny byly schváleny vládou Petra Fialy na konci minulého roku s cílem zrychlit výstavbu větrných elektráren, což podle něj fakticky znemožňuje konání referend. Ve vládě proti tomu bojují, „větrníků“ má být přes 500 a mají mít výšku až 250 m. Na koaliční radě sdělili, že „větrníky“ nechtějí a nechtějí čerpat ani dotaci, která je z Evropské unie 9 mld. euro. Minulá vláda však tuto dotaci přijala a stihla ji v rozpočtu utratit, takže už to není možné. Snaží se najít jinou strategii, náměstci průmyslu a obchodu a životního prostředí se snaží proces zpřísnit, a to jak z hlediska povolování, tak ekonomiky. Vyjádřil nesouhlas s vyřazováním občanů z rozhodování a uvedl osobní zkušenosti z regionů, kde lidé zvažují odchod z území kvůli plánovaným stavbám.

Michal Ondra položil řečnickou otázku, jak nahradit 50 % uhlí.

Radim Fiala dodal, že sám má obrovskou obavu o energetiku a o uhlí. V energetickém mixu dnes uhlí tvoří přibližně 43 až 44 %, zatímco obnovitelné zdroje dodnes nedosahují potřebného podílu. Podle něj se nemůže podařit obnovitelnými zdroji uhlí nahradit. Proto v souvislosti s konfliktem na Blízkém východě, kdy není jasné, kolik bude stát energie a elektřina, je končit s uhlím velmi nerozvážné a nezodpovědné. Dekarbonizaci by posunul na dobu, kdy bude jisté zajištění dostatečných náhradních zdrojů, zejména jaderných bloků v Dukovanech a plynových elektráren, které by mohly vykrývat výpadky. Dále zmínil nejistoty spojené s geopolitickou situací a cenami energií a upozornil na nutnost mít jasnou a dlouhodobou strategii. Informoval o spolupráci s ČEZ na pravidelném bilančním hodnocení energetické situace, aby byla zajištěna stabilita dodávek elektřiny. Závěrem dodal, že chápe individuální využívání obnovitelných zdrojů, například domácí fotovoltaiky s úložišti, ale v celostátním měřítku je podle něj nutné hledat jinou taktiku a strategii pro zajištění stabilního energetického mixu.

Pavel Jelínek uvedl technickou poznámku, že odbor strategického rozvoje na problematice intenzivně pracuje. Požádal konzultanta k vysvětlení procesu z úředního pohledu.

Radek Dosoudil, vedoucí odboru strategického odboru upřesnil proces projednávání Změny č. 2 rozvojového územního plánu, které je dáno stavebním zákonem. V tomto případě byl zahájen minulého pondělí s tím, že je stanoven termín společného jednání, které se týká dotčených orgánů a krajů dne 30. 4. v Praze, a den veřejného jednání je stanoven na 15. 5., rovněž v Praze. Vzhledem k očekávanému velkému zájmu bude veřejné jednání dálkově přístupné. Od 30. 4. běží lhůta 30 dnů na podání připomínek.

Stavebním zákonem je dáno, že připomínky k územnímu rozvojovému plánu dává rada kraje. Z tohoto důvodu bude tento materiál předkládán na jednání ROK dne 18. 5., a proto jsou oslovovány všechny dotčené obce, aby zaslaly svá stanoviska, která budou zapracována. Mimo to je připravována odborná argumentace k jednotlivým zónám, a to jak z hlediska kulturně-krajinných oblastí, tak případně jiných aspektů daných Zásadami územního rozvoje OK a územními studii. Rada zde zmíněných veřejných zájmů, jako je krajinný ráz, přírodní rezervace a podobně, je hájena právě příslušnými dotčenými orgány.

Ladislav Okleštěk sdělil, že když kraj obdržel informace z Rychleba, byl tam vyslán tým – paní náměstkyně, zastupitelé, kteří měli zájem, se mohli zúčastnit. Od začátku bylo vnímáno, že se jedná o příkoří, které se danému území děje, a proto byl napsán dopis vládě a Ministerstvu životního prostředí. Téma bylo otevřeno také na úrovni Asociace krajů ČR, kdy přibližně před měsícem proběhlo jednání všech hejtmánů s vládou. Pan ministr dostal za úkol najít cestu, aby nedošlo ke ztrátě 9 mld. euro. To již pravděpodobně nepůjde, 9 mld. euro představuje přibližně cca 375 mld. Kč, což označil za velmi výrazný zásah do rozpočtu. Jak zmínil kolega Ondra, bude nutné tyto zdroje nějak nahradit. Nejčistším zdrojem energie je jádro a bude potřeba tímto směrem soustředit pozornost. Jednoznačně uvedl, že je na straně obcí. Obce budou obeslány a jejich argumentace bude využita v rámci společné argumentace. Předložený návrh vidí dnes poprvé, omlouvá se, pokud ho v poště přehlédl. Považuje jej v této fázi za nehlasovatelný, neboť kraj již podniká konkrétní kroky. Závěrem doplnil, že kraj nepůjde proti vůli obcí a stojí na jejich straně, které se ve svých referendech nebo na zastupitelstvech rozhodly, jakou cestou chtějí jít, a kraj bude jejich názor prosazovat.

Michal Obrusník konstatoval, že podporuje výstavbu větrných elektráren zejména pro účely komunitní energetiky a cílem je, aby projekty realizovaly obce nebo municipality, nikoli velcí energetičtí hráči, kteří by energii vyváděli mimo region. Současné nastavení akceleračních zón a legislativních benefitů obcím spíše komplikuje situaci a omezuje jejich možnosti. Popsal konkrétní zkušenost z Konice, kde má obec výstavbu větrných elektráren v plánu a má zajištěného spoluinvestora. Poukázal však na zásadní problémy s připojením do sítě a zmínil komplikace s vedením od Opatovic a s kapacitou trafostanic. Není spokojen s přístupem silných energetických subjektů, který podle něj brání realizaci obecních projektů. Obyvatelé by se k větrným elektrárnám stavěli vstřícněji, pokud by je realizovala municipalita a měla by přímý přínos pro místní komunitu. Závěrem požádal hejtmána o spolupráci a konzultaci, pokud kraj v této oblasti podniká kroky. Informoval, že bude hlasovat proti.

Vladimír Urbánek se omluvil za určitou dezinformaci. Návrh na usnesení, který kolega Obrtel předkládal k tématu akceleračních zón vznikl až dnes ráno na jednání klubů, nemohl ho mít tedy pan hejtman dříve k dispozici.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Ladislav Okleštěk přečetl písemný návrh usnesení jako podbod programu 46. s názvem 46.2 Různé – Schvalování záměrů VTE v akceleračních oblastech, který byl současně zastupitelům promítán na obrazovky v zasedacím sále:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. schvaluje, aby nebyly stanoveny akcelerační oblasti, a to do doby dořešení:

- normativních a technických parametrů, např. vzdálenosti VTE od zástavby,*
- ochranné pásmo VTE*
- nastavení parametrů pro infrazvuk a jeho měření,*
- znovuzavedení EIA (posuzování vlivu na životní prostředí),*
- respektování územních plánů obcí*
- starostové si mohou rozhodovat o VTE ve svém okolí (včetně umístění VTE na hranicích katastrů).*

Hlasování o písemném návrhu Marka Obrtela k bodu 46.2. Různé – Schvalování záměrů VTE v akceleračních oblastech:

Přítomno 49, pro 13, proti 8, zdržel se 28, nehlasovali 0

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 45

Dalibor Horák se dotázal, zda je možné, aby se ROK téměř v polovině volebního období vrátila k dříve zažitě praxi návštěv jednotlivých krajských ORP?

Ladislav Okleštěk sdělil, že částečně, protože je hodně požadavků a bude nutné se rozhodnout, kam jet.

Roman Šťastný v souvislosti s povodněmi, které postihly kraj zhruba před rokem a půl, připomenul problematiku na Jesenicku, které se nedaří vyřešit a k nimž stále nejsou k dispozici odpovědi dotčených institucí. Dle jeho názoru může být příčin více – volby, výměna obsazení na ministerstvech (MMR), v dalších organizacích jako je NSA. Požádal pana hejtmana a uvolněného zastupitele Adámka o zajištění písemné odpovědi od těchto orgánů ve dvou věcech a také shrnul důvody své žádosti:

1. Živel 4, takzvané „pronájmy“ – výzva má končit na konci roku, tedy v prosinci 2026. Požádal o vyjádření ministryně pro místní rozvoj, zda bude tato výzva prodloužena minimálně do roku 2027. Pokud se termín neprodlouží, u více záležitostí bude problém – jde mj. o školy, zvláště v Jeseníku a v České Vsi, které pokud nedostanou peníze, nebudou dle jeho názoru na konci roku 2026 otevřené. Musely by platit pronájmy ze svých rozpočtů, odvezení modulární školy atd. Konstatoval, že i konec roku 2027 je na hraně pro starosty a školy, potřebují prodloužení výzvy minimálně o rok, možná i vypsání nové výzvy, aby vůbec měly z čeho financovat. Stejný problém mají všichni, kdo mají pronajaté mosty a lávky.

V souvislosti s tímto požadavkem celou problematiku rozvinul. Popsal situaci po povodních na Jesenicku, kdy byl následně vypsán program Živel 4, který by měl být pouze do konce roku 2026. Uvedl, že na tuto skutečnost upozorňovali už 3-4 měsíce před volbami, ale nedostali žádnou odpověď. Upozornil také na práci stavebních úřadů a dokládá stanoviska vč. povodí Odry.

2. NSA vypsala povodňovou výzvu pro spolky, obce a další subjekty vlastníci sportovní infrastrukturu. Byly nastaveny zcela jiné podmínky než v rámci Živlu 1. Požádal o vyjádření k podmínkám výzvy, a to ministra pro sport, prevenci a zdraví nebo předsedy NSA. Předchozí 60% podpora vedla k minimálnímu počtu žádostí. Připomněl, že se vedly diskuze o převzetí podmínek ze Živlu 1. O této věci se hovořilo i na zasedání ZOK a existovala možnost navýšení podpory, pokud by kraj přidal 10 %. Dlouhodobě tlačili na vypsání druhé výzvy, která byla slíbena hned po povodních, ale byla vypsána až minulý týden, tedy zhruba rok a půl po poté, a úplně jinak, než bylo přislíbeno. Znovu je třeba dokládat stavební povolení, což podle něj výzvu nijak neusnadnilo. Žádosti je nutné podat do konce června, to ale může splnit jen někdo, kdo na tom již delší dobu pracoval. Spolky, kde se o vše stará několik dobrovolníků po práci, bez jistoty finanční podpory projekty nepřipravují, protože nechtějí vynakládat prostředky, když neví, jaká výzva bude.

Na závěr znovu poprosil o dodání odpovědí k těmto dvěma problematikám.

Ladislav Okleštěk poděkoval za připomínku. NSA původně deklarovala, že převezme již vymyšlené řešení a půjde ve šlépějích Živlu, avšak místo Živlu 1 převzala model Živlu 3. V tomto modelu nebyla přislíbena 10% spoluúčasť kraje. Už nikdo neslabil 10 % z ministerstva financí a nebylo zohledněno, že nemusí být stavební povolení. Na základě informací z území jednal ještě s ministrem Stanjurou a se zástupci NSA, kteří mu slíbili nápravu nastavení tak, aby dávalo smysl. Tento slib se nepodařilo naplnit, mimo jiné i proto, že se jednalo o období před volbami. Požádali tedy současnou paní ministryni MMR o obnovení pravidelných setkávání ohledně povodní, která dříve probíhala přibližně jednou za čtrnáct dní formou video schůzek. Paní ministryně nebyla ze strany Ministerstva pro místní rozvoj o tomto informována, proto jí byly prostřednictvím pana Adámka zaslány záznamy a zápisy z předchozích jednání. Paní ministryně podle jeho slov přislíbila, že v potřebném rozsahu opět ustanoví tým a proces se znovu rozjede. Existuje reálná šance vrátit se k funkční spolupráci, která fungovala za působení ministra Kulhánka, a po jeho odchodu komunikace ze strany úředníků výrazně ochabla. Co se týče Živlu 4, budou intenzivně usilovat o prodloužení pronájmů, ideálně až do roku 2028. U Živlu 1 a 3 byly termíny nastaveny nereálně, když se původně požadovalo dokončení do roku 2025, včetně kolaudací, což bylo podle něj nesmyslné, proto zajistili prodloužení do r. 2026. Uvedl, že v tomto úsilí budou pokračovat. Je připraveno jednání s NSA. Jednu schůzku inicioval kolega Jura ve vztahu ke sportovním klubům regionu jako celku, ale je třeba se zaměřit speciálně na území zasažené povodněmi, kde musí být podmínky nastaveny jinak. Hejtman obdržel přehledy žádostí z roku 2025 a plánovaných žádostí na rok 2026 v objemu zhruba 190 mil. Kč. S panem ministrem Šťastným hovořil a ten mu sdělil, že podle informací, které dostal, nebyl v roce 2025 zájem o dotace. To je možné přičítat nejistotě a nedostatku jasných informací, proto ta příprava roku 2026. Pan ministr uvedl, že budou vypsány dotační programy a měl by být dostatek prostředků, aby se dostalo na všechny.

Na závěr uvedl, že kraj bude pokračovat v tlaku jak na NSA, tak na MMR s vědomím, že konečné rozhodování se dotkne i Ministerstva financí.

Miroslav Adámek doplnil, že klíčovou otázkou byla původní snaha NSA sloučit alokaci určenou pro území zasažené povodněmi do jednoho celostátního dotačního titulu, což se podle něj podařilo zvrátit. Alokace byla upřesněna a snížena z původně zhruba 700 mil. Kč na přibližně polovinu či méně, přičemž i tak by měla být pro dotčené území dostačující podle komunikace se starosty. Zmínil, že v připomínkovém procesu nebyly zohledněny zásadní aspekty, zejména právě stavební povolení, které bylo nejzásadnější připomínkou, a přesto se nyní znovu objevuje v podmínkách výzvy. Intenzivně se tomuto s panem hejtmanem a náměstkem Jelínkem věnují a snaží se tento problém zvrátit, protože nastavené požadavky mohou být pro území obtížně splnitelné.

Ladislav Okleštěk sdělil, že nejdůležitější je, aby finanční prostředky zůstaly v území.

Roman Šťastný reagoval, že problém podpory sportu nelze vnímat pouze jako otázku financí. V některých obcích už dva roky prakticky nefunguje žádná sportovní činnost, děti nemají kde trénovat ani hrát fotbal. Dlouhodobé přerušení činnosti sportovních oddílů vede k rozpadu infrastruktury a následné obnovení je velmi obtížné. Označil obnovu sportovní infrastruktury za zásadní problém a upozornil na postupný úbytek obyvatel i dětí v dotčených obcích, což situaci dále komplikuje. Chtěl tuto skutečnost připomenout a poděkoval.

Ladislav Okleštěk uvedl, že tomu rozumí a peníze pro sport do území se snaží hledat. Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny, a proto **Ladislav Okleštěk** ukončil diskuzi a připomněl datum dalšího zasedání zastupitelstva 22. 6. 2026.

Poděkoval za účast všem přítomným a ukončil zasedání ZOK ve 14:00 hod.

Přílohou tohoto zápisu je dokument „[Usnesení z 9. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 20. 4. 2026](#)“ a [Přehled jmenovitého hlasování o jednotlivých usneseních. Podkladové materiály z 9. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 20. 4. 2026](#) jsou k dispozici na webových stránkách ZOK.

Zápis pořízen dne: 28. 4. 2026

Zapsala: Veronika Dresslerová
Vendula Stašková

V Olomouci dne: 28. 4. 2026

Ladislav Okleštěk v. r.
hejtman Olomouckého kraje

Ověřovatelé zápisu:

Ludvík Šulda, BBA v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Josef Ťulpík v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Martin Jirotko v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Matouš Pelikán v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Jitka Ivanová, DiS. v. r.
členka zastupitelstva

Ing. Monika Hryzbilová v. r.
náměstkyně hejtmána