



**Krajské úřady
Odbor dopravy
Odbor dopravy a silničního
hospodářství**

**Magistrát hlavního města Prahy
Odbor dopravně správních činností**

Odpověď k č. j. ze dne

Č. j./Sp. zn./Typ

MD-12946/2026-110/1
MD/12946/2026/110

Vyřizuje/E-mail/Telefon

Mgr. Petra Benešová
petra.benesova@md.gov.cz

Datum

Praha 06.03.2026

Informační dopis (podklady žádosti o udělení oprávnění k provozování STK podle zákona č. 56/2001 Sb.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

v předchozím roce došlo na půdě Ministerstva dopravy k reorganizaci odborných útvarů, kdy Odboru silniční dopravy a technické způsobilosti vozidel byla nově svěřena agenda týkající se technické způsobilosti vozidel podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 56/2001 Sb.“). V důsledku této změny bude v budoucnu docházet k dílčím změnám v dosavadní zavedené správní praxi či výkladu aplikované právní úpravy, přičemž o nových výkladových stanoviscích a postupech bychom Vás chtěli informovat prostřednictvím informačních dopisů. V návaznosti na to si Vás tímto dopisem dovoluujeme upozornit na vybraná zásadní témata v oblasti aplikace ustanovení právních předpisů upravujících podmínky pro udělení oprávnění k provozování stanice technické kontroly ve smyslu § 54 a násl. zákona č. 56/2001 Sb. Níže uvedené právní závěry bude Odbor silniční dopravy a technické způsobilosti vozidel aplikovat při vedení správních řízení ve věcech spadajících do jeho gesce.

1) Povinnost správního orgánu ověřit vlastnické právo k nemovité věci

Ministerstvo dopravy sděluje, že ačkoli v § 55 zákona č. 56/2001 Sb. není explicitně zakotvena povinnost žadatele mít vlastnické či jiné právo k nemovité věci, ve které má být provozována

stanice technické kontroly, tato povinnost pro žadatele o udělení oprávnění k provozování stanice technické kontroly vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 3. 2020, č. j.: 2 As 138/2019 – 43, ve kterém Nejvyšší správní soud rozhodl, že „[v] případě, že je žádáno o oprávnění k provozování STK, tedy k činnosti, která vyžaduje i určité materiální a technické vybavení, které je natolik obsáhlé, že je nutno mít je umístěno ve vhodné nemovitosti, je povinností správního orgánu zkoumat, zda žadatel má takovou nemovitost k dispozici. Ostatně adresa provozovny, popis objektu, parkoviště apod. patří k zákonným náležitostem žádosti podle § 55 zákona o podmínkách provozu na pozemních komunikacích, stejně tak jako je adresa provozovny STK a stavební uspořádání nemovitosti náležitostí oprávnění vydávaného podle § 56 zákona o podmínkách provozu na pozemních komunikacích. Je zcela absurdní představa, že by oprávnění k provozování STK mohl obdržet žadatel, který takové podmínky nesplňuje či je v průběhu řízení pozbyl.“.

Ministerstvo dopravy považuje za zcela logické, aby žadatel o udělení oprávnění k provozování stanice technické kontroly doložil, že je buďto vlastníkem konkrétní nemovité věci, v níž chce provozovat stanici technické kontroly, nebo k ní má jiné právo.

Nakolik se nechce Ministerstvo dopravy v této souvislosti pouštět do výkladu právních předpisů, které nejsou v jeho gesci, tak zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), opětovně zavedl zásadu, že stavba je součástí pozemku. Jedná se o tzv. zásadu superficies solo cedit, prostřednictvím které došlo ke sjednocení vlastnictví pozemku a stavby. Z toho v zásadě plyne, že stavba a pozemek nemohou mít rozdílné vlastníky. V souladu s § 1240 a násl. občanského zákoníku však existuje právo stavby, kdy může být pozemek zatížen věcným právem jiné osoby mít na povrchu nebo pod povrchem pozemku stavbu. Toto právo tedy umožňuje postavit stavbu na cizím pozemku, aniž by se stala jeho součástí, k tomu je však nezbytné uzavřít soukromoprávní oprávnění (např. rezervační smlouvu, nájemní smlouvu atp.), u kterého je třeba zkoumat dobu jeho platnosti.

- Krajský úřad proto v rámci posuzování kompletnosti žádosti o udělení oprávnění k provozování stanice technické kontroly **ověří náhledem do veřejně přístupného katastru nemovitostí, zda má žadatel vlastnické právo k předmětné nemovité věci (typicky pozemku), na které má být umístěna stanice technické kontroly.** V případě že nikoli, je povinností Krajského úřadu postupovat podle § 45 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a vyzvat žadatele k odstranění nedostatku jeho žádosti, poskytnout mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučit jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě.

S ohledem na výše uvedené Ministerstvo dopravy upozorňuje, že k odstranění nedostatku žádosti může dojít rovněž tím, že žadatel doloží soukromoprávní titul (např. nájemní smlouvu), která též svědčí o tom, že má „nemovitost k dispozici“.

2) Doklad podle § 55 odst. 2 odst. c) zákona č. 56/2001 Sb.

Ministerstvo dopravy se v rámci své rozhodovací činnosti, jakožto odvolacího správního orgánu, několikrát zabývalo dokladem podle § 55 odst. 2 odst. c) zákona č. 56/2001 Sb., kterým je kladné vyjádření stavebního úřadu, v jehož územním obvodu má být stanice technické kontroly provozována, k záměru provozovat stanici technické kontroly z hlediska územního plánu, ochrany životního prostředí a popřípadě jiného veřejného zájmu.

Vzhledem k četnosti novelizací zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*stavební zákon*“), a nejistotě žadatelů o udělení oprávnění k provozování stanice technické kontroly ohledně toho, jaký konkrétní doklad splňující výše uvedené náležitosti, mají k žádosti přiložit, se Ministerstvo dopravy obrátilo na Ministerstvo pro místní rozvoj jakožto gestora stavebního zákona a dotázalo se, zda lze za doklad ve smyslu § 55 odst. 2 odst. c) zákona č. 56/2001 Sb. považovat předběžnou informaci podle § 174 písm. a) stavebního zákona, která je nejčastěji předkládána.

Ministerstvo pro místní rozvoj poskytlo své stanovisko, které Vám zasíláme k dalšímu využití jako přílohu tohoto informačního dopisu. Informace ze stanoviska lze shrnout tak, že **stavební úřad je oprávněn vydat jako doklad ve smyslu § 55 odst. 2 odst. c) zákona č. 56/2001 Sb. toliko vyjádření podle § 154 a násl. správního řádu, a to navíc pouze k záměru provozovat stanici technické kontroly z hlediska územního plánu.**

Ministerstvo pro místní rozvoj uvedlo, že předběžná informace podle § 174 stavebního zákona není vyjádřením ve smyslu § 154 správního řádu, neboť ta ve vazbě na § 139 správního řádu představuje specifický institut určený k poskytnutí informací o podmínkách využití území, a proto ji nelze zaměňovat s vyjádřením vyžadovaným zákonem č. 56/2001 Sb. pro účely řízení o udělení oprávnění k provozování stanice technické kontroly.

Ministerstvo dopravy konstatuje, že tu část ustanovení § 55 odst. 2 písm. c) zákona č. 56/2001 Sb. týkající se vyjádření stavebního úřadu, v jehož územním obvodu má být stanice technické kontroly provozována, k záměru provozovat stanici technické kontroly **z hlediska ochrany životního prostředí a popřípadě jiného veřejného zájmu je proto nutno v současné situaci považovat za obsoletní**, neboť jak vyplývá ze stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj, tak stavební úřad není podle právních předpisů v jeho gesci příslušný k posuzování záměru z hlediska ochrany životního prostředí ani jiného veřejného zájmu.

- Krajský úřad proto v rámci posuzování kompletnosti žádosti o udělení oprávnění k provozování stanice technické kontroly **musí pro splnění požadavku podle § 55 odst. 2 písm. c) zákona č. 56/2001 Sb. po žadateli vyžadovat předložení kladného vyjádření (podle § 154 správního**

řádu) stavebního úřadu, v jehož územním obvodu má být stanice technické kontroly provozována, k záměru provozovat stanici technické kontroly z hlediska územního plánu. V případě že takové vyjádření nebude žadatelem předloženo, je povinností Krajského úřadu postupovat podle § 45 odst. 2 správního řádu a vyzvat žadatele k odstranění nedostatku jeho žádosti, poskytnout mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučit jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě.

3) Kompletnost žádosti před provedením výpočtu potřeby nové stanice technické kontroly

Ministerstvo dopravy v závěru konstatuje, že žádost o udělení oprávnění k provozování stanice technické kontroly musí obsahovat obecné náležitosti stanovené správním řádem (viz § 45 odst. 1 správního řádu) a zároveň musí obsahovat náležitosti a podklady stanovené v § 55 zákona č. 56/2001 Sb.

V případě, že žádost není kompletní nebo trpí jinými vadami, je povinností Krajského úřadu pomoci žadateli odstranit nedostatky jeho žádosti, vyzvat jej k jejich odstranění a poskytnout mu k tomu přiměřenou lhůtu. Neodstranění nedostatků žádosti ze strany žadatele ve stanovené lhůtě totiž může představovat důvod pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

- **Krajský úřad je proto oprávněn přistoupit k výpočtu potřebnosti nové stanice technické kontroly pouze tehdy, pokud bude žádost o udělení oprávnění k provozování stanice technické kontroly kompletní a nebude trpět jinými vadami.**

S pozdravem

Mgr. Pavol Baran

ředitel

Odbor silniční dopravy a technické způsobilosti vozidel

Příloha:

Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj