

Zápis č. 2
z jednání Komise pro legislativu
Rady Olomouckého kraje
ze dne 4. 6. 2025

Přítomni:

Mgr. Ing. Bc. Tomáš Sýkora
Mgr. Petr Caletka
Mgr. Miloslav Tichý
Roman Karšulín
Martin Hladil
Bc. Miroslav Tábořský
Martin Hlatký
Mgr. Alena Hálková
Martin Zigmund

Nepřítomni:

Omluveni:

Jan Jüttner
Anna Chytilová

Přítomni distančně:

JUDr. Jan Rytíř
Mgr. Alexandra Martináková
Bc. Zuzana Hicks
PhDr. Rostislav Hrdiborský

Program:

1. Přivítání zúčastněných
2. Projednání Jednacího řádu Zastupitelstva Olomouckého kraje
3. Projednání Jednacího řádu výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje
4. Projednání Jednacího řádu Rady Olomouckého kraje
5. Projednání Jednacího řádu komisí Rady Olomouckého kraje
6. Různé

Zápis:

1. Přivítání zúčastněných

Předseda komise Mgr. Ing. Bc. Tomáš Sýkora přivítal přítomné členy Komise pro legislativu Rady Olomouckého kraje na jejich druhém jednání.

Předseda komise informoval, že dnešní jednání bude probíhat rovněž distanční formou a přivítal členy komise přítomné on-line.

Předseda komise uvedl, že důvodem pro částečnou distanční formu dnešního jednání je skutečnost, že se několik členů komise nemohlo z vážných důvodů zúčastnit osobně. S ohledem na rozsáhlý program dnešního jednání proto předseda rozhodl, že jednání bude probíhat kromě prezenční formy také distančně, aby byla umožněna účast co největšímu počtu členů.

Předseda komise konstatoval, že všem členům komise byla doručena pozvánka s návrhem programu, včetně podkladových materiálů k projednání. Následně jim byl rovněž zaslán odkaz pro on-line připojení k dnešnímu jednání.

Členové Komise vyslovili souhlas s navrženým programem jednání.

2. Projednání Jednacího řádu Zastupitelstva Olomouckého kraje

- Předseda komise upozornil na nedostatečné právní vymezení přístupu veřejnosti k vyjadřování se na zasedání zastupitelstva, kdy v Čl. 6 se uvádí, že občané mohou vystoupit „k příslušnému bodu programu“, ale není zde specifikováno, co se stane, pokud je příspěvek mimo téma – chybí jasné pravidlo pro případ zneužití práva vystupovat. Předseda komise tedy doporučuje doplnit výslovnou pravomoc předsedajícího k odebrání slova veřejnosti při hrubém narušení jednání, stejně jako je tomu u členů zastupitelstva dle Čl. 5 odst. 10.
- Předseda komise rovněž upozornil na možnou kolizi Jednacího řádu ZOK s GDPR (viz Čl. 5 odst. 2 a Čl. 9 odst. 7 až 9) - jednací řád uvádí, že se nezajišťuje anonymizace osob z řad veřejnosti, které vystupují aktivně. To je však v rozporu s principy minimalizace a s Čl. 5 odst. 1 písm. c) GDPR. Předseda komise doporučuje doplnit do jednacího řádu ZOK informaci, že zveřejňování osobních údajů občanů vystupujících na zastupitelstvu je založeno na výslovném právním základě (např. veřejný zájem) a že mají právo požádat o záznam bez zveřejnění tváře/zvuku (např. z důvodu zdravotního postižení, ochrany soukromí).
- Dále předseda komise upozornil na skutečnost, že v Čl. 9 odst. 5 daného řádu není jasně stanovena konkrétní lhůta pro podání námitek – pouze je vágně uvedeno „do dalšího zasedání“. Z tohoto důvodu předseda komise doporučuje doplnit do daného ustanovení přesný časový rámec, např. „nejpozději 5 pracovních dnů před následujícím zasedáním“.
- Následně předseda komise poukázal na ustanovení Čl. 3 odst. 8, ve kterém je zakotvena administrativní povinnost dodat „60 výtisků“ materiálů na stůl s paraťou a současně je požadováno i vložení do elektronického systému. Předseda komise toto považuje za nevhodné a právně problematické, protože kombinace těchto požadavků není adekvátně odůvodněná. Předseda komise doporučuje zvážit zrušení povinnosti papírového předložení materiálu, pokud je zajištěn včasný elektronický přenos a technické zajištění distribuce všem členům. Tajemnice komise k tomu uvedla, že daná povinnost předložit materiály na stůl v listinné podobě má zajistit, že se zastupitelé s daným materiálem skutečně včas seznámí.
- Předseda komise rovněž poukázal na problematiku tajného hlasování zakotvenou v Čl. 7 odst. 7. Předseda komise spatřuje nedostatek v tom, že není uvedeno, v jakých

případech lze hlasovat tajně, což je u veřejného orgánu diskutabilní. Tajné hlasování může být podle judikatury Ústavního soudu v rozporu se zásadou transparentnosti (§ 35 zákona o krajích). Předseda komise tedy doporučuje upřesnit, že tajné hlasování je možné jen ve věcech volby nebo odvolání osob, nikoli při běžném rozhodování zastupitelstva.

- Dále předseda komise namítal, že daný jednací řád přesně neřeší situaci, kdy kvůli technickým problémům ztratí usnášeníschopnost celé zastupitelstvo (Čl. 12 odst. 8-10) a dále uvedl, že je třeba mít náhradní způsob, jak zasedání ukončit právně bezvadně. Předseda komise doporučuje doplnit postup v případě nutnosti přerušení zasedání bez náhrady (např. přechod na přerušení do náhradního termínu).
- Dále členové komise upozornili na skutečnost, že jak projednávaný řád, tak i ostatní předložené řády obsahují formální chyby, např. jméno předcházejícího hejtmána a jeho náměstka, anebo neaktuální číslo usnesení a datum. Tajemnice komise k tomu uvedla, že nedostatky budou v čistopisech návrhů jednotlivých řádů opraveny. Rovněž byl prodiskutován způsob vylučování chráněných údajů ze zápisů z jednání zastupitelstva.

Žádné další připomínky pak členové komise k návrhu Jednacího řádu ZOK nevznely a předseda komise přistoupil k hlasování o jeho navrhovaných změnách.

Předseda komise pan Mgr. Ing. Bc. Tomáš Sýkora přednesl návrh usnesení ve znění:

*„Komise pro legislativu doporučuje přijmout předložený **Jednací řád Zastupitelstva Olomouckého kraje s těmito změnami:***

- *V Čl. 3 odst. 8 zvážit zrušení povinnosti papírového předložení materiálů, pokud je zajištěn včasný elektronický přenos a technické zajištění distribuce všem členům.*
- *V Čl. 5 odst. 2 doplnit informaci, že zveřejňování osobních údajů občanů vystupujících na zastupitelstvu je založeno na výslovném právním základě (např. veřejný zájem) a že mají právo požádat o záznam bez zveřejnění tváře/zvuku (např. z důvodu zdravotního postižení, ochrany soukromí).*
- *V Čl. 6 doplnit výslovnou pravomoc předsedajícího k odebrání slova veřejnosti při hrubém narušení jednání.*
- *V Čl. 7 odst. 7 upřesnit, že tajné hlasování je možné jen ve věcech volby nebo odvolání osob, nikoli při běžném rozhodování zastupitelstva.*
- *V Čl. 9 odst. 5 doplnit přesný časový rámec pro podání námitek proti zápisu.*
- *V Čl. 12 odst. 8-10 doplnit postup v případě nutnosti přerušení zasedání bez náhrady (např. přechod na přerušení do náhradního termínu).*

O navrženém usnesení proběhlo hlasování s výsledkem Pro/13, Proti/0, Zdržel se/0. Usnesení **bylo přijato**.

3. Projednání Jednacího řádu výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje

- Předseda komise k tomuto návrhu jednacího řádu uvedl, že v něm chybí výslovný odkaz na ochranu osobních údajů u zveřejňování zápisů, např. v Čl. 3 a Čl. 5 se upravuje zveřejnění zápisů bez výslovného odkazu na zákon č. 110/2019 Sb. a GDPR. Předseda komise navrhl do Čl. 3 doplnit např. větu: „Zápis a přílohy určené ke zveřejnění neobsahují osobní údaje, jejichž zveřejnění by bylo v rozporu se zákonem č. 110/2019

Sb. o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů a Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).“

- Dále předseda komise otevřel problematiku distanční účasti na jednání výboru a poukázal na platnou právní úpravu obsaženou v zákoně krajích, která tuto otázku vůbec neupravuje.

Tajemnice komise k tomuto uvedla, že distanční účast je skutečně zákonem výslovně upravena pouze v případě jednáním zastupitelstva a schůzí rady. Nicméně je možné i pro poradní orgány pravidla pro distanční jednání v rámci jejich jednacích řádů nastavit. V případě Olomouckého kraje je zvolena celková koncepce distančních jednání taková, že v případě jednání zastupitelstva a schůzí rady je možná distanční účast jejich členů pouze v době trvání krizového stavu, mimořádného opatření nebo mimořádného veterinárního opatření (v případě jednání zastupitelstva o distanční účast musí požádat alespoň dva zastupitelé). Jednání výborů a komisí je možné výjimečně realizovat distančně, rozhodne-li o tom jejich předseda, přičemž podmínka trvání krizového stavu nebo mimořádného opatření zde zakotvena není.

- Dále předseda komise poukázal na problematiku zakotvenou v Čl. 4 daného řádu, kdy sice výbor je usnášeníschopný, pokud je na jeho jednání přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů, avšak usnáší se většinou hlasů všech svých členů. Tajemnice komise potvrdila, že toto pravidlo je zakotveno v § 58 zákona o krajích. JUDr. Jan Rytíř uvedl pro příklad situaci, kdy by v případě výboru o 11 členech bylo přítomno na jednání 6 členů – takový výbor je usnášeníschopný, avšak pro přijetí usnesení musí hlasovat všech 6 přítomných členů. Členové komise konstatovali, že zákonná úprava výborů a potažmo i komisí nabádá k tomu, aby účast jejich členů na jednáních byla co nejhojnější.
- Předseda komise poukázal na problematiku zániku funkce člena výboru, kdy samotný zákon tuto problematiku neřeší. Tajemnice komise k tomuto uvedla, že v rámci metodických podkladů Ministerstva vnitra se v tomto směru doporučují analogicky převzít pravidla pro zánik mandátu zastupitele kraje (viz zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů, ve znění pozdějších předpisů.) Předseda komise navrhl, aby bylo v případě způsobu zániku funkce člena výboru v Čl. 2 odst. 7 písm. d) uveden odkaz na právní oporu tohoto způsobu.
- Dále předseda komise přednesl svůj návrh na modifikaci Čl. 5 - tento článek uvádí, že zápis podepisuje člen výboru a kontrolovaný zaměstnanec, ale není upraveno, jak se řeší námitky (např. od kontrolovaného). Předseda komise navrhl doplnit, že zaměstnanec může připojit písemné stanovisko či námitky, které budou součástí materiálu pro zastupitelstvo.
- Předseda komise dále poukázal na Čl. 3, podle kterého je zasedání výboru veřejné, přičemž výbor si může na své zasedání přizvat další odborníky, kteří mají hlas poradní. Jednací řád však podrobněji neřeší vyloučení veřejnosti či těchto osob při důvěrných bodech. Předseda komise navrhl doplnit do Čl. 3 ustanovení, že výbor může usnesením pro některý bod programu vyloučit veřejnost či přizvané osoby (např. při projednávání osobních údajů).

Žádné další připomínky pak členové komise k návrhu Jednacího řádu výborů ZOK nevznesli a předseda komise přistoupil k hlasování o jeho navrhovaných změnách.

Předseda komise pan Mgr. Ing. Bc. Tomáš Sýkora přednesl návrh usnesení ve znění:

„Komise pro legislativu doporučuje přijmout Jednací řád výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje s těmito změnami:

- V Čl. 2 odst. 7 písm. d) uvést u daného způsobu zániku funkce člena výboru odkaz na právní oporu tohoto způsobu.
- V Čl. 3 doplnit např. větu: „Zápis a přílohy určené ke zveřejnění neobsahují osobní údaje, jejichž zveřejnění by bylo v rozporu se zákonem č. 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů a Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).“
- V Čl. 3 doplnit ustanovení, že výbor může usnesením pro některý bod programu vyloučit veřejnost či přizvané osoby (např. při projednávání osobních údajů).
- V Čl. 5 doplnit, že zaměstnanec může připojit k zápisu o kontrole písemné stanovisko či námitky, které budou součástí materiálu pro zastupitelstvo.

O navrženém usnesení proběhlo hlasování s výsledkem Pro/13, Proti/0, Zdržel se/0. Usnesení **bylo přijato**.

4. Projednání Jednacího řádu Rady Olomouckého kraje

- Předseda komise upozornil na skutečnost, že v Čl. 12 v souvislosti s anonymizací chráněných údajů chybí odkaz na Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Předseda komise navrhl do Čl. 12 odst. 1 a odst. 6 za slovo „zákony“ doplnit „a Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).“
- Dále předseda komise otevřel otázku neveřejnosti schůzí rady, kdy Čl. 4 uvádí bez výhrady, že schůze rady jsou neveřejné. Tajemnice komise k tomuto pro úplnost uvedla, že se jedná o doslovné znění § 58 odst. 1 věty 3. zákona o krajích. Předseda komise dále objasnil, že v zájmu transparentnosti doporučuje specifikovat, že přístup veřejnosti je na schůze rady vyloučen, ale výstupy z těchto schůzí (zápisy, usnesení) je možno zpřístupnit. Předseda komise navrhl v Čl. 4 odst. 2 namísto první věty uvést: „Schůze rady nejsou veřejnosti přístupné. Výstupy ze schůze (usnesení, zápisy) jsou v přípustném rozsahu zveřejňovány.“

Žádné další připomínky pak členové komise k návrhu Jednacího řádu Rady Olomouckého kraje nevznесли a předseda komise přistoupil k hlasování o jeho navrhovaných změnách.

Předseda komise pan Mgr. Ing. Bc. Tomáš Sýkora přednesl návrh usnesení ve znění:

*„Komise pro legislativu doporučuje přijmout **Jednací řád Rady Olomouckého kraje s těmito změnami:***

- V Čl. 4 odst. 2 namísto první věty uvést: „Schůze rady nejsou veřejnosti přístupné. Výstupy ze schůze (usnesení, zápisy) jsou v přípustném rozsahu zveřejňovány.“
- V Čl. 12 odst. 1 a odst. 6 se za slovo „zákony“ doplňuje spojení: „a Nařízení

Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).“

O navrženém usnesení proběhlo hlasování s výsledkem Pro/13, Proti/0, Zdržel se/0. Usnesení **bylo přijato**.

5. Projednání Jednacího řádu komisí Rady Olomouckého kraje

- Předseda komise upozornil na nedůsledné uvádění odkazů na právní předpisy. Např. v článku 2 je uvedeno „§ 59 odst. 1 písmeno d) a § 80 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení)“. Předseda komise doporučuje důsledně uvádět vždy úplný název právního předpisu při prvním výskytu: „zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů“ a případně zavést legislativní zkratku pro potřeby dalších odkazů na daný předpis.
- Předseda komise poukázal na problematiku zániku funkce člena komise (obdobně jako v případě zániku funkce člena výboru), kdy samotný zákon tuto problematiku neřeší. Tajemnice komise k tomuto uvedla, že v rámci metodických podkladů Ministerstva vnitra se i v případě členů komisí v tomto směru doporučují analogicky převzít pravidla pro zánik mandátu zastupitele kraje (viz zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů, ve znění pozdějších předpisů.) Předseda komise navrhl, aby bylo v případě způsobu zániku funkce člena výboru uvedeného v Čl. 2 odst. 8 písm. d) uveden odkaz na právní oporu tohoto způsobu.
- Dále předseda komise otevřel téma neveřejnosti jednání komise (Čl. 3 odst. 5), který by nemusel vždy být v souladu s principy transparentnosti veřejné správy. I když zákon výslovně nevylučuje možnost zakotvení absolutní neveřejnosti jednání komisí, předseda komise doporučuje stanovit možnost účasti veřejnosti alespoň výjimečně, např. rozhodnutím předsedy komise nebo rady.
- Dále předseda komise poukázal na nedostatečné vymezení postavení přizvaných odborníků (Čl. 3 odst. 6). Předseda komise doporučuje doplnit povinnost mlčenlivosti přizvaných odborníků při jednání neveřejného charakteru (§ 173 odst. 2 zákoníku práce může být inspiračním zdrojem).
- Předseda komise pak (i vzhledem k dnešnímu jednání konanému jak prezenční, tak distanční formou) upozornil na proces zajišťování distanční formy jednání komise. Tajemnice k tomuto tématu upřesnila, že zajištění on-line jednání organizuje primárně tajemník komise, který zajistí rezervaci příslušného technického vybavení pro videokonferenci a odesílá členům komise i bližší informace k možnosti připojení. Na dotaz členů komise pak tajemnice uvedla, že faktické zajištění příslušného technického vybavení zajišťuje pak vždy odbor informačních technologií krajského úřadu.
- V souvislosti s problematikou hlasování komisí dle čl. 4 předseda komise otevřel otázku možnosti hlasování per rollam, například prostřednictvím e-mailu. Uvedl, že pokud by byl zájem o využívání modernějších způsobů hlasování, doporučuje jejich výslovné zakotvení v jednacím řádu. Mgr. Alena Hálková uvedla, že pro výjimečné případy by bylo praktické tento způsob hlasování zavést. Tajemnice komise v této souvislosti upozornila, že pro charakter komisí je určující, že jednání probíhají vždy v jednom čase a místě – ať už prezenčně nebo distančně – a hlasování probíhá synchronně, tedy ve stejném okamžiku pro všechny přítomné členy.

Tajemnice diskusi uzavřela s návrhem doplnit Čl. 4 jednacího řádu o možnost hlasování mimo zasedání v naléhavých případech, a to za podmínky, že bude zajištěno ověření totožnosti hlasujících členů.

- Předseda komise poukázal na znění Čl. 4 odst. 2, který pouze formálně zmiňuje neúčast na hlasování. JUDr. Jan Rytíř k tomuto tématu uvedl, že by případný střet zájmů měl být v rámci jednání komisí řešen. Předseda komise doporučuje vyřešit v rámci jednacího řádu otázku střetu zájmů podrobněji, s případnou možností vyloučení člena komise z projednávání určité věci, pokud hrozí střet zájmů.

Žádné další připomínky pak členové komise k návrhu Jednacího řádu komisí ROK nevznесли a předseda komise přistoupil k hlasování o jeho navrhovaných změnách.

Předseda komise pan Mgr. Ing. Bc. Tomáš Sýkora přednesl návrh usnesení ve znění:

*„Komise pro legislativu doporučuje přijmout **Jednací řád komisí Rady Olomouckého kraje s těmito změnami:***

- *Uvádět vždy úplný název právního předpisu při prvním výskytu: „zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů“ a případně zavést legislativní zkratku pro potřeby dalších odkazů na daný předpis.*
- *V Čl. 2 odst. 8 písm. d) uvést u daného způsobu zániku funkce člena komise odkaz na právní oporu tohoto způsobu.*
- *V Čl. 3 odst. 5 zakotvit možnost účasti veřejnosti alespoň ve výjimečných případech, např. rozhodnutím předsedy komise nebo rady.*
- *V Čl. 3 odst. 6 doplnit povinnost mlčenlivosti přizvaných odborníků při jednání neveřejného charakteru.*
- *V Čl. 4 doplnit možnost v naléhavých případech hlasovat mimo zasedání (per rollam), a to za předpokladu zabezpečení ověření totožnosti.*
- *V Čl. 4 odst. 2 zakotvit otázku střetu zájmů podrobněji, s případnou možností vyloučení člena komise z projednávání určité věci, pokud hrozí střet zájmů.*

O navrženém usnesení proběhlo hlasování s výsledkem Pro/13, Proti/0, Zdržel se/0. Usnesení **bylo přijato**.

6. Různé

Předseda komise informoval členy komise, že příští jednání se bude předběžně konat v září či v říjnu tohoto roku.

Předseda komise poděkoval přítomným členům za účast a ukončil jednání.

Jednání bylo ukončeno ve 14:35 hodin.

V Olomouci dne 4. 6. 2025

.....
Mgr. Ing. Bc. Tomáš Sýkora
předseda komise

Přílohy: Prezenční listina

