

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-192174-5/ODK-2024

Praha 24. ledna 2025

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. a) informačního zákona o stížnosti [redacted] IČO: [redacted] se sídlem [redacted] (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), podané dne 17. prosince 2024 na postup povinného subjektu, Olomouckého kraje, Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále také „povinný subjekt“ nebo „krajský úřad“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 29. listopadu 2024,

t a k t o :

Výše úhrady za poskytnutí informací, stanovená v oznámení povinného subjektu – Olomouckého kraje, Krajského úřadu Olomouckého kraje – ze dne 16. prosince 2024, č. j. KUOK 141535/2024, s e podle § 16a odst. 7 písm. b) informačního zákona s n i ž u j e z částky 372 608 Kč (slovy tři sta sedmdesát dva tisíc šest set osm korun českých) na částku 223 395 Kč (slovy dvě stě dvacet tři tisíc tři sta devadesát pět korun českých).

O d ů v o d n ě n í :

I.

1. Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) byla dne 27. prosince 2024 předložena Olomouckým krajem, Krajským úřadem Olomouckého kraje dle ustanovení § 16a odst. 4 a 5 informačního zákona stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, resp. na výši úhrady v souvislosti s vyřizováním



stěžovatelovy žádosti o informace, oznámené stěžovateli přípisem ze dne 16. prosince 2024, č. j. KUOK 141535/2024. Z předložené spisové dokumentace vyplývají následující skutečnosti:

2. Dne 29. listopadu 2024 se žadatel v souladu s informačním zákonem obrátil na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí následujících informací:

1) Prosíme o zaslání seznamu příjemců s výší poskytnuté dotace, a to jak právníckým (název a IČO) tak i fyzickým osobám (jméno a rok nar.) níže uvedených údajů za období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2023. Seznam "udělené dotace" by měl obsahovat následující položky:

Žadatel název – Název firmy, nebo jméno a příjmení žadatele o dotaci.

Žadatel IČO – IČO firmy žádající o dotaci.

Žadatel datum narození – Datum narození žadatele – fyzické osoby (pokud nežadá firma).

Žadatel PSČ – PSČ žadatele o dotaci.

Žadatel obec – obec žadatele o dotaci.

Žadatel okres – okres žadatele o dotaci.

Název projektu – Název projektu dotace.

Datum podání – Datum, kdy bylo o dotaci zažádáno.

Datum vyplacení – Datum, kdy byla dotace vyplacena (první datum poskytnutí peněz, pokud bylo vypláceno po částech).

Datum schválení – Datum, kdy byla dotace schválena.

Požadovaná částka – Jaká výše dotace byla požadována. V Kč.

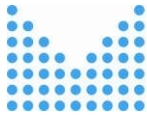
Vyplacená částka – Jaká výše dotace byla žadateli vyplacena (souhrn všech vyplacených částek, pokud bylo vypláceno po částech). V Kč.

Vrácená částka – Pokud byla dotace formou půjčky, nebo museli být vráceny nějaké peníze. V Kč.

Kód dotačního programu – Kód dotačního programu, ze kterého byly vypláceny peníze (měl by navazovat na kód ze seznamu "dotační programy" níže).

Zdroje dotace – Název poskytovatele dotace (peněz). Pokud je jich více, oddělte je středníkem. Zdroje dotace IČO – IČO poskytovatele dotace (peněz). Pokud je jich více, oddělte je středníkem.

2) Prosíme také o zaslání seznamu dotačních programů, kde budou uvedeny podmínky a informace o tom, koho se dotace týká, co musí uchazeč o dotaci



splnit a případné další informace. Seznam “dotační programy” by měl obsahovat následující položky:

Název programu – Název dotačního programu, ze kterého byly vypláceny peníze.

Kód dotačního programu – Kód dotačního programu, ze kterého byly vypláceny peníze (měl by navazovat na kód ze seznamu “udělené dotace” výše.

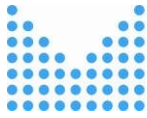
Popis programu – Informace o tom, čeho se dotační program týká, jaké jsou jeho podmínky, kdo může o dotaci žádat, ...

Zdroj programu – Název autora/správce/kontrolora dotačního programu. Zdroj programu IČO – IČO autora/správce/kontrolora dotačního programu.

Zdroje dotace – Název poskytovatele dotace (peněz). Pokud je jich více, oddělte je středníkem.

Zdroje dotace IČO – IČO poskytovatele dotace (peněz). Pokud je jich více, oddělte je středníkem.

3. Informace požadované pod bodem č. 2) žádosti povinný subjekt stěžovateli poskytl dopisem ze dne 6. prosince 2024, č. j. KUOK 138591/2024, a to v souladu ustanovením § 6 odst. 1 informačního zákona odkazem za zveřejněnou informaci.
4. Ve vztahu k informacím požadovaným pod bodem č. 1) žádosti povinný subjekt následně dopisem ze dne 16. prosince 2024, č. j. KUOK 141535/2024, vyzval žadatele ve smyslu § 17 odst. 1 informačního zákona k úhradě nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací. Povinný subjekt vyčísлил úhradu nákladů na **372 608 Kč**. Stanovená výše úhrady je tvořena výhradně náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, kdy povinný subjekt si za tuto činnost na základě vydaného (a zveřejněného) sazebníku úhrad účtuje částku 265 Kč za hodinu.
5. V předmětné výzvě povinný subjekt uvedl, že všechny dotace poskytované povinným subjektem jsou administrovány jednotlivými věcně příslušnými odbory krajského úřadu. Žadatelem požadované informace (v rozsahu a struktuře, jak je požaduje žadatel) nejsou vedeny společně v jedné databázi, nelze je tedy jen jednoduše technicky vyselektovat a stáhnout nebo zkopírovat. Žadatelem požadované informace je tedy nutné hledat na více místech, resp. ve více databázích nebo spisech.
6. Povinný subjekt dále uvedl, že v rozhodném období 2021-2023 bylo povinným subjektem poskytnuto **12 245 dotací**. Vyhledání a zpracování všech informací požadovaných žadatelem pod bodem č. 1) žádosti zabere povinnému subjektu



celkem **1 406,07 hodin**. Tento časový úsek povinný subjekt stanovil na základě kvalifikovaného odhadu. Jednotlivé odbory krajského úřadu při stanovení tohoto odhadu přitom postupovaly částečně odlišně.

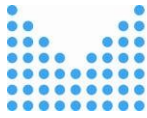
7. Proti požadované výši úhrady nákladů žadatel brojí prostřednictvím stížnosti. Ve své stížnosti žadatel předně namítl, že se stejnou žádostí oslovil všechny krajské úřady, přičemž 13 krajů s ním aktivně komunikovalo a buď na základě původní žádosti nebo po upřesnění, poskytlo požadované údaje v elektronické podobě. Ve 12 případech se tak stalo zcela bezplatně a v jednom případě činila výše úhrady 1 276 Kč. Částka požadovaná Olomouckým krajem za „srovnatelný objem dat“ je přitom 300 krát vyšší.
8. Žadatel dále namítl, že všechny ostatní kraje evidují data o dotacích v různých elektronických systémech a zároveň vždy vyplácejí dotace přes své elektronické účetní systémy, a proto existuje elektronická evidence vyplacených dotací. Žadatel předpokládá, že Olomoucký kraj své dotace eviduje totožným nebo obdobným způsobem.
9. V neposlední řadě žadatel namítl, že požadavek na úhradu takto vysokých nákladů představuje umělou bariéru, která znemožňuje přístup k požadovaným informacím. Ve vztahu ke kalkulaci výše nákladů za tzv. mimořádně rozsáhlé vyhledání informací odkázal na nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3339/20. Z tohoto nálezu lze dle žadatele dovodit, že povinný subjekt má hledat způsoby maximálního vyhovění podané žádosti a nikoliv důvody, jak jejímu vyhovění bránit.
10. V uvedeném případě Ústavní soud shledal postup při stanovení úhrady značně iracionálním, neboť povinný subjekt zvolil neodůvodněně zřejmě ten nejkomplicovanější možný způsob, jak se s žádostí vypořádat. Z vyjádření povinného subjektu totiž vyplynulo, že disponuje informačním systémem, ze kterého lze jednoduchým způsobem získat požadovanou sestavu. Žadatel uzavřel, že přihlédneme-li k fungování všech ostatních krajů a podobné, ne-li přímo totožné dotační agendě jakou musí vykonávat, lze zmíněný nález Ústavního soudu bezpochyby aplikovat i na tento případ.
11. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem stěžovatel žádá nadřízený orgán, aby postupoval ve smyslu § 16 odst. 7 písm. b) informačního zákona, a výši požadované úhrady snížil.



II.

Postup nadřízeného orgánu

12. Po předběžném posouzení spisové dokumentace nadřízený orgán usoudil, že k přezkumu povinným subjektem stanovené úhrady ve výši **372 608 Kč** je třeba získat více údajů. Z obsahu spisového materiálu totiž nebylo zřejmé, zda povinný subjekt v řešeném případě přihlédl k recentní judikatuře vztahující se k poskytování informací „značného rozsahu“, resp. zda zkoumal naplnění podmínek pro postup podle těchto relevantních soudních rozhodnutí. Judikatura totiž dovodila pravidlo, podle kterého pokud žádost směřuje k mimořádně rozsáhlému vyhledávání informací, avšak povinný subjekt informacemi obdobnými disponuje tak, že by je mohl poskytnout bezplatně, musí na to žadatele upozornit a dát mu možnost modifikovat žádost tak, aby informace mohly být poskytnuty s co nejmenšími náklady (eventuálně zdarma). Uvedený závěr vyplývá mj. z nálezu Ústavního soudu, ze dne 29. června 2021, sp. zn. III. ÚS 3339/20.
13. Z oznámení o výši úhrady dle nadřízeného orgánu lze dovodit, že povinný subjekt vede několik databázových systémů, ze kterých čerpal žadatelem požadované informace o dotacích. Za této situace se měl povinný subjekt zabývat otázkou, zda část stěžovatelem požadovaných informací lze z těchto systémů vygenerovat jednoduchým způsobem (byť po jednotlivých odborech) a tyto žadateli poskytnout v zásadě bezplatně.
14. Protože povinností nadřízeného orgánu v souvislosti se stížností na výši úhrady je vždy výši úhrady věcně přezkoumat (§ 16a odst. 7 informačního zákona s účinností od 1. ledna 2020 již neumožňuje přikázat zjednání nápravy, jde-li o úhradu nebo odměnu za poskytnutí informace územním samosprávným celkem v samostatné působnosti, tedy jinak řečeno, vrátit věc povinnému subjektu, aby úhradu znovu a řádně vyčíslil), přistoupil nadřízený orgán k výzvě povinnému subjektu k doplnění spisu (přípis ze dne 10. ledna 2025, č. j. MV-192174-2/ODK-2024).
15. V předmětné výzvě nadřízený orgán povinný subjekt upozornil, že aby bylo možno výpočet výše úhrady v řízení o stížnosti přezkoumat, je třeba, aby povinný subjekt doplnil určité informace. Ve světle výše uvedené judikatury nadřízený orgán požádal povinný subjekt zejména o sdělení, zda databázové systémy, ve kterých povinný subjekt eviduje předmětné dotace, umožňují vygenerovat jednoduchým způsobem dílčí žadatelem požadované údaje (byť po jednotlivých odborech), resp. které dílčí údaje lze jednoduchým způsobem vygenerovat z každého takového databázového systému (VFP, SML, POU atd.).



16. Povinný subjekt na výzvu nadřízeného orgánu reagoval dopisem ze dne 17. ledna 2025, č. j. KÚOK 8263/2025. V tomto dopise povinný subjekt uvedl následující:

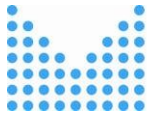
Žadatelem požadované informace o žadatelích (příjemcích) a poskytnutých dotacích jsou vedeny jednotlivými věcně příslušnými odbory (administrátory) podle jejich věcné příslušnosti. Za požadované období 3 let se jedná o desítky dotačních programů a dotačních titulů a dále o velké množství poskytnutých individuálních dotací, přičemž ke každému dotačnímu programu/titulu a individuálním dotacím za jednotlivý kalendářní rok daného období musí být zpracována (vygenerována) tabulka z modulu VFP, který obsahuje největší část žadatelem požadovaných informací. Zbylé informace je nutné vyhledat v dalších modulech (SML, POU), popř. v jiných zdrojích (např. IntraDoc) a ručně je doplnit do vygenerovaných tabulek, které musí být upraveny, aby do nich mohly být integrovány všechny požadované informace.

Z VFP lze dle sdělení převážné většiny dotčených odborů Krajského úřadu Olomouckého kraje z požadovaných informací vygenerovat tabulky, které by z požadovaných informací měly obsahovat název a IČO žadatele, obec, název projektu, datum podání žádosti, požadovanou částku, někdy i PSČ, bylo-li ve VFP zadáno.

Zbylé informace je tedy nutné vyhledat z jiných modulů nebo zdrojů (SML, POU, IntraDoc, popř. z vlastních evidencí administrátorů nebo z textu uzavřených smluv) a ručně je doplnit do tabulek k jednotlivým dotacím (PSČ, rok narození, vyplacenou částku, datum vyplacení, vrácenou částku, datum schválení), anebo je doplnit hromadně pro danou skupinu dotací u každého dotačního programu nebo dotačního titulu (kód DP, zdroje dotace, zdroje dotace IČO).

Pro úplnost dodáváme, že výše uvedené se týká zejména dotací poskytovaných z rozpočtu kraje. Dotace poskytované krajem, jejichž zdrojem je státní rozpočet, např. dotace z MPSV na sociální služby, nejsou vedeny ve VFP, ale pouze v SML, POU a v aplikaci MPSV OK systém. V těchto případech se tedy bude generovat tabulka ze SML a doplňovat informace vyhledané v POU, OK systému, popř. v jiných zdrojích.

17. S doplněným vyjádřením povinného subjektu byl žadatel seznámen, a to přípisem nadřízeného orgánu ze dne 21. ledna 2025, č. j. MV-192174-4/ODK-2024. Do vydání rozhodnutí nadřízeného orgánu žadatel k doplněnému vyjádření povinného subjektu neuplatnil žádné námítky (nadřízenému orgánu k tomuto nesdělil své stanovisko).



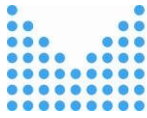
III.

18. Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k povaze požadovaných informací (informace týkající se evidence dotací poskytovaných povinným subjektem), jež nepochybně spadají do samostatné působnosti Olomouckého kraje. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 94 odst. 1 zákona o krajích konstatovat, že nadřízeným orgánem kraje je Ministerstvo vnitra.
19. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 informačního zákona.

IV.

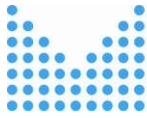
Přezkoumání postupu povinného subjektu a výše stanovené úhrady

20. Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (jím stanovenou výši úhrady nákladů) a dospělo k závěru, že stížnost **je částečně důvodná**.
21. Nadřízený orgán se předně zabýval podmínkou zveřejnění sazebníku úhrad. K podmíněnosti požadavku úhrady nákladů existencí a zveřejněním sazebníku úhrad za poskytování informací nadřízený orgán uvádí, že informační zákon tuto otázku výslovně neřeší. Podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. e) a odst. 4 informačního zákona je však povinný subjekt povinen přijmout a zveřejnit *sazebník úhrad za poskytování informací*, který by měl v souladu s ustanovením § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. stanovit jednotkové sazby jednotlivých nákladů uvedených v § 17 odst. 1 informačního zákona.
22. Účelem vydání a zveřejnění sazebníku je předem informovat žadatele, že povinný subjekt bude při vyřizování žádostí uplatňovat úhradu (pokud by neměl v úmyslu úhradu požadovat, pak by samozřejmě ani sazebník vydávat nemusel) a umožnit mu, aby se s možnou výší úhrady předem seznámil. Pro podmínění úhrady vydáním a zveřejněním sazebníku svědčí to, že informační zákon ukládá povinnost zveřejnit sazebník, a jestliže sazebník vydán nebyl, povinný subjekt porušil informační zákon a takové porušení by mělo mít negativní právní následek v podobě ztráty práva na úhradu.
23. **Úhradu může povinný subjekt žádat toliko tehdy, jestliže sazebník před podáním žádosti o poskytnutí informace vydal a předepsaným způsobem zveřejnil** (srov. § 5 odst. 1 a 4 informačního zákona). **V řešeném případě se tak nepochybně stalo**. Sazebník úhrad se nachází na webových stránkách povinného subjektu: <https://www.olkraj.cz/>, a to v záložce *Základní informace*, podzáložce *Informace podle zákona č. 106/1999 Sb., bod 15. Úhrady za*



poskytování informací. K dispozici je přitom několik sazebníků, neboť povinný subjekt zpravidla na každý kalendářní rok vydává nový sazebník úhrad. Aktuální sazebník je k dispozici pod přímým odkazem na: <https://www.olkraj.cz/get-file/130589>. Jedná se o verzi sazebníku platnou a účinnou od 1. ledna 2025. Předchozí sazebník je k dispozici pod přímým odkazem na: <https://www.olkraj.cz/get-file/115927>. Tato verze sazebníku byla účinná od 1. ledna 2024 do 31. prosince 2024 (došlo tedy nepochybně ke splnění podmínky vydání sazebníku úhrad ještě před podáním žádosti). V obou sazebnících jsou přitom náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací stanoveny shodně na 265 Kč za hodinu této činnosti.

24. Dle ustanovení § 17 odst. 1 informačního zákona platí, že *povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*
25. Podle ustanovení § 17 odst. 3 informačního zákona dále platí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. V ustanovení § 17 odst. 3 informačního zákona je dále stanoveno, že z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 informačního zákona, nárok na úhradu nákladů podle ustanovení § 17 odst. 4 informačního zákona ztrácí.*
26. **V posuzovaném případě je zřejmé, že povinný subjekt právo na úhradu nákladů uplatnil, a to ještě před uplynutím lhůty stanovené k poskytnutí informací.** Ze spisového materiálu vyplývá, že povinný subjekt žádost obdržel dne 29. listopadu 2024 a dne 16. prosince 2024 žadateli odeslal výzvu k úhradě nákladů. Povinný subjekt dodržel 15 denní lhůtu pro odeslání výzvy, kterou judikatura dovozuje z ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona. K zachování lhůty pro úplnost uvádíme, že jelikož poslední den lhůty připadl na sobotu 14. prosince 2024, je třeba s přihlédnutím k ustanovení § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu považovat za poslední den lhůty právě pondělí 16. prosince 2024.
27. Oprávnění žádat úhradu nákladů tedy podmiňuje předchozí písemné oznámení podle § 17 odst. 3 informačního zákona, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností, a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů musí být v takovém oznámení náležitě odůvodněn. Povinnost uvést „*způsob, jakým byla*



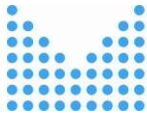
požadovaná částka vyčíslena“ zahrnuje povinnost odůvodnit, jak povinný subjekt k požadované výši úhrady dospěl.

28. Míra podrobnosti odůvodnění požadované výši úhrady přitom není informačním zákonem nikterak předepsána, a musí být proto určována s ohledem na okolnosti konkrétního případu. Obecně je možné říci, že čím větší je časová náročnost vyhledávání informací, resp. čím vyšší je požadována úhrada, tím propracovanější by mělo být odůvodnění této úhrady.
29. Nadřízený orgán v této souvislosti nicméně musí upozornit, že pokud je odůvodnění úhrady v oznámení podle ustanovení § 17 odst. 3 informačního zákona nedostatečné, nelze na takové oznámení *a priori* nahlížet, jako kdyby učiněno nebylo. I v případě, že by výzva k úhradě nákladů podle ustanovení § 17 odst. 3 informačního zákona neobsahovala dostatečné odůvodnění požadované úhrady, nadřízený orgán její výši potvrdí, jestliže je její správnost ve stížnostním řízení povinným subjektem prokázána, tj. jestliže její správnost vyplývá ze spisového materiálu jako celku. Snížení úhrady podle § 16a odst. 7 písm. b) informačního zákona by bylo namístě až v situaci, kdy by ze spisového materiálu vyplynulo, že požadovaná úhrada nebyla vypočtena správně, resp. že neodpovídá skutečným nákladům nebo je zcela nepřezkoumatelná.
30. Jak bylo uvedeno již výše, nadřízený orgán v návaznosti na stížnost na výši úhrady je povinen výši úhrady vždy věcně přezkoumat, neboť ustanovení § 16a odst. 7 informačního zákona s účinností od 1. ledna 2020 již neumožňuje přikázat zjednání nápravy, jde-li o úhradu nebo odměnu za poskytnutí informace, tedy vrátit věc povinnému subjektu, aby úhradu znovu a řádně vyčíslil. Ministerstvo vnitra proto za účelem objasnění požadované výše úhrady, aby bylo možné její výši věcně přezkoumat, povinnému subjektu zaslalo výzvu k doplnění spisového materiálu, kdy na uvedenou výzvu povinný subjekt reagoval dopisem ze dne 17. ledna 2025, č. j. KÚOK 8263/2025 (srov. část II. tohoto rozhodnutí).

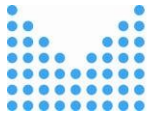
IV.A

Mimořádně rozsáhlé vyhledání informací

31. V posuzovaném případě je výše požadované úhrady v oznámení spojena výhradně s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. Dle ustanovení § 17 odst. 1 informačního zákona povinný subjekt může žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, aniž by však bylo definováno, co se mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací rozumí. Nadřízený orgán má za to, že vyhledáním informací je třeba rozumět činnost spočívající v identifikaci a shromáždění požadovaných informací.

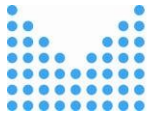


32. Do času stráveného shromážděním informací lze přitom zahrnout nejenom dobu strávenou fyzickým shromážděním dokumentů nebo spisů, v nichž jsou příslušné informace obsaženy, ale i dobu strávenou pročítáním těchto dokumentů nebo spisů s cílem vyhledání informací požadovaných žadatelem. Do nákladů za vyhledání informací je dále třeba započítat náklady spojené se zpracováváním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný význam (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. října 2004, č. j. 6 A 83/2001-39).
33. **O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem,** tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).
34. Mimořádná rozsáhlost nemůže být obecně vyčíslena počtem hodin, tzn. nelze říct, že za všech okolností bude podmínka splněna např. v případě, že vyhledání informací trvalo 10 a více hodin, neboť při jejím posuzování je nutné vždy zohlednit konkrétní podmínky u každého povinného subjektu. Nelze proto ani vyloučit, že mimořádně rozsáhlé vyhledání informací bude dáno i při vyhledávání informace např. po dobu 2 hodin, jestliže se bude jednat o takový povinný subjekt, který z objektivních důvodů může považovat i takové vyhledání za mimořádně rozsáhlé.
35. Nezbytnost mimořádně rozsáhlého vyhledání informací přitom bude zpravidla vyplývat již ze samotné žádosti o poskytnutí informace. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se bude jednat typicky tehdy, jestliže je jednou žádostí požadováno poskytnutí velkého množství různorodých informací, tedy informací typově odlišných, které povinný subjekt nemá shromážděny na jednom místě a pro jejichž vyhledání proto bude nucen vyvinout zvýšenou aktivitu (vyhledání bude vyžadovat provedení obsáhlých a časově náročných rešerší např. v archivovaných spisech nebo v písemnostech uložených na více místech).
36. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se však může jednat i tehdy, jestliže žadatel požaduje informace sice související (stejně), avšak vzhledem k jiným objektivním okolnostem bude poskytnutí informace vyžadovat rozsáhlou činnost



povinného subjektu (např. jde-li o velmi starou informaci, u níž není přesně známo, na kterém místě je uložena, informace mohou být shromážděny na jednom místě, povinný subjekt však bude muset ke zpracování odpovědi na žádost vynaložit zvýšenou aktivitu při jejich roztřídění, nebo budou umístěny na různých úřadovnách povinného subjektu apod.).

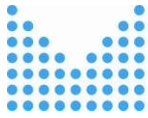
37. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informace se konečně může jednat i tehdy, pokud žadatel sice požaduje poskytnutí jedné konkrétní informace nebo několika málo konkrétních informací, avšak s ohledem na objektivní okolnosti bude jejich vyhledání a poskytnutí vyžadovat mimořádně rozsáhlou vyhledávací aktivitu. Dá se proto říci, že množství informací (dokumentů) vydaných žadateli není bez dalšího hlediskem pro určení, zda se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informace se totiž může jednat i tam, kde žadateli nakonec bude poskytnut např. jeden dokument nebo jen několik málo údajů, pokud jejich shromáždění skutečně objektivně vyžadovalo mimořádně rozsáhlé vyhledání (např. žádost o poskytnutí veškeré korespondence povinného subjektu k určité otázce za delší časový úsek, jejíž vyhledání může být mimořádně rozsáhlé, avšak ve výsledku se může ukázat, že korespondence proběhla jen několika málo listinami).
38. V posuzovaném případě povinný subjekt požaduje úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání v rozsahu 1 406,07 hodin. Dle názoru nadřízeného orgánu v tomto případě nemůže být pochyb o tom, že jedná o časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací povinným subjektem. Stěžovatel k výši úhrady vyčíslené povinným subjektem předně namítl, že stejnou žádost adresoval dalším krajským úřadům, přičemž pouze jeden z nich požadoval za poskytnutí informací úhradu nákladů, a to ve výši 1 276 Kč, tedy částku přibližně 300 krát nižší, než po něm požaduje Olomoucký kraj. Zbýlých 12 krajů informace poskytlo bezplatně.
39. Pokud jde o argumentaci žadatele, že shodnou žádost zaslal na všechny krajské úřady v České republice, přičemž jiné krajské úřady jako povinné subjekty podle informačního zákona úhradu nákladů nepožadovaly, resp. pouze jeden povinný subjekt požadoval úhradu nákladů, nicméně v řádově mnohem nižší výši, pak se nejedná skutečnost, která by pro přezkoumání výše úhrady v tomto stížnostním řízení byla jakkoli relevantní. Nadřízený orgán přezkoumává zákonnost povinným subjektem stanovené výše úhrady vždy ve vztahu ke skutkovým okolnostem řešeného případu.



IV.B Oznámení o výši úhrady

40. V oznámení o výši úhrady je nutné zdůvodnit, jaké činnosti povinný subjekt zahrnul pod vyhledávání informací, resp. v jakých činnostech vyhledávání informací spočívá, a uvést časový harmonogram těchto prací. V opačném případě nemůže být zřejmé, a to jak žadateli, tak ani nadřízenému orgánu, zda nárok povinného subjektu je oprávněný. Míra podrobnosti odůvodnění požadované výše úhrady přitom není informačním zákonem nikterak předepsána a musí být proto určována s ohledem na okolnosti konkrétního případu. Obecně je možné říci, že čím větší je časová náročnost vyhledávání informací, resp. čím vyšší je požadována úhrada, tím propracovanější by mělo být odůvodnění této úhrady.
41. V souvislosti s posuzovaným případem je pak třeba poukázat na příslušnou judikaturu správních soudů (viz např. na rozsudky Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 As 231/2017 a 6 As 326/2016), z nichž plyne, že smyslem ustanovení § 17 informačního zákona je nahradit povinným subjektům náklady spojené s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací, nikoli, aby povinné subjekty vynaložily úsilí na vyhledání informací, které má být zpoplatněno, bez ohledu na to, zda žadatel úhradu zaplatí nebo nikoli.
42. Povinný subjekt ve svém oznámení o výši úhrady obecně specifikoval, jakým způsobem by žadatelem požadované informace bylo třeba získat s tím, že v posuzovaném případě **povinný subjekt po žadateli požaduje úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací související s vyhledáním žadatelem požadovaných informací, kterou stanovil na základě „kvalifikovaného odhadu“ tedy vytvořením „reprezentativního vzorku“**. Povinný subjekt má možnost výši úhrady nákladů, kterou bude po žadateli požadovat za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace, stanovit, aniž by žadatelem požadovanou informaci zcela zpracoval. Možnost stanovení výše úhrady tzv. kvalifikovaným odhadem, aniž by došlo k definitivnímu vyhledání žadatelem požadovaných informací potvrdil Ústavní soud ve svém nálezu č. I. ÚS 1083/16, ze dne 21. května 2019 (podtržení doplněno):

„Nejsou-li dány důvody pro odmítnutí žádosti pro zneužití práva, neznamená to, že povinný subjekt musí před žádostí o úhradu podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. informaci plně vyhledat a tím se vystavit riziku, že jeho vyhledávací činnost a náklady na ni vynaložené přijdou vniveč právě s ohledem na výši úhrady neakceptovatelné pro žadatele o informaci. Zákon totiž nijak nevylučuje, že žádaná úhrada bude stanovena kvalifikovaným odhadem, např. vyhledáním části žádaných informací a odhadem potřebného času a nákladů na dokončení vyhledání (i důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. novelizujícímu § 17



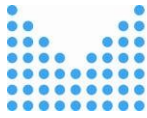
zákona č. 106/1999 Sb. opakovaně hovoří o "předpokládané výši úhrady"). Stanovení úhrady kvalifikovaným odhadem jako podmínky pro poskytnutí informace nijak nekoliduje se zárukou přístupu k informacím, resp. s požadavkem na vymezení podmínek a provedení zákonem podle čl. 17 odst. 5 věty druhé Listiny, protože tím nejsou dotčeny podstata a smysl tohoto práva (čl. 4 odst. 4 Listiny).“

43. Určení výše úhrady kvalifikovaným odhadem zvolil povinný subjekt v řešeném případě. Povinný subjekt v oznámení o výši úhrady podrobně vysvětlil, jaké činnosti musí vykonat jednotlivé odbory krajského úřadu, aby vyhledaly žadatelem požadované informace. Každý odbor přitom postupoval částečně odlišně, neboť žadatelem požadované informace jsou vedeny v různých „databázích“ povinného subjektu (VFP, SML, POU atd.). V souhrnu se jedná o informace týkající se 12 245 dotací, které povinný subjekt poskytl za období let 2021-2023. Vyhledání a zpracování informací povinnému subjektu dle jeho kvalifikovaného odhadu zabere 1 406 hodin. V průměru tak povinný subjekt vyhledáním a zpracováním informací k jedné dotaci stráví necelých 7 minut času. Uvedený časový údaj se nadřízenému orgánu nejeví jako nepřiměřený. Takový závěr však platí pouze za předpokladu, že ani část žadatelem požadovaných údajů nebylo možné z příslušných databází vygenerovat jednoduchým způsobem.

IV.C

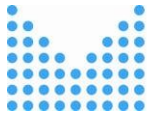
Vázanost povinného subjektu rozsahem žádosti a možnost poskytnutí informací
bezplatně

44. Ve vztahu k uplatnění institutu mimořádně rozsáhlého vyhledání informací žadatel zmínil nálezy Ústavního soudu ze dne 29. června 2021, sp. zn. III. ÚS 3339/20. Dle žadatele povinným subjektem požadovaná úhrada v tomto případě představuje umělou bariéru znemožňující přístup k informacím. Jak bylo řečeno již výše, z tohoto nálezu Ústavního soudu je třeba dovodit pravidlo, podle kterého **pokud žádost směřuje k mimořádně rozsáhlému vyhledávání informací, avšak povinný subjekt informacemi obdobnými disponuje tak, že by je mohl poskytnout bezplatně, musí na to žadatele upozornit a dát mu možnost modifikovat žádost tak, aby informace mohly být poskytnuty s co nejmenšími náklady (eventuálně zdarma).**
45. Z judikatury dále vyplývá, že pakliže povinný subjekt disponuje informačním systémem, ze kterého lze jednoduchým způsobem vygenerovat část žadatelem požadovaných informací, je třeba tyto informace oddělit od zbytku a žadateli bezplatně poskytnout. Žadatel by se měl přinejmenším dozvědět to, že pokud by žádal pouze o určité informace, budou mu tyto poskytnuty bezplatně (srov.



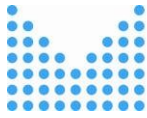
rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. února 2021, č. j. 1 As 281/2020-42).

46. V řešeném případě však povinný subjekt do žádné komunikace s žadatelem nevstoupil. Povinný subjekt se nezabýval tím, zda část žadatelem požadovaných informací by bylo možné poskytnout bezplatně. S ohledem na tyto skutečnosti máme za to, že povinný subjekt nedostal povinností vyplývajícím ze zmíněné judikatury.
47. Nadřízený orgán nemá pochybnosti o věrohodnosti tvrzení povinného subjektu, že žadatelem požadované informace (v rozsahu a formátu požadovaném žadatelem) neeviduje v jednotném informačním systému, a proto požadované informace bylo nutné vyhledat ve vícero zdrojích. Povinný subjekt však nepochybně část žadatelem požadovaných informací eviduje v několika informačních systémech (databázích). Z doplněného vyjádření povinného subjektu přitom vyplývá, že z informačních systémů lze jednoduchým způsobem vygenerovat tabulky (sestavy), které část žadatelem požadovaných informací obsahují. Např. z informačního systému VFP lze dle vyjádření povinného subjektu vygenerovat následující údaje: název a IČO žadatele, obec, název projektu, datum podání žádosti, požadovanou částku, někdy i PSČ.
48. **Nadřízený orgán má za to, že činnost spočívající ve vyhledání těchto údajů (tedy části informací, které lze jednoduše vygenerovat z informačních systémů povinného subjektu) nelze zahrnout do mimořádně rozsáhlého vyhledání informací. O tuto činnost je třeba vyčíslenou výši úhrady přiměřeně snížit.** Skutečnost, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s příslušnou judikaturou a žadateli neposkytl část požadovaných informací bezplatně, resp. s žadatelem nevstoupil do komunikace, ve které by ho „navedl“, jaké z požadovaných informací může získat bezplatně, resp. mu neumožnil modifikovat jeho žádost tak, aby získal co nejvíce informací bezplatně, není sama o sobě důvodem pro konstatování zániku nároku na úhradu nákladů.
49. **V řešeném případě však část žadatelem požadovaných údajů zjevně bylo možné jednoduchým způsobem vygenerovat z existujících informačních systémů povinného subjektu a tyto žadateli bez jakýchkoli nákladů poskytnout. Uvedené závěry vyplývají z doplněného vyjádření povinného subjektu (srov. bod 44 a násl. tohoto rozhodnutí).** Za této situace musel nadřízený orgán výši úhrady vyčíslenou povinným subjektem v jeho oznámení přiměřeně snížit.
50. Jelikož nadřízený orgán od povinného subjektu obdržel informaci o možnosti vyhledat část žadatelem požadovaných informací v poněkud obecné rovině bez konkrétní provazby na časové údaje uváděné jednotlivými odbory v jejich



kvalifikovanému odhadu (není zcela zřejmé, jaké konkrétní časové úseky je třeba z výpočtů jednotlivých odborů odečíst), přistoupil nadřízený orgán k poměrnému ponížení těchto časových úseků. Ačkoli takový postup není zcela přesný, jeví se v daném případě nadřízenému jako jediné spravedlivé a rozumné řešení.

51. Stěžovatel ve svém bodu č. 1) žádosti požadoval 15 specifických (statistických) údajů týkajících se dotací poskytnutých povinným subjektem. Dle vyjádření povinného subjektu lze s určitostí z jeho informačních systémů jednoduchým způsobem vygenerovat 6 z těchto 15 údajů. Ve struktuře dle stěžovatelovy žádosti se jedná konkrétně o tyto údaje: žadatel název, žadatel IČO, žadatel obec, název projektu, datum podání, požadovaná částka. Z pohledu nadřízeného orgánu je uznatelná pouze činnost povinného subjektu ve vztahu k vyhledání zbývajících 9 z 15 údajů. Z časového údaje 1406 hodin mimořádného vyhledávání informací je tedy třeba odečíst 6/15 času na vyhledávání informací, které bylo možné jednoduchým způsobem vygenerovat. Jedná se zaokrouhleně o 563 hodin času.
52. **Po přezkoumání vyčíslení stanovené úhrady nadřízený orgán tedy dospěl k závěru, že místo 1 406 hodin je uznatelných pouze 843 hodin strávených vyhledáváním informací. Při sazbě stanovené sazebníkem úhrad na 265 Kč za hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledání informací se jedná o částku 223 395 Kč.**
53. K argumentaci žadatele, že povinným subjektem požadovaná úhrada pro něj představuje umělou bariéru znemožňující přístup k informacím, nadřízený orgán uvádí, že výši úhrady je třeba posuzovat v kontextu každé jednotlivé žádosti. V daném případě žadatel požaduje 15 různých údajů týkajících se všech dotací poskytnutých povinným subjektem v rozmezí 3 let. Ze spisového materiálu vyplynulo, že se jedná celkem o 12 245 dotací, což ve svém důsledku znamená 183 675 dílčích údajů. Pokud nadřízený orgán odečte 6 údajů, které povinný subjekt mohl jednoduchým způsobem vygenerovat ze svých informačních systémů, stále se jedná o 110 205 dílčích údajů. Přitom příprava údajů týkajících se jedné dotované akce, které nelze automatizovaně zjistit, činí cca 4 minuty (843 hodin na 12 245 dotací), což se jeví rovněž jako přiměřené. Při takto značeném množství údajů, které povinný subjekt musí vyhledat a zpracovat, a to právě za účelem vyřízení stěžovatelovy žádosti, nelze dle názoru nadřízeného orgánu hovořit o vytváření umělé bariéry ze strany povinného subjektu.
54. V tomto kontextu musí nadřízený orgán zdůraznit, že žadateli nic nebrání v tom, aby si podal novou žádost o informace, která bude cílit pouze na ty informace, které je povinný subjekt schopen poskytnout bez dodatečných nákladů (jak vyplývá z jeho doplněného vyjádření).



V. Shrnutí

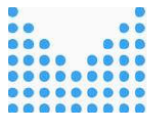
55. Povinný subjekt v oznámení o výši úhrady konkrétně specifikoval náklady spojené s poskytnutím žadatelem požadovaných informací. Žadatel ve svém bodu č. 1) žádosti požadoval poskytnutí 15 údajů vztahujících se k dotacím poskytnutým povinným subjektem v letech 2021-2023. Z obsahu spisového materiálu a tvrzení povinného subjektu vyplynulo, že se jednalo celkem o 12 245 dotací. Na základě kvalifikovaného odhadu povinný subjekt dospěl k závěru, že vyhledání a zpracování žadatelem požadovaných informací mu zabere 1 406 hodin času.
56. Nadřízený orgán v řešeném případě přezkoumal výši úhrady stanovené povinným subjektem a dospěl k závěru, že tato byla z části stanovena správně (odůvodněna řádně) a z části stanovena nesprávně. Nadřízený orgán proto snížil výši úhrady o tyto neuznatelné náklady. Neuznatelné náklady představuje činnost povinného subjektu, kterou „započítal“ na vyhledání údajů, jež mohl jednoduchým způsobem vygenerovat ze svých informačních systémů (konkrétně se jedná o 6 údajů z celkem 15 požadovaných). Časový úsek vynaložený na tuto činnost v rozsahu 563 hodin bylo nutné odečíst z 1 406 hodin vyčíslených povinným subjektem. Nadřízený orgán snížil výši úhrady o tyto neuznatelné náklady, které povinný subjekt mohl žadateli poskytnout bez nutnosti vynaložit jakékoli náklady.
57. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. b) informačního zákona snížilo výši úhrady stanovenou v oznámení povinného subjektu ze dne 16. prosince 2024, č. j. KUOK 141535/2024 z částky 372 608 Kč na částku 223 395 Kč, která odpovídá uznatelným nákladům.

P o u č e n í o o p r a v n ě m p r o s t ř e d k u :

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 informačního zákona ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

v z. Mgr. Jan Roneš
vedoucí oddělení vzdělávání
a samosprávných agend
územních samosprávných celků



Rozdělovník:

1. Rozhodnutí bude po jeho vydání podle § 16a odst. 9 informačního zákona oznámeno povinnému subjektu – Olomoucký kraj, Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc; ke sp. zn. KÚOK/136931/2024/OMPSC/523, doručením do datové schránky (*do vlastních rukou adresáta*).
2. Rozhodnutí bude podle § 16a odst. 9 informačního zákona oznámeno stěžovateli – [REDAKCE] [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], doručením do datové schránky (*do vlastních rukou adresáta*).
3. Rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Michal Bujak
tel. č.: 974 816 425
e-mail: posta@mv.gov.cz