

Zápis z 8. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 19. prosince 2013

Zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje bylo zahájeno dne 19. 12. 2013 v 10:02 hod. ve velkém zasedacím sále budovy Magistrátu města Olomouc, Hynaisova 10, Olomouc. Zasedání se zúčastnilo 49 členů zastupitelstva kraje, 6 členů bylo nepřítomno.

Z účasti na zasedání byli omluveni: MUDr. Jitka Chalánková, RSDr. Josef Nekl, Mgr. Šárka Krákorová Pajůrková, Mgr. Jiří Zemánek, RSDr. Alexander Černý, Ing. Marian Jurečka

Zahájení zasedání se neúčastnili: Mgr. Jiří Pospíšil (příchod v 10:55 hod.), Ladislav Sypko (příchod v 11:20)

Zasedání řídil hejtmán Olomouckého kraje (OK) Ing. Jiří Rozbořil

1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání

Ing. Rozbořil zahájil zasedání zastupitelstva. Upozornil, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam. Pro vystupující z řad veřejnosti uvedl, že vystupující má právo podat námitku proti zveřejnění záznamu ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů. Námitka bude zaznamenána do zápisu a v případě uznání námitky bude před zveřejněním záznamu daná část záznamu upravena.

Požádal všechny zastupitele o přihlášení se čipy. Dle prezenční listiny je k dnešnímu jednání přítomno 47 členů zastupitelstva. Provedeme cvičné hlasování. Jednání je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva Olomouckého kraje a můžeme pokračovat v jednání.

Ing. Rozbořil určil zapisovatelku Zuzanu Dosedlovu a osobu zodpovědnou za obsluhu elektronického hlasovacího zařízení Ing. Niče, vedoucího kanceláře hejtmána, který je rovněž hlavním skrutátorem.

Zastupitelstvo schválilo jako ověřovatele zápisu:

- ČSSD PaedDr. Karel Crhonek
- KSČM Ing. Miroslav Marek
- Koalice pro OK RNDr. Ladislav Šnevajs
- ODS Ing. Mgr. Martin Kučera, MPA
- TOP09 a STAN Mgr. Radek Brázda

Přítomno 45, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Zastupitelstvo zvolilo mandátovou a volební komisi ve složení:

- ČSSD PaedDr. Karel Crhonek
- KSČM Miroslava Vlčková
- Koalice pro OK Ing. Zdenek Vahala
- ODS Ing. Stanislav Orság
- TOP09 a STAN prof. Ing. Dr. Bořivoj Šarapatka, CSc.

Přítomno 47, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.

K zápisu z jednání Zastupitelstva Olomouckého kraje (ZOK) ze dne 22. 11. 2013 nebyly vzneseny žádné námítky, v souladu s jednacím řádem Zastupitelstva Olomouckého kraje se tedy zápis považuje za schválený.

Ing. Rozbořil – K dotazům členů zastupitelstva vzneseným na posledním zasedání dne 22. 11. 2013:

K bodu 4.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2013 – Významné projekty OK Ing. Jurečka požádal, zda by žádost Náboženské obce Církve československé husitské v Olomouci – Hodolanech nemohla být ještě jednou zvážena. Hejtmán přislíbil, že se tímto požadavkem bude rada zabývat v lednu 2014.

Požadované informace byly Ing. Jurečkovi zaslány emailem dne 12. 12. 2013.

V bodu 12. Zásady územního rozvoje OK – výsledek přezkumu Ministerstva pro místní rozvoj ČR požádal Ing. Horák o sdělení důvodů sepsání žádosti hejtmána na MMR.

Požadované informace byly Ing. Horákovi zaslány emailem dne 10. 12. 2013.

V bodu 13. Pravidla pro poskytnutí příspěvku na pořízení, rekonstrukci, opravu požární techniky a nákup věcného vybavení jednotek sboru dobrovolných hasičů obcí OK na rok 2014 požádala Mgr. Záleská zpracovatele materiálů, aby při schvalování pravidel (bez ohledu na druh dotace) v materiálech vyznačovali změny oproti předchozímu roku.

Ing. Niče, vedoucí kanceláře hejtmána, na poradě vedoucích odborů KÚOK dne 29. 11. 2013 připomněl nutnost zvýrazňovat změny v materiálech do ROK a ZOK, nejlépe s použitím šedého podbarvení a tučného písma tak, aby se materiály mohly kopírovat i na černobílých tiskárnách. Požadavek na zvýrazňování změn je zpracován ve vzorech materiálů, předkládaných ZOK.

V bodu 17. Různé byly vzneseny následující dotazy:

MUDr. Chalánková požádala, zda by nebylo možné najít finanční prostředky na nákup židliček pro Gymnázium Jiřího Wolкера v Prostějově ve výši 90 tis. Kč.

Vyjádření odboru ekonomického bylo zasláno MUDr. Chalánkové emailem dne 12. 12. 2013.

Vyjádření odboru školství, mládeže a tělovýchovy bylo zasláno MUDr. Chalánkové emailem dne 28. 11. 2013.

Ing. Tesařík navrhl uspořádat seminář pro zastupitele k problematice čerpání finančních prostředků v novém plánovacím období EU.

Požadované informace byly Ing. Tesaříkovi zaslány emailem dne 10. 12. 2013.

První seminář proběhne 30. 1. 2014 v Kongresovém sálu krajského úřadu. Tímto jste srdečně zváni. Tato problematika je hodně zásadní a děláme maximum proto, aby OK s důstojností získal prostředky na další rozvoj a další investice v novém plánovacím období.

Ing. Rozbořil připomněl, že návrhy na úpravy, změny a doplnění usnesení, navrženého v materiálu pro jednání zastupitelstva, předloženého zastupitelstvu dle § 7 odst. 4 jednacího řádu, se předkládají předsedajícímu **písemně**.

Schválení programu zasedání zastupitelstva

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Podkladové materiály byly zastupitelům zaslány dne 4. 12. 2013. V elektronické podobě byly k dispozici v aplikaci Předlohy průběžně již od 3. 12. 2013. Na webu OK byly materiály v elektronické podobě k dispozici dne 9. 12. 2013. Body projednané na schůzi Rady Olomouckého kraje (ROK) 12. 12. 2013 jsou předloženy na stůl. Současně byly tyto materiály v předstihu zaslány e-mailem 13. a 16. prosince. Aktuální program je doplněn o body, které byly projednány na jednání ROK dne 12. 12. 2013. Je zde rovněž stažen bod číslo 17.

Dále je třeba doplnit předložený program o bod 5.1.2., který byl projednán na dnešní mimořádné schůzi ROK a je předkládán na stůl. Rovněž vnímám požadavek klubu Koalice pro OK na zařazení bodu 31.1 – Personální záležitosti Výboru pro rozvoj cestovního ruchu Zastupitelstva Olomouckého kraje. Ještě bych rád doplnil do bodu Různé žádost PhDr. Chvátala z Moravské vysoké školy Olomouc o krátké vystoupení a krátkou prezentaci.

Mgr. Brázda: Navrhl před projednáním celého rozpočtu zařadit před bod 6 (Rozpočet Olomouckého kraje 2014 – návrh rozpočtu) samostatný bod - Pravidla čerpání příspěvků na významné projekty.

Ing. Rozbořil: Zeptal se, kdo tento samostatný bod předloží?

Mgr. Brázda: Odpověděl, že pravidla jsou součástí materiálu, ale daly by se projednat samostatně před projednáním rozpočtu. Podotkl, že se chtějí zabývat pravidly, protože se jim zdá navrhovaná částka 2 mil. Kč na významné projekty velice malá.

Ing. Rozbořil: Reagoval, že navýšení této částky bude jedna ze změn, o které dnešní ZOK bude rozhodovat. V tomto případě by bod 6 - Rozpočet Olomouckého kraje 2014 – návrh rozpočtu měl zůstat nerozdělen. Z rezervy, kterou tímto vytváříme, uvolňujeme částku 7 950 000,-, kterou potom přičteme k částce 2 050 000,-, a tudíž částka významné projekty bude ve výšce 10 mil. Když k tomu přičteme bezmála 18 mil. Kč, které jsme z významných projektů vyjmuli do přímého rozpočtu, tak v celkovém součtu máme zhruba 28 mil. Kč.

RNDr. Kosatík: Na finančním výboru byla diskuze na téma významné projekty poměrně velká a právě v kontextu toho, co podotkl pan hejtmán, se tato problematika vyřeší v rámci příslušného bodu. Doporučujeme nechat v jednom bodu.

Ing. Rozbořil: Souhlasí.

Mgr. Slavotínek – procedurální dotaz: Zda musí bod 31.1. navrhnout, nebo už je součástí programu, o kterém budeme hlasovat?

Ing. Rozbořil: Je součástí programu v bodu Různé.

Mgr. Slavotínek: Souhlasí.

Program zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje:

1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje
3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období
- 4.1. Mezikrajská Smlouva o úhradě kompenzace na zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou osobní dopravou v rámci Integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje na území Olomouckého kraje
- 4.2. Smlouva o zajištění účasti na Hrách VI. zimní olympiády dětí a mládeže ČR 2014 - **materiál bude předložen na stůl**
- 5.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2013 – rozpočtové změny
- 5.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2013 – rozpočtové změny - DODATEK - **materiál bude předložen na stůl**
- 5.1.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2013 - rozpočtové změny - DODATEK č. 2 - **materiál bude předložen na stůl**
- 5.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2013 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje
- 5.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2013 – plnění rozpočtu k 31. 10. 2013
- 5.4. Rozpočet Olomouckého kraje 2013 – žádost obce Bílá Voda
- 5.5. Rozpočet Olomouckého kraje 2013 – žádost města Němčice nad Hanou - **materiál bude předložen na stůl**
6. Rozpočet Olomouckého kraje 2014 – návrh rozpočtu
7. Vzdání se práva a prominutí pohledávek školských příspěvkových organizací Olomouckého kraje
8. Žádost města Mohelnice o poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu Olomouckého kraje na rekonstrukci křižovatky a ulice Okružní v Mohelnici
9. Dohoda o vzájemném spolufinancování Studie řešení dopravní obslužnosti v „hraničních“ oblastech mezi Pardubickým a Olomouckým krajem
10. Koncepce optimalizace a rozvoje silniční sítě II. a III. třídy Olomouckého kraje do roku 2020
11. Žádost Centra služeb pro silniční dopravu, státní příspěvkové organizace, Praha, o poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu Olomouckého kraje na pořízení jízdních kol pro dovybavení dětských dopravních hřišť
12. Žádost Svazku obcí „Povodí Loučka“ o poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu Olomouckého kraje na dofinancování rekonstrukcí povrchů krajských komunikací dotčených výstavbou kanalizace
13. Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou v roce 2014 v Olomouckém kraji
14. Zajištění dopravní obslužnosti drážní osobní regionální dopravou v roce 2014 v Olomouckém kraji

- 15.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku
15.1.1 Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK -
. **materiál bude předložen na stůl**
- 15.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku
15.2.1 Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK -
. **materiál bude předložen na stůl**
- 15.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku
15.3.1 Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku –
DODATEK - **materiál bude předložen na stůl**
- 15.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku
15.4.1 Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku –
DODATEK - **materiál bude předložen na stůl**
- 15.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku
15.5.1 Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku
– DODATEK - **materiál bude předložen na stůl**
- 15.6. Majetkoprávní záležitosti – svěření nemovitého majetku
15.6.1 Majetkoprávní záležitosti – svěření nemovitého majetku – DODATEK -
. **materiál bude předložen na stůl**
16. Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací
17. Aktualizace Koncepce rozvoje kultury a památkové péče Olomouckého kraje -
staženo
18. Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně v oblasti kultury
18.1. Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně v oblasti kultury –
DODATEK - **materiál bude předložen na stůl**
19. Změny zřizovacích listin příspěvkových organizací v sociální oblasti
20. Pověření příspěvkových organizací Olomouckého kraje v sociální oblasti
poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu
21. Pověření poskytováním služby obecného hospodářského zájmu
22. Program obnovy venkova 2014
23. Regionální agentura pro rozvoj Střední Moravy
24. Plnění podmínek Smluv o realizaci grantových projektů u příjemců finanční
podpory v rámci globálních grantů Operačního programu Vzdělávání pro
konkurenceschopnost - **materiál bude předložen na stůl**
25. Výběrové řízení na významnou veřejnou zakázku - **materiál bude předložen
na stůl**
26. Vymáhání smluvní pokuty na zhotoviteli investiční akce „III/4537 Bernartice –
Buková – opěrné zdi“
27. Marketingová studie cestovního ruchu Olomouckého kraje na období 2014 –
2016
28. Zápis ze zasedání výboru Zastupitelstva Olomouckého kraje - Finanční výbor
28.1. Zápis ze zasedání výboru Zastupitelstva Olomouckého kraje - Výbor pro
regionální rozvoj - **materiál bude předložen na stůl**
29. Žádost města Litovel o poskytnutí finanční dotace na sanaci skládky

- Nasobůrky - **materiál bude předložen na stůl**
30. Projekt „Revitalizace přeshraniční trati železničního spojení mezi Mikulovicemi – Glucholazy (PL) – Jindřichovem ve Slezsku“ předkládaný do Operačního programu přeshraniční spolupráce ČR – PR 2007 – 2013 - **materiál bude předložen na stůl**
31. Různé
- 31.1. Personální záležitosti Výboru pro rozvoj cestovního ruchu Zastupitelstva Olomouckého kraje - **materiál bude předložen na stůl**
32. Závěr

Ing. Rozbořil: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné další připomínky ani dotazy.

Hlasování o upraveném usnesení:

UZ/8/1/2013 **Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání**

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. **b e r e n a v ě d o m í** důvodovou zprávu
2. **s c h v a l u j e** upravený program 8. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 19. 12. 2013

Předložil: Rada Olomouckého kraje
Bod programu: 1.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/1/2013
Přítomno 47, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.

2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/2/2013
Přítomno 47, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.

3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/3/2013
Přítomno 47, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.

4.1. Mezikrajská Smlouva o úhradě kompenzace na zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou osobní dopravou v rámci Integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje na území Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **PhDr. Mačák, MBA**. Jedná o standartní smlouvu v rámci vzájemné spolupráce mezi oběma kraji s maximální výší kompenzace v příštím roce zhruba 1,5 mil. Kč, tato částka samozřejmě podléhá vyúčtování, nedoplatek se ze strany OK na základě smlouvy nebude dohrazovat, přeplatek je vrácen na účet OK.

Ing. Rozbořil: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/4/2013
Přítomno 47, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.

4.2. Smlouva o zajištění účasti na Hrách VI. zimní olympiády dětí a mládeže ČR 2014

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Rašťák**. Tento bod se schvaluje poprvé, protože Kraj Vysočina, který je pořadatelem této akce, řeší účast jednotlivých výprav formou smlouvy o zajištění účasti. Protože se jedná o smlouvu mezi jednotlivými kraji, musí ZOK tento materiál schválit.

Ing. Rozbořil: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/5/2013
Přítomno 47, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.

5.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2013 – rozpočtové změny

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Z velké většiny jde o zapojení nových prostředků do rozpočtu. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/6/2013
Přítomno 47, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

5.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2013 – rozpočtové změny - DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Připomněl, že obdobně, jako v předešlém komentáři se jedná o zapojení nových prostředků nebo případné změny v kapitolách rozpočtu. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/7/2013

Přítomno 47, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

5.1.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2013 - rozpočtové změny - DODATEK č. 2

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Okomentoval materiál, který dostali zastupitelé na stůl. Jedná se o rozpočtovou změnu 625/13 na straně 4, přesun mezi jednotlivými položkami a paragrafy mezi odborem ekonomickým a kancelář ředitele (KŘ). Důvodem navrhované změny, to znamená navýšení 2 600 000 Kč do odboru KŘ, je posílení platů zaměstnanců krajského úřadu, včetně zákonných odvodů zaměstnavatele a úhradu náhrad mezd v době nemoci z důvodů zvýšené dlouhodobé nemoci zaměstnanců. Nejedná se o navyšování, ale o dorovnání rozpočtu KŘ tak, aby byla zachována alespoň průměrná mzda do roku 2012. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/8/2013

Přítomno 47, pro 44, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

5.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2013 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/9/2013

Přítomno 47, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

5.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2013 – plnění rozpočtu k 31. 10. 2013

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Podotkl, že rekapitulace příjmů, výdajů a rozpočet je splněn s úsporou. Dále zmínil, že tento souhrn je k 31. 10. 2013 a vývoj od tohoto data byl trochu jiný. Konečná zpráva za rok 2013 budek dispozici. Vyzval

zastupitele k dotazům. K projednanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/10/2013
Přítomno 47, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.

5.4. Rozpočet Olomouckého kraje 2013 – žádost obce Bílá Voda

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. V důvodové zprávě (DZ) je popsáno, že půjčku 6 940 000,- na dovybavení jednotek požární ochrany se splatností do 31. 12. 2010 ZOK vícekrát prodlužovalo. Poslední žádostí ze dne 13. 11. 2013 obec Bílá Voda žádá o další prodloužení termínu splatnosti půjčky. Výsledek žádosti můžete vidět v dodatku č. 4 ke smlouvě, tzn., že se půjčka prodloužila a rozvrstvila dle toho dodatku. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/11/2013
Přítomno 47, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.

5.5. Rozpočet Olomouckého kraje 2013 – žádost města Němčice nad Hanou

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Starostka obce čeká na vypořádání finančních prostředků. Tato půjčka se opět rozvrství do termínů, které jsou uvedeny v dodatku a v případě, že by finanční prostředky přišly na účet města dřív, bude se měnit termín, tzn., spíše očekáváme, že bude termín kratší. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/12/2013
Přítomno 47, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.

6. Rozpočet Olomouckého kraje 2014 – návrh rozpočtu

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Dostáváme se k zásadnímu bodu dnešního ZOK, a to je schválení návrhu rozpočtu na rok 2014. Budu reagovat na připomínku k významným projektům. Díky tomu, že se nám podařilo naplnit rezervu OK z úspor výdajů příspěvkových organizací a z úspor, které jsme vyhlásili ve výši 5 % u odborů, příspěvkových organizací a dalších subjektů OK a vzhledem k daňovým příjmům, které přišly na účet OK z rezervy, kterou tímto vytváříme, uvolňujeme částku 7 950 000 Kč. Když uvolněnou částku přičteme k částce 2 050 000 Kč, částka na významné projekty bude ve výšce 10 mil. Kč. Když k tomu přičteme bezmála 18 mil., které jsme z významných projektů vyjmuli do přímého rozpočtu, tak v konečném důsledku máme zhruba 28 mil. Kč. Pro připomenutí rozpočet 2013

začínal na částce 20 mil., poté se díky rozpočtovým změnám navýšil na částku 33 mil. To znamená, že významné projekty v roce 2014 začínají s vyšší částkou, než rozpočet 2013. Žádosti významných projektů mají poslední termín přijetí v polovině května. Tento termín se stanovil z toho důvodu, aby byl čas na administraci. Do 15. 5. 2014 budeme mít určitě dost žádostí a můžeme s nimi nějakým způsobem pracovat. Pokud v červnu bude přebytek z roku 2013, tak může být tato kapitola navýšena a dodatečně vykryta. Nebude to tak, že přijímáme žádosti do 15. 5. 2014 a do tohoto data vyřídíme všechny v závislosti na financích, ale musíme ještě diskutovat o jejich kvalitách. Částka významné projekty v dotačních titulech se navýší na konečnou částku 10 mil. Kč. Samozřejmě to vyvolává nějaké změny v průběhu celého rozpočtu. Chtěl bych vás upozornit, kterých řádků a kapitol se to týká, můžete si porovnávat a případně měnit:

Na straně 10, řádek Odbory kanceláře – provozní výdaje – bude v návrhu rozpočtu 2014 částka 1 630 202 tis. Kč, v té samé kapitole Dotační tituly, je to o dva řádky níž, bude částka 212 309 tis. Kč, takže se vše zvyšuje pouze rozpadem o těch 7 950 tis. Kč.

Pořadové číslo 8 v tabulce, Výdaje OK celkem, bude 3 664 980 tis. Kč a řádek 10 3 658 592 tis. Kč. Na té samé str. v tabulce financování, pořadové číslo 1 bude konečná částka 257 333 tis. Kč a financování celkem bude 80 365 tis. Kč.

Musíme provést samozřejmě všechny změny, takže ve všech řádcích, na str. 12 Financování opět částka 257 333 tis. Kč a celkové příjmy OK včetně financování 3 835 560 tis. Kč.

Nyní přecházíme na str. 16, to je odbor ekonomický a v tabulce, kde je souhrn všech položek, tak v posledním řádku bude 257 333 tis. Kč a celkem příjmy 526 703 tis. Kč.

Dále na straně 18, položka 8115, je to poslední položka na tomto listě, bude položka 257 333 tis. Kč a zapojení zůstatku z roku 2013 199 877 tis. Kč.

Na straně 23 řádek odbor ekonomický měníme 136 490 tis. Kč a pod tím dotační tituly 17 300 tis. Kč, strana 36 odbor ekonomický, paragraf 6409, částka se mění na 16 900 tis. Kč a celkem na 136 490 tis. Kč a v rozpadu v paragrafu 6409 je textace Neinvestiční transfery v sektoru právních subjektů právě těch 16 500 tis. Kč a významné projekty, tady je ta částka 10 mil. Kč.

Blížíme se k závěru, takže na straně 114 je souhrnná tabulka dotačních titulů na období 11-14, v prvním řádku významné projekty se číslo v návrhu rozpočtu 2014 mění na 10 mil. z 2 050 tis. Kč a celkem se mění na 212 309 tis. Kč.

Další změny, které bych rád upravil, jsou na straně 4 DZ, takže nad odstavcem 5 v části zapojení příjmů zapojení zůstatku finančních prostředků můžeme částku 249 333 tis. Kč změnit na 257 333 tis. Kč, je to v souvislosti se změnou, kterou jsem citoval na začátku.

Pak poprosím pana Ing. Juřenu o změnu paragrafu na straně 28, vy ho máte uvedený jako 2144, je to překlep, takže poprosím o 2143. To jsou asi všechny změny, které v průběhu projednávání rozpočtu nastaly.

Rozpočet byl probrán ve finančním výboru, jak už tady zaznělo, byl probrán na klubech, kde proběhlo čtení rozpočtu. Celá filozofie rozpočtu je o tom, že počítáme s navýšením daňových příjmů o 1 %. Na druhou stranu jak v odborech, tak v příspěvkových organizacích a ve všech strukturách OK předpokládáme nebo je navržena úspora ve výši 5 %. Mezi nejdůležitější položky, které rozpočet ovlivňují,

patří dluhová služba. Tato služba je na rok 2014 plánovaná na 246 148 Kč, jedná se o splátky jistiny a úroků. Máte popsány investice z předchozích období 492 mil., které reflektují dojezd plánovacího období evropských fondů a zapojení rozpracovaných investic. Čekali jsme při sestavování rozpočtu, jak dopadne rok 2013 a jak se bude vyvíjet další období. Dnes můžu říct, že pravděpodobně v průběhu roku budou další investice, a to hlavně se zapojením dotací např. dotace 800 mil. K

do komunikací. Na toto financování musíme držet rezervu, jsou to peníze, které budou zapojeny z Operačního programu Doprava (OPD) a měly by být zúčtovány a reagovány na 2014 a zúčtovány 2015.

Další položka, která výrazně ovlivňuje rozpočet je samozřejmě dopravní obslužnost. Z rozpočtu musíme dávat 229 mil. Kč a k této částce si ještě přičtete zhruba 200 mil. z memoranda. Takže zjistíte, že dopravní obslužnost, tzn. vlakové a autobusové spoje nás stojí zhruba 1 miliardu Kč, což je nemalá částka.

Další významnou položkou je příspěvek organizacím v sociální oblasti, kde z vlastních zdrojů dáváme 235 mil Kč, to jsou výpadky, které bychom normálně dostali z daňového příjmu, nicméně když to sečtete, tak jsme na nějakých 700 nebo 800 milionech, které bychom například mohli použít do investic nebo jiných kapitol. Tyto prostředky jsou bohužel sanovány na výpadky ze státního rozpočtu.

Krátce se zastavím u zadluženosti a dluhové služby. Zadluženost je ve výši 4,3 miliardy. Druhý podstatnější ukazatel je dluhová služba, tzn. schopnost dluh splácet. Dluhová služba na rok 2014 je 246 mil. Kč. Pro dluhovou službu (vůči rozpočtu v daném roce) je metodikou ministerstva financí stanovena riziková hranice 30%. OK se pohybuje mezi 2 % – 6 %. Zdravost splácení financí je tedy na dobré úrovni. Finance byly čerpány za mimořádně dobrých úrokových sazeb, byly použity na financování evropských projektů, část jich byla použita přímo a ani jedna koruna z toho nebyla použita do provozu.

Při projednání rozpočtu zazněl dotaz ohledně rozdělení kanceláře hejtmana (KH) na KH a odbor tajemníka hejtmana (OTH). Pokud budeme porovnávat tyto dvě kapitoly, tak dojde k navýšení, nicméně pokud zahrneme kapitolu zastupitele, dojdeme k důvodu rozdělení, úspoře 7 mil. Kč. Pokud by v rozpočtu 2014 nebyl uveden audit, tak by úspora na rok 2014 činila zhruba 10 mil. Kč. Nechceme žádný negativní dopad na provoz úřadu a tudíž na občany OK.

U příspěvkových organizací je zásadní probíhající audit těchto organizací. Část výstupu z tohoto auditu je zahrnuta v tomto rozpočtu. Některé investice, které byly nějakým způsobem rozpracovány a přechází do roku 2014, například očekávaná dotace, která čeká na schválení Evropskou komisí, ve výši 800 mil. Je to dobrá zpráva, protože stav komunikací je v takovém stavu v jakém je a každá koruna do komunikací je potřebná. Do budoucna se budeme spíš orientovat na optimalizaci silniční sítě, viz bod pana kolegy Mačáka. Chceme vytvořit nějaké zásoby z dlouhodobého pohledu, minimálně na tři až čtyři roky, potřebností oprav silnic OK a podle toho seznamu a samozřejmě po odsouhlasení, budeme tyto investice realizovat. S přispěním evropských fondů, které se rozjedou v roce 2015, a my si musíme do té doby vytvořit nějaký polštářek, tak abychom byli schopní financovat maximum možného, aniž bychom si museli brát nějaké úroky a zatěžovat dluh OK.

Dotiční tituly jsou poslední a nejvíc čitelná komentovaná záležitost. Změna oproti minulosti je taková, že zůstávají přímé podpory v oblasti sportu, kultury, tam se nic nezměnilo až na nějaké malé částky. Velká změna je právě diskutované vyjmutí tzv.

významných akcí (na městech tomu říkají vlajkové lodě). Většina měst a krajů má akce, které mají nadregionální význam, mají velkou návštěvnost, dělají dobré jméno OK atd., takže po široké diskuzi vznikl seznam těchto významných významností. Tyto dvě kapitoly tzn. samostatný titul významné projekty a významné akce jsou o 8 mil. více rozpočtovány než v loňském roce. To je zásadní změna a vnímám, že má pozitivní ohlas. Můžeme ji zahrnout do rozpočtu a ubude určitý podíl administrace a finančních prostředků na vyřizování žádostí, které by šly normální cestou.

Mgr. Fidrmuc: Zeptal se na přehled dotačních titulů na příspěvky VŠ. Chtěl objasnit, podle jakých kritérií se příspěvek stanovil a proč to neprojednával výbor pro vzdělávání a zaměstnanost? Dále požádal, zda by tyto příspěvky mohl příští rok výbor pro vzdělávání a zaměstnanost projednat.

Ing. Rozbořil: Na otázku, proč nebyl projednán ve výboru, vám odpovědět nedokážu. Určitě nemám žádné námitky k tomu, aby byl ve výboru projednán příští rok. K dalšímu dotazu se vyjádřil, že tato částka je velice diskutovaná i na klubu ČSSD. Rozhoduje se na základě žádosti škol a zohledňuje se účel použití finančních prostředků. Např. Univerzita Palackého v Olomouci (UPOL) požadovala částku na investiční finance a vzhledem k tomu, jaký je rozpočet, se investice do UPOL prozatím odložily. Vycházíme i z toho, že UPOL si dosáhne snadněji na dotace a jiné finanční prostředky ze státního rozpočtu. U Moravské vysoké školy Olomouc (MVŠO) je částka ponížena o 200 tis. Kč, ale u této VŠ je problém s nedostatkem žáků, proto se před rozhodnutím řešilo, jestli tuto školu dál financovat nebo jestli ji nechat nějakým způsobem v útlumovém režimu. V případě Vysoké školy logistiky Přerov, o.p.s. (VŠLG) přihlížíme k tomu, že škola má magisterské studium ve strojírenství, které v současné době podporujeme. Byly tady dotazy na to, jestli by tato částka nešla dát do jednoho balíku a jednotlivé školy by si žádaly formou příspěvku na různé programové záležitosti škol. Záležitost by to nezpřehlednilo. Tyto částky jsou deklarací toho, že OK má podporu VŠ a částky jsou v určité symbióze s vedením uvedených škol.

Mgr. Fidrmuc: Vyjádřil se ke stanovení kritérií. Kdyby byla stanovena kritéria, která jasně deklarují prioritu OK, mohlo by se tím vyjádřit, co chceme. Podporuje vzdělání. Vzdělanost je předpokladem demokracie a samozřejmě prosperity. Myslí si, že je velká škoda, neřící, co vlastně chceme a co budeme dotovat.

Ing. Rozbořil: Reagoval na tuto připomínku tím, že všechno, co je průhlednější, je samozřejmě lepší. Pokud udělíme dotační titul VŠ, které si budou žádat o finanční příspěvky na cokoli, musí být pravidla velmi široká. Nebo se to ponechá beze změn a bude se vždy diskutovat o částkách s představiteli školy. Toto jsou požadavky, které jsou odsouhlasené všemi dotčenými VŠ.

Prof. Šarapatka: Vstoupil do diskuze s doporučením schválit rozpočet ve výši 9 mil. a s prodiskutováním jednotlivých částek s VŠ. Pokud ví, tak UPOL si požádala o 14 – 15 mil. Kč, možná to bylo i na investiční prostředky. Zajisté se najdou další požadavky, které zviditelní OK, např. v současné době univerzita žádá o ohodnocení - Oznamkuj CTS, což je ocenění nejprestižnějším univerzitám a pokud to získá, tak zviditelní i Olomoucký kraj, přijde sem víc zahraničních studentů atd. Z tohoto vyplývá předcházející doporučení schválit částku 9 mil. a dále se může diskutovat o rozdělení finančních prostředků.

Ing. Rozbořil: Je to projev dobré vůle, dáváme VŠ příspěvky na granty sportovní a další záležitosti, a když bychom sečetli veškeré peníze, které jdou z OK na UPOL, je to podstatně větší částka. Proto bych to ani nevztahoval na grantovou politiku, ale na žádost jako per partes. Ale počkejme si, jak se budou provozní náklady UPOL vyvíjet v dalších letech.

Ing. Tesařík: Přihlásil se ke slovu, protože chtěl mluvit k rozpočtu jako takovému. Ale k diskusi ohledně financování potřeb VŠ bych chtěl říct, že po letech, když jsem byl hejtmanem, jsem měl možnost diskutovat s představiteli těchto VŠ v OK. Nabyl jsem dojmu, že každá žádost je svým způsobem specifická, pokud si vzpomínám, tak finanční prostředky, které šly na VŠ logistiky byly v minulých letech investiční na dovybavení této školy, která poskytuje technické vzdělání na Přerovsku, MVŠO tyto finanční prostředky v letech minulých používala na to, aby vůbec existovala a tento subjekt, který poskytuje ekonomické vzdělání a obě dvě tyto soukromé VŠ používaly finanční prostředky na to, aby vůbec přežily. Jak říkal pan hejtman, v letošním roce jsou to finanční prostředky na podporu technického vzdělání a potom na podporu fungování této MVŠO. Pokud se týká UPOL, jak podotkl pan prof. Šarapatka, týká se o symbolický příspěvek UPOL na získání nějakého ohodnocení, který by zvýšil prestiž UPOL. Určitě to není na vlastní zachování a vůbec fungování UPOL. Domnívám se, že bychom letos měli v rámci rozpočtu schválit přesně tento návrh, jak je rozčleněn pro jednotlivé VŠ.

Druhá, ale zásadnější poznámka je k rozpočtu jako takovému. Chci poděkovat panu hejtmanovi, že v úvodu hovořil o mém vystoupení na posledním jednání ZOK a že dnes vyhlásil konkrétní termín semináře, na kterém bychom se jako zastupitelé mohli seznámit s přípravou a aktivitou OK v příštím plánovacím období, kde bychom měli získat zásadní finanční prostředky pro rozvoj OK. Když říkám zásadní, tak bych to chtěl 5x podtrhnout, protože pokud se díváte na rozpočet OK v horizontu nějakých časových řad, vidíte, že z daňových příjmů se velmi těžko pokrývají základní potřeby na stránce výdajové. Jakýkoliv rozvoj v oblasti investic by mohl být zajištěn pouze využitím půjčených peněz z Evropské investiční banky nebo investičních peněz, které jsou ve stávajícím Regionálním operačním programu Střední Morava. Znovu podtrhuji, že pokud budeme dobře připraveni, a budeme mít jasno, kam chceme další evropské peníze investovat, můžeme pak o ně usilovat a skutečně garantovat rozvoj OK. Nechci říci, že peníze, které tady jsou, jsou zanedbatelné. Jestli mluvíme o stovkách milionů Kč, které by mohly přitéci z Evropské unie na rozvoj OK, tak bychom měli především diskutovat o těchto evropských penězích a o tom, jak se k nim můžeme dostat, co proto uděláme, kde budeme o ně bojovat, jak si peníze naplánujeme, jak je budeme čerpat. Na investiční peníze pro UPOL, na ty prostě nemáme, nemá na ně ani univerzita, možná by mohly být v rámci evropských peněz, o kterých tady dnes hovořím.

Na závěr mého vystoupení bych zdůraznil, že se nedomnívám, že bychom měli tyto peníze shrnout do jednoho balíku a nechat o ně soutěžit školy, jedná se o příspěvek na zachování vlastní existence a mám pocit, že pan hejtman říkal, že je zde přítomen PhDr. Chvátal, který by k tomuto příspěvku mohl vystoupit. Souhlasím s účastí na semináři, který je 30. 1. 2014, pojďme diskutovat o penězích, na které si můžeme sáhnout a zabezpečit pomocí nich kraj.

Ing. Rozbořil: Žádný návrh ani komentář na změnu nezazněl.

Mgr. Slavotínek: Chtěl bych se ještě vrátit k jedné z kapitol dnes navrhovaného rozpočtu OK, a to je oblíbený dotační titul – Program obnovy venkova (POV), ve kterém zaznamenáváme další poměrně výrazný pokles alokace prostředků. Víme, že z minulosti patří k nejpobulárnějším nástrojům rozvoje venkova a dá se říct, že plošně celého našeho OK. Jsem si samozřejmě vědom, že v minulosti především minulý rok, kdy jsme diskutovali o poměrně dramatickém poklesu alokace, zazněl protiargument o navýšení rozpočtového určení daní (RUD) pro obce a vzhledem k tomu, že došlo k omezení toho rozsahu nebo velikostí obcí, které mohou z POV žádat o podporu, tak je otázkou, jestli jsme trochu nehodili přes palubu obce nad 1000 obyvatel, které sice mají nějaký zvýšený výnos RUD, ale na druhé straně byly zase pokráceny např. na státním příspěvku na výkon školství, který vlastně limituje efekt z RUD a dnes budou i vyloučeny z obnovy venkova. Náš klub Koalice pro OK to netěší, znamená to, že politika na obnovu venkova v OK není prioritou. Díky snižující se alokaci je nepříjemné vidět, že v době nebo v poměrně složitých dvou letech, které čekají místní akční skupiny, končí programovací období 2007-2013, budou mít poměrně obtížné dva roky k přežití této poměrně úspěšné struktury a distribuce peněz je na nejnižší úrovni. To že vypadly z toho programu obnovy venkova a to pravděpodobně i pomohlo snížit tuto alokaci, nevidím jako šťastné v politice obnovy venkova OK. My jsme minulý rok při diskuzi na POV, kdy alokace padla z historických 60 mil. na 22 mil., ukončili diskuzi jakýmsi předběžným příslibem, že v průběhu roku, pokud dojde k rozpočtovým přebytkům, tak POV by mohl být posílen. Pokud se mýlím, tak mě opravte, ale mám za to, že k tomu nedošlo. Pravděpodobně tedy při zohlednění odpůrců navyšování POV a při zohlednění výnosů obcí z RUD. My bychom vám chtěli navrhnout jakési zamyšlení nebo opět takový morální závazek pro rozpočet na rok 2014, abychom se alespoň dokázali, pokud dojde k nějakému rozpočtovému přebytku, zamyslet nad podporou místních akčních skupin, které z POV letos úplně vypadávají. Domnívám se, že tato velmi nadějná struktura rozvoje venkova to teď bude mít velmi těžké. Nechci předkládat žádné usnesení, protože to zjevně nemá smysl, ale opět bychom rádi s panem hejtmanem diskutovali alespoň o tom, zda by z rozpočtového přebytku v roce 2014, pokud vznikne, nebylo možné řešit podporu místních akčních skupin.

Ing. Rozbořil: Ohradil se k tomu, co zaznělo, že venkov není prioritou pro tuto radu a pro OK. Dobře víte, že obce mají navýšeny RUD v průměru 15 – 20 %, my jsme na kladné nule, to je jeden argument. Druhý argument, proč jsme vytipovali obce do 500 nebo respektive do 600 obyvatel, je materiál pana kolegy Symerského. Je to o tom, že těmto obcím s rozpočtem 1 mil. Kč, se RUD neprojeví tak výrazně a pro ně tyto částky, které jim uvolňujeme, nebo budeme uvolňovat, jsou zásadní. Ale tyto obce, které jsou nad 1000 obyvatel, tak tato navýšení mají, a to můžeme dokládat. Mají relativně dost peněz na to, aby si tyto programy zrealizovaly. Věřte, že tomu každou radu věnujeme velkou pozornost, jestli se něco negativně nezměnilo. Když k tomu přičtete, že obcím dáváme od příspěvků na rozhlas, přes hasiče, přes rekonstrukce komunikací, přes dopravní obslužnost a sečtete to, pane magistře, tak bych se důrazně ještě jednou ohradil k tomu, že jsme k venkovu maceššší, a když k tomu přičtu program místních akčních skupin (MAS), které dostávají z evropských dotací skoro víc, jak OK, tak vaši poznámku nechápu. Nemůžeme vytrhávat jedno téma nebo jednu kapitolu z rozpočtu a říci veřejně, že OK se staví negativně k olomouckým obcím a vesnicím. Proti tomu se důrazně ohrazují. A samozřejmě MAS a tato kapitola bude probrána v bodě pana náměstka Symerského, kde o tom můžeme diskutovat.

RNDr. John: Navázal na svého předřečníka, může nyní komentovat oba dva řečníky. V roce 2012 bylo na tento program určeno 60 mil. Kč, na ten příští je to 12 mil. Kč, což je 5x méně a aniž bych to hodnotil, můžu říct, že je to jakýsi indikátor, jak OK vnímá tento Program rozvoje venkova a samozřejmě od tohoto indikátoru obce, zvláště malé obce vyhodnocují, jakým způsobem se k nim kraj staví. Neříkám to ze svého pohledu starosty Zábřehu, kdy mohu hodně hovořit, kdy RUD nějaké peníze přinesl, ale zase jsme přišli o příspěvek na školství a na dojíždějící žáky, ale říkám to jako odezvu starostů mikroregionu Zábřežsko. Těchto 30 obcí pak nařiká, že to pro ně byly určité prostředky, z kterých mohly udělat posun v jejich obci. Obce dostaly nějaké peníze navíc, ale v podstatě to není vyrovnání schodku. Chci upozornit, že takovýmto způsobem to menší obce vnímají a že to nebyl úplně nejšťastnější krok.

Mgr. Brázda: Naopak bych pro změnu ROK pochválil za to, že snížila počet obyvatel a podporuje menší obce. Tak to cítím jako člen mikroregionu. Je to podle mě dobře, že se počet obyvatel snížil. Sice těch 600 je zajímavé číslo, protože třeba v Programu rozvoje venkova je to mezi 500, někde se mluví o 1000, nicméně, to respektuji. I mě mrzí, že se alokace tak výrazně snížila, protože pokud jsem dobře četl, tak přes 200 obcí bude spadat do nového Programu obnovy venkova v roce 2014, to není málo a zdá se mi tedy, že 12 mil. není velká částka. Musím tady připomenout, že MAS, pokud jsem také dobře četl v návrhu rozpočtu, jsou pro příští rok podpořeny. Takže pro pana kolegu, MAS zůstane příští rok zachována. To je podle mě také dobře, nicméně alokace na POV mě mrzí a myslím si, že by mohla být částka opravdu větší. Samozřejmě, že pokud vesnice získají prostředky, dávají do toho minimálně 50% spoluúčast, takže je to na obrazu venkova dost podstatně vidět, 12mil. alokace se mi zdá poměrně málo.

Můj dotaz je ke kritériím významných projektů, kde jsou vlastně pravidla stanovena. Na str. 3 přílohy č. 8a) Pravidla pro čerpání finančních příspěvků určených na významné projekty olomouckého kraje pro rok 2014 jsou kritéria pro hodnocení projektu, kde je celkem 5 kritérií: Vícezdrojové financování projektu, to je mi v celku jasné, hodnocení věcné a časové reálnosti projektu – rovněž, hodnocení důvěryhodnosti žadatele, to už mi tak docela jasné není, ale jsou tam v závorce uvedené reference zkušenosti, pokud žadatel čerpal nějaké prostředky z OK a byly s tím pozitivní zkušenosti, ale velmi nejasná jsou mi kritéria hodnocení přínosu projektu pro OK a pak případná další specifická kritéria dle jednotlivých oblastí, kde není uvedeno, co je tím myšleno, jestli to bude dál nějak zpracováno, jestli je to třeba zaměřeno tak, že Jesenicko by mělo být v tomto směru nějak preferováno, upřednostňováno oproti jiným oblastem nebo jestli je to myšleno zcela jinak. Tyto dvě kritéria mi nepřijdou nějakým způsobem úplně relevantní, anebo pokud by samozřejmě byla rozpracována, tak by to relevantní bylo. Chtěl jsem se zeptat kolegy Kosatíka na stanovisko finančního výboru k návrhu rozpočtu?

Ing. Rozbořil: Vyjádřil se k POV. Vnímám, že obce mohou být roztrpčeny, nevím, jaká je to množina obcí, pokud máme 400 obcí, zda se to nelíbí 20 nebo 350. Logicky je jasné, pokud přijde 600 mil. Kč obcím, tak je to jiná částka, než když se tady budeme bavit nebo licitovat 20 mil. Říkali jsme, co zaznělo od pana Mgr. Slavotínka, že v případě přebytku doplníme, ale pouze pokud nebude naplněn RUD, tak jak se očekává a on se naplnil. Jasně jsme řekli, že byla predikována 1 miliarda, ale je to nadnesené, půjde o 600 – 700 mil., a v těchto intencích se tento RUD naplní. A teď k těm kritériím. U dotačních titulů významných projektů

nemůžeme pravidla příliš svazovat. Jak na to navážete pravidla, když má každý jiné priority? To budeme měnit při každé koalici? Pravidla jsou odrazem obdržených žádostí, o kterých nevíme apriori, co v nich bude a na ně reagujeme. Pokud si hodně svážeme pravidla, tak nastane problém a budeme dělat jednu výjimku za druhou. Myslím si, že pravidla jsou popsána v tomto duchu tak, aby OK mohl pružně reagovat na to, co podpoří. Primární záležitostí u významných projektů jsou aspekty nadregionálního významu, přínos marketingu pro OK, přitažení turistů, zvýšení počtu turistů v regionu, tam je spousta a spousta věcí, ale to zásadní je pozitivum pro OK. Důležité je, jaký přínos má akce nebo investice z významných projektů do obrazu kraje. Určitě každý z 55 zastupitelů má jiné priority.

RNDr. Kosatík: Jako předseda finančního výboru bych zmínil více poznámek širšího charakteru, než jen reakce na některé diskuzní příspěvky, které tu už zazněly. Zabýváme se rozpočtem 2014, tak logicky musíme vyjít z roku 2013, protože celý návrh rozpočtu začíná daňovými příjmy a vždy to začíná jakýmsi ohlédnutím za končícím rokem. To platí jak pro každou ROK, tak pro ekonomický odbor a předpokládám pro každého zastupitele. Padla zde dnes informace, že letos poprvé daňové příjmy skončí tak, jak byly predikovány. Díky první prosincové tranši je OK 27 mil. Kč nad očekáváním, což z pohledu několikamilionového rozpočtu není mnoho, ale pokud v té poslední tranši přijde aspoň 44 mil., tak se dostaneme na číslo, které kraj očekával. Říkám to ještě z důvodu, že stávající koalice se rozhodla, že nechce jít do dalšího úvěru. Raději zakomponuje do rozpočtu 2014 očekávaný přebytek 2013 v částce, po dnešní úpravě 8 mil. Kč na významné projekty, zhruba 200 mil. Kč. V minulosti se jednou stalo, že OK si dopředu zakomponoval nějaký přebytek a částka byla o jeden řád méně, ale je to věc odhadu určité situace. Podotýkám, že se daňové příjmy od roku 2008 buď totálně propadaly, nebo postupně stagnovaly a pořád, ani v letošním roce nepřekročíme vývoj daňových příjmů za rok 2008, čili 5 let se dostáváme zpět z hlediska daňových příjmů. Když se bavíme o obcích, tak kraj na tom není o nic lépe, spíše hůře z hlediska příjmů a výdajů, pouze je na tom lépe opticky, že má větší čísla, tam kde obce mají miliony, tak kraj má miliardy, ale platí to i při mínusových záznamech.

Téma významných projektů bylo hodně diskutované téma, jak už 9. 12. 2013 na jednání zástupců všech klubů, tak následně tento týden na finančním výboru. Myslím si, že velká část toho argumentu včetně mého padla tím, že se v usnesení udělala úprava a navyšuje se na dnešních 10 mil. plus 17,5 mil. v přímé podpoře. Dostáváme se na číslo srovnatelné s minulým rokem a existuje příslib, že se ještě k tomu tématu můžeme vrátit při projednávání přebytku za loňský rok. Podstatná je otázka pravidel. Nechal bych trochu jinou časovou prodlevu. Když si vezmeme termín 15. 5., kdy na jedné straně rozumím smyslu zkrátit podávání a tím pádem už se jen formálně bavít na prosincovém zastupitelstvu nějakými žádostmi, protože už je stejně není možné pokrýt ani sjednat smlouvy. Na druhé straně, když vezmeme, že by 15. 5. skončilo teprve přijímání žádostí a teprve se začaly na radě projednávat, tak by všechny žádosti čekaly až do 15. 5. a tím pádem se budeme bavít o smlouvách někdy o prázdninách a peníze fakticky půjdou až někdy po prázdninách. Myslím si, že pro řadu projektů je to pozdě. Některé projekty budou mít datum realizace dříve, než je datum prázdnin, anebo pro projekty, které částečně pomohou financovat nějaké investiční akce.

Proto se moc přimlouvám, aby ROK minimálně v průběhu projednávání žádostí, které budou např. do konce února, tyto žádosti projednala jako v prvním kroku a žádosti do 15. 5. v kroku druhém.

K tématu vysoké školy, které se probíralo jak na jednání všech klubů, tak na finančním výboru, bych jen připomněl, jak vlastně záměr vznikl. V minulosti jsme řekli ano, my financujeme zásadně regionální školství, čili střední školy, ale nemáme představu, kam dále půjdou studenti. Vnímáme to tedy tak, aby školy pomoc dostaly rychle, proto jsme se vždy snažili, aby schvalování rozpočtu bylo už v prosinci a všichni žadatelé, kteří mají komplikované financování a dostanou něco od státu, něco od nás, něco od obcí věděli, jakou částku dostanou. Od státu dostanou příspěvek hodně pozdě, takže kdybychom si teď řekli, dáme do jedné položky 9 mil. a budeme se tím ještě čtvrt roku zabývat, tak jsme někde v polovině roku. Moc bych se přimlouval, aby na tomto jednání padlo rozhodnutí v částkách pro konkrétní VŠ. V otázce POV si myslím, že tyto věci spolu souvisí. Není možné srovnávat číslo, které dával OK v době, kdy jsem byl ekonomickým náměstkem a neexistoval navýšený RUD se situací, kdy existuje navýšený RUD a kraj nějakým způsobem upravuje pravidla. Rozsah příjemců zužuje a tím pádem samozřejmě i snižuje částku. Musím říci, že na finančním výboru nepadl žádný návrh tohoto charakteru na rozdíl od loňského roku, kdy byla při projednávání rozpočtu na tento rok i na finančním výboru i na ZOK velká polemika. Finanční výbor, který zasedal 17. 12. 2013, víc než hodinu diskutoval o návrhu rozpočtu i za účasti pana hejtmana a po všech různých úvahách nebo návrzích, které nebyly ve formě usnesení, komentářích a vysvětleních, se nakonec přiklonil jednomyslně k tomu, aby návrh rozpočtu, tak jak je v tuto chvíli projednáván, byl předložen, včetně dodatku 8 mil., protože o tom byl finanční výbor také už informován. Doporučuji, aby byl rozpočet takto schválen.

Mgr. Fidrmuc: Navázal na Ing. Tesaříka, který mluvil o filosofii, o jakési koncepci celého rozpočtu. S tímto souhlasím, jen bych to rád posunul, Ing. Tesařík mluvil o evropských penězích, na které můžeme dosáhnout. Ano, ale řekl bych to ještě jinak. Není cílem evropské dotace a jejich využití, jde o to, abychom my podpořili budování kraje, který by byl finančně soběstačný, bohatý a abychom se nechovali jako malé dítě, které má nataženou ruku a čeká, kdo ho podpoří. Náš kraj by měl být tak ekonomicky silný, že se staneme soběstačnými, a naopak, že budeme schopni pomoci, a to mi v prezentaci rozpočtu chybí. Nejde o to dohadovat se o jednotlivých položkách, kdo kolik dostane, tady je třeba formulovat vize a ještě říct, kolik na jednotlivé vize dáme a kolik podpoříme. Samozřejmě vždy bude důvod, proč podpořit jiné dotační tituly a jiné kapitoly, ale tady je důležité vyjít z těchto vizí. Klíčové jsou v rozpočtu a pro prosperitu kraje dvě věci: vzdělanost a pracovní místa, a proto bych navrhoval, aby rozpočet byl pojatý z hlediska, do jaké míry podpoříme vzdělanost a do jaké míry podpoříme vytváření pracovních míst a pak diskutujme o ostatním. A pokud VŠ dáváme tolik, kolik chtějí, pak je to vyjádření naší bezradnosti. Jestli něco řídím, pak řeknu, co chci a to finančně podpořím.

Ing. Rozbořil: Já s vámi souhlasím ve všech bodech, jen musím reagovat na to, že je podle vás OK ve špatném vztahu k venkovu. Určitě víte, že se připravuje dohoda o partnerství a znáte ji dobře. První čtení má být 21. 1. 2014 a nějakým způsobem bude schvalována a určitě víte, jakou pozici mají kraje v této dohodě o partnerství, mají ji nulovou. Kraje bojují o to, aby měly místo na slunci, prostředky získá svazy měst a obcí, MAS, a to budou ti, kteří budou peníze rozdělovat v regionech na podporu venkova. Kraje, pokud dohoda o partnerství dopadne tak, jak se rýsuje, budou mít téměř nulový vliv, to je zásadní problém nového plánovacího období. Poprosil bych tedy přijít na seminář a začít, stejně jako hejtmani, bojovat za to, aby kraje, což znamená 13 krajů a Praha, měly dostatek finančních prostředků.

Momentálně v dohodě o partnerství jsou posíleny MAS a města a obce. Souhlasím se školstvím, je samozřejmě prioritou a já bych byl skutečně nerad, abychom se bavili, že současná rada nepodporuje školství, zaměstnanost a venkov. Jsou to věci vytrhávané z kontextu a skutečně to chce širší diskuzi, abychom nevytvářeli dojem, že je něco v nepořádku.

Ing. Horák: Podotkl k dohodě o partnerství, že na stranách 140 – 148 se hovoří o tom, co se týká územní dimenze a investic regionálně. Bude existovat tzv. regionální konference, kde budou hlavní aktéři zejména z krajů dohlížet na celkové investice do krajů a kromě toho jsou popsány územní hráči a princip pro aglomerace, to je zhruba nějakých 50 miliard Kč. Pak je tam ITI kolem 100 miliard a dále tam jsou MAS neboli CLLD neboli partnerství místního rozvoje, tam je také 50 miliard. Takže informace ohledně krajů nejsou přesné. Máte pravdu v tom, že není ještě nic rozhodnuto, dohoda o partnerství jde teprve v březnu do vlády a jednotlivé operační programy se budou schvalovat někdy na podzim příštího roku, takže vše je otevřené.

Ing. Rozbořil: Ano, není rozhodnuté. Odkláníme se od tématu a nechci vést diskuzi nad plánovacím obdobím 2014+. To je téma, o kterém bude ještě určitě hodně hovořeno a OK si bude žádat jako každý jiný kraj o peníze. Uvidíme, jak dopadne dohoda o partnerství a jaký bude vývoj.

RNDr. Šnevajs: Chtěl bych navázat na téma, které se začalo rozvíjet, tzn. příprava na nové plánovací období. Plně souhlasím s panem senátorem Tesaříkem, pokud se bavíme o milionech nebo o nějakých přesunech a prioritách, které jsou vyjádřeny v desítkách milionu, tak podstatné nač se musíme zaměřit, je připravit se na plánovací období tak, aby do regionu přišlo co nejvíce finančních prostředků. Můžeme posílat návrhy Ministerstvu pro místní rozvoj, aby se RUD zachoval, máme proto spoustu dobrých argumentů a věřím, že to asociace krajů myslí dobře a má vše vyargumentované. V tuto chvíli, kdy Ministerstvo pro místní rozvoj dlouhodobě pracuje na jedné urbánní dimenzi, je zpracován návrh dohody o partnerství, který je poslán k připomínkování. Pokud chceme, aby středomoravský region získal finanční prostředky z nového plánovacího období, musíme podpořit zmiňovanou iniciativu Olomouce, Přerova, Prostějova a širšího okolí, aby se dostaly mezi aglomerace s možností využití nástroje ITI. Chtěl bych vás všechny požádat, abyste připomínkovali dohodu o partnerství, v tom smyslu, aby se středomoravská aglomerace dostala mezi ty, kteří budou moci využívat nástroje ITI. Možnost připomínkování je dokonce prosince, takže nemá cenu čekat na seminář na konci ledna, který bude určitě prospěšný, ale neztrácejme čas. Určitě jste zaznamenali, že pan premiér byl v Olomouci za účasti primátorů Olomouce, Prostějova a Přerova. Je důležité podpořit tuto snahu a cítit od všech zúčastněných, že dokážeme tuto naši iniciativu podpořit a tak se dobře připravit na nové plánovací období. Připomínám, že nejde o zviditelnění, ale o dalších 6 let, proto vás žádám o tuto podporu.

Ing. Rozbořil: Podotkl, že se hodně odbočilo od rozpočtu.

Vnímám a zdůrazňuji, že 2014+ je to nejzásadnější, co nás teď čeká. Teď bych vám chtěl připomenout důležitá data. Dohoda se má připomínkovat ke 2. 1. a 6. 1. je svolána schůzka u pana primátora. Tohoto sezení se zúčastní kolega Dosoudil a Czmero. V pátek 10. 1. zasedá AKČR, která se bude speciálně věnovat pouze kohezi 2014+ a 30. 1. se v konferenčním sále uskuteční vlastní konference. Budeme lobovat za to, aby se kraje jako takové, tzn. aglomerace, města, obce rozvíjely podle

nějaké strategie a podle nějakých disparit a nejlépe s nějakou regionální obálkou atd. Témat k řešení je hodně.

Ing. Tesařík: Chtěl by se vyjádřit k výzvě pana náměstka Šnevajse k evropským penězům. Pokud si vzpomínám, tak na některých ZOK jsem hovořil o tom, že je to mým bytostním zájmem a zájmem všech zastupitelů. Takže děkuji za jeho výzvu. Je třeba to říci také poslancům.

Ing. Rozbořil: Připomínám, že jde o problematiku plánovacího období 2014+, která je velmi významná a je důležité v této věci dělat potřebné kroky.

Vrátíme se však k návrhu rozpočtu 2014. Nevidím dalšího přihlášeného do diskuze, takže další dotazy nejsou? Vnímám, že k některým věcem se můžeme ještě vrátit a budeme je mít pod dohledem.

Děkuji tímto za rozpravu k návrhu rozpočtu a nechávám o upraveném návrhu rozpočtu hlasovat.

UZ/8/13/2013 Rozpočet Olomouckého kraje 2014 - návrh rozpočtu

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. **b e r e n a v ě d o m í** upravenou důvodovou zprávu
2. **s c h v a l u j e**
 - a) rozpočet Olomouckého kraje na rok 2014 dle upravené Přílohy č. 1,
 - b) závazné ukazatele rozpočtu Olomouckého kraje v rozsahu upravené Přílohy č. 1,
 - c) závazné ukazatele pro příspěvkové organizace dle Přílohy č. 2 a Přílohy č. 3b,
 - d) Pravidla pro čerpání finančních příspěvků určených na Významné projekty Olomouckého kraje pro rok 2014 dle Přílohy č. 8,
 - e) poskytnutí přímé podpory vrcholovým sportovním oddílům dle Přílohy č. 5a,
 - f) poskytnutí přímé podpory významných kulturních akcí dle Přílohy č. 5b,
 - g) poskytnutí přímé podpory významných akcí dle Přílohy č. 5c,
 - h) poskytnutí příspěvku Univerzitě Palackého v Olomouci, IČ: 61989592, Křížkovského 511/8, Olomouc ve výši 2 000 000,- Kč, Moravské vysoké školy Olomouc, o.p.s., IČ: 26867184, Kosmonautů 1288/1, Olomouc ve výši 3 300 000,- Kč a Vysoké školy logistiky, o.p.s., IČ: 25875167, Palackého 1381/25, Přerov ve výši 3 500 000,- Kč
 - i) na rok 2014 náhradu ušlého výdělku neuvolněným členům Zastupitelstva Olomouckého kraje, kteří nejsou v pracovním nebo jiném obdobném poměru paušální částkou ve výši 150,- Kč/1hod. (ustanovení § 46 odst. 4 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů),
3. **z m o c ň u j e** Radu Olomouckého kraje
 - a) k provádění vnitřních rozpočtových změn v rozsahu schváleného rozpočtu Olomouckého kraje na rok 2014 (u provozních výdajů odborů, Fondu sociálních potřeb, Fondu na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury na území Olomouckého kraje a Evropských programů v rozsahu ORJ, § a seskupení položek, u příspěvkových organizací v rozsahu ORJ, UZ a položek, u splátek úvěrů v rozsahu ORJ a seskupení položek a u investic v rozsahu ORJ a seskupení položek v rámci jednotlivých oblastí), které neovlivní celkové příjmy, výdaje a financování, k provádění rozpočtových změn týkajících se účelových dotací ze státního rozpočtu, státních fondů a jiných veřejných rozpočtů, k provádění rozpočtových změn, kterými jsou ukládány odvody příspěvkovým organizacím zřizovanými Olomouckým krajem do rozpočtu Olomouckého kraje, k provádění rozpočtových změn v souvislosti s finančním vypořádáním,
 - b) k rozpočtovým změnám v oblasti investic v rámci jednotlivých odvětví a k rozpočtovým

změnám v oblasti investic mezi jednotlivými oblastmi do výše 5 mil. Kč za jednotlivé případy, a to ve všech případech,

c) ke schvalování investic pro zastupitele Olomouckého kraje a Krajský úřad Olomouckého kraje, a to ve všech případech,

d) k rozdělování dotací na přímé náklady na vzdělávání, které budou poukazovány zálohově školským příspěvkovým organizacím zřizovanými obcemi Olomouckého kraje a příspěvkovým organizacím z oblasti školství zřizovanými Olomouckým krajem,

e) k zapojení zůstatků k 31. 12. 2013 na zvláštních bankovních účtech určených pro financování grantových schémat, globálních grantů, individuálních projektů a dalších projektů spolufinancovaných z evropských fondů, k zapojení zůstatků k 31. 12. 2013 na zvláštních bankovních účtech určených pro financování z úvěru EIB a k zapojení zůstatků k 31. 12. 2013 z úvěrového rámce KB do rozpočtu Olomouckého kraje roku 2014,

f) k provádění rozpočtových změn, týkajících se příjmů z plnění pojistných událostí (škody na majetku Olomouckého kraje) včetně provádění rozpočtových změn, týkajících se přijetí finančních darů, příspěvků a dotací přijatých na odstraňování škod na majetku Olomouckého kraje,

g) k provádění rozpočtových změn, kterými jsou zapojovány finanční prostředky přijaté z titulu porušení rozpočtové kázně,

h) k provádění změn závazných ukazatelů rozpočtu Olomouckého kraje,

i) k provádění změn závazných ukazatelů pro příspěvkové organizace zřizované Olomouckým krajem

4. **u k l á d á** Radě Olomouckého kraje informovat pravidelně Zastupitelstvo Olomouckého kraje o provedených rozpočtových změnách

O: Ing. Jiří Rozbořil, hejtman Olomouckého kraje

T: průběžně

5. **u k l á d á** Radě Olomouckého kraje předložit Zastupitelstvu Olomouckého kraje ihned po obdržení rozpisu z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR rozdělení dotace na přímé náklady na vzdělávání,

O: Ing. Zdeněk Švec, náměstek hejtmána

T: 18. 4. 2014

6. **u k l á d á** Radě Olomouckého kraje informovat Zastupitelstvo Olomouckého kraje čtvrtletně o vývoji rozpočtu Olomouckého kraje v roce 2014

O: Ing. Jiří Rozbořil, hejtman Olomouckého kraje

T: čtvrtletně

Předložil: Rada Olomouckého kraje

Bod programu: 6.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/13/2013

Přítomno 49, pro 40, proti 2, zdržel se 6, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hejtman Ing. Rozbořil předal řízení zasedání PhDr. Mačákovi, MBA

7. Vzdání se práva a prominutí pohledávek školských příspěvkových organizací Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Švec**. Jedná se o vzdání se práva a prominutí školské příspěvkové organizace. Jedná se o pohledávku SOU – lesnické školy Hranice za

firmou, která je vedena v DZ, vše je popsáno v DZ, rada OK doporučuje ZOK tento materiál schválit. Pokud budou nějaké dotazy, rád zodpovím.

PhDr. Mačák, MBA: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/14/2013

Přítomno 49, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

8. Žádost města Mohelnice o poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu Olomouckého kraje na rekonstrukci křižovatky a ulice Okružní v Mohelnici

Úvodní slovo přednesl **PhDr. Mačák, MBA**. Formálně musíme předložit tuto zprávu ZOK. Město Mohelnice podmiňuje bezúplatné převedení nemovitého majetku z vlastnictví OK do vlastnictví města Mohelnice poskytnutím příspěvku z rozpočtu OK ve výši 4 mil. Kč na rekonstrukci křižovatky Třebovská/Okružní a ulice Okružní v Mohelnici v období let 2014 a 2015. Město Mohelnice požaduje příspěvek od OK ve výši 4 mil. Kč, s rozdělením na čerpání příspěvku pro realizaci první etapy v roce 2014 v částce 2 mil. Kč a pro druhou etapu realizovanou v roce 2015 v částce 2 mil. Kč. Je to na Okružní křižovatku, kde jsou problémy v tom, že v rámci oprav silnice III. třídy v současné době není znám rozsah zasažení vozovky a inženýrských sítí. Následnou opravu na základě podmínek bude dělat Správa silnic OK. Podstatnou věcí je, že v případě poskytnutí příspěvku v roce 2014 ve výši 2 mil. Kč, nebudeme mít záruku, že město tuto silnici následně převezme, v tom případě je tam nedoporučení. Tedy spíš, pokud by byly vaše dotazy. Pokud se na nás zástupci města Mohelnice obrátí, můžeme jednat dál.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/15/2013

Přítomno 49, pro 44, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

9. Dohoda o vzájemném spolufinancování Studie řešení dopravní obslužnosti v „hraničních“ oblastech mezi Pardubickým a Olomouckým krajem

Úvodní slovo přednesl **PhDr. Mačák, MBA**. Víte, že zhruba před dvěma roky Pardubický kraj realizoval nevydařenou optimalizaci veřejné dopravy, bohužel to stálo necitlivě i částku OK, navíc to probíhalo bez konzultace jak s krajem, tak s dotčenými obcemi, se zaměstnavateli, zástupci hospodářské komory apod. Problematiku dopravní obslužnosti jsme projednávali velmi obšírně v komisi pro dopravu ROK, taktéž se zástupci samospráv, ať už to byli zástupci samospráv OK nebo Pardubického kraje. Ještě 9. října, jak je uvedeno v materiálu, jsme udělali společné sezení za účasti obou dvou hejtmanů, jak JUDr. Netolického, Ph.D., tak Ing. Rozbořila. Účast všech zástupců dotčených samospráv mě mile překvapila. Máme zájem na tom, aby se mezikrajská dopravní obslužnost pro občany obou dvou

krajů dostala na kvalitativně lepší úroveň než doposud. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/16/2013
Přítomno 49, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6
Návrh byl přijat.

10. Koncepce optimalizace a rozvoje silniční sítě II. a III. třídy Olomouckého kraje do roku 2020

Úvodní slovo přednesl **PhDr. Mačák, MBA spolu s hejtmanem**. Tento strategický dokument je důležitým podkladem, jak pro čerpání finančních prostředků z evropských fondů, tak i důležitým podkladem pro realizaci jednotlivých investičních akcí. Už jsem pana hejtman avizoval, že v roce 2001, když stál na kraj převáděl silnice II. a III. třídy včetně mostů, které byly ve velice špatném technickém stavu, byl deficit vyčíslen nezávislou firmou na částku zhruba 25 miliard Kč. Když to shrnu, potřebovali bychom jednorázově zhruba 25 miliard Kč, abychom dostali infrastrukturu na standart 21. století. Pokud by byly speciální dotazy, na zpracovatele je tu i přítomen pan Ing. Nečas, jinak jsme projednávali tuto problematiku průběžně v Komisi pro dopravu ROK.

Ing. Orság: K tomuto materiálu nemám žádné připomínky, naopak se mi jeho ucelenost a rozsah líbí. Jen jsem našel drobné chybičky, které se váží k názvům ulic u nás ve Štemberku, a proto se obracím k panu vedoucímu odboru. Chtěl jsem vážené kolegyně a kolegy poprosit, zda byste materiál prošli, aby v něm do budoucna nebyly rozpory a další věci, které by mohli ovlivnit nějaké realizace akcí.

Ing. Tesařík: Materiál pochválil a navázal na předchozí diskuzi k návrhu rozpočtu. Kdo si materiál přečetl, tak určitě zjistil, že odhadované náklady na realizaci všech těchto záměrů se počítají v miliardách a ty OK, i kdyby sebelépe hospodařil, nemůže nikdy dát dohromady z vlastních zdrojů, z vlastních daňových příjmů. Proto znovu připomínám propojenost mého příspěvku a to, že OK se musí snažit získat evropské peníze. Komunikace jsou nezbytným prostředkem, a proto si myslím, že diskuze, která byla vedená o tom, že OK se musí zaměřit na příští plánovací období a na získání peněz, byla oprávněná.

PhDr. Mačák, MBA: Podotkl, že akcentem tohoto materiálu je to, že nám umožní seriózní výběr stupně jednotlivých akcí. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné další připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/17/2013
Přítomno 49, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5
Návrh byl přijat.

11. Žádost Centra služeb pro silniční dopravu, státní příspěvkové organizace, Praha, o poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu Olomouckého kraje na pořízení jízdních kol pro dovybavení dětských dopravních hřišť

Úvodní slovo přednesl **PhDr. Mačák, MBA**. Oslovil nás pan Ing. Charouz, koordinátor BESIP pro OK a požádal o poskytnutí příspěvku o 100 tis. Kč na dovybavení některých dopravních hřišť jízdními koly. Víte, že na BESIP přispíváme tradičně každoroční částkou 750 tis. Kč. Důvodem žádosti bylo, že od letošního školního roku je na ZŠ povinná výuka dopravní výchovy. Z toho vyplývá, že dochází ke zvýšení užívání hřišť.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/18/2013

Přítomno 49, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

12. Žádost Svazku obcí „Povodí Loučka“ o poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu Olomouckého kraje na dofinancování rekonstrukcí povrchů krajských komunikací dotčených výstavbou kanalizace

Úvodní slovo přednesl **PhDr. Mačák, MBA**. Stručně okomentoval tento bod citací z DZ. Jedná se o žádost finančního prostředku Svazku obcím „Povodí Loučka“, kteří realizovali v roce 2013 investiční akci „Odkanalizování obcí Hrabíšín, Dlouhomilov a Brníčko do stávající kanalizace v Lesnici a Leštině do ČOV v Leštině a veřejné části domovních přípojek“.

Mgr. Záleská: Zeptala se na nesrovnalosti v DZ. Původně byla požadovaná částka 20 mil. a potom, co se schvaluje i s druhou etapou mi celková částka vychází na 20 500 000. Proč se ROK rozhodla poskytnout vyšší celkový příspěvek, než byl původně žádán?

Ing. Rozbořil: Vstoupil do rozhovoru. Bavíme se o částce, která bude poskytnuta Povodí Loučka? Letos bylo vyhrazeno 10 mil. - stažené investice z letiště Bochoř. Na letošní rok je požadováno 6 mil.

Mgr. Záleská: Možná jde jen o nějakou chybu, ale ten součet je vyšší.

Ing. Růžička: Je to pravda, 14,5 mil. a 6 mil. dává dohromady 20,5 mil., ale slib nebyl přesně na 20 mil. Bylo přislíbeno kolem 20 ti mil. Teď požádali o 6 mil. Je ale otázkou, kolik ZOK finančních prostředků schválí.

Mgr. Záleská: Požadavek byl 20 mil., vy jste navyšovali o půl milionu. Čím je to podloženo?

Ing. Růžička, vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství: Původní požadavek byl ústní. Nyní je to na základě žádosti.

Mgr. Záleská: Teď navyšujete tedy půl mil. na základě čeho?

Bc. Šoltys, DiS: Reagoval na dotaz Mgr. Záleské (mimo mikrofon).

Ing. Rozbořil: Až najdeme finanční krytí, které by mělo být z přebytku nebo z rezervy, pak žádost projde ještě ZOK.

PhDr. Mačák, MBA: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné další připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/19/2013

Přítomno 49, pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 8

Návrh byl přijat.

13. Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou v roce 2014 v Olomouckém kraji

Úvodní slovo přednesl **PhDr. Mačák, MBA**. Rozsah dopravní obslužnosti na rok 2014 vychází z rozsahu 2013, čili nedochází k jeho snížení. Rozsah dopravní obslužnosti očekáváme ve výši zhruba 17 mil. km, částka na úhradu prokazatelné ztráty je plánovaná zhruba na 384 mil. Kč. Uspořili jsme v minulém roce 9 mil. Kč. V roce 2014 bude opět hrazeno žakovské jízdné na spoje v dopravní obslužnosti, na tento účel je vyčleněno z rozpočtu 1,5 mil. Kč, čili zhruba to dělá těch 384 mil. Kč. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Hejtman **Ing. Rozbořil** převzal řízení zasedání od PhDr. Mačáka, MBA

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/20/2013

Přítomno 49, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6

Návrh byl přijat.

14. Zajištění dopravní obslužnosti drážní osobní regionální dopravou v roce 2014 v Olomouckém kraji

Úvodní slovo přednesl **PhDr. Mačák, MBA**. U drážní obslužnosti je obdobný rozsah jako v tomto roce. Tady zmíním dva dopravce České dráhy, a.s., která je dominantní a ARRIVA MORAVA, a.s., provozující železnici Desná. Na úhradu prokazatelné ztráty je vyčleněno zhruba 18 mil. Kč. Je to stejná částka, jako byla i v tomto roce a co se týče ČD, tak je vyčleněna částka 435 mil. Kč. Museli jsme započítat částku 17 mil. Kč, která je určena na zdražení železniční dopravní cesty, které se uskutečnilo již v tomto roce od 1. 7. a částka byla zhruba 8,5 mil. Kč. Pro dopravce ČD je vyčleněna částka zhruba 417 mil. Kč. Je to úhrada prokazatelné ztráty a tu vždy pečlivě v průběhu roku kontrolujeme i v závěrečném vyúčtování. Nechtěl bych opomenout, že ze zde již zmíněného memoranda o zajištění stabilního financování drážní osobní regionální dopravy, je příspěvek zhruba 209 mil. Kč. Nejsou to milodary pro kraj, ale je to pro dopravce ČD, a.s., kterou vlastní ze 100% stát, takže

na úhradu ztrátových regionálních tratí. Možná bych měl zdůraznit, že ať už je to autobusová linková obslužnost nebo zmíněná drážní dopravní obslužnost, částka 819 mil. Kč je opravdu úctyhodná. Toto jsou samozřejmě plánované finanční prostředky, které podléhají následně průběžnému i závěrečnému zúčtování, kontrolujeme kvalitu poskytovaných služeb a uvažujeme i o tom, že bychom v příštím roce vyčlenili i pracovníky, aby nám působili přímo v terénu.

Ing. Rozbořil: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/21/2013
Přítomno 49, pro 43, proti 1, zdržel se 0, nehlasovali 5
Návrh byl přijat.**

15.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku

Ing. Rozbořil: Dostáváme se k bloku majetkoprávních záležitostí. Poprosím pana náměstka Symerského, jestli bude souhlasit a pokud nejsou žádné věci, které by potřebovaly diskuzi, doporučuji vzít materiál en bloc.

Ing. Symerský: Dnešní majetkoprávní záležitosti v bodech 5.1. - 5.6.1. neobsahují žádný kontroverzní nebo složitý materiál. Navrhl hlasovat o tom, aby tyto materiály, pokud nebudou námítky nebo připomínky, byly hlasovány en bloc.

Ing. Rozbořil: Vyzval zastupitele, aby se vyjádřili k navrženému způsobu hlasování a vnesli dotazy a připomínky k obsahu materiálů 5.1. - 5.6.1.

K navrženému způsobu hlasování o bodech 5.1. – 5.6.1. současně, nebyly vneseny žádné připomínky.

K obsahu projednávaných materiálů 5.1. – 5.6.1. nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Jedním hlasováním zastupitelstvo schválilo usnesení k následujícím bodům:

5.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku - UZ/8/22/2013

5.1.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK - UZ/8/23/2013

5.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku - UZ/8/24/2013

5.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK - UZ/8/25/2013

5.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku - UZ/8/26/2013

5.3.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku – DODATEK - UZ/8/27/2013

5.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku -UZ/8/28/2013

5.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK - UZ/8/29/2013

5.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku - UZ/8/30/2013

5.5.1. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku – DODATEK - UZ/8/31/2013

5.6. Majetkoprávní záležitosti – svěřeni nemovitého majetku - UZ/8/32/2013

5.6.1. Majetkoprávní záležitosti – svěřeni nemovitého majetku – DODATEK - UZ/8/33/2013

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/22/2013

Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

16. Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací

Úvodní slovo přednesl **Ing. Švec**. Jedná se o administrativní úkon. V příloze máte celkem 24 dodatků zřizovacích listin, dodatky 1 – 22 jsou uvedením do souladu se skutečností. Dodatky 23 a 24 - u těchto organizací dochází ke změně názvu organizace, rozšíření hlavního předmětu činnosti a doplňkové činnosti.

Ing. Rozbořil: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/34/2013

Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

18. Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně v oblasti kultury

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Rašťák**. V tomto bodu bychom měli prominout povinnost odvodu 20 tis. Kč a související penále k dotaci, kterou jsme schválili Starému Městu. Tuto dotaci dostalo město z programu podpora kulturních aktivit. Pozdě vyúčtovali asi o 19 dní, ale účel byl dodržen.

Ing. Rozbořil: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/35/2013
Přítomno 49, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.

18.1. Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně v oblasti kultury – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Rašťák**. Jde o schválení prominutí povinnosti odvodu, ve výši 150 tis. a souvisejících penále za Folklořním sdružením ČR na akci, která byla taktéž financována z programu podpora kulturních aktivit na akci Zpěváček – Velké Losiny 2013. Příjemce dotace správně využil pouze 50 tis Kč. V DZ je popsáno, jak se příjemce provinil tím, že finanční prostředky pozdě vyúčtoval a zbytek peněz použil po termínu, který byl stanoven smlouvou. Nakonec příjemce akci vyúčtoval tak, že vše bylo v souladu se smlouvou a požádal o prominutí této sankce. Zohlednili jsme to, že akce je významná v našem kraji, soutěže se zúčastňují zpěváčci z celé republiky.

Ing. Rozbořil: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/36/2013
Přítomno 49, pro 45, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.

19. Změny zřizovacích listin příspěvkových organizací v sociální oblasti

Úvodní slovo přednesla **Mgr. Kubjátová**. Jedná se o administrativní narovnání v příspěvkových organizacích v sociální oblasti.

Ing. Rozbořil: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/37/2013
Přítomno 49, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.

20. Pověření příspěvkových organizací Olomouckého kraje v sociální oblasti poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu

Úvodní slovo přednesla **Mgr. Kubjátová**. Materiál byl předložen včas, všichni měli dostatek času si ho prostudovat. Ráda bych k tomu pouze řekla, že vzhledem k tomu, že příspěvky na provoz do příspěvkových zařízení jsou veřejnými prostředky a mohou být tedy považovány za případně nepovolenou veřejnou podporu, tak OK v tomto materiálu předkládá návrh na pověření na dobu jednoho roku, protože překlenovací období končí 31. 1. 2014.

Ing. Rozbořil: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Ing. Rozbořil zapomněl hlasovat – hlasoval PRO

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/39/2013
Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.

21. Pověření poskytováním služby obecného hospodářského zájmu

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Fischer**. Jedná se o vyřešení a vypořádání se s rozhodnutím evropské komise ze dne 20. 12. 2011 pro námi zřizované příspěvkové organizace.

Ing. Rozbořil: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/38/2013
Přítomno 49, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.

22. Program obnovy venkova 2014

Úvodní slovo přednesl **Ing. Symerský**. Jak už zaznělo, v minulých letech byli právními žadateli obce do 2 tis. obyvatel, kterých máme v OK 352. Do programu obnovy venkova bylo, v letošním roce, podáno 200 žádostí a z toho jich bylo 102 podpořeno. Při alokaci 22 mil. Kč do programu obnovy venkova v příštím roce rada doporučuje ZOK podporu obcí do 600 obyvatel. Do programu obnovy venkova jsou navrženy následující oblasti podpory, jsou uvedeny v DZ na str. č. 1. Jedná se o oblasti podpory navrženy pro POV 2014. Kategorie obcí do 600 obyvatel, v letošním POV, čerpala celkem 9,971 mil. Kč, tudíž asi 12 mil. Kč v této kategorii, bude moci být podpořeno o 20 % více žadatelů, než tomu bylo v letošním roce.

Ing. Rozbořil: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/40/2013
Přítomno 49, pro 46, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.

23. Regionální agentura pro rozvoj Střední Moravy

Úvodní slovo přednesl **Ing. Symerský**. Dopisem ze dne 9. 10. 2013 se ředitel Regionální agentury pro rozvoj Střední Moravy, Ing. Martin Kučera, obrátil na OK

s žádostí o poskytnutí finančního příspěvku ve výši 1,5 mil Kč ročně na každý kalendářní rok 2014 – 2016, celkem tedy o příspěvek ve výši 4,5 mil Kč. Účelem je poskytnutí poradenství obcím OK k přípravě a realizaci projektů s podporou z dotačních zdrojů ČR a EU, na financování těchto rozvojových záměrů. Použití příspěvků máte uvedeno na str. č. 1 a 2 DZ. Krátce se zmíním o veřejné podpoře. Poskytnutí nevratného finančního příspěvku Regionální agentuře pro rozvoj Střední Moravy zakládá veřejnou podporu malého rozsahu de minimis. Žadatel si je tohoto vědom a sám žádá o poskytnutí podpory v tomto režimu. Přípustná výše podpory de minimis je stanovena do 200 tis. Eur za poslední 3 fiskální roky. Poskytnutím příspěvku v požadované výši 1.5 mil Kč v letech 2014 – 2016 nebude uvedený limit překročen.

Ing. Rozbořil: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/41/2013
Přítomno 49, pro 46, proti 0, zdržel se 3, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.

24. Plnění podmínek Smluv o realizaci grantových projektů u příjemců finanční podpory v rámci globálních grantů Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost

Úvodní slovo přednesl **Ing. Švec**. Citoval DZ, popsal organizace a ostatní příjemce podpory z OK, kteří porušili rozpočtovou kázeň. OK podle pravidel nařídil odvod těchto finančních prostředků zpět. Na základě prominutí odvodu a na základě pravidel může OK odpustit odvody. Na str. 2 DZ máme uveden soupis příspěvkových organizací, které porušily rozpočtovou kázeň, máme tam ve sloupci uvedeno Výše překročení rozpočtové kázně, Navrhovaná výše prominutí odvodu/penále a Navrhovaná výše neprominutí odvodu/penále, to je na str. 2 a 3, na str. 6 jsou uvedeny ostatní organizace, které porušily rozpočtovou kázeň.

Ing. Rozbořil: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/42/2013
Přítomno 49, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.

25. Výběrové řízení na významnou veřejnou zakázku

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Jedná se o opravu průtahu Výšovicemi. Jde o veřejnou významnou zakázku pro samostatný správní celek a pro příspěvkové organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek. Veřejná zakázka s předpokládanou hodnotou nejméně 50 mil. Kč bez DPH, dále jsou zde sdružené prostředky obce a kraje. Vše je popsáno v DZ.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/43/2013
Přítomno 49, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.

26. Vymáhání smluvní pokuty na zhotoviteli investiční akce „III/4537 Bernartice – Buková – opěrné zdi“

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Vymáhání smluvní pokuty na JR stavby CZ. Počátek celého problému máte popsán v DZ. Zastavil bych se až na str. 3, vyjádření advokátní kanceláře Ritter – Šťastný, kde popisuje, že smluvní pokuta byla vyúčtována po právu, nicméně ve spodní části tohoto vyjádření připouští, že by soud mohl mít moderační právo, tudíž by se mohla brát smluvní pokuta jako nepřiměřená. Pokuta byla vyměřená ve výši 0,5 % z celkové ceny díla včetně DPH, byly tam odpuštěny dny a dnes se pohybují tyto pokuty v rozmezí 0,1 – 0,2 %. Po dlouhé diskuzi jsme přistoupili k tomu, že jsme opustili od té celkové výše, která je v materiálu popsána i z důvodu vyjádření advokátní kanceláře a i toho, že dnes používáme jinou sazbu. Prodlené dny by neovlivnily pořadí uchazečů, takže z těchto důvodů rada přistoupila k tomu, že sankci ve výši 886 873 Kč snižuje o 400 tis. Kč a směřuje zhruba k 2% smluvní pokuty, které se používá dnes. Vše je ve shodě s dodavatelem.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/44/2013
Přítomno 49, pro 45, proti 0, zdržel se 3, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.

27. Marketingová studie cestovního ruchu Olomouckého kraje na období 2014 – 2016

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Víte, že v současné době je platná aktualizovaná verze na období 2009 – 2010. Akčního plán je definován na 2011 – 2013 s výhledem do roku 2016. V dubnu 2013 zahájilo oddělení cestovního ruchu aktualizaci tohoto dokumentu na období 2014 – 2016. Na základě výběrového řízení byla zpracována aktualizace Marketingové studie cestovního ruchu OK na období 2014 – 2016. SWOT analýzu a celý proces máte popsán v příloze. Klíčovým prvkem pro tvorbu marketingové studie je strategický rámec „Koncepte státní politiky cestovního ruchu v ČR na období 2014 – 2020“, která definuje čtyři základní priority – konkurenceschopnost produktů, rozšiřování a zkvalitňování infrastruktury a služeb, rozvoj marketingu a lidských zdrojů a vytváření organizační struktury, nicméně mezi ty specifické cíle marketingové studie patří především zvýšení návštěvnosti – počtu hostů, zvýšení počtu přenocování, prodloužení délky pobytu, zvýšení útraty, zastavení propadu snižování počtu přenocování v lázeňských zařízeních u rezidentů a podpora trvale udržitelného rozvoje. O všech těchto aktivitách můžeme diskutovat. Nesouladem je, že neexistuje zákon o podpoře cestovního ruchu v rámci celé ČR, proto jsme chtěli udělat centrálu cestovního ruchu, kterou jsme odsunuli na blíž

nespecifikovatelný čas. Tento materiál popisuje aktivity, které by měly vést k dosažení těchto specifických cílů a k věcem, které by náš kraj zatraktivnily.

Ing. Marek: Výbor pro rozvoj cestovního ruchu projednal a doporučil ke schválení.

Ing. Rozbořil: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/45/2013
Přítomno 49, pro 46, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.

28. Zápis ze zasedání výboru Zastupitelstva Olomouckého kraje - Finanční výbor

Úvodní slovo přednesl **RNDr. Kosatík**. Jde o jednání výboru 26. 9. 2013.

Ing. Rozbořil: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/46/2013
Přítomno 49, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.

28.1. Zápis ze zasedání výboru Zastupitelstva Olomouckého kraje - Výbor pro regionální rozvoj

Úvodní slovo přednesl **Bc. Urbánek, DiS**. Další vyjádření k materiálu není třeba.

Ing. Rozbořil: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/47/2013
Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.

29. Žádost města Litovel o poskytnutí finanční dotace na sanaci skládky Nasobůrky

Úvodní slovo přednesl **Ing. Symerský**. Citoval z DZ. Olomoucký kraj obdržel žádost města Litovel ze dne 6. 8. 2013 o vyčlenění finanční částky jako pomoc městu při odstraňování zjištěné kontaminace podzemních vod chlorovanými uhlovodíky (CIU) v místní části Litovel - Nasobůrky. Tato akce je potřebná, pokud se sanace této skládky neprovede, ohrožuje spodní vody a zásobárnu vod pro Litovel. Olomouc není zatím v této době ohrožena, ale ta možnost tam je. Litovel hledá zdroje, aby se s městem Olomouc dohodli na konečné výši spoluúčasti, o které tady byla řeč. Musíme rozhodnout, jaké akce budou z přebytku zapojeny do rozpočtu, s kterými

musíme počítat. Nyní ještě v rozpočtu nejsou zahrnuty, ale určitě na peníze myslíme. V roce 2014, 2015 budou po 10 mil. zapojeny do rozpočtu.

RNDr. Kosatík: Podotkl, že o tomto materiálu mluvili dnes ráno na jednání klubu. Musíme kontrolovat, že tento materiál popisuje dva příběhy. Jeden příběh je v DZ a říká, že to vůbec nejde a druhý příběh je v usnesení, který říká, že možná něco dáme. V DZ je popsáno, že peníze nepůjdou z našeho fondu, protože to nesplní účel a že případný správce nebo vlastník vodního zdroje, nemá důvod tento stav považovat za závadu. K tomu ještě byla na našem klubu diskutována otázka, kterou teď kladu a dále mám ještě návrh na modifikaci usnesení. Ví kraj ještě o nějakých podobných případech? Bojíme se precedentu a nevíme, jak kraj bude postupovat v podobných případech ekologické zátěže na majetku, který není ve vlastnictví Olomouckého kraje. Usnesení tohoto materiálu se tváří vlastně jako slib, ale nic negarantuje, protože „schvalujeme do výše 10 mil.“ je také 1 Kč do 10 mil. Případně mi tedy, že korektnější usnesení by znělo: „Ukládá ROK předložit ZOK při projednávání výsledků hospodaření OK za rok 2013 návrh na vypořádání požadavku města Litovle o dotaci o realizaci nápravných opatření v lokalitě Litovle – Nasobůrky.“ Z usnesení má vyplývat, komu a co dáme, dnes říkáme, komu bychom možná něco dali. Usnesení v tomto znění nemá žádnou právní relevanci.

Ing. Rozbořil: Odpověděl, že čerpání financí z fondu voda není možné. Při rozhodování o tom, jak peníze získat nebo jak do toho zapojit ostatní zúčastněné, jsme došli k závěru dotace do 10 mil. Kč. Samozřejmě byli osloveni i vodohospodáři, kteří využívají spodní vody k napájení vodovodních kohoutků. To, že výše byla stanovena do 10 mil. Kč, je z jednoho prostého důvodu, protože ani Litovel, ani my zatím nevíme, o jakou sumu půjde. Olomoucký kraj očekává, že se město Litovel bude spolupodílet na sanaci, i když to vnímáme jako problém, který je nad rámec města samotného, proto je tam částka tímto způsobem neurčitá. Je to v podstatě materiál, který by měl deklarovat to, že máme snahu Litovli pomoci a skládku sanovat. Žádné jiné požadavky nebo problémy tohoto typu nemáme hlášeny a já bych se nějakého precedentu nebál.

Ing. Symerský: Dal bych prostor vedoucímu odboru životního prostředí a zemědělství, aby nás seznámil s tím, jestli odbor životního prostředí a zemědělství ví o nějakých dalších případech, s případnými nároky na rozpočet OK, které by mohly následovat.

Ing. Veselský, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství: Co se týká dotazu RNDr. Kosatíka, chci odpovědět, že takto podobný případ může nastat v případě sanace po Sigmě Lutín v Olšanech. V určité době byla sanace započata v rámci privatizace, financující se z fondu národního majetku. Následně to přešlo na Ministerstvo financí, ale vzhledem k tomu, že zanikl subjekt, kterému byla poskytnuta finanční částka na zajištění sanace, byla sanace přerušena a v současné době se fakticky nesaneje. V loňském a předloňském roce se uskutečnil průzkum, který hradila obec. Nevím, jak se dnes obec zachová, zda nepožádá Olomoucký kraj (podobně jako Litovel), aby přispěl k úhradě. Zatím obec nepožádala ani o dotaci z operačního programu, ale touto cestou by se podle mě obec mohla vydat.

Ing. Rozbořil: Přiznám se, že jsem tuto informaci neměl, jde o areál Sigmy?

Ing. Veselský: Ne, to už je mimo areál. Podzemní vody, které byly kontaminovány v důsledku činnosti Sigmy. Není to ze skládky, ale z provozu. Dnes už se dá říct, že se nachází v mikroregionu obce Olšany. Je fakt, že to má nějaký historický původ, protože v době, kdy se sanovalo, tak tehdejší vedení obce nepřipustilo sanaci v obci,

proto se vše zdrželo o několik let, možná kdyby se tehdy zachovala obec jinak, tak by fakticky problém už nebyl.

Ing. Horák: Zmínil, že staré ekologické zátěže jsou samozřejmě vážná věc. Myslím si, že bychom k tomu měli přistupovat zodpovědně. Já podporuji, aby kraje nebo úroveň krajské samosprávy k tomu přistoupila pozitivně, protože nikdo z nás ani obec Litovel ani obec Olšany nezpůsobil zamoření spodních vod, v tomto případě zamoření spodní vody. Obtížně se hledá viník, a i kdyby se našel, tak žádný viník nebude mít stovky miliónů na odstranění ekologických zátěží. Eviduje se samozřejmě více údajů o potenciálních ekologických zátěžích, které společnosti nebo životnímu prostředí škodí, tzn. v případě Litovle, se to objevilo ve zdrojích pitné vody na území jednotlivých domácností. Vlastník zdroje, v tomto případě VHS, tvrdí že zdroj není zatím ohrožen. Přesto se domnívám, že nemůžeme nechat volně plynout tento podzemní zamořený mrak. Podmínky evropských dotací jsou nastaveny na financování 90 %, 10%. Obce jako jsou Olšany nebo Litovel, nemají ani na těch 10%, proto Ministerstvo životního prostředí často ještě pomáhá ze svých zdrojů. Doporučil bych městu Litovli, se více snažit hledat pomoc u státního rozpočtu v kapitolách životního prostředí, protože v řadě případů ministerstvo pomohlo, nad rámec 90 %. Právě tato částka mi chybí v DZ, kolikrát Litovel oslovila stát nebo ministerstvo s tím, aby jim pomohlo? 38 nebo 40 mil. je pro Litovel částka nad jejich rámec. A proto se domnívám, že usnesení je nejasné. Na jednu stranu by to možná mohl někdo brát jako jasný závazek v situaci, kdy nemají přiznanou dotaci. V roce 2012 jim program životního prostředí řeklo ano, my jsme připraveni vás dotovat, když splníte do roka podmínky, předložíte příslušné smlouvy, kulatá razítka, že tento proces projde řízením. Veškeré správní řízení nemají v tuto chvíli hotové, tzn., po té my vám podepíšeme smlouvu na dotaci. Běžný proces, který momentálně ještě není ukončen. Do budoucna bychom se měli zúčastňovat finančních řešení těchto akcí, které jsme nezpůsobili my ani obec. Je na míře posouzení, kdo a jak se snažil získat prostředky někde jinde než jen u kraje. Doporučil uvést do zápisu úkol pro Ing. Symerského apelovat na město Litovel, aby se snažilo získat z národních zdrojů podíl 10 %.

Ing. Rozbořil: Odpověděl, že právě proto je uvedena informace do 10 mil. Kč, protože si tento materiál klade za cíl rozjet proces, ale nicméně Litovel také má možnosti. Usnesení, které předložil RNDr. Kosatík, bych chtěl přečíst: „Návrh na vypořádání požadavků města Litovle“. Tímto materiálem máme dveře otevřené k tomu, abychom zahájili proces diskuze, třeba i s vyžitím dalších zdrojů, odkud finanční prostředky vezmeme, protože krajský rozpočet nemůže uvolnit tolik peněz.

RNDr. Kosatík: Podotkl, že má ještě jednu modifikaci, toho co řekl. Když je ve vašem návrhu „schvaluje poskytnutí dotace“ to znamená, že je tam nějaké číslo a to platí. Pokud ale chcete, aby to vyznělo tak, jak to vysvětlujete, doporučil bych vaši formulaci s jedním slovem navíc: „schvaluje záměr poskytnutí“, to je trochu něco jiného, pouze jakýsi příslib. Tento způsob jsme v minulosti používali. Pokud tam je záměr, není to definitivní hlasování a nevzniká z toho právní podklad.

Ing. Rozbořil: Souhlasil s tímto posledním návrhem, v závěru diskuze o něm nechá hlasovat.

Ing. Tesařík: Poděkoval, že dostal z prvních dvou vyjádření doplňující informace, které budou důležité při rozhodování. Jak bylo v úvodu řečeno, je tu jen jedna žádost a nevíme o dalších. V průběhu diskuze jsme slyšeli, že to může být ještě záležitost kolem Sigmě Lutín. Já si ještě pamatuji, že byla ještě jedna žádost z minulosti na

odstranění ekologické zátěže z okolí Šumperska skladu nebezpečných jedů, takže bych navrhnul, aby Odbor životního prostředí připravil komplexní informaci pro vedení kraje tak, aby měl celkovou informaci, kolik takových krizových situací může hrozit, protože se ztotožňuji s myšlenkou, že by se Olomoucký kraj měl částečně podílet i na nákladech v nezbytných případech, kde se skutečně prokáže, že je nutné investovat krajské peníze.

Doc. Vomáčka: Podotkl, že předřečníci řekli většinu toho, co chtěl také říct. Souhlasím s panem Ing. Horákem, jsem přesvědčen, že se musíme hlásit k těmto věcem, protože udržitelnost našeho života i pro další generace je nesmírně důležitá. To, co navrhl RNDr. Kosatík, by nebylo adekvátní, protože musíme velmi individuálně přistupovat k těmto věcem, které se nedají podle mého soudu paušalizovat. Je otázka, jestli rovnou neschválit celou navrženou částku, my víme, že 10 % bude určitě více než 10 mil., ale nevidím v tom žádný problém.

Kamil Veselý: Prohlásil, že z dotčené obce, o které se teď diskutovalo, jako jediný pochází, jako pan doc. Vomáčka, účastnil se, jako člen zastupitelstva Litovel hodně jednání ohledně sanace této skládky. Tato jednání se táhnou několik let. Když se Litovel měla rozhodnout zažádat o dotaci, nebyla tato diskuze jednoduchá, přesahuje totiž několik ročních rozpočtů, je to závazek na moc let dopředu, možná na období jedné voleb. S některými předřečníky samozřejmě souhlasím, můžu říct za město Litovel, že nechceme určitě zavazovat krajské zastupitelstvo k tomu, že dnes odhlasuje nějakou částku a my na ni budeme trvat. Je pro nás důležité dopředu vědět, že máme podporu. Jsme totiž v opravdu svízelné finanční situaci. Na posledním zastupitelstvu jsme museli od některých projektů odstoupit, protože nemáme na spolufinancování. Nechci se k některým věcem vracet, možná bych tímto apeloval na zástupce z města Olomouc a na členy určitých orgánů, ať je to vodohospodářská společnost Moravská vodárenská, která jak je uvedeno v DZ, vše shrnula do konstatování, že si nechala zpracovat firmou OHGS, s.r.o. posudek, z kterého vyplývá, že ohrožení prameniště Čerlinka nehrozí a v nějaké době ani nezasáhne. Nechci nad touto firmou ani firmou Dekonta, a.s., polemizovat, ale když se podíváte na internet, tak firma Dekonta, a.s., která zpracovávala Litovli posudek k celé této věci, má podle mého daleko více zkušeností. Dekonta uvedla, že ohrožení spodní vody tam je. Pokud znáte tuto rovinnou lokalitu, mrak se bude rozšiřovat a pokud se to nebude řešit, tak ho nic nezastaví. Po nějaké době zamoření zasáhne prameniště Čerlinky a kdo trochu ví, o čem mluvím, tak prameniště Čerlinka je v podstatě 1/3 vody pro oblast Olomoucka. Podle mého to není nezanedbatelný zdroj vody, který kdyby se nějakým způsobem kontaminoval, tak nás to zasáhne všechny. Chci vás poprosit, abychom k tomu přistoupili věcně, samozřejmě nechci zastupitelstvo nějak zavazovat ke konkrétní částce. Spokojím se s tím, že i vy to berete jako nějakou svou osobní záležitost, protože vodu pijeme všichni a doufám, že nás v tom občany Litovle nenecháte.

Ing. Rozbořil: Pokud se díváte na usnesení, je to na rok 2014 do výše 10 mil Kč a tento proces má určitě zpoždění, musí se dodělat sondy atd. My se vůbec nebráníme tomu, že na rok 2015 bude dofinancování jiným způsobem. To není v rozporu s nikým z diskutujících a přikláním se k návrhu RNDr. Kosatíka, schválit záměr poskytnutí účelové finanční dotace z rozpočtu Olomouckého kraje v roce 2014 do výše 10 000 000,- Kč na realizaci nápravných opatření na lokalitě Litovel – Nasobůrky pro město Litovel, dle DZ. Myslím, že takto je usnesení přijatelné pro všechny. Po této diskuzi je jasné, že je zahájen nějaký proces, který bude dál

probíhat, a v roce 2015 se můžeme bavit o další částce. Toto je alokace na rok 2014 s maximální výší 10 mil. Kč.

Další dotazy nejsou, budeme hlasovat o upraveném usnesení

UZ/8/48/2013 Žádost města Litovel o poskytnutí finanční dotace na sanaci skládky Nasobůrky

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. **b e r e n a v ě d o m í** důvodovou zprávu
2. **s c h v a l u j e** záměr poskytnutí účelové finanční dotace z rozpočtu Olomouckého kraje v roce 2014 do výše 10 000 000,- Kč na realizaci nápravných opatření na lokalitě Litovel – Nasobůrky pro město Litovel, dle důvodové zprávy

Předložil: Rada Olomouckého kraje
Bod programu: 29.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/48/2013

Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

30. Projekt „Revitalizace přeshraniční trati železničního spojení mezi Mikulovicemi – Glucholazy (PL) – Jindřichovem ve Slezsku“ předkládaný do Operačního programu přeshraniční spolupráce ČR – PR 2007 – 2013

Úvodní slovo přednesl **PhDr. Mačák, MBA**. Na dopravní obslužnost klademe velký důraz, tím pádem chceme zachovat dopravní obslužnost na této relaci. V listopadu 2013 rozhodl Monitorovací výbor Operačního programu přeshraniční spolupráce Česká republika – Polská republika 2007 – 2013 (dále jen „OPPS ČR – PR“) o obnoveném přijímání žádostí o dotaci pro oblasti podpory 1.1 Posilování dostupnosti a 2.2 Podpora rozvoje cestovního ruchu. K dispozici bude pro každou oblast podpory cca 2,0 mil. EUR. Termín pro odevzdání posledních žádostí byl stanoven na 31. ledna 2014. V souvislosti s novou možností podávání žádostí o dotaci byl Olomoucký kraj osloven polskými partnery (PKP Polské železnice, s. a., a obec Glucholazy) k možné spolupráci na projektu revitalizace železniční trati mezi Mikulovicemi, Glucholazy (PL) a Jindřichovem ve Slezsku. Je to i problematika, týkající se této zmíněné trati, kterou už máme jako jakýsi evergreen pro dopravu. Dohodli jsme se se zástupci Moravskoslezského kraje pro příští rok, že s námi budou na projektu spolupracovat.

Miroslav Kapoun: Bylo řečeno, že na komisích byla problematika několikrát projednávána. Trať je nebo byla vážně ohrožena. Podle směrnice o jiném železničním prostoru, v kterém byla vydána EU v roce 2012, dojde ke zrušení dohody a smlouvy, která je zrušena od roku 1946. Polská republika by nebyla ochotná tuto trať dále provozovat, mohla by se zastavit a spojení Jesenicka s Moravskoslezským a obráceně by bylo zastaveno. My jsme si to uvědomovali a na základě toho proběhlo několik jednání. Mimo jiné jsme měli pozvané i zástupce Ministerstva dopravy, byli jsme trochu zděšeni jejich názory a jejich informovaností, protože informování kraje bylo vyšší jak na Ministerstvu dopravy. Proto vítám první krok toho, aby tato trať zůstala zachována, spojení Jesenicka s Moravskoslezským

krajem a obráceně. Chtěl bych poděkovat dopravnímu odboru hejtmanství, že tak rychle zareagoval na podnět a chtěl bych také poděkovat za spolupráci s radou, se kterou máme komise rady. Myslím si, že spolupráce je výborná.

Ing. Žmolík: Připojil se k panu Kapounovi za sdružení Jesenicka. Je to velmi pozitivní zpráva. Víte sami, že problémy této trati se řeší dlouhodobě, já jsem ve sdružení 20 let a pořád tento případ řešíme a díky OK je stále tato trať zachovaná. A doufám, že spojení na Moravskoslezský kraj zůstane i do budoucna.

Ing. Rozbořil: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné další připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/49/2013

Přítomno 49, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

31.1. Různé - Personální záležitosti Výboru pro rozvoj cestovního ruchu Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl Ing. Rozbořil. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/8/50/2013

Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Ing. Rozbořil: Poprosil pana Doc. Ing. Chvátala o avizované vystoupení.

31.2. Různé - PhDr. Mgr. Chvátal, Ph.D., náměstek ředitele pro vnější vztahy

MVŠO: Diskuze ohledně příspěvku na VŠ zabrala docela velký prostor v materiálu o celkovém rozpočtu a jsem za to rád. Na vašem předminulém zasedání jsem vám prezentoval aktuální posun v naší MVŠO Olomouc. Dnes bych se chtěl posunout od jednotlivých činností ke smyslu a smysluplnosti MVŠO, proto jsme to také nazvali jako Projekt. Chtěl bych nabídnout jiný pohled na MVŠO z hlediska jejího účelu. Z diskuze tady zazněla hesla jako ekonomická soběstačnost, prosperita kraje, vzdělanost, ekonomika a tvorba pracovních míst. Právě toto jsou oblasti, kde je MVŠO pro vás jedním z aktivních partnerů. Moje dnešní prezentace je velmi krátká a má dvě hlavní části. První se týká studentů a ve druhé jsou informace o rozpočtu. My jsme byli založeni v roce 2005 z toho důvodu, aby neodcházel mladí lidé, kteří chtějí studovat management a ekonomiku někam jinam, aby nedocházelo k odlivu mozků, ale aby zůstávali tady a pracovali v místních firmách. Z údajů našich 600 studentů z letošního října nám v průměru 67 % odpovědělo, že studují na naší VŠ, právě proto, že jsme VŠ ekonomickou v Olomouci. Na dalším slajdu máme mapku, odkud naši studenti pocházejí, dle místa jejich trvalého bydliště. Vidíme, že je to pokrytí celého Olomouckého kraje, od Zábřehu, po Prostějov, Hranice se středem v Olomouci. Na dalším slajdu máme uplatnitelnost našich studentů, jak si stojí za jednotlivé kalendářní roky na trhu práce, tzn., že v roce 2013 máme pouze 3,71 % absolventů registrovaných na úřadu práce. Naši studenti stojí o tento typ vzdělání, jsou skutečně z našeho regionu a jsou úspěšní. K hlavní struktuře našich příjmů

v roce 2013, je hlavním dílem školné, které si platí naši studenti ze svého, zhruba v průměru kolem 17 mil. Kč, na druhém místě jsou dary soukromých firem Tesco software a RCO, našich zakladatelů a to v průměru 6 mil. Kč, potom naše vlastní práce z hlediska evropských projektů, zejména ESF a z hlediska vědeckých projektů, kde nám grantová agentura ČR v letošním roce poskytla 6 mil. Kč. Příspěvek od OK byl v tomto roce 3,5 mil. Kč a ze statutárního města Olomouc 0,5 mil. Kč. Kdybych to shrnul, tak jsme ekonomickou VŠ v OK s mezinárodním rozměrem, máme zhruba 600 studentů, 75 % z nich má trvalé bydliště v OK a 82% studentů přiznává, že sami mají nějakou firmu, anebo v nejbližší rodině se na takové činnosti podílí, mají přímou vazbu na živnostníka nebo svoji vlastní rodinnou firmu. Tzn., že přes 600 našich studentů, máme přímý vliv 450 – 500 firem nebo spíše mikro firem o 10 zaměstnancích a pak malých podniků v OK. Z tohoto pohledu chci říct, že náš projekt nespadá do kategorie spotřeby, ale jde o investici do mladých lidí, kteří jsou z tohoto regionu, kteří tady zůstávají, a většina by nešla studovat jinam, protože se třeba už podílí na řízení nebo vedení té rodinné firmy. Jde tedy o investici a váš příspěvek, za který jsme velmi vděční, je jednou z těch malých součástí našeho rozpočtu, přesto v této fázi životně důležitých. Chtěl bych vám poděkovat za vaši spolupráci, za vaši vstřícnost a znovu nabídnout naše partnerství právě v tomto segmentu: znalostní ekonomika, tvorba pracovních míst, podpora mikro, malých a středních podniků.

Ing. Rozbořil: Poděkoval za vystoupení.

RNDr. John: Zeptal se na jednu organizační záležitost. I když jsme někteří obdrželi notebooky na poskytování materiálů, tak přesto jsem dostal na stůl hodně materiálů. Myslím si, že i materiály na stůl pro ty, kdo mají notebooky, by mohly chodit elektronickou cestou, protože máme v sále všichni Wi-Fi připojení k internetu. Kdyby šly materiály den předem, tak se mohou stáhnout. Prosím, aby se tento požadavek zaznamenal. Stejně tak nám chodí výpisy z usnesení z ROK a i ty by mohly být předávány elektronickou podobou. Mohla by se založit další složka. Tisknutí takového množství materiálů je určitě administrativně velmi náročné.

Ing. Rozbořil: V tom neviděl žádný problém. Když se dívám na Ing. Niče, tak se tím bude zabývat organizační oddělení. Dejme to do zápisu.

Blanka Kolečkářová: Zeptala se na názor kotlíkové dotace. Máme zimní období a víme, že je možnost přispět lidem na staré kotle. Týká se to emisí, které musíme dýchat. Já můžu mluvit pouze za část Prostějovska, protože tento problém tam máme. Chci se zeptat, zda jste o tom uvažovali?

Ing. Rozbořil: Odpověděl, že kotlíkové dotace byly probrány na poradě vedení. Určitě vám můžeme poskytnout podklady, kolik by nás zavedení dotací stálo. Pokud jste schvalovala a četla rozpočet, tak si uděláte obrázek o tom, jak na tom OK je. Víc by mohl říct Ing. Symerský. Doporučoval bych Ing. Symerskému, abychom vám poslali informaci a zprávu, kterou jsme probírali na poradě vedení, kde jsme rozhodli, že touto záležitostí se nebudeme ještě zabývat. Prosím do zápisu, že paní kolegyni pošleme zápis z dané porady vedení.

Ing. Tesařík: Jak už jsme dnes diskutovali, bude se konat 30. 1. 2014 seminář – Příprava Olomouckého kraje na rok 2014 z pohledu evropských dotací. Prosí o zařazení bodu ke strategii RIS3, která je podmínkou pro schválení operačních programů z evropského fondu regionálního rozvoje. Bod byl obsahem materiálu Zápis ze zasedání výboru ZOK – Výbor pro regionální rozvoj. Tady jsem si přečetl, že regionální anex, který se týká OK, bude zpracován do konce roku 2013.

Jménem klubu ČSSD vám chceme popřát do nového roku a děkujeme za celoroční spolupráci.

Mgr. Slavotínek: Popřál za Koalici OK zastupitelům vše nejlepší do nového roku.

Prof. Šarapatka: Popřál zastupitelům vše nejlepší do nového roku za svůj klub.

Ing. Marek: Popřál za klub KSČM zastupitelům vše nejlepší do nového roku

Bc. Urbánek: Podotkl k dotazu Ing. Tesaříkova, že témata stran přípravy na možná čerpání strategie RIS3 jsou pravidelnou součástí jednání našeho výboru. Vždy, když je něco nového, tak to zařadíme. Pro všechny kolegy i na lednovém jednání bude tento bod zařazen. Budete na našem jednání vítáni a zazní tam spousta zajímavých informací před lednovým seminářem.

Ing. Rozbořil: Děkuji za pozvání a za informaci. Rád bych vám připomenul pár dat, které nás čekají v novém roce:

- 30. 1. Programové období 2014 – 2020, v Kongresovém sále v 10 hod.
- 14. 2. 9. Zasedání ZOK, v 10 hod.
- 26. 2. Kulatí stůl v nezaměstnanosti na Jesenicku, hotel Slovan
- 11. 3. Workshop v implementaci teritoriálních faktorů zaměstnanosti v ČR, Kongresový sál
- 15. 3. Ples OK, NH hotel

Dále vás chci informovat, že ROK se na svém dnešním jednání rozhodla vyhovět žádosti některých z vás a přesunujeme původní termín zasedání ZOK 18. 4. 2014 (Velký pátek) na 11. 4. 2014.

Ing. Rozbořil poděkoval za spolupráci a popřál všem do nového roku 2014 a ukončil zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje v 13:11 hod.

Přílohou tohoto zápisu je dokument „Usnesení z 8. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 19. 12. 2013“ a přehled jmenovitého hlasování o jednotlivých usneseních.

V Olomouci dne: 27. 12. 2013

Zapsala: Mgr. Zuzana Dosedlová

.....
Ing. Jiří Rozbořil
hejtman Olomouckého kraje

Ověřovatelé zápisu:

.....
PaedDr. Karel Crhonek
člen zastupitelstva

.....
Ing. Miroslav Marek
člen zastupitelstva

.....
RNDr. Ladislav Šnevajs
člen zastupitelstva

.....
Ing. Mgr. Martin Kučera, MPA
člen zastupitelstva

.....
Mgr. Radek Brázda
člen zastupitelstva