



**Zápis č. 4**  
**ze zasedání Výboru pro regionální rozvoj**  
**Zastupitelstva Olomouckého kraje**  
**ze dne 1. června 2009**

**Přítomni:**

MUDr. Jitka Chalánková  
Ing. Jaromír Czmero  
Miloslav Číhal  
Ing. Miroslav Kapoun  
Mgr. Eduard Kavala  
Ing. Josef Kopečný  
Ing. Jiří Krátký  
Ing. Petr Krill  
Ing. Martin Kučera  
Ing. Pavel Martínek  
Ing. Jitka Palková  
Ing. Marek Pazdera  
Ing. Marek Podlaha  
Ing. Jaromír Řezáč  
Pavel Stejskal  
Ing. Miroslav Študent  
Josef Švec  
PhDr. Jan Závěšický

**Nepřítomni:**

**Omluveni:**

Mgr. Josef Kulíšek  
Mgr. Zdeněk Lakomý  
RSDr. Josef Nekl

**Hosté:**

Ing. Marta Novotná  
Ing. Pavel Gremlica  
Mgr. Libuše Dobrá  
Ing. Jitka Brabcová  
Radovan Dlhý-Smith  
Mgr. Dominika Doláková  
Ing. Petr Manek

**Garant za Radu Olomouckého kraje:**

Ing. Pavel Horák

## **Program:**

1. Úvod, informace z ROK, ZOK
2. Zastoupení Olomouckého kraje v Bruselu
3. Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje
4. Aktualizace Územně analytických podkladů Olomouckého kraje 2009
5. Regionální značení „Haná“

## **Zápis:**

### **6. Bod 1 programu – Informace z ROK, ZOK**

MUDr. Chalánková přivítala všechny členy Výboru a přednesla program jednání. Ihned přešla k druhému bodu jednání, kterým je Zastoupení Olomouckého kraje (OK) v Bruselu. Poděkovala členům Výboru za cenné podněty k této problematice a slovo předala Ing. Pruknerové

### **7. Bod 2 programu – Zastoupení Olomouckého kraje v Bruselu**

Ing. Pruknerová vysvětlila, že obsahem materiálu jsou jednak podněty od členů výboru, zkušenosti ostatních krajů a návrh Usnesení Komise pro vnější vztahy, která zasedala už 21. 5. 2009. Dále Ing. Pruknerová představila Bc. Radovana Dluhého-Smitha, který koordinuje bruselské aktivity za kraj. Dále Ing. Pruknerová představila tajemnici Komise pro vnější vztahy, Ing. Brabcovou a vyzvala členy Výboru, aby v případě dotazů na průběh projednávání v Komisi vyžili její přítomnosti. Na jednání Komise se členové shodli na tom, že by měla být činnost Bruselského zastoupení OK zachována. Kraj by měla v Bruselu opět zastupovat externí firma. Komise pro vnější vztahy je toho názoru, že externí firma bude mít více možností, jak navázat potřebné kontakty a bude schopna pružnějšího jednání. Tato firma by měla mít již zkušenosti s prací v Bruselu a měla by to být firma s jasnou vazbou na OK. Tento požadavek sice nelze striktně definovat v zadávacích podmínkách, shodli se však na něm všichni členové Komise. Další požadavek, ve kterém jsou členové Komise jednotni, je umístění Bruselského zastoupení OK v prostorách Českého domu. Provozní náklady tak budou odděleny od nákladů na činnost zastoupení. Komise vyslovila také podnět na členy Rady. Podle něj je nutné vyčlenit také jednoho z členů Rady, který by měl tuto problematiku na starosti. Tato návaznost je nezbytná, protože tento člověk by byl schopen pružně reagovat v případě potřeby na zapojení OK do aktivit v Bruselu.

Ing. Brabcová potvrdila přednesené informace, pouze upozornila na skutečnost, že zápis a usnesení nejsou zatím ještě autorizovány předsedou komise Bc. Miroslavem Petříkem.

Dále Ing. Pruknerová přešla k informacím z ostatních krajů. Uvedla, že tento souhrn vypracoval pan Dluhý-Smith a všichni členové Výboru ho ve formě tabulky dostali k dispozici bezprostředně před zasedáním Výboru. Následně Ing. Pruknerová předala slovo panu Dluhému-Smithovi.

Pan Dluhý seznámil členy s dotazy, které OK vznesl na ostatní kraje a provedl shrnutí všech získaných informací. Celkové náklady na fungování zastoupení se pohybují mezi 2 a 5 miliony korun. Zastoupení většinou spadá do kompetence odborů strategického rozvoje, pokud je jeho hlavním cílem technická podpora

(monitoring, lobbying), nebo do odborů kancelář hejtmana, pokud je jeho hlavním zaměřením prezentace kraje a jeho propagace. A to buď jako samostatné oddělení, nebo jako součást oddělení vnějších vztahů. Proto je nutné přijmout rozhodnutí, kterou cestou Bruselské zastoupení OK půjde, jestli cestou technické podpory projektů nebo propagace kraje. Co se týče hodnocení činnosti zastoupení, ve většině krajů nejsou stanoveny pevné indikátory úspěšnosti zastoupení.

Ing. Pruknerová poděkovala za podněty členům Výborů, které obdržela čtyři. Všichni se shodli na tom, že zastoupení je nutné a mělo by být napojeno na lidi z kraje. Což je podnět shodný s Komisí pro vnější vztahy. Dále Ing. Pruknerová upozornila, že vyhodnocení přínosů je ve srovnání s jinými kraji nejlépe provedeno právě Olomouckým krajem, který má nejpřesněji nastavené indikátory hodnocení činnosti zastoupení. Ostatní kraje se vyhodnocením činnosti zastoupení nezabývají buď vůbec nebo jen formálně. Nastavení indikátorů pro další období bude předmětem zadávací dokumentace podmínek. Ty se budou odvíjet od toho, zda se Olomoucký kraj rozhodne podporovat reprezentaci kraje nebo i technickou podporu projektů.

Ing. Pruknerová představila zajímavé podněty od členů Výboru. A to soustředit se na jedno nebo dvě témata a věnovat se jim podrobněji. Všechny aktivity pak tomuto tématu podřídit, protože škála je pak velmi široká a přínos je těžko hodnotitelný. Jak Ing. Pruknerová dále upozornila, mohla by tato myšlenka vzejít od členů Výboru, kteří rozhodnou, kterou problematiku upřednostnit a podrobně se jí věnovat. Rozhodně nemůžeme čekat peníze na tvrdé investiční projekty – dodala Ing. Pruknerová s tím, že se všichni členové Výboru shodli na nejpřijatelnějším sídle Bruselského zastoupení. To by mělo být v Českém domě, a to zejména kvůli možnosti užší spolupráce s ostatními kraji. Tato myšlenka koresponduje s přijatým usnesením Komise pro vnější vztahy. K tomuto názoru se připojila i MUDr. Chalánková. Uvedla, že původní záměr předpokládal širší záběr dvou krajů (Olomoucký a Zlínský) při jednáních. Přímá vazba externího subjektu na Olomoucký kraj však bude lepší, stejně tak jako sídlo v Českém domě.

Členové Výboru přijali doporučující usnesení pokračovat v činnosti zastoupení OK s doporučením zřídit sídlo v Českém domě, vytvořit podmínky pro práci v organizační struktuře krajského úřadu a stanovit garanta z členů ROK pro problematiku zastoupení.

### **8. Bod 3 programu – Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje**

Dále MUDr. Chalánková přešla k třetímu bodu programu a představila Ing. Pavla Gremlicu. Ten členy Výboru seznámí s uplatňováním Zásad územního rozvoje (ZÚR) Olomouckého kraje.

Ing. Gremlica seznámil členy Výboru s problematikou ZÚR, uvedl že Zprávu o uplatňování ZÚR zpracovává OK jako první v republice, a proto si k tomu musel stanovit proces vzniku této Zprávy a způsob její konzultace. Zákon totiž pouze říká, že Zprávu je nutné konzultovat před jejím předložením ke schválení zastupitelstvu s obcemi uvnitř OK a dotčenými orgány. Ing. Gremlica uvedl, že tato otázka byla konzultována s kolegy na Ministerstvu pro místní rozvoj ČR (MMR). A společně dospěli k závěru, že postačí předložit zprávu po dobu 30 dnů obcím a dotčeným orgánům. Jejich stanoviska byla využita při dopracovávání tohoto dokumentu pro aktualizaci ZÚR OK. Vycházelo se přitom z několika faktorů: - především z naplňování Zásad územního rozvoje, dále z návrhů obcí, jako např. Křelov, či

Oskava., z Politiky územního rozvoje ČR (PÚR) a z Územně analytických podkladů (ÚAP) OK. Hledaly se případy u kterých je nesoulad mezi řešením obsaženým v ZÚR a ÚAP. Situaci podle Ing. Gremlicy komplikuje skutečnost, že PÚR z roku 2008 bohužel zatím není schválena vládou. Platí proto PÚR z roku 2006 a novější verze, na kterou Oddělení územního plánu a stavebního řádu ve zprávě reaguje, zatím schválena nebyla. Dá se předpokládat, že bude schválena nyní, nebo po volbách. Do nové PÚR ČR byly krajem připomínkovány tři záležitosti – první z nich je Letiště Přerov. Zde je vysvětleno, proč letiště není zatím v PÚR ČR obsaženo - není totiž zatím veřejným letištěm. Jakmile se statut změní, nebude problém dostat ho včetně rozvojových záměrů do PÚR ČR. Druhým problémem je průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe. OK byl jedním z krajů který navrhoval vypuštění labské větve. Upozornil na požadavek, že ustanovená komise by měla být doplněna i o zástupce krajů, kterých se problém týká. Třetí problém o kterém Ing. Gremlica hovořil, je vlastní sesouhlasení obsahových záměrů v ZÚR a stanovení dalšího postupu. Tato zpráva stanovuje určité konkrétní úkoly podle jednotlivých oblastí a protože současné ZÚR OK jsou dostatečně přehledné a obsáhlé, aby dávaly dostatečný soulad pro využití území, není v tomto směru potřeba je v rámci aktualizaci měnit. Jako jedna z nejdůležitějších je podle Ing. Gremlicy problematika aplikace jednotlivých pořízených územních studií do nových ZÚR. Ne ve všech případech se podařilo dosáhnout potřebné shody s dotčenými orgány, příkladem je problematika půdního fondu. V některých případech bylo nutné jít až do rozporu s jednotlivými ministerstvy, zde potom došlo k dohodě a navrhované řešení bylo částečně přijato. Další postup je dle Ing. Gremlicy uveden v poslední části předložené zprávy. Podle něj je potřeba vybrat projektanta. Výhodné by bylo (společně projednáváno OK na MMR), aby vybraným projektantem by tentýž projektant, který zpracoval původní ZÚR OK, ale musí projít výběrovým řízením. Není však nutné, aby tento projektant zpracovával také dokumentaci Vyhodnocení vlivu záměrů na životní prostředí a na systém Natura 2000, tuto problematiku je možno řešit samostatně. Po vybrání projektanta bude následovat celá řada úkonů – samotné zpracování věcné aktualizace a následný proces projednávání s veřeností, vyložení nad potřebnou dobu, aby byla možnost se s materiálem seznámit a vyjádřit se k němu s cílem, aby se dospělo ke společné dohodě všech subjektů nad tím, jak bude území vypadat. Zpráva o naplňování ZÚR OK byla na třicet dní předložena obcím a dotčeným orgánům a k této se vyjádřilo doposud 33 obcí a 22 dotčených orgánů a jiných subjektů. Z těchto 33 vyjádření, není žádné takové, které by vyjadřovalo rozporové projednávání a Ing. Gremlica dále informoval členy Výboru, že ani vyjádření, které OK obdržel od ministerstev - Ministerstvo dopravy ČR, Ministerstvo životního prostředí ČR a Ministerstvo průmyslu a obchodu, nebrání předložení Zprávy o uplatňování ZÚR OK ke schválení v ZOK.

Slova se ujal Ing. Petr Krill a zeptal se na osud bývalých vojenských prostor v Mikulovicích. Dle pana Gremlicy je po zhodnocení dána možnost obci, aby si ve spolupráci se Správou chráněné krajinné oblasti (SCHKO) dohodli způsob využití tohoto území (věcné řešení) v rámci územního plánu Mikulovic. Plocha kasáren nebyla zařazena do ploch rozvojové oblasti Jeseník, jiné je to u kasáren Jeseník.

Dále se pan Krill zeptal na území pro akumulaci povrchových vod v Hanušovicích a Hanušovicích II, zda tato problematika byla projednána s obcí Hanušovice? Ing. Gremlica odpověděl, že ano. Hanušovice podaly připomínky (podal je i Jindřichov), které budou předmětem aktualizace. Zástupci obce napadají především vodní nádrž Hanušovice II a Nové Losiny. Ing. Gremlica vysvětlil, že při tato

problematika byla řešena již při zpracování plánu hlavních povodí, ale na základě dohody Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí byla tato část vyjmula a nebyla předmětem schvalování. Vládou ČR pak bylo k této věci přijato usnesení, že Ministerstvo zemědělství vypracuje samostatnou studii, generel řešení problematiky těchto lokalit pro akumulaci povrchových vod. Vodní nádrže Hanušovice II a Nové Losiny by v tomto generelu měly být obsaženy, ale s návrhem na vypuštění ochrany, neboť se ukazuje, že tato potřeba není taková, aby tyto nádrže musely být nadále hájeny. Upozornil v této souvislosti na bránění v rozvoji Jindřichova a dalších obcí včetně průchodu komunikace II/369 přes ramzovské sedlo, vypuštění z hájení jen již dnes na 95 % reálné.

Dále se zeptal pan Miloslav Číhal na komunikaci Litovel-Uničov, kde se požaduje asi 20 let nový obchvat, protože ten stávající vede centrem. Ing. Gremlica odpověděl, že jednou z nových územních studií je komunikace II/449 od Uničova přes Červenku, Litovel, Slatinici směr na Prostějov. Tato komunikace bude předmětem Územní studie. Ta bude využita pro aktualizaci ZÚR, tato věc je projednávána asi 15 let. Došlo se k závěru, že tato komunikace bude brána jako rezerva a bude ve stopě ochranné hráze západně okolo Litovle, bude konkrétně pod ní (takto je dnes zařazena v ZÚR OK). S tímto řešením souhlasila i SCHKO. V rámci aktualizace ZÚR OK by měla být tato komunikace převedena do návrhu se snahou vymezení jako veřejně prospěšná stavba. Ing. Gremlica uvedl, že pokud se to podaří takto zařadit, bude to velký úspěch, který litovelské problematice významně pomůže. Komunikace Mohelnice-Úsov-Šternberk, která je preferována ze strany SCHKO bohužel nedořeší problematiku spojení Uničov a Šternberka jižním směrem na Prostějov.

Další dotaz vznesl pan Pavel Stejskal. Zeptal se na časový harmonogram při zpracování těchto Územních studií a dále upozornil na malý prostor věnovaný železniční dopravě. Nešlo by větší pozornost zaměřit na křížení železniční dopravy s ostatními typy doprav, či krajskými komunikacemi? Chybí výčet akcí u železniční dopravy.

Dle Ing. Gremlici uvedl, že časový harmonogram zpracování územních studií je vyjádřený v ZÚR OK. a je snahou pořizovatele, aby byl dodržený. Jen v některých případech, jako u štěrkopísku, došlo k drobnému zdržení. Nemělo by však docházet k brzdění rozvoje kraje z hlediska zpracování územních studií pořizovaných v rámci ZÚR OK, které doplňují požadavky pro změny v území. Do konce letošního roku se mimo uvedenou studii silnice II/449 počítá ještě s jednou studií, která se týká se mohlenického poldru a loštické nádrže. Nezanedbatelným předpokladem pro zpracování územních studií jsou finance. Nesouhlasí s tím, že by nebyla v ZÚR OK řešena problematika železniční dopravy. Problematika železnic je řešena dostatečně - máme v ZÚR OK rezervu pro vysochorychlostní trať, máme dořešenou a de facto zrealizovanou problematiku mezinárodních koridorů od Ostravy přes Přerov – Olomouc na Českou Třebovou, od Přerova na Břeclav. Nahlédnutím do ZÚR je možno zjistit, že je řešena i problematika spojení Přerova s Brnem, a to nejen u vysokorychlostní trati – 250 km, ale i u tratě do 200 km. V této souvislosti se řeší problém Nezamyslic a Olomouce. Územně jsou řešeny podmínky pro propojení silniční a železniční dopravy, ale vlastní realizace integrace této dopravy nepatří již do působnosti územního plánování, ale je to záležitost provozní v působnosti orgánů dopravy.

Členové Výboru přijali doporučení schválit Zprávu o uplatňování ZÚR OK.

## 9. Bod 4 programu – Aktualizace Územně analytických podkladů Olomouckého kraje 2009

Slovo si vzala MUDr. Chalánková a předala ho Mgr. Libuši Dobré. Ta formou prezentace představila členům výboru Aktualizaci Územně analytických podkladů (ÚAP) Olomouckého kraje 2009. Vysvětlila, že ÚAP zhodnocují stav a území našeho kraje. Z těchto podkladů se poskytují územně plánovací informace. Spolu s novým stavebním zákonem Krajskému úřad vznikly některé povinnosti týkající se ÚAP. Prvotní pořízení ÚAP předcházelo ZÚR. I v případě tohoto pořízení jsme byli první v ČR.

MUDr. Chalánková poděkovala za prezentaci a vyzvala k dotazům. Prezentaci doplnila Ing. Pruknerová s tím, že jde o odbornější problematiku a zájemcům doporučila odkaz na [www.iri.cz/kr-olomoucky.cz/](http://www.iri.cz/kr-olomoucky.cz/)

Členové Výboru přijali doporučení projednat aktualizaci ÚAP.

## 10. Bod 5 programu – Regionální značení „Haná“

MUDr. Chalánková předala slovo paní Mgr. Dominice Dolákové, aby představila významný projekt Regionální značení „Haná“.

Paní Doláková pozdravila členy výboru a vysvětlila, že v rámci dotačního programu Významné projekty OK předkládá žádost o podporu projektu „Haná“ – regionální produkt. Následně představila členům jak činnost občanského sdružení AKTIV+ tak smysl celého projektu „Haná – regionální produkt“. Projekt si klade za cíl lépe seznámit obyvatele regionu s místními menšími a středně velkými výrobci a pomoci malým výrobcům s propagací jejich produktů. Snahou občanského sdružení AKTIV+ je zařadit mezi regiony v ČR, které se projektu účastní, jedenáctý – region „Haná“. Produkt má podle ní posílit také cestovní ruch, ekonomiku a typický charakter celého regionu.

MUDr. Chalánková poděkovala za prezentaci a vyzvala k dotazům.

O slovo se přihlásil Mgr. Eduard Kavala, vyjádřil podporu projektu, ale doporučil v rámci dalších prezentací využít již zpracovaných materiálů z jiných regionů jako vhodný příklad a ukázkou z praxe.

Ing. Jitku Palkovou zajímalo, jestli jsou již schválena certifikační pravidla. Dle Mgr. Dolákové se musí dodržet jednotnost celého projektu v rámci ČR a pravidla jsou podobná, pro region Haná zatím nejsou schválena.

Na přesnou kvantifikaci výstupů se dotázal Ing. Marek Podlaha. Mgr. Doláková jej odkázala, stejně jako všechny ostatní zájemce o podrobnější informace, na stránky [www.domaci-vyrobky.cz](http://www.domaci-vyrobky.cz)

Bc. Radovan Dluhý-Smith vyjádřil názor, že celá myšlenka by mohla dobře fungovat i v rámci celé Evropy. Paní Doláková potvrdila, že obrovský zájem je např. z Polské strany, která začíná připravovat obdobné značení.

Na cenu certifikátu pro výrobce se následně zeptala Ing. Palková. Mgr. Doláková uvedla, že poplatek je nutný zejména kvůli zachování vážnosti tohoto značení. Za první udělení značky se proto bude platit registrační poplatek 1 500 Kč na dva roky. Po dvou letech poplatek za užívání malé firmě do 5-10 zaměstnanců 1 000 Kč a větší firmě od 10 zaměstnanců 5 000 Kč.

PhDr. Jana Závěšického zajímaly další finanční zdroje. Ty jsou dle Mgr. Dolákové zajištěny díky podpoře některých spřátelených podnikatelských subjektů. V loňském roce se jednalo o částku 80 tisíc Kč.

Členové Výboru přijali doporučení podpořit projekt regionálního značení „Haná – regionální produkt“.

V Olomouci dne 3. 6. 2009

.....  
MUDr. Jitka Chalánková  
předsedkyně výboru

**Podklady k jednání zaslané předem:**

Zpráva o uplatňování ZÚR,

Aktualizace ÚAP,

ÚAP příloha č.1-souhrnná zpráva RURU,

Značení „Haná“

Příloha: Prezenční listina