



Zápis č. 3
ze zasedání Výboru pro regionální rozvoj
Zastupitelstva Olomouckého kraje
ze dne 4. května 2009

Přítomni:

MUDr. Jirka Chalánková

Miloslav Číhal

Ing. Miroslav Kapoun

Mgr. Eduard Kavala

Ing. Jiří Krátký

Ing. Petr Krill

Ing. Martin Kučera

Mgr. Josef Kulíšek

Mgr. Zdeněk Lakomý

Ing. Pavel Martínek

RSDr. Josef Nekl

Ing. Jitka Palková

Ing. Marek Pazdera

Ing. Jaromír Řezáč

Josef Švec

PhDr. Jan Závěšický

Nepřítomni:

Omluveni:

Ing. Jaromír Czmero

Ing. Josef Kopečný

Ing. Marek Podlaha

Pavel Stejskal

Hosté:

Martina Dlabajová

Szolonyová Barbora

Ing. Jitka Brabcová

Radovan Dluhý-Smith

Garant za Radu Olomouckého kraje:

Ing. Pavel Horák

Program:

1. Zastoupení Olomouckého kraje v Bruselu

Zápis:

1. Bod1 programu

MUDr. Jitka Chalánková zahájila společné zasedání Komise pro vnější vztahy ROK (dále jen KVV ROK) a Výboru pro regionální rozvoj ZOK (dále jen VRR ZOK) věnované problematice Zastoupení Olomouckého kraje v Bruselu (dále jen Zastoupení). Při té příležitosti přivítala konzultantky Martinu Dlabajovou a Barboru Szolonyovou, koordinátorky Zastoupení Olomouckého kraje v Bruselu.

Bc. Miroslav Petřík hned v úvodu uvítal společné jednání KVV ROK a VRR ZOK především z hlediska různých náhledů na problematiku Zastoupení.

Ing. Pavel Horák, náměstek hejtmána na začátku jednání přiblížil historii založení současného Zastoupení. Jako jeden z důvodů založení uvedl mimo jiné prosazování zájmů Olomouckého kraje (dále jen OK) v rámci Evropské unie (dále jen EU). Zmínil výběrové řízení na zastupování zájmu OK v EU v podobě nákupu služby u privátního sektoru, které vyhrálo konsorcium tří firem (Seven Partners, Hal9000, EMD) reprezentované výše jmenovanými konzultantkami. Ing. Pavel Horák uvedl, že smlouva s konsorciem na zastupování zájmu OK v EU byla uzavřena na čtyři roky (09/2006 – 02/2010). Z toho důvodu byly jak KVV ROK i VRR ZOK požádány o doporučující stanovisko k dalšímu postupu řešení zastupování zájmu OK v EU.

MUDr. Jitka Chalánková požádala konzultantky o příspěvek týkající se aktivit Zastoupení. Martina Dlabajová doporučila pokračovat v tradici Zastoupení a podpořit Evropu regionů, výhody existence Zastoupení shrnula do několika důvodů – lepší přístup k fondům, lobbying, prezentaci OK v zahraničí i doma. Uvedla, že nynější Zastoupení sídlí v diplomatické čtvrti (v domě Rose House), zaměstnává čtyři zaměstnance, poskytuje možnost stáží, poradenství (Ing. Petr Zahradník, spolupracují s Pavlem Teličkou, experty na evropské právo, ekonomiku atd.). Dlabajová zmínila čtyři hlavní oblasti, kterými se nynější Zastoupení zabývá - informačními aktivitami o dění v EU v souladu s rozvojovými aktivitami OK (web, 14-denní zpravodaj Zastoupení), zapojením subjektů z kraje do aktivit v Bruselu (setkávání MPS, propagace evropských projektů na místní úrovni), lobbying a technická podpora (prosazování stanovisek kraje, stáže, poradenství při přípravě projektů), institucionální podpora (marketing, konání prezentační akce jednou ročně, zajišťování formálních kontaktů s politiky atd.). Dlabajová dále uvedla, že Rada Olomouckého kraje (dále jen ROK) i Zastupitelstvo Olomouckého kraje (dále ZOK) jsou o aktivitách Zastoupení pravidelně informovány (čtvrtletní a výroční zprávy...).

Následně došlo k diskuzi, o tom, jaké jsou výstupy aktivit nynějšího Zastoupení (Dlabajová např. uvedla CzechReg Days v Bruselu a spokojenost evropských partnerů, kteří dosavadní práci Zastoupení hodnotí kladně) a jak složité je měřitelně uchopit. Konzultantky předložili doplňující materiály (Zápis ze setkání se Stálým zastoupením ČR při EU ze dne 1. 4. 2009; Souhrn technické podpory za období březen 2006 až únor 2009 – akce spojené s předsednictvím ČR v EK; Souhrn technické podpory za období březen 2006 až únor 2009 – projekty; Souhrn technické podpory za období březen 2006 až únor 2009 – ostatní aktivity), které nebyly členům KVV ROK a VRR ZOK rozeslány předem, což členové hodnotili negativně. Předseda KVV ROK Petřík označil takový postup za nekorektní. V rámci těchto dokumentů byly zmíněny některé uvedené projekty (Brána znalostem otevřená, projekt E-Cube Centrum pro komunitní práci, projekt Jesenická rozvojová – krok za krokem společnou Evropou aneb rozvíjíme nová partnerství ke společnému rozvoji evropského venkova), u kterých členové KVV ROK a VRR ZOK měli pochyby o aktivní účasti nynějšího Zastoupení a debatovali obtížně měřitelné zásluhy Zastoupení (ať už se jednalo o zprostředkování či přímo spolupráci). Někteří členové považovali uvedení sloupce „stav“ a zapojení OK jako matoucí (položku by vůbec neuváděli či upřesnili detailní důvody OK pro nezapojení do projektů).

V diskuzi byly dále komentovány předem zasláné materiály - důvodová zpráva ROK ze dne 19. 3. 2009 a Možnosti regionálních zastoupení - Hlavní úkoly regionálních zastoupení

v Bruselu a možnosti řešení pro kraje (viz. podklady k jednání). Dlabajová k druhému dokumentu měla technické poznámky (*hned na první straně dokumentu by Dlabajová přidala do hlavních úkolů i technickou asistenci – vyhledávání vhodných partnerů pro projekty, koordinace setkávání s partnery, příprava rozpočtu projektu, asistence v projektovém řízení; v tabulce Přehled zastoupení krajů byla dále nesprávně uvedena adresa sídla Středočeského, Libereckého a Jihočeského kraje, tyto nesídlí v budově Zastoupení West Midlands, ale ve stejné ulici jako toto Zastoupení - Avenue d'Auderghem, tato poznámka se vztahuje i na bod 2. Činnost RZ Olomouckého kraje v prostorách jiného RZ dokumentu*). V rámci těchto dokumentů proběhla diskuze, ze které vyplynulo několik zásadních otázek:

- 1) jaké modely zastupování OK v EU využít („nulová varianta“, zastoupení jako organizační složka krajského úřadu OK, zastoupení s externí firmou) a kde by případné zastoupení OK v Bruselu mělo mít sídlo**
- 2) jakým způsobem zhodnotit potřebu zastoupení OK v Bruselu a získat zpětnou vazbu o činnosti zastoupení**
- 3) získat srovnání pozitiv a negativ z jiných regionálních zastoupení (převážně ČR) v Bruselu (včetně nákladů na provoz, pronájem atp.)**
- 4) různé**

Ad 1)

Předseda KVV ROK Petřík shrnul možnosti – modely zastupování OK v EU:

a) „nulová varianta“

b) existence zastoupení OK v Bruselu:

b1) zastoupení OK v Bruselu řízené externí firmou v Českém domě/mimo objekt Českého domu

b2) zastoupení OK v Bruselu jako organizační složka krajského úřadu v Českém domě/mimo objekt Českého domu

Podle Dlabajové by modely měly být založeny na networkingu, který se odehrává po celém Bruselu, riziko závislosti na externí firmě je podle ní relativní, smlouva s externí firmou by měla být chápána jako technický nástroj politické reprezentace; dle Dlabajové byly velké akce v rámci CzechReg Days zorganizovány krajem, který nemá sídlo v Českém domě, proto není prioritní mít sídlo právě na tomto místě; zdůraznila také komunikaci a partnerství s OK a subjekty z OK jako nejdůležitější aspekty při prosazování zájmů OK v EU;

Ing. Pavel Horák prezentoval funkci zastoupení OK v Bruselu jako velvyslanectví, vyloučil „nulovou variantu“ (na čemž se shodli všichni členové jednání). Apeloval na hledání efektivního způsobu výkonu zájmů a potřeb OK.

MUDr. Jitka Chalánková při diskuzi o modelech zastupování OK v EU zdůraznila vytvoření pracovního místa (vedlejší úvazek) koordinátora nynějšího Zastoupení v OK, které se osvědčilo. Pracovník/pracovnice musí působit přímo v kraji.

V rámci diskuze se otevřela otázka reprezentace a prosazování zájmů OK ze strany zastoupení, které pochází sice z mezinárodního prostředí, ale nemá přímý vztah k OK (italská příslušnost p. Crosseta, ředitele Zastoupení OK v Bruselu) a zastupování zájmů dvou krajů (OK a Zlínský kraj) v rámci jednoho regionálního zastoupení v Bruselu. Byla položena otázka využít k zastupování zájmů kraje dostupných zdrojů jako např. Univerzity Palackého v Olomouci (Katedry politologie a evropských studií).

Výběrové řízení na externí subjekt pro prosazování zájmů OK v EU by mělo mít jasné parametry. Myšlenka Českého domu podporuje menší kraje, které jednotně mohou efektivněji prosazovat své zájmy v EU.

Ad2)

Zpětná vazba zásluh nynějšího Zastoupení byla diskutována na příkladu regionálního letiště Bochoř (role nynějšího Zastoupení jednání o záměru, asistence ve vyjednávání) či projektu Jesenické rozvojové, z diskuze vyplynula obtížnost zjištění aktivního přístupu nynějšího Zastoupení a jistota splnění zadaného úkolu; členové se shodli, že Zastoupení příležitosti nevytváří, ale zprostředkovává, problematickým bodem se ukázala též aktivita na straně subjektů v OK (jak vnímají příležitosti a dokážou je aktivně využívat), hmatatelným výstupem

aktivity nynějšího Zastoupení však mohou být například předané a využité informace z Místní pracovní skupiny (dále MPS), kterou nynější Zastoupení pravidelně organizuje.

Ad 3)

Srovnání nákladů a přínosů v rámci ostatních krajů je obtížné především z toho důvodu, že každý model a kraj je charakteristický něčím jiným, záleží také na aktivitě zaměstnanců, politické vůli, procesu toku informací atp.

Ad 4)

Byla diskutována nedostatečná prezentace nynějšího Zastoupení v OK (firmy nedostávají informace, někteří členové slyšeli o nynějším Zastoupení poprvé); byla kritizována mandátní smlouva (p. Kapoun uvedl, že smlouva je nevýhodná); vyhodnocování projektů a jejich úspěšnost ze strany krajského úřadu OK; jakým způsobem jsou vybírány projekty k realizaci; padla otázka kdo platí pronájmy nynějšího Zastoupení; zda není nutné vytvořit koncepci zastoupení OK v Bruselu a koncepci zahraničních aktivit obecně a vnímat zastoupení jako širší součást vnějších vztahů OK; ve srovnání zpětné vazby z jiných českých regionálních zastoupení v Bruselu by mohla větší roli hrát Asociace krajů České republiky;

Návrhy pro další postup - OK by měl vydefinovat své zájmy a priority, jakou roli by zastoupení v Bruselu mělo hrát (funkce reprezentativní, lobbying, edukativní v podobě stáží, podpora projektů atd.), nastavit parametry výběrového řízení, vydefinovat cíle co se od regionálního zastoupení očekává, na zasedání KVV ROK a VRR ZOK doporučit ROK a ZOK zda pokračovat a podpořit existenci Zastoupení OK v Bruselu, na dalším jednání (již odděleně) KVV ROK a VRR ZOK prodiskutovat detaily variant a modelů takového zastoupení.

Finální model by měl být motivující a splňovat základní podmínky - **důvěryhodnost, reference, krajskou příslušnost a sídlo, exkluzivitu (pouze pro OK), zkušenosti, funkčnost a synergii**;

Závěry:

Členové KVV ROK a VRR ZOK po dlouhé diskuzi dospěli k doporučujícímu usnesení ROK a ZOK, ve kterém podpořili myšlenku existence regionálního zastoupení OK v Bruselu.

Pokud ROK na své schůzi dne 7. 5. 2009 přijme souhlasné stanovisko o existenci regionálního zastoupení v Bruselu i pro další období, zašlou členové KVV ROK i VRR ZOK do 25. 5. 2009 emailem své podněty a připomínky k jednání ze dne 4. 5. 2009, zejména rozsah aktivit, které by mělo zastoupení pro OK zajišťovat na adresu tajemníků.

Ing. Michaela Pruknerová spolu s Ing. Jitkou Brabcovou, Ph. D. zjistí možnosti zpracování srovnání zkušeností jednotlivých krajů se svými regionálními zastoupeními v Bruselu.

V Olomouci dne 4. 5. 2009

.....
MUDr. Jitka Chalánková
předsedkyně výboru

Podklady k jednání, zaslané předem:

Důvodová zpráva ROK ze dne 19. 3. 2009

Možnosti regionálních zastoupení - Hlavní úkoly regionálních zastoupení v Bruselu a možnosti řešení pro kraje

Příloha: Prezenční listina