

Zápis ze 4. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 20. 2. 2009

Zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje bylo zahájeno dne 20. 2. 2009 v 10:00 hod. ve velkém zasedacím sále budovy Magistrátu města Olomouc, Hynaisova 10, Olomouc. Zasedání se zúčastnilo 54 členů zastupitelstva kraje, 1 člen byl nepřítomen.

Zasedání řídil hejtmán Olomouckého kraje **Ing. Martin Tesařík**.

1. Zahájení, změna ve složení Zastupitelstva Olomouckého kraje – informace předsedajícího o odstoupení z funkce člena Zastupitelstva Olomouckého kraje

Ing. Tesařík: zahájil zasedání zastupitelstva. Určil zapisovatelku Vendulu Hrdličkovou, hlasovací zařízení obsluhuje a hlasování spouští Ing. Luděk Niče, vedoucí kanceláře hejtmána, který je rovněž hlavním skrutátorem.

Ing. Tesařík: Informoval zastupitelstvo o tom, že dne 13. 2. 2009 obdržel od Mgr. Gajdůška, MBA a Mgr. Ing. Dvořáka písemné oznámení o odstoupení z funkce člena Zastupitelstva Olomouckého kraje (ZOK) k datu 13. 2. 2009. Na stůl byl rozdán materiál 1.1, který obsahuje i tuto skutečnost. Oběma odstupujícím zastupitelům poděkoval za jejich dosavadní činnost v zastupitelstvu a předal jim dary.

Ing. Tesařík: Po odstoupení Mgr. Gajdůška, MBA a Mgr. Ing. Dvořáka zbylo 53 zastupitelů. Ze zákona vyplývá, že mandát získává náhradník na kandidátce, z které oba členové pocházeli - to jsou PhDr. Oldřich Svozil a Věra Kocianová. Mandát získávají dnem následujícím po dni doručení, tj. 14. 2. 2009. Aby se mohli ujmout všech svých kompetencí, je nutné, aby na začátku dnešního zasedání zastupitelstva složili slib a ten stvrdili jak podpisem, tak prohlášením. Požádal PhDr. Svozila a Věru Kocianovou, aby předstoupili.

Vedoucí kanceláře hejtmána, Ing. Niče, přečetl slib člena zastupitelstva a noví členové PhDr. Svozil a Věra Kocianová slovy „Slibuji“ a podpisem splnili povinnost uloženou zákonem.

Zánik mandátů Mgr. Gajdůška, MBA a Mgr. Ing. Dvořáka a složení slibu řeší materiál č. 1.1.

1. 1. Změna ve složení Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**. Část týkající se vzdání se mandátu a získání mandátu PhDr. Svozilem a Věrou Kocianovou již proběhla.

Ing. Tesařík vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky, ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/2/2009

Přítomno 53, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.

1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání

Zastupitelstvo schválilo jako ověřovatele zápisu:

Bc. Horák – ODS

Ing. Marek – KSČM

Doc. MUDr. Vomáčka, Ph.D. MBA – ČSSD

MUDr. Chalánková – KDU - ČSL

Přítomno 54, pro 52, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 1. Návrh byl přijat.

Zastupitelstvo zvolilo mandátovou a volební komisi ve složení:

- Ing. Lebedová – ODS

- Ing. Kapoun, MBA – ČSSD

- Mgr. Slavotínek – KDU – ČSL

- Miroslava Vlčková - KSČM

Přítomno 54, pro 51, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 2. Návrh byl přijat.

K zápisu z jednání Zastupitelstva Olomouckého kraje ze dne 28. 1. 2009 nebyly vneseny žádné námítky, v souladu s jednacím řádem Zastupitelstva Olomouckého kraje se tedy zápis považuje za schválený.

Ing. Tesařík připomněl, že návrhy na úpravy, změny a doplnění usnesení, navrženého v materiálu pro jednání zastupitelstva, předloženého zastupitelstvu dle § 7 odst. 4 jednacího řádu, se předkládají předsedajícímu **písemně**.

Schválení programu zasedání zastupitelstva

Úvodní slovo přenesl **Ing. Tesařík**. Vyzval zastupitele k dotazům.

Dr. Černý: Dotázal se, jaký byl důvod stažení materiálu č. 15 – Legislativní iniciativa, přestože byl zastupitelům zaslán v první várce podkladových materiálů. Vyjádřil uznání za zpracování velmi kvalitního materiálu, který má po formální stránce veškeré předpoklady k tomu, aby byl schválen jak Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky (PS PČR), tak Senátem PČR. Je připraven poskytnout náměty navrhovatelům. Pokud bude rada jako předkladatel trvat na jeho stažení, on naopak doporučuje, aby byl materiál do programu opět zařazen.

Ing. Tesařík: Důvodem stažení bylo rozhodnutí Asociace krajů České republiky (AKČR), učinit jednotný postup při předkládání Legislativní iniciativy do PS PČR formou jednotného návrhu ze všech krajů, a to z toho důvodu, aby tato iniciativa měla co nejširší podporu poslanců. O tom, zdali bude návrh na doplnění programu přijat, rozhodne zastupitelstvo hlasováním.

Dr. Černý: Dotázal se, zda materiál, který bude společně předložen AKČR bude materiál identický s tím, který měl být předložen na dnešním zastupitelstvu pod bodem 15 a byl stažen.

Ing. Tesařík: Na tuto otázku nyní nedokáže odpovědět. Zatím nemá informace o tom, jaká bude podoba materiálu, který bude společně předkládat AKČR.

Dr. Černý: Pokud tedy není daná forma předkládaného materiálu, trvá na opětovném zařazení materiálu do programu.

Zastupitelstvo hlasovalo o protinávruhu Dr. Černého:

Zařazení bodu 15 – Legislativní iniciativa Olomouckého kraje do programu zasedání ZOK 20. 2. 2009.

Přítomno 54, pro 12, proti 32, zdržel se 10, nehlasovali 0. Návrh nebyl přijat.

Zastupitelé hlasovali o materiálu v předložené podobě.

Program zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje:

1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
 - 1.1. Změna ve složení Zastupitelstva Olomouckého kraje
2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje
3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období
 - 5.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2008 - rozpočtové změny
 - 5.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2008 - účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje
 - 5.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2008 - dotace z Ministerstva práce a sociálních věcí na poskytování sociálních služeb
 - 6.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2009 – rozpočtové změny
 - 6.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2009 – rozpočtové změny - DODATEK
 - 6.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2009 – účelové dotace ze státního rozpočtu
 - 6.2.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2009 – účelové dotace ze státního rozpočtu - DODATEK
 - 6.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2009 - dotace (příspěvky) ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje na rok 2009
 - 6.4. Rozpočet Olomouckého kraje 2009 – návrh investičních akcí
 - 6.5. Rozpočet Olomouckého kraje 2009 - Významné projekty Olomouckého kraje
 - 6.6. Rozpočet Olomouckého kraje 2009 - odměny za výkon funkce členům Zastupitelstva Olomouckého kraje
8. Informace o průběžném plnění realizace projektu Modernizace silniční sítě v majetku Olomouckého kraje
9. Zajištění základní dopravní obslužnosti Olomouckého kraje veřejnou linkovou osobní dopravou v roce 2009
10. Zajištění základní dopravní obslužnosti Olomouckého kraje veřejnou drážní osobní dopravou v roce 2009
11. Plnění podmínek smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě týkající se poskytnutého příspěvku na úhradu prokazatelné ztráty základní dopravní

- obslužnosti dopravci Connex Morava a.s. v letech 2005 a 2006
12. Plnění podmínek smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě týkající se poskytnutého příspěvku na úhradu prokazatelné ztráty základní dopravní obslužnosti dopravci Autodoprava Tesař s.r.o. v roce 2007
 13. Plnění podmínek smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě týkající se poskytnutého příspěvku na úhradu prokazatelné ztráty základní dopravní obslužnosti dopravci Dopravní podnik města Olomouce a.s. v roce 2007
 - 14.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku
 - 14.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku
 - 14.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku - DODATEK
 - 14.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku
 - 14.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku
 - 14.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku - DODATEK
 - 14.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku
 - 14.5.1. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku - DODATEK
 16. Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací
 17. Rozpis rozpočtu škol a školských zařízení v působnosti Olomouckého kraje v roce 2008
 18. Příspěvky v oblasti sportu v roce 2009
 19. Zajištění a financování regionálních funkcí knihoven v Olomouckém kraji v roce 2009
 20. Podpora profesionálních divadel a stálých symfonických orchestrů v Olomouckém kraji v roce 2009
 21. Návrh na udělení Cen Olomouckého kraje za přínos v oblasti kultury za rok 2008
 22. Poskytnutí finančních příspěvků na hospodaření v lesích na území Olomouckého kraje
 23. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v sociální oblasti
 24. Vyhodnocení účinnosti Strategie prevence kriminality Olomouckého kraje za rok 2008
 25. Územní studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje
 27. Projekt Střední lesnické školy Hranice předkládaný do Operačního programu Životní prostředí
 28. Poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky - Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje
 29. Vyhodnocení činnosti EUROPE DIRECT s návrhem další spolupráce
 30. Návrh personálního obsazení Výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje pro funkční období 2008 - 2012
 31. Poskytnutí finančních příspěvků z rozpočtu Olomouckého kraje složkám integrovaného záchranného systému
 32. Žádost Vojenské nemocnice Olomouc o povolení úlevy z uloženého odvodu a penále
 33. Nemocnice Olomouckého kraje, a.s. – zvýšení základního kapitálu
 34. Vzdání se práva a prominutí pohledávky Střední školy zemědělské, Osmek 47, 750 11 Přerov, příspěvková organizace
 35. Různé
 36. Závěr

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/1/2009.

Přítomno 54, pro 51, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Ing. Tesařík avizoval vystoupení přihlášených občanů:

K bodu 3 – Šárka Klesnilová
K bodu 3 – Markéta Zdobinová
K bodu 3 – Naděžda Surmová
K bodu 3 – Pavel Horn
K bodu 3 – Petr Loubal
K bodu 3 – Anna Kvapilová
K bodu 3 – Jitka Vrbová
K bodu 6.5 – Radomír Bednář
K bodu č. 35 – PharmDr. Martin Kopecký, PhD.

2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**. Vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Kosatík: Požádal o pozornost zastupitelů na straně 2 důvodové zprávy, jedná se o usnesení č. UZ/18/4/2007 - Úvěrová smlouva s Evropskou investiční bankou (EIB), kde je uvedeno, že bude předloženo na zasedání ZOK dne 20. 2. 2009 pod bodem 4.1. Rada se na posledním jednání rozhodla o předložení materiálu v rozšířené podobě (s údaji o čerpání úvěru z EIB a obecně o všech evropských projektech i těch které nejsou čerpány s EIB). Prosil o změnu komentáře a to předložení na zasedání ZOK dne 24. 4. 2009.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/3/2009

Přítomno 54, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**. Přerušil projednávání bodu mezi str. 5 a 6 a informoval o vystoupení občanů, kterých se do diskuze přihlásilo celkem 9.

Hlasování o časovém limitu na vystoupení 5 minut.

Přítomno 54, pro 30, proti 12, zdržel se 9, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Šárka Klesnilová: Vystoupila jménem Mgr. Katrin Křupkové, která byla po dobu 16 měsíců ve funkci ředitelky Domova důchodců v Prostějově (DD Prostějov) a byla odvolána. V současné době je v pracovní neschopnosti a na zasedání bude přítomna po 12 hodině připravena zodpovědět případné dotazy. Omlouvá se za tento nestandardní postup, musí se však vyjádřit k odvolání z funkce, které jí předala osobně paní Kubjátová. Toto bylo učiněno bez projednání v radě. Pan Mgr. Mačák stále mluví o různých stížnostech, šikaně ze strany paní ředitelky apod. Není výše uvedený příklad spíš šikanou ze strany Mgr. Kubjátové? Svazuje ji povinnost, kterou mám vůči lidem z domova. Proto také opět podala přihlášku do výběrového řízení na stejné místo. Petice, které byly podány, byly zpochybněny s tím, že to petice nejsou a byly pořízeny podivným způsobem. Proč se ale nikdo nezeptal Mgr. Mačáka na to, jakým způsobem byly získány jeho stížnosti, v době jeho působení na prostějovské radnici, zda jsou někde evidovány apod. Po celou dobu paní ředitelku nikdo ani jednou nekontaktoval, až do doby, kdy byla napadena v tisku záležitostí, která byla

již dávno vyřešena. Bývalý hejtman RNDr. Kosatík, náměstkyně MUDr. Chalánková, starosta Prostějova Ing. Jan Tesař a další, žádné stížnosti neobdrželi. Mgr. Mačáka i Mgr. Kubjátovou několikrát osobně vyzývala, aby se do zařízení přišli podívat, ale bez výsledku. Viděli by, kolik věcí se udělalo, kolik se do zařízení investovalo a vložilo sil. Vždy zastávala názor, že jsou zařízení sociální služeb a musí vést klienty k co největší soběstačnosti, při zachování lidské důstojnosti a také aby se cítili jako doma. Stále za ní stojí mnoho lidí, ať jsou jejich podpisy úplné či ne. Je ráda, že jim alespoň 16 měsíců mohla připravit důstojné podmínky, a že na zařízení vznikla dobrá atmosféra. Bohužel již netrvá, věci se za podpory kraje dostávají do starých kolejí a lidé pracují pod tlakem. Během roku absolvovala několik kontrol, jednu z kraje a jednu z kanceláře ombudsmana, vždy s dobrým výsledkem. Zápisy má k nahlédnutí a jsou připraveny Vám k dispozici. Věřím, že nikdo z těch, kdo sedí v sále, nebude muset řešit podobný problém, protože je to velmi nedůstojné. Pokud osobní a politické zájmy budou převažovat nad poctivou prací, je to dokonce smutné.

Markéta Zdobinová: Požádala zastupitelstvo o podporu a navrácení do funkce odvolanou paní ředitelku Mgr. Katrin Křupkovou. Zanechání neopodstatněných a vykonstruovaných problémů, anonymů a výmyslů lidí, kteří chtějí ublížit a hlavně se brání práci a změnám, které jsou opřeny o zákon o sociálních službách. Prosí o vyslechnutí zástupců většiny. Před posledním jednáním rady předali petice proti odvolání paní ředitelky Křupkové se 120 podpisy uživatelů a 58 podpisy zaměstnanců. Mgr. Kubjátová je nepřijala s tím, že neobsahují patřičné náležitosti (Seznam petičního výboru). Omluvili se, že s tímto nebyli seznámeni, ale petice obsahuje jména, adresy a vlastnoruční podpisy. Paní Katrin Křupková je pro nás důležitým činitelem v zařízení, kde se mohli konečně všichni vyjádřit a stát si za svým názorem. V každém zařízení se vždy najdou odpůrci. Ani naše není výjimkou. Ale všichni u nás mohli za působení paní Křupkové vyjádřit svůj názor a prospěšně se zapojit do nastaveného procesu. Naše ředitelka byla ve funkci jen krátkou dobu 16 měsíců, ale změny, které udělala, byly ve prospěch nejen klientů, ale i zaměstnanců. Jejím odvoláním jí nebyla dána šance, aby svoji práci, která byla dobře nastavena, dokončila. Od okamžiku odvolání paní ředitelky panuje v DD Prostějov dusivá atmosféra, nevraživost a diktát malé skupiny lidí, kteří jsou ubezpečeni, že mohou takhle konat a mají současnou podporu.

Naděžda Surmová: Mluví za obyvatele DD Prostějov, mluví na stravovací komisi a v Sociální komisi města Prostějova. Netušili, že existuje zákon o peticích. Původně posílali i petici o lékařských zprávách a nikdo je o tomto zákonu neinformoval. Dívat se na to z lidského hlediska je něco jiného, než zákony. Na minulém zasedání zastupitelstva jim bylo slíbeno, že se touto situací a odvoláním paní ředitelky budou zabývat. V DD Prostějov ji znají všichni, nenávidí rozpory a vadí jí, že se domov rozdělil na dvě strany. Psala i panu hejtmanovi, odepsala jí však jen Mgr. Kubjátová, která jde zřejmě v šlépějích Mgr. Mačáka. Věřím, že za odvoláním paní ředitelky musel někdo stát. Vkládali jsme do zastupitelstva všechnu důvěru a naději, že stojíte na svém místě a budete se zabývat problémy starších lidí. Ze strany ROK sílí tlak na prosazení všech spekulací ohledně špatného vedení. Je pravda, že kraj schválí také zákon o podpisování smluv, kteří lidé přišli později a kteří lidé jsou již v DD Prostějov déle? Ti, co jsme přišli do DD Prostějov, jsme později na tom finančně hůře, než Ti co přišli později. Poprosila zastupitele o uvědomění si, že hlasy starších pomáhají vždy při volbách.

Ing. Tesařík: Ocenil vystoupení paní Surmové, která hovořila vlastními slovy. Uvedl na pravou míru slova paní Surmové, že má kraj schválit zákon. Není tomu tak, zastupitelstvo žádné zákony neschvaluje. Zájmem nejen rady, ale i celého zastupitelstva je, aby se podmínky života seniorů v těchto zařízeních maximálně zlepšily. K tomu kraj využívá nejen státních, ale i krajských peněz (např. investice v sociální oblasti). Je běžné, že hejtman využívá kompetentních náměstků a uvedl, že paní Surmové odpověděl na dopis prostřednictvím Mgr. Kubjátové, které tato problematika přináleží.

Pavel Horn: K vystoupení byl zplnomocněn svou mandantkou, paní Andreou Mikulkovou, aby hájil její zájmy. Paní Mikulková byla pozvána k paní ředitelce, kde jí bylo vytknuto mimo jiné i to, že docházka jejích podřízených není v pořádku. Na základě toho byla paní Mikulková odvolána z funkce. Přitom bylo použito zcela nevybíravých metod, tzn., že paní Mikulková byla pozvána do místnosti bývalé paní ředitelky, kde po dlouhotrvajícím emotivním a nátlakovém hovoru jí bylo řečeno, že neopustí místnost, dokud výpověď nepodepíše. Na některé situace se ptal dvakrát, protože za celý jeho život se s něčím takovým neseťkal. Myslí si, a na to existují i písemné důkazy, že v ústavu zavládl mobbing a bossing a zcela nevybíravé praktiky paní ředitelky. Byla vytvořena síť donašečů a informátorů. Poděkoval lidem z krajského úřadu, že po seznámení se s důkazy, které v tomto směru existují, přistoupili k odvolání paní ředitelky. Vyžadovalo to velkou dávku odvahy. Z jednání pochopil, že jsou zde přítomni oba tábory. Chce požádat o sjednání nápravy v plném rozsahu. Aby lidé, kteří museli odejít, byli povoláni zpět, pokud o to budou stát a aby se dosáhlo civilizovaných poměrů v DD Prostějov a pracovníkům, kteří byli finančně poškozeni, byla poskytnuta náhrada ve finanční oblasti.

Petr Loubal: V domově pracuje 15 let jako vedoucí provozu. Jeho jméno se nedávno objevilo v e-mailové korespondenci zasílané na Olomoucký kraj. Prohlásil, že není autorem, ani odesílatelem uvedené korespondence, která byla zřejmě výtvorem zastánců bývalé ředitelky. Současně věří, že jmenováním nového ředitele, se v DD Prostějov výrazně zlepší organizace práce a osobní přístup nejen k uživatelům, ale i k zaměstnancům.

Anna Kvapilová: V současné době pracuje v DD Prostějov jako zdravotní sestra na směnném provozu, předtím rok dělala vrchní sestru. Neznala poměry ani personál. V podstatě začínala tak, jak se začínat nemá, shora. Při nástupu do DD Prostějov nastoupila v době, kdy to pro ni bylo velmi obtížné, nejen proto, že se musela do této problematiky sama dostat, ale částečně i proto, že vrchní sestru dělala jen z části. Spíše ji dělal vedoucí pracovník sociální pan Lang. Musela se vším souhlasit. Po roce si řekla, že už to takhle nejde a podala výpověď. Má v sobě pocit křivdy, chtěla tu práci dělat dobře. Neříká, že paní ředitelka byla špatná, určitě udělala pro DD Prostějov hodně, byla dobrý manager (nová plastová okna, linolea, na ošetřovatelských odděleních nové plazmové televize). V DD Prostějov jsou občané, kteří mají 60let a vedou se k soběstačnosti, je to úsměvné. Podle nového zákona, může přijít do domova důchodců ten, kdo má příspěvek minimálně 2 tis. Kč. A jestliže v dnešní době dostane občan 2 tis. Kč, tak už je po všech stránkách odkázán na péči, ať už sesterskou, nebo nižšího zdravotního personálu. Péče je tam opravdu špatná, není tam čas na aktivní péči o klienta. Jestliže má člověk dělat vrchní sestru tak, aby se za to nestyděl, a pomáhal lidem, aby se tam cítili dobře, musí na to být nejen materiální, ale i personální vybavení. V tomto případě si myslí,

že paní ředitelka nevěděla, na kterou stranu se přidat. DD Prostějov je velký, má 4 oddělení a více pater. Jestliže je stovkové oddělení, kde je jedna sestra, která má všechno zvládnout a 2 ošetřující pracovníci, tak není možné tuto péči pokrýt. Nechtěla by v tomto domově žít jako ležící občan, aby jí někdo o půl páté strhl peřinu a prováděl hygienickou péči s tím, že ho pak oblékne a on to dospí. Z počátku se s paní ředitelkou domluvili, že stovkové oddělení se rozdělí na menší, aby se práce zvládala lépe a lidé tam měli lepší péči ošetrovatelskou. Poté byla nucena ukázat na určitý počet lidí a tito lidé dostali výpověď. Dva měsíce se tomu bránila a říkala paní ředitelce, že se ta péče nemůže zvládnout. Nicméně si řekla, že když je nevyhodí ona, tak to udělá někdo jiný, více nespravedlivě. Čtyři lidé se museli propustit a v současné době, když je na směně, tak vidí, že měla pravdu. Péče je ještě horší, než předpokládala jako vrchní, a to není v pořádku.

Ing. Tesařík: Uvedl, že se jedná o velmi citlivou záležitost. Mnohdy jde v materiálech o materiální stránku. Zde je patrné, že v životě je potřeba řešit i lidské vztahy.

Jitka Vrbová: V současné době je pověřena vedením domova. V domově je cca 6 roků. Dle jejího názoru byl tento problém zpolitizován, medializován a hodně vyhocen. Myslí si, že momentální situace je opravdu složitá, zbytečně se vytvořily 2 tábory. Snaží se péči zajišťovat, ale velký problém je ve spolupráci zejména vedoucích pracovníků a spolupráce v týmu. Co se týká ekonomické stránky, momentálně je finanční situace dobrá. Co se týká výměny oken, ty se nefinancovaly z peněz DD Prostějov, ale z peněz OK. Žádalo se 5 roků, když kraji peníze zůstaly, tak se okna vyměnily, nejedná se o zásluhu bývalé paní ředitelky, ale OK. Nyní se provádí výměny a opravy výtahů, osobních aut a nákladních – také z peněz OK, takže je potřeba vidět obě stránky. Situace se dá uklidnit, ale v této době je to velmi složité.

Ing. Tesařík vyzval zastupitele k dotazům.

MUDr. Chalánková: Je velmi nepříjemné, že uživatelé a zaměstnanci jsou rozdělení na 2 tábory. Při plném respektování výsledků voleb do krajského zastupitelstva, včetně rozdělení kompetencí krátce naznačila, že problematiku deinstitucionalizace lze řešit dokonce i v rezidenčním zařízení sociálních služeb, tzn. zařízení má být domovem, ne zdravotnickým zařízením. Jedná se o to lepší, co přinesl zákon o sociálních službách č. 108/2006, který vešel v účinnost 1. 1. 2007. Je povinnost naplňovat standardy kvality a podrobovat se inspekcím kvality sociálních služeb, které svou metodiku teprve hledají, přesto se snaží tyto standardy nějakým způsobem naplňovat. Také mimořádná kontrola ve všech oblastech proběhla v tomto zařízení ať z pohledu sociální péče i kontroly hospodaření bez závady. Za sebe musí objektivně říci, že za dobu působení paní ředitelky Mgr. Katrin Křupkové nebyla zaevidovaná jediná stížnost ani petice. Pan Mgr. Mačák informoval již v roce 2005, že v DD Prostějov není vše v pořádku. S plnou vážností o tom hovořili i včetně nabídky převzetí tohoto zařízení na město Prostějov, která vyslyšena nebyla. První článek o nesrovnalostech vyšel až po volbách do krajského zastupitelstva, dne 24. 11. 2008 v Prostějovském večerníku. Těchto příspěvkových organizací má Olomoucký kraj 33, takže se tím zabývali podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

Mgr. Mačák: Byl několikrát nepřímo vyzván, aby vystoupil. Snažil být se zdrženlivý, ale jsou věci, které by bylo dobré uvést na pravou míru. Tento problém řešil přes rok,

jako místostarosta města Prostějova, který měl v té době na starosti sociální oblast. Již minule na zastupitelstvu řekl, že zaměstnanci, a to střední zdravotní personál, byli pod velkým psychickým tlakem paní ředitelky. Snažil se některé věci postupně řešit i s paní Mgr. Machovou, vedoucí odboru sociálních věcí. Kritizoval i to, že nejen střední zdravotnický personál, ale i sociální pracovníci se místo toho, aby vykonávali svou zásluhou činnost, musí starat o opilé klienty, apod. Že se podával alkohol v rozporu s ubytovacím a domovním řádem. Dne 18. května došlo k mimořádné události, kdy dva pacienti se o půl 12 dopoledne opili, poprali se a nebyť rychlé záchranné služby, tak by jeden z mužů možná ani nepřežil. Samozřejmě tuto událost konzultoval s Mgr. Machovou. DD Prostějov řídil prakticky pan Lang, blízký spolupracovník paní ředitelky, který ke své funkci nemá ani základní kvalifikační předpoklady. Mgr. Mačák z pozice zastupitele a náměstka hejtmana chtěl po paní ředitelce popisy funkcí. Od paní ředitelky dostal telefonní seznam. Někteří zaměstnanci mohou potvrdit, že paní ředitelka mnohokrát řekla, ať si jdou stěžovat do Olomouce, protože měla nadstandardní záštitu MUDr. Chalánkové a Mgr. Machové. Po konzultaci se starostou jsem si ty věci nechal u sebe, věděl jsem, že i Mgr. Křupková navštívila pana starostu - když proběhla kontrola, ve dnech 16. - 17. 12. 2008. Kontrola měla být mimořádná. Paní ředitelka o kontrole věděla dopředu, udělala se určitá organizační opatření a část zaměstnanců nemohla být v den kontroly na pracovišti. Uvedl, že je mu líto, že se tento problém zpolitizoval. Nemyslím si, že by to byly jenom dva tábory. Atmosféra byla tak dusná, že obdivuje zaměstnance, kteří v takovýchto podmínkách doslova teroru mohli pracovat. Petice 44 zaměstnanců má i indicie, kterými by se možná měli zabývat jiné orgány. Je nemile překvapen, že se bývalá ředitelka zaštiťuje spokojeností klientů, která však není výsledkem vedení, jak to prezentuje ona, ale obětavé práce zaměstnanců DD Prostějov a finančních prostředků investovaných z rozpočtu. Pracovníci přímé péče a zdravotní sestry, kteří pracují za ztížených podmínek, se v minulosti museli vyrovnávat a stále ještě vyrovnávají s tlakem a šikanou ze strany vedení DD Prostějov. Je třeba upozornit, že klienti nepodepisovali ve velké většině v médiích prezentovanou petici za odvolání ředitelky, ale většinou byli pouze dotazováni na to, zda jsou v DD Prostějov spokojeni, což stvrdili svým podpisem pod něčím, co sami ani nečetli. Někteří pak sdělovali, že ani neví, co podepsali a dokonce se vyskytly případy, že klienti podepisovali petici ze strachu, aby nebyli vyhozeni. Jedna z klientek, která petici podepsala, dokonce uvedla, že za dobu působení paní ředitelky ji nikdy neviděla. Z důvodů citace jeho jména uvedl na pravou míru to, že někteří kolegové zastupitelé dostávali různé maily, které byly podepsány Petrem Loubalem. Ten se písemně vyjádřil, že na různé orgány Olomouckého kraje žádnou korespondenci neposílal. Má u sebe e-mail a pokud bude mít někdo zájem, tak ho s ním seznámí, protože jsou tam velice závažné skutečnosti. Zastupující ředitelce tuto situaci nezavidí a je rád, že se jí daří zklidňovat. Jedná se o dlouhodobý problém. Stalo se i to, že po 16. prosinci paní ředitelka tlak na tyto zaměstnance, kteří se dovolili ozvat, začala ještě stupňovat a začala si s nimi vyřizovat osobní účty.

Ing. Tesařík: Po vyjádření zastupitelů stanoví přestávku s cílem, aby si některé věci mohli vyříkat a přijali rozumné řešení tohoto problému.

Bc. Urbánek, DiS.: V ZOK je již druhé volební období a nikdy se při odvolání ředitele nějakého zařízení nevyskytla taková atmosféra a takové problémy. Samozřejmě se mohou vyslechnout obě strany a je možné se rozumově, nebo emočně přidat k jedné ze stran. Navrhuje za klub KSČM řešení - jelikož se dnes schvalují Výbory

Zastupitelstva Olomouckého kraje, včetně Kontrolního výboru. Navrhuje usnesení, že Zastupitelstvo Olomouckého kraje ukládá Kontrolnímu výboru prošetřit odvolání ředitelky Domova důchodců v Prostějově Mgr. Katrin Křupkové. Na tento orgán se budou moci obrátit oba tábory. V tomto výboru je plánováno zastoupení všech stran a mohla by to být cesta, jak se k tomu postavit.

Mgr. Kubjátová: Musí konstatovat, že z některých příspěvků má pocit, že se teď jedná o útok na její osobu ze strany paní ředitelky. Na všechny diskusní příspěvky by mohla odpovědět, ale neudělá to. Dát novinářům podklad proto, aby došli do DD Prostějov, aby se ptali obyvatel, jakým způsobem podepsali tu petici? Chceme sdělit všechny důvody, které paní ředitelka moc dobře zná a znají je i všichni, kdo z DD Prostějov přijeli. Není jednoduché hovořit o člověku, se kterým dlouhodobě spolupracovala v bývalém zaměstnání. Také spolupracovala s vedoucím odboru sociálních věcí paní Mgr. Machovou. Mrzí ji, že někdo založil internetovou adresu a psal jménem pana Petra Loubala. V písemné formě má oznámení, jakou formou klienti podepisovali petici, nejedná se o výmysl Mgr. Mačáka. To, co paní ředitelka nyní spouští, je neetické. E-mail, který měl údajně posílat pan Petr Loubal, obsahoval také dva zápisy, jeden byl protokol o provedené kontrole v již zmíněném prosinci z odboru sociálních věcí. Tento protokol není veřejný materiál, byl vydán ve 4 výtiscích, 1 obdržela paní ředitelka a 3 zůstaly pro potřeby krajského úřadu. Protokol, který byl rozeslán e-mailem, měl prázdnou přední stranu, tzn., neobsahuje čárový kód PID, kterým se eviduje veškerá písemná dokumentace na KÚOK. Dokumenty uložené na KÚOK tento PID mají, proto je zřejmé, kdo dal tento materiál k dispozici. Toto řešení vychází z toho důvodu, že má pod sebou kompetenčně sociální věci, nikoli z toho, že má osobní zájem na tom, aby byl v DD Prostějov ten, nebo onen ředitel. Obecně je sociální situace v sociálních službách z důvodu špatného financování ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí velmi složitá, je tedy důležitější soustředit se na jiné věci a nezabývat se věcmi jako doteď.

Miroslava Vičková: Dotázala se RNDr. Kosatíka, zda mu byla známa situace v DD Prostějov, která není aktuální dvouměsíční, ale podle toho co bylo řečeno, je dlouhodobá. Proč tyto problémy nebyly řešeny před rokem, ale až po volbách. Jak bylo řečeno, že se jednalo o nadstandardní politickou podporu, jak uvedl Mgr. Mačák, tzn., jeví se to jako politická záležitost.

RNDr. Kosatík: Nejedná se o politickou kauzu, je to problém manažerských, lidských, klientských vztahů, ale politických ne. Jak již MUDr. Chalánková uvedla, v době, kdy byl hejtmanem, byla ve funkci náměstkyně hejtmana, které kompetenčně příslušela oblast sociálních věcí. Jak již uvedl hejtman Ing. Tesařík, není v moci jednoho člověka, ať je hejtmanem kdokoli, řídit všechny resorty a z tohoto pohledu věřil, že MUDr. Chalánková věci, které měla spravovat, spravovala s nejlepším svědomím a vědomím. V té době jiné informace, než ty, které byly k dispozici zastupitelstvu, neměl. Jak již uvedl i Bc. Urbánek, DiS., žádné drama v zařízení nikdy nebylo a proto se nikdy neřešilo. Kdyby tomu bylo jinak, určitě by se tím zabývali v rozsahu třeba stejném jako dnes.

Ing. Tesařík vyhlásil přestávku. Přestávka trvala od 11:20 do 11:35 hod.

Ing. Tesařík: K tématice, která se dá nazvat personální změny ve vedení DD Prostějov, proběhla diskuze a vystoupení občanů, následně pak zastupitelů. V rámci

vystoupení zastupitelů předložil Bc. Urbánek, DiS. návrh na změnu usnesení. Přestávku klub ČSSD využil k tomu, aby se poradili, jak se k této situaci a také k navrhovanému usnesení Bc. Urbánka, DiS. postavit. Zaujali takové stanovisko, že zákon o krajích dává kompetenci ROK ve funkci zřizovatele. V rámci této funkce je v pravomoci rady nejen jmenovat, ale i odvolávat bez bližších podmínek, z tohoto důvodu se klub ČSSD domnívá, že Kontrolní výbor ZOK nemá co prošetřovat. Je pravda, že v tomto okamžiku není situace po lidské stránce optimální. Pokud jde o technickou stránku, bylo řečeno, že DD Prostějov díky péči kraje a managementu v této době nestrádá. Lidská stránka je stejně důležitá. Klub ČSSD přichází s řešením, které by se týkalo zklidnění této situace mezi klienty a personálem versus nové vedení DD Prostějov. V současné době probíhá výběrové řízení. Přečetl upravený návrh usnesení a reagoval na to, že se v DD Prostějov objevily 2 skupiny, což v žádném případě nepřispěje ke klidu a pohodě především pro klienty.

Přečetl upravený návrh na usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1 bere na vědomí zprávu o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období

2. ukládá ve spolupráci s odbornou komisí pro rodinu a sociální záležitosti, jako poradním orgánem Rady Olomouckého kraje, zabývat se situací a podmínkami pro klienty a zaměstnance v DD Prostějov a případně v dalších příspěvkových organizacích v sociální oblasti

O: Mgr. Yvona Kubjátová, náměstkyně hejtmana

T: ROK 2. 4. 2009

Závěr, který navrhuje je protinávrh k navrhovanému usnesení Bc. Urbánka, DiS.

Ing. Šmíd: Uvedl, že ze zákona Kontrolní výbor ZOK kontroluje usnesení rady, je to jedna z 3 možností, které mu ukládá zákon.

Ing. Tesařík: Kontrolní výbor je výbor zastupitelstva, které jej zřizuje a samozřejmě kontroluje usnesení zastupitelstva. A pokud uvedl, že nemůže zasahovat do rozhodnutí rady, tak jeho názor trvá.

Bc. Petřík: Kontrolní výbor může kontrolovat usnesení rady, ale jde o to, že rada v úkonu odvolání ředitelky příspěvkové organizace nemusela splnit žádné podmínky, žádný legislativní postup, který je dán u specifických profesí. V úkonu odvolání tedy nelze porušit nic z pohledu rady. Kontrolní výbor ZOK tedy nemá co kontrolovat, protože z pohledu rady nemohlo být nic porušeno.

Dr. Černý: Poprosil o doplnění bodu usnesení, jak bude zastupitelstvo informováno o tom, jak šetření dopadlo.

Ing. Tesařík:

3. ukládá informovat Zastupitelstvo Olomouckého kraje o výsledku jednání dle bodu 2 usnesení

O: Mgr. Yvona Kubjátová, náměstkyně hejtmana

T: 24. 4. 2009

Bc. Urbánek, DiS: Návrh KSČM stahuje s tím, že veřejnosti je známo složení komisí, mohou se na jednotlivé členy obrátit. Šlo o to, aby se obě skupiny mohly vyjádřit a tak mohou učinit i prostřednictvím Komise pro rodinu a sociální záležitosti ROK.

Ing. Tesařík: Mají zájem na tom, aby se vše vyřešilo. Protože se zůstalo u diskuse, která byla v úvodu projednávání tohoto bodu, byť už byl zahájen, pokračuje od str. 4. K dalším částem materiálu nebyly vzneseny žádné dotazy.

Hlasování o upraveném návrhu na usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1 bere na vědomí zprávu o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období

2. ukládá ve spolupráci s odbornou komisí pro rodinu a sociální záležitosti, jako poradním orgánem Rady Olomouckého kraje, zabývat se situací a podmínkami pro klienty a zaměstnance v DD Prostějov a případně v dalších příspěvkových organizacích v sociální oblasti

O: Mgr. Yvona Kubjátová, náměstkyně hejtmana

T: ROK 2. 4. 2009

3. ukládá informovat Zastupitelstvo Olomouckého kraje o výsledku jednání dle bodu 2 usnesení

O: Mgr. Yvona Kubjátová, náměstkyně hejtmana

T: 24. 4. 2009

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/4/2009

Přítomno 54, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1. Návrh byl přijat.

5. 1. Rozpočet Olomouckého kraje 2008 - rozpočtové změny

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/5/2009.

Přítomno 54, pro 51, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

5. 2. Rozpočet Olomouckého kraje 2008 - účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/6/2009

Přítomno 54, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

5. 3. Rozpočet Olomouckého kraje 2008 - dotace z Ministerstva práce a sociálních věcí na poskytování sociálních služeb

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/7/2009

Přítomno 54, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

6. 1. Rozpočet Olomouckého kraje 2009 – rozpočtové změny

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/8/2009

Přítomno 54, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

6.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2009 – rozpočtové změny - DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/9/2009

Přítomno 54, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

6. 2. Rozpočet Olomouckého kraje 2009 – účelové dotace ze státního rozpočtu

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/10/2009

Přítomno 54, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.

6.2.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2009 – účelové dotace ze státního rozpočtu - DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/11/2009

Přítomno 54, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.

6. 3. Rozpočet Olomouckého kraje 2009 - dotace (příspěvky) ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje na rok 2009

Úvodní slovo přednesl **RNDr. Kosatík**.

Ing. Tesařík vyzval zastupitele k dotazům.

Dr. Černý: Dotázal se RNDr. Kosatíka (navzdory tomu, že je to pochopitelně zákon, který ovšem vychází ze státního rozpočtu), zdali nejsou nějaké informace, že by mohlo dojít ke krácení částek z důvodů finanční krize?

RNDr. Kosatík: V tuto chvíli Olomoucký kraj žádnou takovou informaci nemá.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/12/2009

Přítomno 54, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1. Návrh byl přijat.

6. 4. Rozpočet Olomouckého kraje 2009 – návrh investičních akcí

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**. Důvodová zpráva obsahuje základní informace o tom, kolik OK předpokládá investovat v roce 2009 do oblasti investic. Investice v roce 2009 činí v celkové výši 423 mil. Kč. Jsou investovány do oblasti školství, sociální kultury, dopravy a zdravotnictví, oblasti nové projektové dokumentace. Požádal RNDr. Kosatíka o doplnění.

RNDr. Kosatík: Částka 423 mil. Kč byla obsažena v rozpočtu, který zastupitelstvo schválilo 17. 12. 2008. Je tu 100% navrženo na rozdělení do investic. V základním rozpočtu také zastupitelstvo schválilo 290 mil. Kč na rozestavěné akce a existuje vůle, aby se investice nemusely krátit. Dochází k určitým opatřením, aby byly určité rezervy v provozních výdajích. Investice, do jisté míry jako pobídkovou část, chtějí zachovat, aby se krize našeho kraje dotkla co nejméně. Plnění daňových příjmů OK je k 10. 2. 2009 v procentuálním vyjádření 187,4%, což je v pořádku. Nyní nemáme žádné špatné informace. Dochází však ke krokům, abychom je v případě složitějších situací dokázali řešit.

Ing. Tesařík: Takto předložený plán investic pro rok 2009 vycházel ze zásobníku finančních akcí, který byl řádově několikrát vyšší, než je předkládaný návrh. Požadavky se objevovaly v objemu více jak stovek milionů korun. ROK a kompetentní náměstci, ve spolupráci s vedoucími jednotlivých odborů, předkládají návrh v optimální podobě. Ne vždy jde všem, kdo chtějí získat finanční prostředky z rozpočtu kraje, vyhovět. Je ambice, aby se spravoval řádně majetek, tím že se budou investovat krajské peníze do krajských organizací. To je samozřejmě také v kontextu s ekonomickou finanční krizí. Dne 19. 2. 2009 bylo představeno tisku Programové prohlášení Rady Olomouckého kraje, ve kterém je zdůrazněno, že ROK bude využívat všech možností, jak posílit rozpočet kraje, např. dotacemi ze SR. Jsou připravovány desítky projektů na spolufinancování ze státního rozpočtu, z operačního programu Střední Morava, nevynechá se ani možnost mimorozpočtových zdrojů. I u Evropské investiční banky jsou možné zdroje na kofinancování projektů. Berme tento návrh jako kompromisní a ne definitivní.

Vyzval zastupitele k dotazům.

MUDr. Sumara: Požádal o upřesnění informace týkající se tabulky na straně č. 17 - Nové investice stavební v oblasti zdravotnictví, bod č. 9 – OLÚ Paseka – Centrální jídelna pacientů. Byl informován, že se již tato problematika v Pasece před cca 13 - 15 lety řešila a že se řešila opačným směrem, tzn., tehdy bylo zrušeno centrální stravování na úkor jídelen na jednotlivých odděleních. Bylo to vysvětleno špatnou mobilitou pacientů, kteří se nebyli schopni stravovat v centrálním úseku. Z hlediska toho, že se jedná o význačnou stavební investici. Dotázal se, zda se nějakým způsobem změnila situace, složení klientely a její mobilita nebo zda OK má doprovodné usnesení, kterým přikáže, aby byla budova po určitý počet let využívána k tomu účelu, ke kterému byla postavena.

MUDr. Fischer: Ústav v Pasece prochází etapovitou rekonstrukcí, která pokračuje rekonstrukcí jídelny, dále bude pokračovat rekonstrukcí, která bude financována ze švýcarských fondů, ze kterých se budou rekonstruovat další oddělení. Na otázku MUDr. Sumary by se možná dalo odpovědět tak, že mobilita pacientů je nyní lepší než před 15 lety, respektive i ty dispozice jednotlivých oddělení. Dnes vedení tohoto ústavu dává přednost tomuto druhu stravování, naopak na odděleních vyvíjejí jiné aktivity. Před 3 týdny s panem hejtmánem ústav navštívili a jednali s nimi opakovaně o tomto investičním záměru.

MUDr. Chalánková: Zdržuje se hlasování z důvodů možného střetu zájmů kvůli jedné investici v oblasti zdravotnictví.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/13/2009

Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.

6. 5. Rozpočet Olomouckého kraje 2009 - Významné projekty Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**. Informoval, že k tomuto bodu vystoupí občan Radomír Bednář.

Radomír Bednář: Je předsedou Českého rybářského svazu, místní organizace Domašov nad Bystřicí. Poděkoval za přijetí žádosti mezi Významné projekty (dále VP). Organizace patří mezi sdružení, tzn., jedná se o neziskovou organizaci a příjmy tvoří členské příspěvky. Na významnější projekty nemají finanční prostředky a jsou nuceni řešit to formou dotací nebo žádostí o jiné příspěvky. Organizace čítá cca 1000 členů a z toho asi 109 členů je mladistvých, nebo děti do 18 let. Hlavní činností organizace je produkce lososovitých násad pro celý severomoravský kraj. Mezi další mimoprodukční aktivity patří vzdělávání mladých členů a činnost různých zájmových kroužků. Vlastní rybochovné zařízení, které se skládá z areálu ze sádkami a poměrně rozsáhlého objektu. Na rekonstrukci tohoto objektu není dostatek finančních prostředků. Chtěli by zrealizovat opravení tohoto objektu a tam také směřovat veškeré akce výchovného charakteru. Obracejí se na ně také školy z celé republiky o možnosti praxe pro jejich studenty. Finanční prostředky budou vynaloženy na rekonstrukci školící a ubytovací kapacity. Finančně se efekt tohoto projektu nedá zhodnotit, ale chtějí působit na vzdělávání mládeže nejen jejich, ale i té, která bude dojíždět z ostatních škol. Závěrem poděkoval zastupitelstvu za odsouhlasení určitého příspěvku.

RNDr. Kosatík: Upřesnil, že Radomír Bednář vystupoval k položce č. 14 – Český rybářský svaz Místní organizace 70107 Domašov nad Bystřicí. Obecně k materiálu uvedl, že v rozpočtu je celkem 50 mil. Kč na VP v letošním roce. Rada předkládá 25 žádostí, z nichž v 18 případech doporučuje vyhovět, nebo částečně vyhovět. Ve 4 případech navrhuje přesunout do příspěvků do 25 tis. Kč, které jsou v kompetenci rady. VP byly vždy zamýšleny jako něco, co má hrát důležitou roli pro oblast podpory, která nemá šanci získat jinou finanční příležitost, např. z evropských fondů, státních dotací, či jiných dotačních titulů OK. Projekty jsou z různých oblastí. Vždy jde o snahu, aby měly také určitou přidanou hodnotu, nejen pro menší území v rámci našeho kraje, ale pokud možno pro větší území. Jedná se o projekty od prezentací významných osobností, které zejména v minulosti žily na území OK (např. Vincent Priessnitz), až po oblast sportu.

Ing. Tesařík: Vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Marek: V důvodové zprávě není uvedeno, jak se tyto VP hodnotily. Bylo zvykem v oblasti VP, že byli určeni hodnotitelé, kteří projekty nějakým způsobem posuzovali a bodovali. V tomto případě tomu tak není. V tomto materiálu, ani materiálu, který zastupitelstvo schválilo na svém prosincovém zasedání, není uvedena žádná definice, co je to VP. Každý má asi jinou představu. VP není reklama kraje, ani roční provoz nějaké organizace. Jedná se např. o uspořádání významné akce, která bude mít krajský a lépe nadkrajský význam, nebo realizace významné stavební akce, která se projeví v prestiži kraje. Pokud má předkladatel jinou definici, rád by s ní byl seznámen. Dva projekty do jeho definice nezapadají. Projekt č. 3 na str. 2 důvodové zprávy - Vít Nosálek, finanční příspěvek pro automobilového závodníka. V tomto případě jde o příspěvek na sportovní oblast a jedná-li se o cíl, aby na jeho závodním autě bylo logo a erb kraje, pak se jedná o prezentaci kraje, ale ne o VP. Další je projekt č. 23 na str. 11 - Olomoucké krajské sdružení ČSTV (OKS ČSTV). V tomto projektu se jedná o příspěvek na celoroční činnost organizací sdružených v tomto OKS ČSTV. Je chvályhodné, že chtějí sportovním organizacím přispět na jejich celoroční činnost, ale jedná se opět o klasický příspěvek do oblasti sportu, nikoli o VP. Bylo by zajímavé udělat porovnání, kolik organizací, které jsou sdruženy v OKS ČSTV, si požádalo také o příspěvek na sportovní činnost a získalo jej. Naopak nebyl podpořen projekt č. 4 na str. 2 - SK SPORTFIT Zábřeh, kde chtějí finanční prostředky na rekonstrukci objektu, ve kterém probíhá celoroční činnost dětí, mládeže, sportovců, atd. Navrhuje úpravu, která nezasáhne do objemu finančních prostředků, a to projekt č. 3 pokrýt z příspěvků na sport nebo z příspěvku na prezentaci kraje (celkem 0 Kč). Pro projekt č. 4 navrhuje částku celkem 200 tis. Kč, které by byly uhrazeny z projektu č. 23, kde je navrhovaná částka 4 mil. Kč (celkem 3 800 tis. Kč).

RNDr. Kosatík: Při schvalování rozpočtu v prosinci byla součástí materiálu příloha „Pravidla pro čerpání Významných projektů OK pro rok 2009“, včetně formuláře. Součástí pravidel je také to, kdo a jakým způsobem je projednává předtím, než jsou předloženy zastupitelstvu a nikdy tomu nebylo jinak, stejně jako nikdy nebyli žádní hodnotitelé. Hodnotitelé byli v rámci Operačního programu Olomouckého kraje, kde se také schvalovaly sportovní příspěvky. Postup u VP byl vždy takový, že rada po formální stránce žádosti posoudila a poté předložila zastupitelstvu. K projektům č. 3. a č. 23. – ve sportovních příspěvcích, tak jako každý rok, byl obrovský převis.

Komise pro mládež a sport Rady Olomouckého kraje (K-MS ROK) doporučila některé příspěvky přesunout do VP. Rada to akceptovala a chce být natolik korektní, že všechny příspěvky, které K-MS ROK doporučila přeřadit někam jinam, projedná v rámci VP nebo v rámci příspěvků do 25 tis. Kč. Jedná se o úhel pohledu. Podpora je autokrosovému závodníkovi Vítu Nosálkovi - areál Přerovská rokle je významným místem, kde se každoročně konají závody. Rada chtěla být stejně vstřícná jako u projektu č. 2 – Václav Janík – Janík Motorsport, který byl podpořen již vloni na podporu motoristického sportu nebo již tradiční podpora Ecce Homo Šternberk. K projektu č. 23 OKS ČSTV – všechny příspěvky, které jdou přes K-MS ROK jsou na činnost, ať už vrcholových - výkonnostních, či mládežnických. Příspěvek OKS ČSTV byl v minulosti řešen jako příspěvek na obnovu majetku, který spravují různé sportovní organizace sdružené pod OKS ČSTV. Tím, že jim každoročně jednorázově poskytneme tuto částku ve výši 4 mil. Kč, ony nám garantují a dokladují, že je během toho roku provedeno několik stovek oprav. OKS ČSTV získávají příspěvky částečně i ze státního rozpočtu. Příspěvky od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy jsou na činnost, příspěvek od kraje je pro všechny případy, aby nebyl kraj oslovován jednotlivými kluby, že chtějí opravit např. škvárové hřiště, sprchy atd. Tímto se zabývá OKS ČSTV za částku, kterou mu kraj každoročně dává.

Mgr. Zemánek: Doplnil, že ve VP, které zastupitelstvo odsouhlasilo v minulých letech na rekonstrukci a údržbu sportovních areálů letos chybí ještě jedna položka, a to objekty, které jsou ve správě organizace Sokol. A domnívá se, že tato položka by také měla patřit do VP, odjinud tato organizace příspěvky může asi těžko přijmout.

Ing. Marek: S RNDr. Kosátkem převážně souhlasí. Omluvil se, že si spojil různé posuzovací věci. Nesouhlasí však s tím, jak je u projektu č. 3 uvedeno, že je mu přispíváno na sportovní činnost a prezentovat to bude logem, či reklamou. U projektu č. 2, o kterém hovořil RNDr. Kosátík, se hovoří o školicím středisku jezdců a vytvoření 1 pracovního místa, z toho důvodu to jako VP chápe. Projekt č. 3 je ale typický příspěvek na sportovní činnost, či reprezentaci kraje. Byl by rád, kdyby mohl dostat přehled, jakým způsobem OKS ČSTV prostředky použije. Není přesvědčen, že v rámci OKS ČSTV nefunguje přerozdělovací proces, který bychom pochopili jinak. Několikrát se setkal také s tím, že nefungovalo stoprocentně objektivní posuzování jednotlivých oddílů. Rád by obdržel vyhodnocení, na co byly prostředky použity. A pokud je vůle pokrýt 4 mil. Kč tuto činnost rekonstrukční, tak v případě, že v rámci tohoto sdružení je i SK SPORTFIT Zábřeh, tak v tom není žádný problém. Pokud ne, tak chce, aby se tento projekt pokryl.

RNDr. Kosátík: Po roce, kdy zastupitelstvo poprvé schválilo tento příspěvek, neobsahoval přehled rozdělení 4 mil. Kč položky rozdělené jen po statisících, ale několik desítek organizací ze všech okresů. Není problém na vyžádání dát přehled k dispozici, aby bylo patrné, že skutečně tyto peníze spolu s těmi státními, kterých bohužel ubývá, zaujímají velice významnou část na nezbytné rekonstrukce. V tuto chvíli nedokáže garantovat, že projekt č. 4 z tohoto projektu bude vyhodnocen, VP jsou ale průběžné (během celého roku) a je schopen doložit, jak OKS ČSTV bude chtít finanční prostředky přerozdělit v rámci své struktury. Je tedy možné se podívat, jak to vypadá s organizací SK SPORTFIT Zábřeh a není problém se k tomu vrátit. Nyní však nedoporučuje vyškrtání navrhovaných položek.

Josef Janíček: U Olomouckého krajského sdružení ČSTV pracuje řadu let. Žádá o informaci, jakým způsobem jsou následně prováděny kontroly zařízení, která dotace získala. Ze svého okolí má špatné zkušenosti, kdy projekty nebyly dokončeny. Pak by měl být někdo z kraje, nějaká garanční četa, která by zkontrolovala, jestli byl projekt dokončen.

Ing. Tesařík: Poděkoval za dobrý postřeh. Obrátí se na předsedu Kontrolního výboru ZOK, aby tento návrh na kontrolu z úrovně zastupitelstva navrhnul.

RNDr. Kosatík: Krajský úřad provádí kontroly poskytnutých příspěvků, včetně dotačních titulů a VP. Kdokoliv bude mít pochybnost, není problém zkontrolovat kteroukoliv položku.

Ing. Tesařík: Přečetl původní protinávrh Ing. Marka.

Ing. Marek: Chce upravit protinávrh pouze tak, aby projekt č. 3 nezískal žádný příspěvek. Z jeho pohledu se nejedná o VP, a proto navrhuje těchto 150 tis. Kč pokrýt jinak. Pokud by se jednalo o příspěvek na trať v Přerovské rokli, problém by neměl, protože by se z jeho pohledu o projekt jednalo.

Zastupitelstvo hlasovalo o protinávru Ing. Marka:

Přítomno 54, pro 10, proti 23, zdržel se 20, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo hlasovalo o materiálu v předložené podobě:

Přítomno 54, pro 49, proti 0, zdržel se 4, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.
Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/14/2009

Bc. Petřík z rodinných důvodů opustil zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje.

6. 6. Rozpočet Olomouckého kraje 2009 - odměny za výkon funkce členům Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Kosatík**. Odměňování členů zastupitelstva v zásadě neurčují zastupitelé. Je dané zákonem o krajích a především nařízením vlády. Dne 23. 1. 2009 nabyla účinnosti novela upravující odměňování zastupitelů.

Ing. Tesařík: vyzval zastupitele k dotazům.

Bc. Urbánek, DiS.: V materiálu se mluví o zastupitelích, ale vztahuje se také na komise. V případě, že je jeden občan, který není členem zastupitelstva, ale je

v několika orgánech, ať už ve výboru nebo komisi, bude pobírat odměnu za součet komisí nebo pouze za jednu komisi.

RNDr. Kosatík: Princip je stejný jako u řadových zastupitelů, souběhy tam neříkáme. Jak říká nařízení vlády, maximální částka za tu jednu ano, ale souběhy ne.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/15/2009

Přítomno 54, pro 49, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

8. Informace o průběžném plnění realizace projektu Modernizace silniční sítě v majetku Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Mačák**.

Ing. Tesařík vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/16/2009

Přítomno 54, pro 49, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

9. Zajištění základní dopravní obslužnosti Olomouckého kraje veřejnou linkovou osobní dopravou v roce 2009

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Mačák**.

Ing. Tesařík vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Marek: Promluvil současně k bodu 9 a 10. Jedná se jak o dopravní obslužnost linkovou, tak drážní. Důvodové zprávy jsou sice velmi obsáhlé, ale podrobné informace se nebylo možné dozvědět v Komisi pro dopravu ROK. Původně chtěl veškeré své dotazy položit na zasedání zastupitelstva, ale nakonec se obrátil na Ing. Kocourka, vedoucího odboru dopravy KÚOK, kterému tímto poděkoval za vstřícnost. Nemá dotazy ani námitky. Má ale návrh na doplnění návrhu usnesení, které se netýká vlastní dopravní obslužnosti, ale vyhodnocení. Za rok 2007 se předkládalo na ROK 2. 10. 2008. ZOK jako schvalovatel dopravní obslužnosti však toto vyhodnocení nedostalo, proto žádá o doplnění návrhu na usnesení tak, aby i zastupitelé byli seznámeni s vyhodnocením dopravní obslužnosti v nejbližším termínu za rok 2008, což jak předpokládá, bude někdy o prázdninách a poté i v následujících letech. Myslí si, že na vyhodnocení roku 2008 již bylo času dost, ale uvidí, co vše je ve vyhodnocení obsaženo, aby posoudil, zda je možné toto vyhodnocení zvládnout za méně než 8 měsíců. Návrh platí i pro následující bod 10.

Mgr. Mačák: Pokud je mu známo, fungovalo to tak i v minulém volebním období, že vždy všechny kluby dostávaly materiály, které šly do rady. Vyhodnocení, které má rada dostanou také kluby jako výstup z rady.

RSDr. Nekl: K poznámce Mgr. Mačáka uvedl, že materiály do rady kluby nikdy nedostávali.

Bylo hlasováno o doplněném návrhu na usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

- 1. bere na vědomí** důvodovou zprávu
- 2. schvaluje** rozsah základní dopravní obslužnosti ve veřejné linkové dopravě na rok 2009 dle bodu 3 a Přílohy č. 1 důvodové zprávy a poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Olomouckého kraje na úhradu prokazatelných ztrát dopravní obslužnosti území a podporu veřejné dopravy v Olomouckém kraji dle bodu 8 důvodové zprávy
- 3. ukládá** předložit Zastupitelstvu Olomouckého kraje vyhodnocení dopravní obslužnosti za rok 2008

O: Rada Olomouckého kraje

T: nestanoven

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/17/2009

Přítomno 54, pro 45, proti 1, zdržel se 4, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

10. Zajištění základní dopravní obslužnosti Olomouckého kraje veřejnou drážní osobní dopravou v roce 2009

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**. Vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Polášek: Vyjádřil uznání všem, kteří se podíleli na tom, že smlouva s Českými drahami (ČD) bude obsahovat částku v takové výši, jaká je obsažena v tomto materiálu. V následných materiálech jde vidět, že se efektivně rozjely kontroly autobusových dopravců a přepravců. Kontrolní oddělení provádí v součinnosti s odborem dopravy hloubkové kontroly velkých autobusových dopravců. Apeloval na Mgr. Mačáka a uvedl, že to není vůbec jednoduché, ale pokud to bude jen trochu možné, aby se kontroly dostaly do srovnatelných podmínek drážní a autobusové dopravy.

Mgr. Mačák: ČD jsou v obrovské ztrátě. Situace je velmi složitá, ale je zájem prokazatelném zdokladování požadovaných částek. Co se kontrol týče, ne vždy je právní předpis na straně kraje. Požádali zástupce ČD o určité podklady, ale ČD pak po určité době ten podklad zpochybnily. Momentálně se jedná o základní rozsah, který je stanovený, tzn. 6 mil. Kč, 130 tis. kilometrů a samozřejmě se vychází z částky, která je ČD z rozpočtu určena a to je 322 mil. Kč.

Hlasováno o návrhu na usnesení, doplněném o návrh Ing. Marka z bodu 9:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

- 1. bere na vědomí** důvodovou zprávu
- 2. schvaluje** rozsah základní dopravní obslužnosti ve veřejné drážní dopravě dle bodu 3 a Přílohy č. 1 důvodové zprávy a poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Olomouckého kraje na úhradu prokazatelné ztráty dopravní obslužnosti území dle bodu 5 důvodové zprávy
- 3. ukládá** předložit Zastupitelstvu Olomouckého kraje vyhodnocení dopravní obslužnosti za rok 2008

O: Rada Olomouckého kraje
T: nestanoven

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/18/2009

Přítomno 54, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.

11. Plnění podmínek smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě týkající se poskytnutého příspěvku na úhradu prokazatelné ztráty základní dopravní obslužnosti dopravci Connex Morava a.s. v letech 2005 a 2006

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Mačák**.

Ing. Tesařík vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/19/2009

Přítomno 54, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.

12. Plnění podmínek smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě týkající se poskytnutého příspěvku na úhradu prokazatelné ztráty základní dopravní obslužnosti dopravci Autodoprava Tesař s.r.o. v roce 2007

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Mačák**.

Ing. Tesařík vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/20/2009

Přítomno 54, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.

13. Plnění podmínek smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě týkající se poskytnutého příspěvku na úhradu prokazatelné ztráty základní dopravní obslužnosti dopravci Dopravní podnik města Olomouce a.s. v roce 2007

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Mačák**.

Ing. Tesařík vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/21/2009

Přítomno 54, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

14.1 – 14.5.1. Majetkoprávní záležitosti

Úvodní slovo přednesl RNDr. Kosatík. Navrhl projednat body č. 14 současně.

Ing. Tesařík vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Jedním hlasováním byla schválena usnesení k následujícím bodům:

14.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – schváleno usnesení UZ/4/22/2009

14.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – schváleno usnesení UZ/4/23/2009

14.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK – schváleno usnesení UZ/4/24/2009

14.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku – schváleno usnesení UZ/4/25/2009

14.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – schváleno usnesení UZ/4/26/2009

14.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK – schváleno usnesení UZ/4/27/2009

14.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku – schváleno usnesení UZ/4/28/2009

14.5.1 Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku – DODATEK – schváleno usnesení UZ/4/29/2009

Přítomno 54, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.

16. Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací

Úvodní slovo přednesl **Ing. Sekanina**.

Ing. Tesařík vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/30/2009

Přítomno 54, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.

17. Rozpis rozpočtu škol a školských zařízení v působnosti Olomouckého kraje v roce 2008

Úvodní slovo přednesl **Ing. Sekanina**.

Ing. Tesařík vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/31/2009

Přítomno 54, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.

18. Příspěvky v oblasti sportu v roce 2009

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Rašťák**. V loňském roce zastupitelstvo v rámci rozpočtu schválilo částku 37,2 mil. Kč. Po projednání v Komisi pro mládež a sport ROK a v radě je zastupitelstvu navrženo rozdělit podporu v celkové výši 39 230 tis. Kč, přičemž částka ve výši 2 030 tis. Kč bude vyčleněna z rozpočtu kraje, schválením příslušné rozpočtové změny, která bude předložena na jednání ROK. Poprosil zastupitele o opravu v důvodové zprávě na str. 1, v prvním odstavci, zní poslední věta: „*Schválení rozpočtové změny bude projednáno na jednání ROK.*“

Ing. Tesařík: Poděkoval všem, kdo se podíleli na přípravě tohoto materiálu, jistě to nebylo lehké. Komise pro mládež a sport ROK se touto záležitostí velmi intenzivně zabývala, také ROK měla své připomínky. Jedná se o výsledek kompromisního návrhu a zastupitelstvo by jej mohlo v této podobě schválit. Dále vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/32/2009

Přítomno 54, pro 53, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.

19. Zajištění a financování regionálních funkcí knihoven v Olomouckém kraji v roce 2009

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Rašťák**.

Ing. Tesařík vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/33/2009

Přítomno 54, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.

20. Podpora profesionálních divadel a stálých symfonických orchestrů v Olomouckém kraji v roce 2009

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**.

Ing. Tesařík vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/34/2009

Přítomno 54, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.

21. Návrh na udělení Cen Olomouckého kraje za přínos v oblasti kultury za rok 2008

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Rašťák**.

Ing. Tesařík: Informoval o slavnostním předávání cen Olomouckého kraje za přínos v oblasti kultury, které se uskuteční dne 18. března v 19 hod. v Moravském divadle v Olomouci. Moderátorem bude Marek Eben, zpívat bude Karel Gott a dále se zúčastní Jíří Bartoška a Michal Viewegh. Vyzval zastupitele, aby se účastnili na tomto prestižním kulturním fóru. Objednání lístků je na základě pozvání, které zašle pořádající agentura T. K. PLUS, s.r.o. Dále vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/35/2009

Přítomno 54, pro 52, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

22. Poskytnutí finančních příspěvků na hospodaření v lesích na území Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Horák**.

Ing. Tesařík vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/36/2009

Přítomno 54, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1. Návrh byl přijat.

23. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v sociální oblasti

Úvodní slovo přednesla **Mgr. Kubjátová**.

Ing. Tesařík vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/37/2009

Přítomno 54, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

24. Vyhodnocení účinnosti Strategie prevence kriminality Olomouckého kraje za rok 2008

Úvodní slovo přednesla **Mgr. Kubjátová**. V materiálu jsou obsažena technická data, která vyplývají ze statistiky, která je jen do konce listopadu. Jelikož v době předkládání materiálu do zastupitelstva nebyla ještě přístupná data do konce roku. Nyní již data k dispozici jsou, a kdyby měl někdo zájem, aby měl veškeré statistické údaje, může se obrátit na Mgr. Poláčka.

Ing. Tesařík vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Marek: Minulý rok měl k tomuto materiálu mnoho dotazů, paní náměstkyně to bohužel nemůže vědět, jelikož v minulém volebním období nebyla členkou zastupitelstva. Bohužel musí konstatovat, že zpráva je stejná jako minulý rok. Zastupitelé dostali obsáhlé vyhodnocení nejrůznějších statistik, které dokládají, jak je na tom OK s kriminalitou dobře nebo špatně, podle toho jak se na to dívá. Citoval část důvodové zprávy: „*Olomoucký kraj dlouhodobě zastává 9. místo v celkovém žebříčku zatíženosti krajů (celkem 14 krajů), co do absolutního počtu vykázaných trestných činů, s podílem 4,3% na celkové kriminalitě v České republice.*“ a rád by se zeptal na informaci, zdali je to dobré, nebo špatné. Je OK 9. nejhorší, nebo 5. nejlepší?

Mgr. Kubjátová: Požádala o odpověď konzultanta Bc. Michala Poláčka, pracovníka oddělení sociálně – právní ochrany odboru sociálních věcí KÚOK.

Mgr. Poláček, pracovník oddělení sociálně – právní ochrany: OK je 5 nejlepší.

Ing. Marek: V části dotační program OK pro sociální začleňování, jehož součástí byla také podpora prevence kriminality – sociální prevence. Stejně jako minulý rok by chtěl požádat o alespoň jeden konkrétní údaj, co organizace, které od kraje dostaly dohromady milion korun, skutečně udělaly (např. kolik mladých ohrožených lidí pravidelně dochází po celý rok nebo alespoň v části roku do nízkoprahového zařízení nebo jestli existuje nějaký dlužník, kterému dluhy poradna pro dlužníky vyřešila). Minulý rok dostal příslib, že v materiálu alespoň nějaké konkrétní údaje budou. Pokud jediný závěr je ten, že v roce 2008 se podařilo uskutečnit důležitá rozhodnutí pro systémové koncipování funkčního modelu prevence kriminality v letech 2009 – 2011, tak za ty finanční prostředky, které do toho byly vloženy, je to málo. V závěru je také konstatováno, že zavedený program jasně prokázal životaschopnost a potřebnost pro celý rozvoj aktivit nestátních neziskových organizací, které mohou do určité míry ovlivňovat i kriminalitu na území kraje. Díky příspěvku z rozpočtu OK byly rozšiřovány potřebné preventivní aktivity včasně zahájenými službami, jež reagují na bezpečnostní rizika a vývoj sociálně nežádoucích jevů. Požádal o alespoň jeden konkrétní údaj, kde se to projevilo.

Ing. Tesařík: Vnímá tuto problematiku jako velmi důležitou. Z tohoto důvodu také vznikla Komise pro prevenci kriminality a drogových závislostí ROK. V materiálu č. 30 je personální složení těchto komisí a klub KSČM má v této komisi zastoupení. Na pozici č. 13 je paní Marková Kateřina. Nevyhýbá se diskusi na tomto zastupitelstvu. Bude rád, když se Ing. Marek nechá pozvat do této komise, či prostřednictvím

zástupce posune svými poznámkami tuto práci dopředu, aby zpráva obsahovala všechny detaily, o kterých Ing. Marek hovořil. Konstatoval, že tato problematika je důležitá. Osobně ji vnímá i v kontextu, že je předseda krizového štábu Bezpečnostní rady OK. Veškerým krizovým situacím, ať už z oblasti přírodních katastrof či kriminálních činů, je bezesporu povinnost předcházet. Pokud se na něj Ing. Marek obrátí, vyjedná mu možnost přímé komunikace s předsedou této komise, kterým je Ing. Mgr. Dvořák.

Ing. Marek: Až komise začne fungovat, tak bude mít poměrně blízký kontakt k zástupci KSČM v této komisi, to nebude problém. V současné době se ale komise ještě nesešla, tak to projednat nemohl. Reagoval jen na slova, které zde uvedl již minulý rok, kdy požádal o alespoň jediný konkrétní případ, kde pomohli.

Ivana Dvořáková: Uvedla konkrétní příklad z Mikroregionu Němčicko, kdy organizace Člověk v tísni provedla terénní průzkum v romských rodinách. Zpráva a výsledek šetření je pro starosty obcí velice přínosný a lépe se nám s těmito rodinami komunikuje. Je to jeden z příkladů, že tyto aktivity jsou potřebné.

Bc. Poláček, pracovník oddělení sociálně – právní ochrany: Reagoval na vznesený dotaz. V době, kdy byl zpracováván tento materiál, nebyly známy relevantní údaje vyhodnocující realizace jednotlivých projektů za minulý rok. K vyhodnocení těchto projektů dochází během měsíce ledna, kdy jim jsou zasílána nejaktuálnější data, a proto odkazuje na jednání komise a je ochoten zaslat na vyžádání vyhodnocení kteréhokoli projektu.

Ing. Marek: Organizaci člověk v tísni, která dělala tento projekt OK, nepřispěl žádnou finanční částkou.

Ing. Tesařík: Jedná se důležitou záležitost, komise se tímto bude zabývat a pokud je vůle získat podrobnější materiál, lze požádat zastupitelstvo nebo při jednání Komise pro prevenci kriminality a drogových závislostí ROK.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/38/2009

Přítomno 54, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1. Návrh byl přijat.

25. Územní studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Horák**. Jedná o novou problematiku, řešenou cca 2 roky v souvislosti s tím, že vláda přijala zásadním způsobem otázku výkupních cen za elektrickou energii vyrobenou tímto alternativním způsobem, větrnými elektrárnami. Cena je velmi zajímavá, proto zde vyrostl velký počet investorů v této oblasti, kteří chtějí vyrábět elektrickou energii právě tímto způsobem. Setkali jsme se s tím již v době, kdy se zpracovávaly zásady územního rozvoje OK a tehdy v rámci připomínkového řízení také Ministerstvo životního prostředí ČR (MŽP ČR) dalo jako svou podmínku na souhlas se zásadami územního rozvoje, že bude dopracována právě tato studie, která popíše jak dále postupovat ve věci staveb tohoto typu na území OK. Cílem této územní studie bylo přijmout zásady, které by na jednu stranu ochraňovaly obyvatele obcí a přírodu, na straně druhé by bylo možné vyrábět elektrickou energii tímto způsobem. V důvodové zprávě a Územní energetické koncepci OK je uvedeno, jak na tom OK momentálně s výrobou alternativních zdrojů je a jaké jsou ještě možnosti. Průběh studie byl takový, že na začátku byly vyzvány

všechny obce na území OK, že mohou podávat jakékoli připomínky a poznámky k této studii. Celkem reagovalo na tento podnět 59 obcí, 2 občanská sdružení a byly doručeny 3 petice proti výstavbám větrných elektráren konkrétních záměrů. Veřejné projednávání probíhalo v letních měsících červenec, srpen loňského roku. Všechny obce byly následně vyzvány ke zveřejnění této studie formou veřejné vyhlášky. Studie byla také přístupná na webových stránkách OK. Po této fázi se odvolalo 25 obcí, 2 dotčené orgány a 13 občanských sdružení, fyzických osob, nebo investorů. Fyzické veřejné projednávání se uskutečnilo dne 20. srpna, na kterém bylo přítomno 120 různých zástupců subjektů, případně fyzických osob.

Území OK je rozděleno do 3 kategorií. Důležité jsou zejména 2 kategorie - území nepřípustná pro stavby větrných elektráren a území podmíněně přípustná pro tyto stavby. Území, které je podmíněně přípustné, tvoří polovinu území OK. V regulativech jsou pak obsaženy podmínky, za kterých je možné dále stavět. Zásadní podmínky měla Armáda České republiky, která má své zájmy v oblastech jak leteckých koridorů, tak vojenských výcvikových prostorů či vojenských újezdů, kde stanovuje svoje zájmy např. 1 km ochrany kolem vojenských újezdů. Ministerstvo zdravotnictví si dalo za podmínku ochranu míst s lázeňskou léčbou, a to 8 km v okolí lázeňských sídel. Co se týká ochrany kolem přírodních chráněných území, jako jsou rezervace, nebo parky, zde je doporučený požadavek v případě přírodních parků 3 km. U bydlení je doporučená vzdálenost od zastavěného území 1000 m, v případě bezpečnosti provozu na komunikacích je doporučená odstupová vzdálenost 200 m, z důvodů případného odlétajícího ledu z vrtulí. Tímto naplňují podmínku MŽP ČR, v rámci zásad územního rozvoje. Před jednáním obdržel 2 dopisy, jeden se týkal Občanského sdružení Dražanská vrchovina, kterým se zdá být studie příliš měkká, doporučují být tvrdší při stanovení regulativů. Druhý dopis byl od České společnosti pro větrnou energii (ČSVE), která říká, že není potřeba v současné době nijak potřeba tuto věc regulovat. S ČSVE jsou v kontaktu. Poslední schůzka byla dne 16. února 2009, na které kromě představitelů ČSVE byli také zastoupeni za OK hejtman Ing. Tesařík a náměstci hejtmana RNDr. Kosatík a Ing. Horák, ze zastupitelstva pak Mgr. Zemánek. Vzájemně byla vyslechnuta stanoviska a došli k dohodě, jak dále postupovat. Padlo ujištění, že celá věc se bude vyhodnocovat a v případě potřeby, jak už v případě územní dokumentace bývá, je možná aktualizace. Požádal zastupitele o vyjádření souhlasu s předloženou studií a souhlas s vložím dat do zásad územního rozvoje.

Ing. Tesařík: Tato záležitost není jednoduchá, tlak investorů stavět tyto elektrárny je velký. Je důležité si uvědomit, jak OK vypadá. Není zde žádný velký prostor, na kterém by se mohly tyto elektrárny stavět jako např. v Německu. Krajinou se spíše blížíme Rakousku, kde v rakouských Alpách neviděl, že by se tam tyto elektrárny stavěly. Nicméně výstupem z tohoto materiálu je, že cca 44,48% rozlohy OK je přípustné k tomu, že při splnění určitých podmínek na něm mohou být tyto elektrárny postaveny. Pravdou je, že ještě před zasedáním zastupitelstva chtěli znát poslední argumenty těch, kteří výrazně protestovali proti této studii, např. pana Mgr. Janečka, předseda ČSVE. Dne 16. února s nimi měli schůzku ve složení, o kterém mluvil pan náměstek. Diskutovali s nimi za účasti odborných pracovníků OK a došli k závěru, na kterém se shodli i tito zastánci větrných elektráren. Zorganizují ve spolupráci s Asociací větrných elektráren společný seminář se zástupci stavebních úřadů III. obcí, zástupci investorů větrných elektráren a starostů obcí s cílem, aby se tato studie vysvětlila. I při této schůzce dlouho trvalo, než kolegové, kteří zastávají názor více stavět, pochopili, že tato studie není proti stavění, ale je naopak studií, která

umožní postavení v těch lokalitách, kde zastupitelstvo umožní stavět. Dále vyzval zastupitele k dotazům.

PaedDr. Crhonek: Zabývá se problematikou alternativních zdrojů elektrické energie u nás. V rámci své profese zpracovával projekt z fondů Evropské unie a účastnil se také několika zahraničních odborných exkurzí. Sledoval úsilí pracovníků při zpracování této studie větrných elektráren na území OK a jako jeden z mála se účastnil i semináře 12. 1. 2009. Předkládanou územní studii větrných elektráren OK považuje za velmi kvalitní a jedná se o významný posun. Vyjádřil uznání všem, kdo na této územní studii pracovali. Materiál vytváří možnosti systémového přístupu k budování těchto alternativních zdrojů. Malou regulaci prostoru pro případné investory, vzhledem k tomu, že 44,48% území podmíněně přístupných je poměrně dosti. Je zde potřeba řešit větrné elektrárny na krajské úrovni, kdy svým významem a dopadem přesahují působnost jedné obce. Územní studie umožňuje komplexní pohled na problematiku umístění větrných elektráren a omezuje doposud praktikovaná izolovaná jednání investorů s jednotlivými obcemi. Nemůže se v celém kraji stavět elektrárny, bez jakéhokoli regulativa. Územní studie je postavena i na základě cenných kulturních a historicko-kulturních segmentů a rozboru velice hodnotného území OK, pohledu kulturní i historické a krajinného rázu, to vychází i ze zákona č. 14/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Je zde kladen důraz i na to, že více než polovina území kraje je podmíněně přípustná a nelze reálně naplnit požadavky stanovené v Územní energetické koncepci OK, při respektování podmínek této územní studie. Připomněl dosud nejasněnou pozici těchto alternativních zdrojů, vzhledem k vyvíjející se energetické strategii ČR jejich momentální podnikatelskou atraktivitu založenou na vysokých dotacích států. Uvedl, že pro tuto koncepci bude hlasovat kladně.

RSDr. Nekl: Dotázal se, zda tato studie o výstavbě větrných elektráren bude podkladem pro úpravu územního plánu nebo pro to, aby investoři již věděli, kam se mohou vrhnout stavět své elektrárny? K tomuto má jiný názor než PaedDr. Crhonek, protože si myslí, že větrné elektrárny neřeší koncepci energetické situace ani v kraji, ani v republice. Je to pouze slabá doplňková činnost, která možná přináší i problémy v celé energetické síti, tak jak to i projednával Výbor pro životní prostředí PČR. Myslí si, že je to pouze zdroj příjmů pro obce a investory, protože právě díky vysokým státním dotacím se vyplatí vyrábět pro výrobu, nikoliv pro vyřešení energetické situace v ČR.

Ing. Tesařík: Odkázal na důvodovou zprávu na str. 3 poslední odstavec, který je odpovědí na zmíněný dotaz.

Ing. Horák: Jak je naznačeno v usnesení, regulativy se stávají součástí územního rozvoje a jsou i podkladem pro podmíněné území, které říká, že se tam může stavět jen na základě, že tato území jsou napsána také v plánovací dokumentaci nižší, tzn. obce, nebo města. Pakliže obce a města chtějí, aby se u nich stavělo, musí to mít ve svých územních plánech. Je to další dokument nutný ke znalosti, kde je možné stavět a kde není.

PaedDr. Crhonek: Zdůraznil, že není v rozporu s RSDr. Neklem. Neupřednostňuje tento zdroj alternativní energie. V poslední větě upozornil na nevyjasněnou koncepci

a hovořil o tom, že jsou nutná regulativa, jelikož tento boom větrné energetiky nic neřeší.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/39/2009

Přítomno 54, pro 45, proti 2, zdržel se 6, nehlasovali 1. Návrh byl přijat.

27. Projekt Střední lesnické školy Hranice předkládaný do Operačního programu Životní prostředí

Úvodní slovo přednesl **Ing. Sekanina**. Tento projekt souvisí se vzděláváním a se školstvím. Geneze předkládaného projektu je stručně popsána v důvodové zprávě. Tento projekt je jedním z mála v ČR. Využívá se podmínek, které má Střední lesnická škola v Hranicích. Je to jedna z mála nejstarších tradičních škol v ČR a možná i ve Střední Evropě. Tento projekt nekonkuruje projektu Sluňákov, je i jinak zaměřený a počítá se také s úplně jinou cílovou skupinou. Ekologické centrum Sluňákov je dlouhé měsíce, možná i roky dopředu obsazen. Tento projekt je zajímavý do Operačního programu Životní prostředí i tím, že má nízkou míru spolufinancování, procentuálním vyjádřením 10%, které by byly z krajského rozpočtu. Zajímavý je i nízkými neuznatelnými náklady, které si škola sama uhradí z investičního fondu, stejně jako provozními náklady, které je škola sama schopná platit ze své doplňkové činnosti. Doporučil projekt ke schválení.

Ing. Tesařík vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/40/2009

Přítomno 54, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1. Návrh byl přijat.

28. Poskytnutí finančního příspěvku z rozpočtu Olomouckého kraje České republice - Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/41/2009

Přítomno 54, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1. Návrh byl přijat.

29. Vyhodnocení činnosti EUROPE DIRECT s návrhem další spolupráce

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/42/2009

Přítomno 53, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

30. Návrh personálního obsazení Výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje pro funkční období 2008 - 2012

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**. Vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Horák: Návrh za klub KDU-ČSL - na str. 5 důvodové zprávy je personální složení Výboru kontrolního ZOK, na řádku č. 12 je uvedeno jméno Jiří Bakalík. Dodatečně byli upozorněni, že by se mohlo jednat o střet zájmů. Nový návrh je Ing. Eva Střelecká, středoškolská profesorka, Lipník nad Bečvou, okres Přerov zůstává.

Dr. Černý: Stručně připomenul, jak dopadly volby. Výsledky voleb byly takové, že do sklonku loňského roku vládnoucí koalice, získala podporu, která je vyjádřena 23% mandátu. Naopak strany, které byly v opozici, získaly podporu vyjádřenou 63% mandátu krajského zastupitelstva. Na 1. zasedání se zmiňoval o tom, že volební program KSČM obsahoval požadavek, aby při tvorbě orgánů OK byl uplatňován poměrný systém. Je to nejspravedlivější vyjádření vůle voličů. Rada zvolila jiný model, který vznikl na koaličním principu. Naprosto nezpochybnitelní vítězové ČSSD, kteří před volbami deklarovali, že s občanskými demokraty ne, možná v menšinové vládě, ale že je podstatná programová shoda. Programové prohlášení dosud neviděl, tak neví. Hejtman OK vyzval RSDr. Nekla, aby mu předložil návrh KSČM na obsazení výborů a komisí. 14. ledna 2009 pan hejtman prostřednictvím RSDr. Nekla zaslal dopis, že na základě osobního jednání, kdy mu byly předloženy návrhy, které jednoznačně vycházely z uplatnění principu poměrného zastoupení při obsazování výborů a komisí. Při koaličním jednání návrhy KSČM nebyly přijaty. Byl uplatněn klíč, 7 pro ČSSD, 3 pro ODS, 3 pro KDU-ČSL a 1 pro KSČM. Upozornil, že získal přehled o všech krajích. Uvedl ty, kde se KSČM také nepodílí na vedení. Jihomoravský kraj má po 2 zástupcích v komisích a výborech, přičemž uvolnění předsedové jsou u kontrolního výboru, výboru pro legislativu a ještě i v komisích. V Jihočeském kraji je po 2 zástupcích, uvolněný předseda kontrolního výboru a 3 lidé KSČM, asi proto, aby tu kontrolní funkci mohli alespoň částečně plnit. V Ústeckém kraji po 2 lidech ve výborech a komisích, uvolněný předseda kontrolního výboru, uvolněný předseda dalšího výboru. V Pardubickém kraji po 1 zástupci, ale výbory jsou poloviční než v našem kraji, ale uvolněný předseda finančního výboru, pro ODS uvolněný předseda kontrolního výboru. Zdůraznil, že v minulém volebním období byla tehdejší koalice o 100% velkorysejší. V Olomouci je problém určit kdo je levice a pravice, ale není problém určit kdo je koalice a opozice. Aby mohla opozice plnit základní kontrolní funkci, potřebuje k tomu minimální předpoklady. Ve statutech výborů je zejména uvedeno, že výbory posuzují, vyjadřují, spolupracují, navrhují, jen Výbor finanční kontroluje a plní další úkoly. Je naprosto evidentní, že jsou výbory, které mají z hlediska kontrolní funkce opozice větší význam než ostatní. V materiálu je uvedeno, že ve volebním období 2008-2012 mělo být v 17 komisích a výborech angažováno cca 300 osob. Pro opozici je jich 17 z 300, procenty vyjádřeno 5,76%. Výsledky voleb byly takové, že jediná opoziční strana má v kontrolních, ale i jiných orgánech kraje 5%, získala 18,8% a byla 3. nejsilnější politickou stranou v kraji. Umožnit KSČM předsedu jediného kontrolního a nechat tohoto člověka, aby byl neuvolněný a aby byl sám, považuje za výsměch. Pozice opozice je v OK v porovnání s ostatními kraji ČR nejhorší. Bez ohledu na toto postavení se budou snažit roli, která vyplývá z jejich postavení plnit tak, aby byla ve prospěch občanům

tohoto kraje. Věří, že předložený návrh ještě přehodnotí a název demokraté, který mají všichni v názvu svých stran, naplní do posledního písmene.

RSDr. Nekl: Navázal na vystoupení Dr. Černého. Konkrétně se vyjádřil k věcem, které se týkají komisí a výborů. Jako předseda klubu KSČM požádal radu, aby na svém dalším jednání přehodnotila svůj postoj k tvorbě komisí a výborů a využila návrhy, které předložil radě v rámci návrhu do komisí ROK, pokusila se dostat určité politické kultuře demokratické společnosti, rozšířila počet členů a umožnila tím zařadit navrhované kolegy do těchto orgánů. Zastupitelstvo ustavuje své výbory, tzn. je v plné moci ZOK, jak budou výbory vypadat a jakým způsobem budou koncipovány. Obrátil se na ostatní ZOK, kteří nejsou členové rady, aby se zamysleli nad tím, jestli by nebylo dobré dostat určitým zvyklostem a určitým výsledkům, které vyšly ve volbách. Předložil návrh na úpravu přílohy č. 1 důvodové zprávy:

Finanční výbor Doplnit:	počet členů výboru 19 Ing. Jaroslav Petržela Josef Janošík
Kontrolní výbor Doplnit:	počet členů výboru 17 Antonín Surma František Kadaňka
Výbor pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Doplnit:	počet členů výboru 21 Ing. Zdeněk Švec PaedDr. Jarmila Blaťáková
Výbor pro regionální rozvoj Doplnit:	počet členů výboru 22 Ladislav Mačák
Výbor pro zdravotnictví Doplnit:	počet členů výboru 18 MUDr. Jiří Černý
Výbor pro cestovní ruch Doplnit:	počet členů výboru 19 Kamil Veselý Zdeněk Beňo

Dále požádal o doplnění návrhu usnesení o bod 2. 1., kdy by zastupitelstvo ustavilo funkci uvolněného předsedu Kontrolního výboru ZOK.

Ing. Tesařík: Je složité domáhat se spolupráce za každou cenu. ROK ani ZOK zatím nechce uvolňovat některé posty. Pokud v ZOK bude převládat tento návrh, tak může být úspěšný.

Dr. Černý: Uvedl, že i menší orgány samosprávy než je Olomoucké krajské zastupitelstvo (co do rozlohy, rozpočtu a významu) mají předsedy kontrolního

výboru uvolněné. Nemyslí si, že by se jednalo o anomálii. Většina krajů budou mít minimálně předsedu kontrolního výboru uvolněné.

Ing. Tesařík: Zopakoval úpravy v materiálu, které přednesl RSDr. Nekl.

Hlasování o protinávru KSČM (RSDr. Nekla).

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

- 1. bere na vědomí** důvodovou zprávu
- 2. zvolilo** předsedy a členy výborů dle návrhu personálního obsazení Výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje pro funkční období 2008-2012 dle upravené Přílohy č. 1 důvodové zprávy
- 2.1. ustavuje** funkci uvolněného předsedy Kontrolního výboru ZOK.
- 3. bere na vědomí** personální obsazení Komise Rady Olomouckého kraje dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy
- 4. ukládá** vyhotovit dekryty o zvolení všem předsedům a členům Výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje
O: Ing. Martin Tesařík, hejtmán Olomouckého kraje
T: 24. 4. 2009
- 5. schvaluje** Statut výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Olomouckého kraje ve znění dle Přílohy č. 3 důvodové zprávy
- 6. schvaluje** Statut výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Olomouckého kraje ve znění dle Přílohy č. 4 důvodové zprávy
- 7. schvaluje** Statut výboru pro rozvoj cestovního ruchu Zastupitelstva Olomouckého kraje ve znění dle Přílohy č. 5 důvodové zprávy
- 8. ukládá** zaslat předsedům výborů dle bodu 5-7 usnesení schválené znění statutu výborů
O: Ing. Martin Tesařík, hejtmán Olomouckého kraje
T: 24. 4. 2009

Přítomno 53, pro 10, proti 25, zdržel se 16, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

PaedDr. Crhonek: Je přesvědčen, že ve výborech a komisích jde především o práci, je žádoucí zapojit opozici do této práce. Uvedl protinávrh na doplnění Kontrolního výboru ZOK a Výboru pro zdravotnictví ZOK.

Kontrolní výbor

Doplnit:

Antonín Surma
František Kadaňka

Výbor pro zdravotnictví

Doplnit:

MUDr. Jiří Černý

Ing. Tesařík: PaedDr. Crhonek využil materiálu KSČM. Zeptal se ho na jeho vyjádření k bodu 2.1.

PaedDr. Crhonek: Navrhuje upravit jen Přílohu č. 1. dle jeho návrhu.

Hlasování o protinávru PaedDr. Crhonka.

Přítomno 53, pro 12, proti 21, zdržel se 19, nehlasovali 1. Návrh nebyl přijat.

Hlasování o základním návrhu usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. **bere na vědomí** důvodovou zprávu
2. **zvolilo** předsedy a členy výborů dle návrhu personálního obsazení Výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje pro funkční období 2008-2012 v upravené Příloze č. 1 důvodové zprávy
3. **bere na vědomí** personální obsazení Komise Rady Olomouckého kraje dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy
4. **ukládá** vyhotovit dekry o zvolení všem předsedům a členům Výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje
O: Ing. Martin Tesařík, hejtmán Olomouckého kraje
T: 24. 4. 2009
5. **schvaluje** Statut výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Olomouckého kraje ve znění dle Přílohy č. 3 důvodové zprávy
6. **schvaluje** Statut výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Olomouckého kraje ve znění dle Přílohy č. 4 důvodové zprávy
7. **schvaluje** Statut výboru pro rozvoj cestovního ruchu Zastupitelstva Olomouckého kraje ve znění dle Přílohy č. 5 důvodové zprávy
8. **ukládá** zaslat předsedům výborů dle bodu 5-7 usnesení schválené znění statutu výborů

O: Ing. Martin Tesařík, hejtmán Olomouckého kraje

T: 24. 4. 2009

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/43/2009

Přítomno 52, pro 42, proti 0, zdržel se 9, nehlasovali 1. Návrh byl přijat.

31. Poskytnutí finančních příspěvků z rozpočtu Olomouckého kraje složkám integrovaného záchranného systému

Úvodní slovo přednesl Ing. Tesařík. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/44/2009

Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1. Návrh byl přijat.

32. Žádost Vojenské nemocnice Olomouc o povolení úlevy z uloženého odvodu a penále

Úvodní slovo přednesl Ing. Tesařík. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/45/2009

Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

33. Nemocnice Olomouckého kraje, a.s. – zvýšení základního kapitálu

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Fischer**. Domnívá se, že k plnému pochopení tohoto materiálu bude vhodné vrátit se do r. 2005, kdy OK založil Nemocnice Olomouckého kraje, a. s., vložení základního kapitálu ve výši 2 mil. Kč. Posléze po několika měsících navýšených na 4 mil. Kč za účelem pronájmu nemocnic ve Šternberku, Prostějově a Přerově. V r. 2007 do této obchodní společnosti vkladem podniku vložil movitý majetek nemocnic ve Šternberku, Prostějově a Přerově a od 1. 7. 2007 pronajal tento majetek Středomoravské nemocniční, a.s., jako budoucímu provozovateli těchto nemocnic. Materiál se skládá ze dvou částí. Body 1. - 4. unesení, které hovoří o navýšení základního jmění peněžitým vkladem a body 5. – 7. unesení navýšení základního jmění nepeněžitým vkladem.

Ing. Tesařík vyzval zastupitele k dotazům.

MUDr. Sumara: Poděkoval za dobrou a podrobnou důvodovou zprávu. Když se sečte cílová částka, člověk na výchozí ujišťování, že pronajímá nemocnice OK, aby OK ušetřil na výdaje ve zdravotnictví. Pravdou je, že část těchto výdajů je rozložena až do roku 2015, ale pokud se udělá celkový součet těch částek, včetně soudních sporů, které kraji hrozí, dostaneme se na částku více než dvojnásobnou, které v minulém volebním období kraj investoval do hrazení regulačních poplatků OK. Uvedl, jaká je vyváženost smlouvy, když OK zůstaly jako pronajímateli povinnosti. Český stát se těchto povinností na účet kraje zbavil v r. 2003 velice razantním způsobem. Domnívá se, že věci, které jsou tady, jsou vynucené, pro toto vedení kraje vyplývají ze změn a legislativních kroků, které byly přijaty v minulém volebním období. Zde jsou jen důsledky a závazky, které se musí řešit, aby se předešlo penalizaci. Domnívá se, že náplní činnosti Výboru pro zdravotnictví v průběhu letošního roku bude zabývat se otázkou koncepce zdravotnictví priorit a otázkou vztahů k otázce k problematice pronájmu nemocnic. Bude třeba říci, zda smlouvy budou podrobeny právní analýze. Jak bude třeba dále pokračovat.

MUDr. Fischer: Poděkoval za racionální přístup k projednávání tohoto bodu. Zastupitelé, kteří zde byli i v minulém volebním období vědí, že z tohoto projektu nebyl nadšen. Vrátil se k replice na předvolební kampaň, kdy se více stran současné koalice vyjadřovalo k smluvním vztahům. Mezi OK a SN, a.s. o těchto věcech jednají a domnívají se, že jim druhá strana naslouchá. V jednáních jsou vedeni cílem, aby dokázali zajistit dostupnou kvalitní zdravotní péči, v dostatečné struktuře. V rámci stávajících smluvních vztahů chtějí posílit roli představenstva NOK, a.s. jako významného partnera SN, a.s. (a jako našeho zastoupení na druhé straně tohoto smluvního vztahu). Věří, že se dokáží dohodnout k oboustranné spokojenosti.

RNDr. Kosatík: Vyjádřil se k vystoupení MUDr. Sumary. Souhlasí, že obě položky jsou vynucené. Otázka soudních sporů z doby, kdy nemocnice vlastnil stát, a nemocnice nebyly proti této škodě pojištěné. Velké soudní spory s velkými náhradami škod tenkrát v zásadě neexistovaly, nastaly až potom. V otázce

nevyplacených dovolených, kdyby tyto nemocnice nepronajímali, museli by je zaměstnancům zaplatit. Principem tohoto smluvního vztahu bylo, že již kraj nebude ročně dávat 80 – 100 mil. Kč na provoz zařízení a 75 mil. Kč získá za pronájem movitého a nemovitého majetku, a ty se zpětně nasměrují do zdravotnických zařízení zpátky.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/46/2009

Přítomno 52, pro 43, proti 1, zdržel se 7, nehlasovali 1. Návrh byl přijat.

34. Vzdání se práva a prominutí pohledávky Střední školy zemědělské, Osmek 47, 750 11 Přerov, příspěvková organizace

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/47/2009

Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1. Návrh byl přijat.

35. Různé

Úvodní slovo přednesl **Ing. Tesařík**.

PharmDr. Kopecký, PhD.: Považuje za nutné seznámit zastupitelstvo s důsledky a prvními výsledky jejich rozhodnutí dne 28. 1. 2009, kdy schválili postup při úhradě regulačních poplatků krajských zdravotnických zařízení. V oblasti poskytování lékárenských služeb byly vybrány pouze 2 lékárny z celého OK provozované SN, a.s., konkrétně se jedná o lékárny při nemocnicích v Přerově a Prostějově, z nichž mohou pacienti čerpat dar kraje ve formě proplácení regulačních poplatků. Pan Kopecký je lékárník z lékárny v Zábřehu na Moravě, který je od těchto nemocnic vzdálen 70 km a podobně jako ostatní kolegové na Šumpersku, Jesenicku a Uničovsku nyní od pacientů slýchávají dotazy typu, proč dostávají dary od kraje pouze pacienti v Přerově a Prostějově? Proč lidé, kteří bydlí v sociálně nejproblematictějších částech kraje s největší nezaměstnaností, nejsou vyvolenými občany kraje. Jsou snad méně nemocní, či má jejich zdraví menší hodnotu? Požádal zastupitelstvo o radu, jak mají nyní odpovídat na dotazy jejich klientů. Díky rozhodnutí zastupitelstva nastal chaos v lékárenské péči a mnohé lékárny se potýkají s hlubokými ekonomickými problémy. Je potřeba si uvědomit, že regulační poplatky nejsou příjmem lékárny navíc, příjem regulačního poplatku lékárnou je kompenzován povinným snížením cen léků. Na snížení cen léků profitují potom nižším poplatkem pacienti a nižší úhradou pojišťovny, které tak šetří prostředky z veřejného zdravotního pojištění. Díky rozhodnutí zastupitelstva o zrušení poplatků ztratil příjem regulačních poplatků v lékárnách svůj smysl a stal se tak pouze symbolem, který lékárny dělí na ty, kde poplatky nevybírají a jsou tak dotovány a na ty, které poplatky vybírají a dodržují zákony platné na území členského státu Evropské unie. Pokud stav, který je nyní nastolen, bude trvat déle, dojde tak zcela jistě ke snížení dostupnosti lékárenské péče. Apeloval na zastupitele, aby zajistili občanům OK rovný přístup k čerpání zdravotní péče ve všech zdravotnických zařízeních na území

kraje. Dále je požádal, aby zajistili stejné podmínky pro poskytování zdravotní péče pro všechna zdravotnická území registrovaná OK. Doufá, že problémy 10 tis. občanů, nejen severních oblastí OK nejsou lhostejné a přestanou si brát nemocné občany za rukojmí ve svých politických hrátkách.

Ing. Tesařík: Uvědomuje si, že má pan Kopecký částečně pravdu. Jsou politici a vstoupili do politické kampaně s politickým programem, za který byli zvoleni. A je jejich povinností ho zrealizovat. Jedná se o důležitou záležitost a snaží se ji vyřešit i v tomto kontextu. Snaží se najít podporu k tomu, aby tento nesmyslný zákon, který diskriminuje sociálně slabé, byl zrušen nejjednodušší a nejsprávnější cestou, tzn. v PČR. Je v zájmu každého přijít se podívat, jak se tento zákon projednává v PČR, kde je vidět, kdo občany diskriminuje a kdo se za ně dere.

MUDr. Fischer: Komentoval sdělení pana Kopeckého. Snaží se navodit stejné podmínky schválením zákona, který tyto podmínky zruší. Nedokáže ale odpovědět na otázku, jak tento stav bude trvat dlouho, protože mohl být vyřešen před 14 dny Senátem PČR. Snad bude vyřešen v průběhu nejbližších týdnů, či měsíců, protože zrušení regulačních poplatků řeší v PS PČR. Co se týče rovného přístupu a chaosu v lékárenské péči, do jisté míry může dát panu Kopeckému za pravdu, ale domnívá se, že tento chaos není způsoben politickými hrátkami. Nepochybně v jeho regionu i na Jesenicku jsou obchodní domy sítě Kaufland a v nich lékárny Dr. Marx také nevybírají regulační poplatky, ale nevybírají je už od ledna. Může chápat výhrady soukromých subjektů, který se může cítit postižen, pokud sídlí v Prostějově, Přerově nebo v bezprostřední blízkosti lékáren, které jsou zřizovány OK. Na druhou stranu by si v rámci lékárnické komory měli udělat pořádek mezi sebou, protože ne kraj, ale sítě lékáren Dr. Marx, ale i jiné, taktéž tyto regulační poplatky nevyžadují. Zastupitelstvo udělá vše proto, aby tento stav co nejdříve zmizel, a to parlamentní cestou.

Dr. Černý: Ke slovům pana Kopeckého dodal, že bylo možné přistoupit i k jinému způsobu řešení, které navrhovali na zasedání zastupitelstva v lednu, kdy místo tohoto výběrového systému, který zvýhodnil jen několik málo subjektů a občanů kraje, byla varianta, která by umožnila zvýhodnit byť ne plošně, a ne všechny, ale spravedlivěji než je tomu dnes. Většinová vůle zastupitelstva tomu ovšem nebyla nakloněna. Legislativní iniciativa leží v PČR, další návrh na plošné zrušení poplatků. O to víc ho mrzí, že rezignovali na možnost, aby i Olomoucké krajské zastupitelstvo podalo vlastní legislativní iniciativu, která by byla bezesporu přijata pozitivně. Bylo by zajímavé, ale záleží to na Ing. Horákovi a RNDr. Kosatíkovi, zda by tak, jak učinil MUDr. Fischer, se k tomuto také vyjádřili. Jelikož ví, že programová shoda koalice je tak velká, že i na tuto věc mají podobný názor.

Ing. Tesařík: Oponoval názoru Dr. Černého. OK nerezignoval na legislativní iniciativu, pouze dnes nebyla projednána. Rezignace je v přímém rozporu s významem staženo z programu jednání.

Dr. Černý: Je to tedy tak, že bude tedy tato legislativní iniciativa směrem ke zrušení poplatků plošně projednávána na některém z dalších zasedání zastupitelstva?

Ing. Tesařík: Ano je to tak.

36. Závěr

Ing. Tesařík upozornil na akce v měsíci březnu. Krajské kolo soutěže o Zlatý erb, což je soutěž o webové stránky samospráv, kdy vyhlášení výsledků se má uskutečnit 6. 3. v 10 hod. na Krajském úřadu Olomouckého kraje v Kongresovém sále.

Součástí programového prohlášení je setkávání se zástupci samospráv. Coby zastupitelé mají možnost zúčastnit se Konference samospráv dne 17. 3. v 9 hod. v sále Pegasus v Regionálním centru Olomouc.

Dne 18. 3., jak již dnes informoval, se koná vyhlášení Cen olomouckého kraje v oblasti kultury. Poděkoval zastupitelům za účast a ukončil zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje v 16.15 hod.

Přílohou tohoto zápisu je dokument „*Usnesení ze 4. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 20. 2. 2009*“

V Olomouci dne: 2. 3. 2009
Zapsala: Vendula Hrdličková

.....
Ing. Martin Tesařík
hejtman Olomouckého kraje

Ověřovatelé zápisu:

.....
Bc. Dalibor Horák
člen zastupitelstva kraje

.....
Doc. MUDr. Jaroslav Vomáčka, Ph.D. MBA
člen zastupitelstva kraje

.....
Ing. Miroslav Marek
člen zastupitelstva kraje

.....
MUDr. Jitka Chalánková
člen zastupitelstva kraje