

Nedostatky zjišťované při kontrolách

Upozornění, která mohou mít negativní dopad na hospodaření územního celku

§ 9 zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí:

„Při přezkoumání je povinna poskytnout součinnost i územním celkem zřízená nebo založená právnická osoba. U příspěvkové organizace přezkoumávající orgán kontroluje hospodaření a nakládání s majetkem a s příspěvkem, které jí územní celek poskytl.“

Zápis z 1. dílčího přezkoumání hospodaření Olomouckého kraje.

Olomoucký kraj byl upozorněn na nedodržování ustanovení vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků (dále vyhláška) příspěvkovými organizacemi.

Před zahájením inventarizace nebyl sestaven „plán inventur“.

Povinnost dle § 3 odst. 1 písm. a) a § 5 vyhlášky.

Plán inventur obsahuje nejméně údaje o:

- a) okamžiku zahájení a ukončení jednotlivých inventur a okamžiku, ke kterému se zjišťují skutečné stavy,
- b) vzniku a zahájení a ukončení činností jednotlivých inventarizačních komisí ,
- c) seznamy inventurních soupisů a dodatečných inventurních soupisů, které budou sestavovány,
- d) popis postupu při rozdílové inventuře DHM (při zahájení k rozhodnému dni),
- e) v případě inventarizace prostřednictvím jiných osob - popis zajištění koordinace.

Nebyl veden seznam a popis inventarizačních identifikátorů.

Povinnost dle § 3 odst. 2 písm. b) vyhlášky.

Všechny části inventarizačních položek (*jednotlivý majetek a každý závazek*) musí být označeny nezaměnitelným inventarizačním identifikátorem pro jejich jednoznačné určení.

Účetní jednotka VEDE seznam identifikátorů a rovněž jasně definuje tvorbu zavedených identifikátorů.

Inventarizační zpráva neobsahovala seznam inventurních soupisů a dodatečných inv. soupisů.

Rozsah dle § 2 písm. e) vyhlášky.

Inventarizační zpráva obsahuje shrnutí všech podstatných skutečností o všech provedených inventurách, včetně **seznamu všech inventurních soupisů**, dodatečných inventurních soupisů, inventurních zápisů a inventurních závěrů a informace o všech inventarizačních rozdílech a zúčtovatelných rozdílech.

Nebylo doloženo provedení dokladových inventur

Povinnost dle § 2 písm. m) vyhlášky.

Inventarizační evidence se člení na:

- a) inventurní evidence (soupis evid. majetku a závazků odsouhlasený se stavem účetním),
- b) pomocná evidence (doklady prokazující existenci),
- c) jiná evidence (evidence KN),

Inventurní evidence vyhotovené před zahájením inventury musí po ukončení inventur obsahovat všechny zápisy, poznámky, odkazy, zjištění o průběhu inventury.

Nutno opatřit podpisovým záznamem a datem provedení inventury.

Inventurní soupisy a dodatečné inventurní soupisy neobsahovaly náležitosti.

Povinnost dle § 8 vyhlášky.

Například:

Rozsah inventurních soupisů a dodatečných inventurních soupisů (seskupení syntetických účtů).

Celková výše ocenění majetku nebo závazků soupisu.

Seznam příloh inventurního soupisu.

Seznam a podpisové záznamy členů inventarizační komise.

Dále viz vyhláška.

Další nedostatky

1. Nebyla provedena úplná fyzická inventura materiálu na skladě.
2. Předložené inventarizační soupisy neobsahovaly podpisy členů DIK.
3. Příspěvková organizace nevedla pozemek zatížený věcným břemen na samostatném analytickém účtu (nerespektováno ustanovení 4.2 b) Českého účetního standardu č. 701.).
4. Příspěvková organizace neaktualizovala řádně směrnice.
5. Podle ustanovení § 252 a násl. zákoníku práce se uzavírají dohody o hmotné odpovědnosti.

Děkuji za pozornost
Ing. michal obrusník

Výsledky veřejnosprávních kontrol – vykonávaných zřizovatelem

Nová povinnost zveřejňovat obecné informace o výsledcích kontrol dle § 26 zákona č. 255/2012 Sb.

- Způsobem umožňující dálkový přístup – web
Olomouckého kraje

MENU / Kontrola – Výsledky kontrol vykonaných v roce
2014

Nejzávažnější, nejčastější

Termín – 28. 2. 2015

Výsledky veřejnosprávních kontrol – vykonávaných zřizovatelem

Nedostatky s dopadem na stav majetku a závazků vykázaný v účetní závěrce

- nebyla provedena **inventarizace** veškerého majetku a závazků (nebyla provedena dokladová inventarizace, nebyl průkazně ověřen skutečný stav majetku a závazků, nebyl zjištěn případný inventarizační rozdíl a nebylo o něm účtováno do běžného účetního období);
- nebylo provedeno správné ocenění majetku vč. zásob (do pořizovacích cen nebyly zahrnuty veškeré náklady související s pořízením - např. dopravné, montáž);

Výsledky veřejnosprávních kontrol – vykonávaných zřizovatelem

Nedostatky s dopadem na stav majetku a závazků vykázaný v účetní závěrce:

- nebyl vykázán správný stav majetku a závazků z důvodů chybných postupů účtování (např. o kuponech UNIŠEK nebylo účtováno jako o ceninách, o vratkách a přeplatcích bylo účtováno na účtech pohledávek, ačkoli se jednalo o závazky).

Výsledky veřejnosprávních kontrol – vykonávaných zřizovatelem

Nedostatky s dopadem na výsledek hospodaření

- hladina významnosti pro opravy minulých let byla stanovena v rozporu s právní úpravou;
- hlavní a doplňková činnost nebyla sledována odděleně (v souladu se Zřizovací listinou);
- tvorba FKSP nebyla provedena v souladu s vyhláškou č. 114/2002 Sb., o fondu kulturních a sociálních potřeb.

Výsledky veřejnosprávních kontrol – vykonávaných zřizovatelem

Nedostatky při hospodaření s majetkem

- majetek byl vyřazen z účetní a majetkové evidence dříve, než byl skutečně zlikvidován;
- nebyl prokázán okamžik fyzické likvidace majetku;
- nebyl prokázán způsob vyřazení majetku;
- provedení dokladové inventury bylo doloženo pouze účetními zápisy z hlavní knihy (chyběla evidence nezávislá na účetnictví);
- nebyla provedena inventura účtů, na kterých byly v průběhu účetního období zachyceny hospodářské operace a které ke dni inventarizace vykazovaly nulový zůstatek;

Výsledky veřejnosprávních kontrol – vykonávaných zřizovatelem

Nedostatky při hospodaření s majetkem

- nebylo účtováno o podmíněných závazcích z důvodu užívání cizího majetku v podrozvaze
- při vyřazování majetku nebylo postupováno v souladu s pokyny zřizovatele a zřizovací listinou (svěřený neupotřebitelný hmotný majetek v pořizovací ceně nad 200 tis. Kč byl zlikvidován před písemným souhlasem zřizovatele);
- nebylo důsledně postupováno v souladu s některými vnitřními předpisy (např. škodní komise neprojednala průkazným způsobem škodní událost).

Děkuji za pozornost

Mgr. Zuzana Punčochářová