



Toto rozhodnutí nabývá právní moci

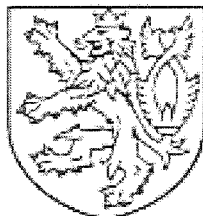
dne 4. 8. 2015 od I.

Okresní soud v Pardubicích

28. 8. 2015 20. 8. 2015

24 Ne 1064/2014-248

24 Pa Ne 346/2014



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Lucii Lubasovou ve věci **nezl. označované jako Eveline Mia Vaničková, nar. 10.1.2014**, bytem Stojice 59, Choltice, t.č. Do Polí 868, Pardubice, *zastoupené JUDr. Františkem Derikem, advokátem se sídlem Jana Palacha 1552, Pardubice, jako opatrovníkem*, za účasti domnělé matky Moniky Hájkové, nar. 13.5.1982, bytem jako nezletilá a domnělého otce Luboše Vanička, nar. 19.8.1983, bytem Českova 1240, Pardubice, *oba zastoupení Zuzanou Candigliota, advokátkou se sídlem Burešova 6, Brno, o určení mateřství*,

t a k t o :

- I. Určuje se, že Monika Hájková, nar. 13.5.1982, je matkou nezletilé označované jako Eveline Mia Vaničková, narozené dne 10.1.2014 ve Stojicích.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Monika Hájková, nar. 13.5.1982 a Luboš Vaniček, nar. 19.8.1983 jsou povinni nahradit společně a nerozdílně státu – České republice náklady řízení ve výši 4.235,- Kč a dále soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč, to vše na účet Okresního soudu v Pardubicích do 3 dnů od právní moci výroku tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem podaným u podepsaného soudu dne 13.12.2014 se soudem jmenovaný opatrovník dítěte domáhal určení, že Monika Hájková, nar. 13.5.1982, je matkou nezletilého dítěte označovaného jako Eveline Mia Vaničková, nar. 10.1.2014. V návrhu uvedl, že k narození nezl. dítěte došlo mimo zdravotnické zařízení dne 10.1.2014 ve Stojicích, po narození byl dne 15.1.2014 sepsán protokol o narození dítěte a s ohledem na porod mimo zdravotnické zařízení bylo nutné osvědčit právní stav ve smyslu ust. §775 občanského zákoníku. Za tímto účelem bylo prováděno ze strany matričního úřadu městysu Choltice rozsáhlé šetření v intencích správního řádu, nicméně uvedený správní úřad nedospěl k jednoznačnému závěru o mateřství paní Moniky Hájkové k nezl. Eveline Mia Vaničkové a dítě nebylo do knihy narození zapsáno. Opatrovník sledal skutečnost, že nezletilá je od narození prakticky bez identity, v rozporu s občanskoprávními vztahy.

Domnělá matka i domnělý otec shodně navrhli, aby soud určil, že matkou nezl. označované jako Eveline Mia Vaničková, nar. 10.1.2014 je právě Monika Hájková, nar. 13.5.1982. Domnělí rodiče dále shodně uvedli, že veškeré podklady pro závěr o mateřství paní Hájkové měl k dispozici již správní úřad, který z nich však nevyvodil odpovídající závěr. Poukázali dále na skutečnost, že domnělá matka byla prohlédnuta gynekologem ve 31. týdnu těhotenství, žádná okolnost nenasvědčuje pro závěr, že by se dítě mělo narodit mrtvé a že by si domnělí rodiče opatřili dítě umocem. V postupu správního úřadu spatřovali šikanu, která vyústila právě v soudní řízení.

Podnětem ze strany Úřadu městysu Choltice doručeného soudu dne 24.11.2014, který byl impulzem pro jmenování opatrovníka dítěti pro podání návrhu a zastupování v řízení, byl soud informován o tom, že ve věci zápisu nezl. dítěte označovaného jako Eveline Mia Vaničková, údajně narození dne 10.1.2014, probíhalo s domnělými rodiči správní řízení, přičemž správní orgán uzavřel, že po vyčerpání všech důkazních prostředků, které měl k dispozici, nebylo jednoznačně prokázáno, že paní Hájková je matkou uvedeného dítěte, neměl tedy k dispozici takové podklady ve smyslu ust. §16 odst.4 zákona o matrikách, aby takový jednoznačný závěr mohl učinit. Správní úřad měl k dispozici nepřímé důkazy, které jej však nevedly k jednoznačnému závěru o mateřství paní Hájkové. Správní orgán proto své řízení přerušil a věc předložil soudu, aby o mateřství k dítěti rozhodl. Z předloženého správního spisu bylo soudem zjištěno, že správní úřad rozhodl dne 17.3.2014 tak, že zápis dítěte Eveline Mia Vaničková, nar. 10.1.2014 zamítl s odůvodněním, že nebylo jednoznačně prokázáno, že matkou dítěte je paní Monika Hájková – nebyl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Z odůvodnění rozhodnutí plyne, že správní orgán vycházel z provedených důkazů: zápisu o určení otcovství souhlasným prohlášením rodičů ze dne 5.12.2013, prohlášení o jménu dítěte, rodného listu Moniky Hájkové, rodného listu Luboše Vanička, občanských průkazů paní Hájkové a pana Vanička, průkazu pro těhotné, čestného prohlášení otce o narození dítěte, zpráv o UZ vyšetření u MUDr. Lucké ze dne 11.7.2013 a dne 7.11.2013 a dále v G-medu kolem 20.týdne gravidity. Z odůvodnění dále plyne, že v souladu s doporučením veřejně ochránčyně práv ze dne 5.3.2014 správní úřad vyzval domnělé rodiče a jejich dceru na schůzku, při které by učinili prohlášení o tom, že je paní Hájková matkou dítěte, přičemž reakce byla taková, že paní Hájková zaslala čestné prohlášení ze dne 5.3.2014 do datové schránky správního úřadu, které nebylo podepsáno a vzhledem k jeho odeslání z datové schránky pana Vanička k němu nebylo možné přilížit. K odvolání domnělých rodičů Krajský úřad Pardubického kraje svým rozhodnutím ze dne 18.7.2014 rozhodnutí prvoinstančního orgánu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Odvolací

orgán shledal domnělými rodiči předložené poklady – čestná prohlášení o narození dítěte, průkaz pro těhotné, zpráva MUDr. Lucké o ultrazvukovém vyšetření ve 20. týdnu gravidity a dále dne 7.11.2013 za nepostačující k prokázání skutečnosti, že paní Hájková dne 10.1.2014 porodila dítě ženského pohlaví. Dle odvolacího orgánu nebyla rovněž dosud prokázána faktická existence dítěte, o jehož zápis do knihy narození se jedná. Krajský úřad závázal matriční úřad doplnit dokazování o provedení důkazu spisem OSPOD Přelouč, výsledkem svědků – některých občanů Stojic, zaměstnanců Kanceláře veřejného ochránce práv (kteří se dne 7.5.2014 zúčastnili jednání s domnělými rodiči) a dále o skutečnosti, z nichž vyplýne, zda domnělí rodiče mají či nemají v péči novorozence. Matriční úřad doplnil dokazování zprávou OSPOD Přelouč ze dne 5.8.2014, zprávou dětské lékařky MUDr. Ivy Cibulkové ze dne 20.8.2014, svědeckými výpověďmi Petra Skoupého a Olgy Halánkové, zprávou MUDr. Lucké a svědeckými výpověďmi zaměstnanců Kanceláře veřejného ochránce práv. Ani na základě doplnění dokazování správní úřad neučinil jednoznačný závěr o mateřství paní Hájkové.

Soud na základě provedených důkazů dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu.

Domnělá matka byla pro potvrzení těhotenství vyšetřena ultrazvukem MUDr. Hanou Luckou, gynekoložkou, dne 4.6.2013, která potvrdila živou graviditu 9. týdne, přičemž termín porodu byl stanoven na 10.1.2014. Další vyšetření u téže lékařky domnělá matka podstoupila dne 11.7.2013, kdy bylo provedeno ultrazvukové vyšetření a zjištěn vitální plod, který velikostí odpovídal 14. týdnu. Zároveň byla domnělé matce vystavena těhotenská průkazka. Dne 7.11.2013 byla domnělá matka opět vyšetřena UZ stejnou lékařkou, přičemž byl zjištěn živý plod stáří 30 +3, který velikostí odpovídal stanovenému termínu porodu. Dne 5.12.2013 se domnělí rodiče dostavili na Městský úřad v Hefmanově Městci, kde učinili souhlasné prohlášení o tom, že otcem dosud nenarozeného dítěte s pravděpodobným termínem porodu dne 10.1.2014 je pan Luboš Vaníček, nar. 19.8.1983. Domnělí rodiče se dohodli na přijetí dítěte Vaníček – Vaníčková. V době, kdy domnělí rodiče souhlasné prohlášení činili, byla domnělá matka evidentně těhotná. Ještě v době cca 1 až 2 týdnů před porodem byla domnělá matka viděna těhotná. Dne 10.1.2014 domnělá matka za přítomnosti domnělého otce, který zároveň hlídal jejich straší dceru, a porodní asistentky, porodila doma dítě ženského pohlaví. Porod začal cca ve 3:30 hod odtokem plodové vody, postupně nastoupily kontrakce, v 11 hodin se dostavila porodní asistentka a samotný porod proběhl do vody ve vaně. Asi po 2 hodinách došlo k porodu placenty a pupeční šňůru přestříhl domnělý otec rovněž asi po 1 hodině po jejím dotepání. Těsně po porodu mělo nezl. dítě Apgar skóre 10 10 10. Samotný porod proběhl bez komplikací, rovněž matka byla v pořádku a zdravotní služby bezprostředně po porodu nevyhledala, byla po dobu šestinedělí pod dohledem porodní asistentky. Dne 21.1.2014 převzala dítě do péče dětská lékařka MUDr. Iva Cibulková, která shledala, že dítě označované jako Eveline Mia Vaníčková, nar. 10.1.2014 je zdravé, prospívá, matka s ním pravidelně dochází na preventivní kontroly. Zhruba 1 až dva týdny po porodu byla matka v obci viděna s kočárkem s nezl. dcerou. K péči domnělé matky o dítě nebyly ze strany orgánu sociálně - právní ochrany dětí vzneseny žádné výhrady, nezletilá je zdravá, v době šetření OSPOD dne 24.2.2015 nezletilá dokázala lézt po čtyřech.

Podle §775 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen OZ) matkou dítěte je žena, která je porodila.

Podle §426 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.) pro řízení o určení a popření mateřství se použijí ustanovení o řízení o určení a popření otcovství přiměřeně.

Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že je na místě návrhu na určení mateřství vyhovět, neboť v řízení bylo prokázáno, že Monika Hájková, nar. 13.5.1982 je matkou nezletilého dítěte označovaného jako Eveline Mia Vaničková, nar. 10.1.2014. Jako přímý důkaz k prokázání uvedené skutečnosti sloužily výpovědi samotných domnělých rodičů (s domnělým otcem bylo jednáno jako s účastníkem řízení z důvodu, že jeho otcovství k dítěti bylo určeno ještě před jeho narozením dítěte a určení mateřství k dítěti se tak podstatně dotýká i jeho práva), které jsou zcela v souladu s nepřímými důkazy - zprávou z posledního ultrazvukové vyšetření u MUDr. Lucké ve 31. týdnu těhotenství, kdy plod odpovídal velikosti uvedenému týdnu a byl zcela v pořádku, svědeckou výpověď Olgy Halámkové, zprávou matriky Městského úřadu v Heřmanově Městci, zprávou MUDr. Ivy Čibulkové a zprávou orgánu sociálně – právní ochrany dětí. Uvedené důkazy tak tvoří ucelený řetězec vedoucí k jednoznačnému závěru o mateřství Moniky Hájkové k nezl. dítěti označovanému Eveline Mia Vaničková, kterou porodila v domácím prostředí dne 10.1.2014. Provedeným dokazováním byla rovněž prokázána existence dítěte, k němuž mělo být mateřství určeno a skutečnost, že toto dítě je v přímé péči Moniky Hájkové a Luboše Vanička. Vzhledem k tomu, že provedeným dokazováním bylo zjištěno, že Monika Hájková je matkou nezl. dítěte označovaného jako Eveline Mia Vaničková, nar. 10.1.2014, rozhodl soud v intencích podaného návrhu.

O nákladech řízení mezi účastníky rozhodl soud dle ust. §142 o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť nebylo zjištěno, že by nezletilé, která byla v řízení úspěšná, nějaké náklady vznikly. Soud neshledal ani podmínky pro aplikaci ust. § 143 o.s.ř., neboť nelze dospět k závěru, že by domnělí rodiče nezavdali příčinu k podání návrhu, když ani nezletilému dítěti nelze přičítat zavinění na zahájení řízení (řízení muselo být zahájeno prostřednictvím soudem jmenovaného opatrovníka dítěte z důvodu, že správní řízení o zápis do knihy narození bylo přerušeno a je v rozporu se zaručenými právy dítěte Úmluvou o právech dítěte stav, kdy dítě není registrováno, nemá jméno, státní příslušnost a nejsou určeni rodiče).

Vzhledem k tomu, že státu v řízení vznikly náklady v podobě odměny soudem jmenovaného opatrovníka ve výši 4.335,-Kč (odměna za 5 úkonů právní služby po 400,-Kč dle §9 odst.5 advokátního tarifu, náhrada hotových výdajů v částce 1.500,-Kč dle §13 adv. tarifu a náhrada za DPH ve výši 735,-Kč dle § 137 odst.3 a § 140 odst.2 o.s.ř.) rozhodl soud v souladu s ust. §148 odst.1 o.s.ř. tak, že Monika Hájková a Luboš Vaniček jsou povinni společně a nerozdílně (§140 odst.1, §91 odst.2 o.s.ř.) nahradit státu uvedené náklady řízení, když u žádného z nich nebyly shledány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků (Monika Hájková vlastní nemovité věci, z nichž jí plyne příjem kolem 10.000,-Kč měsíčně, je finančně podporována svým partnerem Lubošem Vaničkem, který je jednatelem ve dvou společnostech a jeho příjem je vyšší než 15.000,-Kč měsíčně). Soud dále dle § 2 odst.3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, uložil Monice Hájkové a Luboši Vaničkoví zaplatit společně a nerozdílně (§ 2 odst.3 zákona o soudních poplatcích) soudní poplatek ve výši 2.000,-Kč (dle položky 4 odst.1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků). lhůta k plnění byla stanovena dle § 160 odst.1 o.s.ř. Soud tak nevyhověl návrhu domnělých rodičů, aby byl stát povinen nahradit jejich v řízení vzniklé náklady, když není zřejmé, z jakého titulu by se tak mělo stát.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo podat odvolání nepřisluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

V Pardubicích dne 28. května 2015

JUDr. Lucie Lubasová, v.r.,
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Veronika Aksamitová

