

Prohlášení Rady Olomouckého kraje k posouzení vlivů „Územní energetické koncepce Olomouckého kraje“ na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA)

Úvod

Uvedené Prohlášení zahrnuje následující aspekty posouzení vlivů Územní energetické koncepce Olomouckého kraje (ÚEK OK nebo koncepce) na životní prostředí (ŽP) a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, (viz také požadavky Směrnice č. 2001/42/EC – SEA Directive).

Prohlášení bylo zpracováno v návaznosti na procedury SEA, kdy jej žádalo zpracovat Ministerstvo životního prostředí jako podmínku svého souhlasného Stanoviska k návrhu ÚEK OK ze dne 12. prosince 2016.

Obsah

Úvod	1
1. Shrnutí procesu a výsledků procedury SEA	1
2. Výsledky mezistátních konzultací.....	10
3. Konzultace a zapojení veřejnosti při přípravě a projednávání ÚEK OK	11
4. Variantní návrhy ÚEK OK	11
5. Monitorování	14
6. Způsob zahrnutí doporučení procedury SEA do ÚEK OK.....	14
Závěr	28

1. Shrnutí procesu a výsledků procedury SEA

Předmětem posouzení je aktualizace ÚEK OK. O aktualizaci rozhodla v roce 2015 Rada Olomouckého kraje. Aktualizace respektuje požadavky dané aktualizovanou Státní energetickou koncepcí ČR, potažmo návaznou prováděcí legislativou, reprezentovanou zejména zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, a nařízením vlády ČR č. 232/2015, o státní energetické koncepci a územní energetické koncepci.

ÚEK OK řeší problematiku území Olomouckého kraje s cílem navrhnout opatření pro udržitelné hospodaření s energií, včetně vymezení příspěvku k plnění cílů daných Strategii Evropa 2020.

Vyhodnocení koncepce je zpracováno na základě § 10e - §10f zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Vyhodnocení koncepce vychází z obsahu přílohy číslo 9 citovaného zákona.

První (číslovaná) kapitola Vyhodnocení pojednává **o obsahu a cílech koncepce** a jeho vztazích k jiným strategickým dokumentům. Návrh koncepce je ve své strategické části členěn na několik oblastí, které vycházejí ze Státní energetické koncepce ČR a nařízení vlády ČR č. 232/2015.

ÚEK OK byla zpracovávána dle principů strategického plánování rozvojových dokumentů daných vnitřním předpisem Olomouckého kraje s významným zapojením klíčových aktérů rozvoje v Olomouckém kraji do její přípravy.

Druhá kapitola Vyhodnocení podává informace o současném stavu ŽP v dotčeném území a jeho pravděpodobném vývoji bez provedení koncepce. V kapitole jsou popsány základní charakteristiky ŽP v dotčeném území ve všech relevantních sektorech ŽP:

- Ovzduší
- Veřejné zdraví
- Změna klimatu
- Voda
- Půda a horninové prostředí
- Odpady
- Příroda a krajina
- Lesní ekosystémy
- Kulturní památky
- Hluk

Kapitola 3 Vyhodnocení uvádí charakteristiky ŽP v oblastech, které by mohly být provedením koncepce významně zasaženy. V zájmovém území existují dvě skupiny „citlivých“ oblastí, v nichž je potřebné zvláště důsledně vyhodnocovat potenciální dopady projektů navrhovaných k podpoře v rámci operačního programu z hlediska jejich možných nepříznivých vlivů na ŽP. Jedná se konkrétně o následující oblasti:

- Oblasti se zvláště zhoršeným stavem ŽP.

Jedná se zejména o centra velkých měst zasažená znečištěním ovzduší.

- Oblasti se zvýšenými požadavky na ochranu přírody a krajiny.

Jedná se především o zvláště chráněná území a území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (EVL a PO) soustavy NATURA 2000 dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Jde také o další cenná území (přírodní parky, prvky ÚSES, významné krajinné prvky), které mají svůj vliv na atraktivitu území a tvoří zázemí pro obyvatele zatížených oblastí.

V kapitole 4 jsou diskutovány současné problémy ŽP, které jsou významné pro koncepci. Mezi největší současné problémy podporovaného území v oblasti ŽP lze zařadit:

- Překračování imisních limitů benzo[a]pyrenu a suspendovaných částic, jejichž vývojové trendy navíc indikují možné další zhoršení situace.
- Neklesající trend v hrubé úmrtnosti pro hlavní příčiny úmrtí – kardiovaskulární nemoci a nádorová onemocnění.
- Emise skleníkových plynů z výroby elektřiny a tepla a dopravy.

- Odolnost energetického systému proti extrémním projevům klimatické změny.
- Úbytek ZPF a nezastavěných ploch.
- Větrná eroze ze zemědělských a jiných nezpevněných pozemků.
- Problémy jakosti povrchových vod.
- Povodňové riziko.
- Spotřeba vody.
- Vliv na vodní režim.
- Doprava odpadů ke zpracování.
- Změny krajinného rázu.
- Stav lesů.
- Zábory a fragmentace lesní půdy.
- Špatný stav zeleně.
- Degradace citlivých stanovišť vlivem imisního zatížení.
- Ubývání zeleně, přírodních stanovišť a ohrožených druhů.
- Integrita a stav ZCHÚ a lokalit Natura 2000 a jejich předmětů ochrany a dalších cenných přírodních území, která nejsou vyhlášena jako ZCHÚ (přírodní parky, prvky, ÚSES, VKP a další) - viz kapitola 3 SEA vyhodnocení
- Poškození památek vlivem atmosférické depozice na památkové objekty.
- Negativní vliv necitlivě provedených investic na památkové hodnoty území či objektů.
- Narůstající hluková zátěž.

Protože nebylo možno vyloučit významný vliv ÚEK OK na území soustavy Natura 2000, byla koncepce dále podrobena vyhodnocení vlivů na EVL a PO. Z celkového počtu navržených 17 opatření a 15 konkrétních projektů lze očekávat nulový vliv na EVL a PO.

V případě sedmi opatření a jednoho konkrétního projektu lze očekávat dlouhodobý zanedbatelný až mírně pozitivní vliv.

V případě devíti konkrétních projektů bylo konstatováno, že jejich vliv nelze za současné situace vyhodnotit. Důvodem byla skutečnost, že hodnocená koncepce nepřináší natolik konkrétní informace, jež by opravňovaly stanovení bližší míry vlivu na území soustavy NATURA 2000. V případě každé takové aktivity proto musí být v rámci procesu budoucího schvalování projektu/záměru jeho možné vlivy na EVL a PO podrobně vyhodnoceny v průběhu dalšího posuzování záměru.

Závěr naturového hodnocení konstatuje, že koncepce **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL a PO.**

V kapitole 5 jsou stanoveny referenční cíle ochrany ŽP, které tvoří základní rámec pro vyhodnocení souladu cílů koncepce s požadavky na ochranu ŽP. Referenční cíle, uvedené níže především umožňují posoudit, jak mohou jednotlivé prioritní osy a typy opatření ovlivnit naplnění cílů ochrany ŽP a zda je ovlivňují pozitivně, negativně nebo jsou vůči plnění cílů neutrální.

Referenční cíle ochrany ŽP:

- Snížit koncentrace znečišťujících látek v ovzduší, aby kvalita ovzduší byla zlepšena tam, kde jsou imisní limity na území zóny překračovány.
- Udržet a zlepšovat kvalitu ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů.

- V lokalitách, ve kterých nedochází ke střetu zájmů (chápe se, že umístěním nedojde ke střetu např. s chráněnými částmi přírody, zejména CHKO, MZCHÚ, přírodními parky, oblastmi NATURA 2000 a nadregionálními a regionálními skladebnými prvky ÚSES a ochranou krajinného rázu, ZPF I. a II. tř. ochrany), podporovat využívání větrné a vodní energie a netradičních zdrojů energie (např. biomasa, sluneční energie, tepelná čerpadla aj.), a to zejména v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší.
- Nenavrhopvat plochy pro umístování nových, zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší v CHKO, MZCHÚ a přírodních parcích, evropských významných lokalitách, ptačích oblastech a v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší, v těchto oblastech připouštět rozšíření (navýšení výkonu či výroby) stávajících velkých zdrojů znečišťování ovzduší jen za podmínky zachování či snížení současných povolených emisí (pro které je oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší vyhlášena) pro tyto zdroje.
- Zajistit postupný přechod od nevyhovujících zdrojů na tuhá paliva nižších emisních tříd (dle ČSN 303-5) na účinnější nízko-emisní zdroje emisních tříd vyšších (náhrada nevyhovujících kotlů s ručním přikládáním, nízkou účinností a vysokými emisemi umožňujícími spalovat odpady a nekvalitní paliva za moderní dřevo-zplyňující kotle nebo automatické kotle na pelety) v souladu s aktuálním zněním zákona o ochraně ovzduší.
- Zlepšit kvalitu ovzduší v místech, kde jsou překračovány imisní limity, a zároveň udržet kvalitu v územích, kde imisní limity nejsou překračovány.
- Plnit národní emisní stropy platné od roku 2010 a snížit celkové emise oxidu siřičitého (SO₂), oxidů dusíku (NO_x), těkavých organických látek (VOC) o, amoniaku (NH₃) a jemných prachových částic (PM_{2,5}) do roku 2020 ve shodě se závazky ČR.
- Nepřekračování od roku 2020 hodnoty národních emisí stanovených na základě scénáře NPSE – WaM.
- Plnění od roku 2020 emisních stropů pro skupiny stacionárních a mobilních zdrojů dle scénáře NPSE – WaM.
- Zlepšit zdravotní stav populace a snižovat výskyt nemocí a předčasných úmrtí, kterým lze předcházet.
- Snižovat expozice chemickým látkám a fyzikálním faktorům.
- Snížení emisí skleníkových plynů v rámci EU ETS o 21 % a omezení nárůstu emisí mimo EU ETS na 9 % do roku 2020 oproti úrovni roku 2005.
- Adaptace na změnu klimatu.
- Snížit výměru zemědělských pozemků v důsledku investorské činnosti a zalesňování.
- Eliminovat vodní a větrnou erozi.
- Zamezit vlivu nežádoucích antropogenních procesů, které vedou k degradaci půdního a horninového prostředí.
- Využít kontaminovaných půd pro pěstování průmyslových a energetických plodin.
- Snížit intenzivní využití zemědělské krajiny (ztráta retenční schopnosti – riziko povodní)
- Snižovat plošné znečištění povrchových vod (nejvýznamnější zdroj pochází ze zemědělství)
- Předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů.

- Maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů a přechod na oběhové hospodářství.
- Zajistit udržitelné využívání krajiny jako celku především omezením zástavby krajiny, zachováním její prostupnosti a omezením další fragmentace s přednostním využitím ploch v sídelních útvarech, případně ve vazbě na ně.
- Snížení úrovně znečištění ovzduší.
- Ochrana kulturních památek.
- Respektovat zásady ochrany kulturních památek a podmínky ochrany památkově chráněných území (památkové rezervace, památkové zóny, památková ochranná pásma, území s archeologickými nálezy).
- Chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.
- Snížit v rámci celé Evropské unie do roku 2020 počet obyvatel zasažených hlukem ve venkovním prostředí hladinou L_{dn} nad 65 dB minimálně o 20%.

Vlastní Vyhodnocení vlivu operačního programu na ŽP obsahuje **kapitola 6** Vyhodnocení. Hodnocení je provedeno ve dvou úrovních:

1. vyhodnocení vazeb mezi oblastmi ÚEK OK a tématy životního prostředí a veřejného zdraví (a souvisejícími specifickými problémy);
2. vyhodnocení vlivů opatření ÚEK OK na relevantní témata životního prostředí a veřejného zdraví.

Výsledky hodnocení pro jednotlivé oblasti je možno shrnout následovně:

1. Provozování sítí centrálního zásobování teplem

Při plnění legislativy a BAT budou imisní rizika spojená s povolováním nových zdrojů a jejich změn nevýznamná. V případě rozvoje SZT nebyla rizika identifikována, z hlediska kvality ovzduší se jedná o obecně prospěšné opatření.

Řada procesů výroby elektřiny vyžaduje chlazení a zavlažování – vysoká spotřeba vody, která je odčerpávána z říčních toků a jezer.

Pro chlazení použít systému vzduchového chlazení – tím se spotřebuje o 90% méně vody v porovnání s klasickým chlazením vodou v tepelných elektrárnách.

Dílčí rozpory mohou nastat v případě konkrétních realizovaných projektů směřujících k rozvoji nových zdrojů výroby elektřiny a potřeby jejich chlazení. Nejvíce vody je odebíráno pro energetiku.

2. Realizace energetických úspor

Potenciální snížení emisí v důsledku nevyrobeného tepla až o první desítky % na celé ploše kraje.

Všechna opatření ke zvýšení energetické efektivity budou mít pozitivní vliv z hlediska snížení emisí skleníkových plynů. Efekt bude malý, objem emisí z energetických systémů budov v majetku OK je z hlediska celkových emisí v kraji relativně nevýznamný.

Realizace navazujících konkrétních záměrů může být v dílčích případech v konfliktu se zásadami ochrany památkově chráněných objektů. Existuje riziko narušení památkově cenných objektů např. charakteru fasád díky nevhodně provedenému zateplení, či nevhodných stavebních zásahů při změně technologií vytápění, apod.)

Zateplení ničí nejenom vzhled památky, ale není také často kompatibilní s fyzikálním chováním historických konstrukcí. Za předpokladu dodržení standardních procesních postupů památkové ochrany je nicméně riziko minimální.

Značná část opatření jsou čistě administrativního charakteru a nemohou žádným významným způsobem ovlivnit ŽP a veřejné zdraví.

3. Využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie

Zvýšení dostupnosti paliv z biomasy může mimo městské oblasti plošně přispět ke snížení emisí z výroby tepla. Tepelná čerpadla mohou snížit emise lokálně.

Možný nepřímý slabý negativní vliv na veřejné zdraví a ŽP bude záležet na nastavení parametrů (vzdálenost od sídel) plánované studie umístování VTE. Možný vliv bude nepřímý. Nevhodné umístování VTE ve volné krajině může mít mírný negativní až významný negativní vliv.

Riziko potenciálního negativního vlivu je zejména na zábor ploch (zejména ZPF). Jako výhodným se jeví pěstování energetických plodin na devastovaných půdách, ať už z důvodu jejich přepravy či využití kontaminovaných pozemků nevhodných pro pěstování potravinářských zemědělských potravin s rizikem následné kontaminace potravinářských produktů. Dalšími rizikovými faktory je používání herbicidů při zakládání porostů, což může vést ke zhoršení stability ekosystémů, snížení biodiverzity vznikem monokultur, likvidace tradičních květnatých luk a pastvin.

Výstavbu fotovoltaických elektráren lze akceptovat v případě jejich umístění na střechách a fasádách budov.

Přednostní umístování fotov.el. na domy a fasády může mít z pohledu krajinného rázu také významný negativní vliv.

Na území kulturních krajinných oblastí je nepřipustné umísťovat stavby a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny).

4. Výroba elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla

Lze očekávat potenciální lokální pozitivní efekty. Předpokládaný potenciál výroby energie v zařízeních KVET není z hlediska ovzduší významný.

Značná část opatření jsou čistě administrativního charakteru a nemohou žádným významným způsobem ovlivnit ŽP a veřejné zdraví.

5. Snížování emisí

Pozitivní efekty na ovzduší spojené s podporou obměny kotelního fondu.

Oblast navrhuje (společně s PZKO 07CZ) podporu projektů, které budou přispívat k vyššímu využití druhotných zdrojů energie (mezi tyto zdroje patří také odpady). Vliv bude významně záviset na dopravě odpadů, přepravní vzdálenost a množství automobilů.

6. Rozvoj energetické infrastruktury

Opatření nebudou mít přímý dopad, ale vytváří podmínky pro posílení odolnosti energetického systému vůči rizikům spojeným s klimatickou změnou (podpora spolehlivosti klíčových prvků energetické infrastruktury).

7. Ostrov elektrizační soustavy

Navržená opatření vytváří podmínky pro posílení odolnosti energetického systému vůči rizikům spojeným s klimatickou změnou (podpora spolehlivosti klíčových prvků energetické infrastruktury) a v případě realizace záložních zdrojů v konkrétních objektech i přímý pozitivní vliv z hlediska adaptace na změnu klimatu.

8. Inteligentní sítě

Opatření nebudou mít přímý dopad z hlediska ŽP. Perspektivně může mít větší využívání inteligentních systémů pozitivní vliv z hlediska snížení emisní náročnosti zásobování energiemi a pozitivní vliv z hlediska veřejného zdraví zvyšováním bezpečnosti zásobování energií.

9. Alternativní paliva

Úspora emisí skleníkových plynů přechodem na alternativní pohon vozidel OK bude záviset od počtu vozidel a využitých technologií, přičemž např. u elektromobilů je třeba uvažovat emisní náročnost elektřiny vyráběné z velké části z uhlí, které je významnou součástí palivoenergetického mixu ČR. V případě některých motorových biopaliv je emisní efektivita rovněž sporná.

Celkové shrnutí

Vzhledem ke stávajícímu stavu nelze předpokládat, že by provedení koncepce mělo na veřejné zdraví přímý vliv. V mnoha případech bude záležet na výběru jednotlivých projektů, které budou koncepcí podporovány a jejich vliv mj. i na veřejné zdraví bude hodnocen samostatně v procesu EIA. Důležitou podmínkou implementace opatření je, že důsledkem jejich realizace by mělo dojít ke zvýšení spolehlivosti dodávek energií a zároveň nesmí dojít k nepřiměřenému zvýšení hlukové zátěže a zvýšení produkce emisí znečišťujících látek, respektive by se měla jejich produkce snížit tak, aby bylo v konečném důsledku možné konstatovat i pozitivní vliv na veřejné zdraví.

Koncepce je svým zaměřením jednoznačně orientovaná na opatření s potenciálně pozitivním vlivem na oblast klimatu, jak z hlediska snižování emisí skleníkových plynů, tak z hlediska adaptace na klimatickou změnu. Je předpokládán pozitivní kumulativní efekt s opatřeními vyplývajícími z relevantních koncepčních dokumentů na národní úrovni (Aktualizovaná Státní energetická koncepce, Adaptační politika, apod.).

V Koncepci je navržena řada opatření, v důsledku jejichž realizace by mohlo dojít ke kumulativně pozitivním dopadům na stav přírodního prostředí. Konkrétně se jedná zejména o kumulaci následujících opatření: potenciál snížení emisí plyných i pevných látek v oblasti dopravy (Oblast 9: Využití alternativních paliv v dopravě), výroby tepla a elektrické energie (Oblast 5: Snižování emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, Oblast 1: Provozování a rozvoj soustav zásobování tepelnou energií) a zavádění energetických úspor (Oblast 2: Realizace energetických úspor). Všechny tyto potenciálně pozitivní vlivy by se kumulativně v důsledku v dlouhodobém horizontu mohly odrazit ve snížení zatížení přírodního prostředí emisemi znečišťujících látek (snížení eutrofizace a acidifikace přírodních biotopů apod.). Na druhou stranu teoreticky hrozí konkrétní negativní kumulativní vlivy v důsledku realizace navržených konkrétních energetických projektů. Vzhledem k tomu, že u řady těchto projektů nejsou v rámci hodnocené koncepce k dispozici konkrétní detaily o jejich řešení, bude nezbytné je podrobně posoudit až na úrovni konkrétních projektových záměrů, včetně možných kumulativních vlivů.

Z provedeného posouzení vlivů na ŽP a veřejné zdraví bylo zjištěno, že implementace koncepce ÚEK OK bude mít mírně pozitivní vliv na ŽP a veřejné zdraví.

V kapitole 7 Vyhodnocení jsou navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na ŽP. Výčet navržených opatření

1. Rozvoj SZT by měl být maximalizován, jakožto náhrada lokálních zdrojů vyznačujících se vyššími výrobními emisemi.

2. Zaměřit se na soukromý sektor (bytový fond v městské i vesnické zástavbě představuje z hlediska úspor vyšší potenciál).

3. Automatické peletové kotle jsou neúčinnějšími a z hlediska emisní úrovně nejpříznivějšími zdroji tepla pro použití v domácnostech. Doporučujeme se zaměřit na zajištění dostatečné kapacity výroby moderních paliv z biomasy využitelných v domácnostech s ohledem na distribuční vzdálenosti v rámci kraje. Zajištění přijatelnější ceny a snadné dostupnosti, a tím zvýšení atraktivity těchto paliv může významně podpořit obnovu kotelního fondu na moderní automatické a z hlediska emisí úrovně spolehlivější kotle a lépe využít potenciál biomasy jakožto místního OZE.

4. Rozhodování o podpoře využití biomasy musí být založeno na analýze bilance vložené a získané energie (Energy Return on Energy Investment - EROEI) a úplné emisní bilance v CO₂ ekv., jinak může být výsledný efekt z hlediska ochrany klimatu negativní.

5. V rámci metodiky sledování (u opatření 5.2 koncepce) zohlednit rovněž emise ze zdrojů mimo energetiku, průmysl a dopravu. Zahrnout emise ze zemědělství a LULUCF.

6. Soustředit se na podporu technologií s prokazatelně příznivými emisními charakteristikami (včetně emisí skleníkových plynů).

7. Rizika potenciálního negativního kumulativního vlivu na zábor ploch (zejména ZPF) musí být kontrolována standardními nástroji územního plánování.

8. U fotovoltaických elektráren upřednostňovat využití ploch brownfields.

9. Pro průmyslové chlazení použít systému vzduchového chlazení – tím se spotřebuje o 90% méně vody v porovnání s klasickým chlazením vodou v tepelných elektrárnách.

10. K případné dopravě odpadů (k využití v energetice jako druhotnou surovinu) využít v maximální možné míře dopravu po železnici.

11. V rámci navrhované studie týkající se využití a pěstování biomasy navrhnout takové plodiny a plochy pro pěstování, které nebudou mít významný negativní vliv na krajinu/krajinný ráz.

12. V rámci Studie fotovoltaických el. vypracovat hodnocení vlivů na krajinný ráz, resp. aspekt ochrany krajinného rázu zvolit jako jedno z kritérií pro umístování fotov.el. v OK. Jedná se především o hodnocení kulturně historické hodnoty krajiny, estetické charakteristiky OK, hodnocení prostorových vztahů a přírodní hodnoty krajinného rázu.

13. U konkrétních projektů (zejména řešících výstavbu větrných elektráren, VVN, plynovodů a teplovodů) přenést požadavek na posouzení vlivu ŽP a veřejné zdraví o dalších fázích správních řízení (územní a stavební řízení apod.), současně provést posouzení projektu v souladu s povinnostmi danými platnou legislativou. Každý záměr je přitom třeba řešit individuálně.

14. Budoucí konkrétní technické řešení nových sloupů a vedení VVN bude nezbytné řešit po dohodě s orgánem ochrany přírody, včetně AOPK ČR, a přizpůsobit je ochraně migrujících jedinců ptáků a netopýrů.

15. Při výběru projektů k realizaci je třeba standardně zohlednit rozsah a charakter památkové ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění.

16. V případě kulturních památek lze zateplení téměř plošně vyloučit, v případě zateplení domů nacházejících se v památkově chráněném území může ale nastat případ, že zateplení bude za určitých podmínek nebo na části domu připuštěno.

17. Dle místních podmínek je vhodné aktivity konzultovat s orgány památkové péče i v případě objektů bez památkové ochrany nacházejících se mimo památkově chráněné území.

18. Lze doporučit zahrnutí hledisek památkové ochrany do metodiky připravované strategie jakožto kritéria pro umístování fotovoltaických panelů. Umístění těchto prvků by nemělo narušovat vizuální kvality památkově cenných objektů či území.

19. Provéřit podmínky stanovené pro umístování VTE a dalších prvků energetické infrastruktury na území KKO v ZÚR OK.

20. U projektů výstavby VTE a dalších projektů, které by měly být identifikovány právě v rámci realizace tohoto opatření. V rámci plánované studie je nezbytné nastavit takové parametry vzdálenosti záměrů od sídel, aby byla zajištěna mj. i přípustná hluková zátěž. Pro tyto účely navrhujeme neumístovat věže VTE do vzdálenosti 1km od sídel.

V kapitole 8 je uveden výčet důvodů pro výběr zkoumaných variant a popis, jak bylo posuzování provedeno, včetně případných problémů při shromažďování požadovaných údajů. Podrobněji se hodnocení variant zabývá kapitola 4 tohoto Prohlášení.

Kapitola 9 je věnována monitorování. Více v kapitole 5. tohoto Prohlášení.

Kapitola 10 je naprosto na nic, protože se pouze odkazuje na kapitulu 7.

Kapitola 11 popisuje navržené indikátory (kritéria) pro výběr projektů.

Územní energetická koncepce nastiňuje cíle a nástroje v oblasti užití energie na území Olomouckého kraje, dává doporučení pro směřování způsobu hospodaření energií. Koncepce nemůže přímo prosazovat či nařizovat projekty, rozhodování o konkrétních investičních záměrech závisí na příslušných orgánech správy města.

Nicméně pokud bude v rámci implementace ÚEK OK docházet k rozhodování o konkrétních projektech, navrhnul zpracovatel SEA kritéria k využití při případném výběru projektů. Kritéria vycházejí z indikátorů pro sledování dopadů ÚEK OK.

- Snížení tuhých znečišťujících látek.
- Upřednostnit ty aktivity (projekty), které vedle zvýšení bezpečnosti a spolehlivosti zásobování energiemi, povedou ke snížení emisí znečišťujících látek. Dále pak vyloučit projekty, které by mohly vést k zvýšení hlukové zátěže (a tím buď k přímému ohrožení zdraví nebo snížení pohody, tedy nepřímému vlivu) a zhoršení imisní situace (znečišťující látky v ovzduší nebo pachové látky).
- Snížení emisí skleníkových plynů.
- Nižší zábor nezastavěných ploch a ZPF.
- Snížení průměrné spotřeby vody v podnicích.
- Vyšší využití odpadů.
- Vyloučit aktivity (projekty) jejichž realizací by došlo k nepřiměřenému zvýšení hlukové zátěže obyvatel.

V kapitole 12 jsou vyhodnoceny vlivy operačního programu na veřejné zdraví. Vliv na zdraví byl vyhodnocen na základě cílů „Zdraví 2020 – Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí“.

Cíle koncepce jsou stanoveny v souladu s cíli strategických dokumentů z oblasti veřejného zdraví a realizace některých navržených opatření může mít v konečném důsledku **určitý pozitivní vliv na hodnocená témata, a tedy na lidské zdraví.**

Důležitou podmínkou implementace opatření je, že důsledkem jejich realizace by mělo dojít ke zvýšení spolehlivosti dodávek energií a zároveň nesmí dojít k nepřiměřenému zvýšení hlukové zátěže a zvýšení produkce emisí znečišťujících látek, respektive by se měla jejich produkce snížit tak, aby bylo v konečném důsledku možné konstatovat i pozitivní vliv na veřejné zdraví.

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací některých záměrů v oblasti alternativních zdrojů energie (VTE) nelze vyloučit riziko obtěžování hlukem, narušení spánku ani riziko nepříznivého ovlivnění výkonnosti hlukem. Je doporučeno v navrhované Studii umístování VTE navržené ochranné pásmo sídel (1 km) respektovat.

Třináctá kapitola obsahuje netechnické shrnutí.

Čtrnáctá kapitola obsahuje vypořádání připomínek, zaslaných k Oznámení koncepce a zahrnutých do příloh Závěru zjišťovacího řízení.

Patnáctá kapitola obsahuje návrh stanoviska k návrhu koncepce dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

2. Výsledky mezistátních konzultací

Na úrovni detailu, s nímž ÚEK OK pracuje, nebyly identifikovány žádné potenciálně negativní vlivy přesahující hranice ČR.

3. Konzultace a zapojení veřejnosti při přípravě a projednávání ÚEK OK

Nejprve byla zpracována analytická část koncepce. Její zpracování vycházelo z nařízení vlády č. 232/2015 a ze zkušeností osob zpracovatelského týmu. Již v této fázi bylo potřeba jednat se subjekty, jež mají dle zákona poskytovat informace pro vyhodnocování hospodaření s energií v kraji.

Následně byla uspořádána série jednání s odbornou veřejností, kde byly rozebírány jednotlivé oblasti dané Státní energetickou koncepcí ČR a jejich rozvoj v podmínkách Olomouckého kraje. Jednání měla formu kulatých stolů, na něž byli pozváni zástupci Olomouckého kraje a zpracovatele UEK, dále zástupci obcí s rozšířenou působností OK, Svazu průmyslu a dopravy ČR, Hospodářské komory ČR, zástupci podnikatelské sféry, kteří jsou významnými spotřebiteli energií na území Olomouckého kraje, zástupci telekomunikační a vodohospodářské infrastruktury, provozovatelů sítí centrálního zásobování teplem, provozovatelů obnovitelných a druhotných zdrojů energie a Hasičského záchranného sboru OK. Celkem se uskutečnily 3 kulaté stoly, kterých se zúčastnilo 31 zástupců odborné veřejnosti.

Na základě Státní energetické koncepce ČR a diskuze na kulatých stolech byla formulována návrhová část koncepce.

Následovalo standardní posouzení vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, které zahrnuje i Zjišťovací řízení a veřejné projednání koncepce. V rámci zjišťovacího řízení byly osloveny dotčené subjekty a vyzvány k vydání stanoviska, zda může mít koncepce vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Zjišťovací řízení bylo ukončeno 29. 9. 2016.

Současně byl návrh koncepce zveřejněn na internetových stránkách Olomouckého kraje a odborná veřejnost byla požádána o zasílání připomínek, včetně Ministerstva průmyslu a obchodu ČR.

Dne 19. 10. 2016 bylo zveřejněno vyhodnocení vlivu koncepce na úředním portálu Cenia/SEA. Dále pak na internetových stránkách Olomouckého kraje, na úřední desce i v místním tisku byla zveřejněna informace o zpracovaném návrhu koncepce a připravovaném veřejném projednání. Navíc byly dotčené subjekty, včetně neziskových organizací, pozváni na veřejné projednání dopisem náměstka hejtmána.

Veřejné projednání se uskutečnilo 10. 11. 2016. Veřejného projednání se účastnilo 17 osob, včetně zástupkyně Ministerstva životního prostředí. Z veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam a stručný zápis.

Dne 15. 11. 2016 byl ukončen sběr připomínek k návrhu koncepce. Celkem bylo zasláno 53 připomínek, které nebyly formálního charakteru. Všechny obdržené připomínky byly vypořádány.

4. Variantní návrhy ÚEK OK

ÚEK OK obsahuje posouzení předpokládané náročnosti a rozsahu, jakého budou nabývat navrhovaná opatření, a z toho vyplývající změny v hospodaření s energií. Návrh rozvojových variant respektoval na jedné straně rozvojové cíle Státní

energetické koncepce ČR a na straně druhé regionální specifika a omezení vyplývající především ze struktury hospodářství, geografických podmínek a dalších místních limitů a odlišností.

V rámci ÚEK OK byly navrženy tři varianty možného budoucího rozvoje, s různými předpoklady vývoje ve zvyšování energetické účinnosti a využívání alternativních (obnovitelných a druhotných) zdrojů, liší se velikostí primární a konečné spotřeby energie a podílem obnovitelných a druhotných zdrojů na jejich krytí.

Všechny scénáře přitom vycházejí ze stejného demografického a hospodářského vývoje kraje, který předjímá pokračování současných trendů (mírně se snižující počet trvale v kraji žijících obyvatel, mírný nárůst bytového fondu, hlavně ve velkých městech a jejich okolí, stagnace či spíše mírný pokles nevýrobního sektoru co do počtu zařízení, a pokračující pozvolný růst HDP v důsledku růstu průmyslové výroby; nová průmyslová produkce však nevyvolává žádnou novou spotřebu energie díky strukturálním změnám směrem k méně energeticky náročnějším výrobním odvětvím, nová výstavba má zanedbatelné dodatečné energetické nároky v poměru k úsporám dosahovaným na stávající).

Varianta/scénář č. 1: Referenční / Konzervativní

Scénář předpokládá běžnou obnovu majetku (kotle na vytápění, výrobní zařízení apod.), případně plnění zákonných povinností v „minimální“ míře (energetické průkazy a z nich plynoucí opatření apod.). Odpovídající rozvoj výroby používaných technologií.

Energetické úspory by pak také byly realizovány v sektoru energetiky, a to zvláště při výrobě a rozvodu tepla (snižování ztrát v rozvodech jejich modernizací, zefektivněním výroby tepla účinnějšími zdroji a také vyšším podílem tepla vyráběného v režimu KVET, splnění ekologických limitů co do přípustných emisí škodlivin by však znamenalo nárůst vlastní technologické spotřeby elektřiny apod.). Tyto změny se v souhrnu projeví v primární energetické bilanci snížením ztrát energie v transformačních procesech a nižší spotřebou sektoru energetika jako celku.

Pokud jde o OZE a DZE, v jejich případě je předjímán jen malý nárůst oproti současnosti. I to však v praxi znamená, že existující výrobní elektřiny z OZE budou nadále za 25 let v provozu, což technicky je vyloučené. Rozumí se tím, že stávající nástroje (provozní podpora kryjící vyšší výrobní náklady, než jaká je tržní cena elektřiny) budou stále aplikovány. Mírné zvýšení významu alternativních zdrojů v energetické bilanci (primární a konečné spotřebě) je výsledkem vyššího energetického využívání bioodpadů, včetně těch, které jsou součástí směsných komunálních odpadů.

Varianta/scénář č. 2: Progresivní

Tato varianta předjímá o něco progresivnější vývoj vyvolaný aplikací nových regulačních a ekonomických nástrojů, zvláště ze strany státu.

Varianta počítá s poměrně častou změnou systému vytápění na energeticky účinnější, realizaci energeticky úsporných opatření nad rámec zákonem stanovených minimálních hodnot a energetické zefektivnění výroby i útlum energeticky náročných druhů výroby.

Tato varianta předjímá o něco progresivnější vývoj vyvolaný aplikací nových regulačních a ekonomických nástrojů, zvláště ze strany státu. Tyto změny se

v souhrnu projeví v primární energetické bilanci výraznějším snížením ztrát energie v transformačních procesech a spotřebou sektoru energetika jako celku.

Význam OZE a DZE dále vzroste. Důvodem k tomu bude kombinace nových ekonomických nástrojů přijatých státem, vhodně dále využitých na území OK pasivně bez aktivní součinnosti OK avšak dle pravidel nových ZÚR i příslušných územních studií, které budou specifikovat přípustnost využití různých druhů alternativních zdrojů (biomasa, vítr, fotovoltaika).

Varianta/scénář č. 3: Maximalistický

Tento třetí scénář představuje prognózu, v rámci které by rozvojové celorepublikové trendy byly na úrovni OK vhodnými nástroji kraje „posíleny“.

Energetické úspory v konečné spotřebě by tak dosahovaly nejvyšších hodnot vlivem kompletní obnovy otopné soustavy za výrazně energeticky účinnější systémy, dosažení energetické náročnosti budov na úrovni B a lepší u více než poloviny stavem a výrazné energetické úspory ve výrobě spolu se změnou struktury oborů ve prospěch energeticky nenáročných oborů.

V sektoru energetiky, by byly realizovány ještě významnější energetické úspory, než jaké jsou předjímany ve scénáři č. 2. Soustavy zásobování teplem by prošly kompletní modernizací provozů a rozvodů tepla za nové. Modernizací by prošla i příprava teplé vody, KVET a podobně. Tyto změny budou mít ještě významnější dopad do primární energetické bilance podstatným snížením ztrát energie v transformačních procesech a spotřebou sektoru energetika jako celku.

Významného rozvoje pak také doznají alternativní zdroje energie, a to díky kombinaci příznivého technologického pokroku snižující výrobní ceny technologií využívající OZE a dále také díky cenovému vývoji případně regulace cen fosilních paliv. Podstatně vzroste využívání biomasy v důsledku jejího cíleného pěstování na zemědělské půdě, většina „nové“ biomasy přitom nalezne využití jako náhrada uhlí a zemního plynu v SZT. Zásadně rovněž vzroste výroba elektřiny ze sluneční a větrné energie, která dokonce nahradí ukončenou výrobu elektřiny z fosilních paliv v kondenzačním režimu. Počet instalací tepelných čerpadel se pak více než zdesetinásobí a bude krýt významnou část nárůstu alternativních zdrojů v konečné spotřebě.

Hodnocení variant bylo provedeno v souladu s nařízením vlády č. 232/2015. Dále byly posouzeny předpokládané investiční a provozní náklady vyžadované pro jednotlivé varianty, které byly vztaženy k předpokládané výši dosažených energetických úspor. Dále byly vzaty v úvahu dopady na životní prostředí (především na půdní fond a emisní bilanci).

Ze souhrnného vyhodnocení vyplynulo, že nejnákladnější by byly efekty dosahované maximalistickým scénářem. Z tohoto úhlu pohledu je možné definované cíle považovat za příliš nákladné a pro jejich případnou preferenci by muselo dojít k podstatnému zlevnění cen úsporných opatření a technologií využívajících OZE a DZE, aby tento scénář se stal pro OK přijatelným.

Zbývající dva již již nejsou až tolik odlišné. Jako efektivnější se jeví konzervativní scénář, z hlediska dlouhodobých cílů státu se však jeví jako málo ambiciózní a s ohledem na míru chybovosti v těchto odhadech i možná jako málo zohledňující

možný technologický pokrok a schopnost investorů na území kraje aktivizovat své nápady, úsilí a prostředky do podstatnějších změn v užití energie.

Jako ekonomicky i ekologicky nejrozsáhlejší prostřední, progresivní scénář, který definuje rozumné a za přiměřených nákladů i dosažitelné cíle.

Podle progresivního scénáře pak byly nastaveny i předpokládané cílové hodnoty dosahované v jednotlivých opatřeních i celkový přínos Olomouckého kraje k naplňování Státní energetické koncepce ČR.

5. Monitorování

Součástí koncepce je i pětiletý akční plán, který je průběžně naplňován. Jednou za 5 let je pak připravena Zpráva o uplatnění ÚEK OK. Zpráva o uplatnění je pak předávána Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR a bude zveřejněna i na internetových stránkách Olomouckého kraje.

Struktura údajů, které jsou ve Zprávě o uplatnění ÚEK OK sledovány je dána nařízením vlády č. 232/2015. Nařízení však nespecifikuje, jakou strukturu má mít samotná zpráva a jak má být vyhodnocován přínos ÚEK OK.

Dle doporučení Ministerstva průmyslu a obchodu ČR by však zpráva měla respektovat platnou Státní energetickou koncepci a obsahovat údaje potřebné k případné aktualizaci ÚEK OK, tedy v obdobném rozsahu jak je zpracována analytická část ÚEK OK.

Zpráva o uplatnění ÚEK OK bude obsahovat vyhodnocení pokroku v plnění akčního plánu, informaci o příspěvku Olomouckého kraje k plnění Státní energetické koncepce ČR, analýzu vývoje energetického hospodářství a návazných oblastí, včetně životního prostředí. Zpráva bude podkladem pro nový akční plán, případně aktualizaci ÚEK OK, kde by měly být zohledněny i opatření potřebná k případné eliminaci negativních vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví, pokud budou zjištěny.

Sledování a rozbor vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bude probíhat dle indikátorů uvedených v kapitole 9 ve Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, pokud k navrženým indikátorům budou dostupné údaje.

6. Způsob zahrnutí doporučení procedury SEA do ÚEK OK

Doporučení a připomínky obdržena během přípravy (včetně SEA hodnocení), byly promítnuty přímo do finální podoby dokumentu.

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
MŽP ČR ředitel odboru odpadů	Bez připomínek	Bez připomínek

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
MŽP ČR ředitel odboru ochrany ovzduší	Požaduje, aby ÚEK OK byl úzce provázán s Programem zlepšování kvality ovzduší na úrovni zóny Olomouckého kraje tak, aby bylo na základě tohoto programu důsledně aplikováno opatření DB3 "Rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury, rozšiřování sítí zemního plynu a soustav zásobování tepelnou energií"	ÚEK respektuje požadavky Programu zlepšování kvality ovzduší, ať už na úrovni strategických cílů, tak i operativních cílů a konkrétních opatření k jejich dosažení. Akční plán obsahuje dostatečně konkrétní aktivity, které jsou v souladu i se zmíněným opatřením DB3 (viz např. opatření navržená v rámci akčního plánu a zaměřené na rozvoj soustavy zásobování teplem).
MŽP ČR ředitel odboru ochrany vod	Bez připomínek	Bez připomínek
MŽP ředitelka odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajin	<p>V rámci zjišťovacího řízení byl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivu na zvláště chráněná území (ZCHÚ) a dále požadavek, že pokud bude koncepce navrhovat cíle a opatření, které by mohly mít negativní vliv na předměty a cíle ZCHÚ, požadujeme v rámci vyhodnocení SEA navrhnout opatření k předcházení, vyloučení či snížení takových vlivů.</p> <p>Dle našeho názoru nebyly tyto požadavky dostatečným způsobem v předloženém vyhodnocení vypořádány. V tabulce vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení je na str. 138 uvedeno, že toto vyhodnocení bylo provedeno v rámci tématu „Příroda a krajina“. Zároveň je na str. 143 uvedeno, že opatření byla navržena v kapitole 7 SEA vyhodnocení. Zde je v kapitole 7.8 Příroda a biodiverzita (str. 96) konstatováno, že koncepce nepřináší u některých navržených opatření či projektů dostatečné údaje, které by umožnily stanovit míru negativního vlivu na ZCHO. Dále v kapitole 6 (str. 60) jsou hodnoceny závažné vlivy koncepce na přírodu a biodiverzitu v tabulce obecně, přestože součástí navrhované koncepce je i příloha č. 4, jež obsahuje konkrétní záměry (Příloha č. 4: Seznam významných energetických projektů/staveb naplňujících ÚEK OK), u kterých však nebylo provedeno žádné podrobnější hodnocení vlivů na životní prostředí těchto jednotlivých záměrů v úrovni koncepce, jako je tomu standardně v případě jiných koncepcí. Na str. 133 sami zpracovatelé konstatují, že projekty uvedené v příloze č. 4 koncepce mohou mít negativní vliv a to zejména na krajinu, přírodu a diverzitu, avšak tento negativní vliv již detailněji nehodnotí.</p>	<p>V textu SEA vyhodnocení jsou detailněji komentovány očekávané vlivy na zvláště chráněné části přírody a významnější lokality obecně chráněných částí přírody. Toto vyhodnocení bylo provedeno pro významné energetické projekty/stavby uvedené v Příloze č. 4. Konkrétně byl komentář zpracován zejména pro záměry VTE, plynovodů a teplovodů. Toto vyhodnocení je provedeno v kap. 6.3.8 vyhodnocení SEA, na str. 77. V rámci uvedeného hodnocení byly excerpovány dostupné údaje o těchto významných záměrech z informačního systému EIA a SEA na informačním systému CENIA. U záměrů, kde nebyl k dispozici dostatek aktuálních, relevantních údajů o konkrétních projektech/stavbách, byla tato skutečnost zohledněna a komentována. Detailně nebyly hodnoceny projekty-záměry řešené v rámci schválené ZÚR Olomouckého kraje, jelikož tyto záměry jsou předmětem samostatného vyhodnocení SEA ZÚR OLK.</p>
Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	V části „Řešení systému nakládání s energií“ se prakticky nepracuje s bilancí ve struktuře dané bodem 1 přílohy č. 2 nařízení vlády č. 232/2015 Sb., která by měla být v dokumentu obsažena jak pro výchozí rok (poskytuje MPO), tak i pro koncový rok (alespoň v nějaké souhrnnější podobě), aby bylo možné následně při budoucím vyhodnocení porovnat tuto tabulku a v ní promítnuté výhledy s novým stavem, pro nějž bude znovu sestavena	Tato část bude doplněna o požadované tabelární výstupy ve formátu předepsaném nařízením vlády č. 232/2015 Sb. pro doporučenou variantu dalšího vývoje systému nakládání s energií.

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	bilance v této podobě.	
	V příloze „Akční plán“ jsou v rámci metodiky vyhodnocení uvedena doporučení MPO, která však byla poskytnuta pouze na pracovní úrovni a nejsou součástí žádného oficiálního, nebo dokonce závazného, materiálu, a proto by bylo vhodnější se na ně přímo neodkazovat, nebo je uvést jako metodiku vyhodnocení, která byla zvolena a která byla diskutována s MPO, aby se předešlo interpretaci, že jde o závazný postup.	Úvodní text před konkretizací obsahu bude upraven takto: „je možné vycházet například z následující zvolené obsahové struktury, která byla s MPO konzultována.“
	Ve formulacích opatření č. 3.2 a 3.3 Akčního plánu se hovoří o umístování FVE a VTE na „volných plochách“, což není plně v souladu se SEK. Je potřeba vyjasnit, zda nebyly myšleny tzv. brownfieldy, které lze však velmi těžko označit za „volné plochy“.	Sousloví „volných plochách“ bude změněno na „přípustných plochách“.
	<p>Zkontrolovat, zda dokument obsahuje všechny části ve struktuře stanovené nařízením vlády č. 232/2015 Sb. a případně chybějící části doplnit, nebo alespoň odpovídajícím způsobem jejich nezahrnutí okomentovat.</p> <ul style="list-style-type: none"> - např.: náležitosti podle části A přílohy č. 2 nařízení vlády č. 232/2015 Sb. - např.: tabulka č. 7, případně také schéma, podle bodu 13.3 přílohy č. 2 nařízení vlády č. 232/2015 Sb. - např.: prognóza spotřeby palivového dřeva pro domácnosti a jeho dostupnosti včetně analýzy zdrojů, prodejců a cen na daném území podle bodu 14.3 přílohy č. 2 nařízení vlády č. 232/2015 Sb. - např.: analýza rozvoje plynofikace sídel podle bodu 15.1, případně také schéma podle bodu 15.2, přílohy č. 2 nařízení vlády č. 232/2015 Sb. 	<p>Kontrola provedena s těmito výsledky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - doplněno na stranách 192 až 197 - tyto informace jsou uvedeny v přílohách č. 1 a dále pak č. 4, kde je rovněž doplněno i schéma elektrizační sítě s plánovanými investičními akcemi dle ZÚR. - Otázka budoucí poptávky po palivovém dříví kvantifikována v rámci doporučené varianty rozvoje, ostatní požadavky jsou pak součástí analýzy sektoru domácností (kapitola 2.1, str. 47-52) - Dle sdělení provozovatele distribuční soustavy další rozvoj plynofikace na území kraje plánován není, tato informace je v dokumentu uvedena v kapitole 3.2.2. v následujícím znění <i>„Dále však žádný další rozvoj sítě v podobě plynofikování nových oblastí v plánu není. V plánu investic jsou tak pouze uvedené rekonstrukce a údržba stávajících sítí a v případě</i>

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	<ul style="list-style-type: none"> - např.: přehled výroby a dodávky užitečného tepla ze zdrojů KVET včetně tabulky č. 32 podle bodu 17 přílohy č. 2 nařízení vlády č. 232/2015 Sb. - např.: rozbor možnosti výstavby zařízení na energetické využití odpadů v kontextu produkovaného množství komunálních odpadů a s ohledem na aktuální stav v oblasti teplárenství, zejména ve vztahu k životnosti zdrojů a mapa vhodných lokalit pro jednotlivé druhy OZE podle bodu 18.3 přílohy č. 2 nařízení vlády č. 232/2015 Sb. - např.: tabulka č. 39 podle bodu 19.2 přílohy č. 2 nařízení vlády č. 232/2015 Sb. je rozdělena do několika tabulek (tabulky č. 73 a 74, resp. 76 a 77, resp. 78 a 79 ukazují samostatně potenciál úspor a finanční náročnost pro jednotlivé sektory), přičemž by ale vše mělo být správněji v jedné tabulce, aby byl obsažen celkový přehled a bylo jasné, které údaje se na sebe vzájemně váží. - např. tabulka č. 43 podle bodu 20 přílohy č. 2 nařízení vlády č. 232/2015 Sb., na níž se odkazuje na straně č. 41 dokumentu. 	<p><i>potřeby také zahušťování sítě pro nové odběry v již plynofikovaných oblastech.“</i></p> <p>Do přílohy č. 1 pak současně bude doplněn seznam všech doposud plynofikovaných sídel.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Doplněna jako tabulka č. 32. - Do příslušné části (kapitola 6.7.2) bude doplněna následující věta <i>„Pokud jde o nástin možných konkrétních zařízení na energetické využití odpadů (ZEVO), na území OK již byly v minulosti možné lokality pro výstavbu ZEVO na komunální odpady zvažovány se závěrem, že žádná z lokalit nevyhovuje místním podmínkám z hlediska akceptovatelnosti existence takového zařízení místními obyvateli. Z tohoto důvodu není identifikace možných lokalit ÚEK navržena a je respektováno neurčité vyjádření v rámci platného POH, které podporuje energetické využití odpadů včetně přepravy odpadu do zařízení mimo území kraje.“</i> - Doplněna jako tabulka č. 84. - Doplněna jako tabulka č. 140.
	Zkontrolovat správnost a úplnost údaje o zdroji dat u všech obrázků a tabulek a případně tyto údaje opravit nebo doplnit.	Provedeno a chybné zdroje opraveny.

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	<ul style="list-style-type: none"> - např.: u tabulek č. 28, 29, 39, 40, 86 a 87 je jako zdroj dat uvedeno MPO, což není přesné, protože zdrojem dat je výkaz ERÚ-1, viz nařízení vlády č. 232/2015 Sb. - např. u tabulky č. 37 je jako zdroj dat nesprávně uvedeno MPO, protože se zřejmě jedná o data ERÚ. - např.: u tabulky č. 88 je jako zdroj dat uvedeno MPO, což ale zřejmě neplatí pro data za rok 2001. - např.: u obrázku č. 42 je v nadpisu jako zdroj dat nesprávně uvedeno MPO, ale přímo v obrázku je jako zdroj dat uveden ERÚ. 	<ul style="list-style-type: none"> - Uveden správný zdroj - Uveden správný zdroj (ERÚ) - Uveden správný zdroj - Uveden správný zdroj (ERÚ)
	<p>Zkontrolovat celý dokument z pohledu používaných pojmů a provést případné korekce.</p> <ul style="list-style-type: none"> - např.: na straně 105 je použit termín „paliva z uhlí“. - např.: na straně 106 je použit termín „soustavami centrálního zásobování teplem“. - např.: nejednotné názvosloví - „prvotní zdroje“ versus „primární zdroje“. 	<p>Nevhodné termíny byly odstraněny, terminologie sjednocena následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na straně 105 případně dalších bude použit termín „uhlí“. - na straně 106 případně dalších bude použit termín „soustavami zásobování teplem“. - v návrhu koncepce bude ponechán pouze termín „primární zdroje“.
	<p>Zkontrolovat celý dokument z pohledu chyb v textu i v tabulkách.</p> <ul style="list-style-type: none"> - např.: pod tabulkou č. 67 je poznámka k hvězdičce, ale v tabulce hvězdička není, takže není možné poznat, k čemu přesně poznámka směřuje. - např.: v tabulce č. 86 jsou chybně uvedeny nuly u instalovaného výkonu pro biomasu, bioplyn, odpadní teplo, odpad a ostatní druhotné zdroje, protože správně by mělo být uvedeno N/A apod., protože tento údaj nelze prakticky u těchto zdrojů přesně stanovit; podobně by mělo být N/A apod. i u všech hodnot v řádcích pro rozdělené kategorie FVE do 100 kW a nad 100 kW; v ostatních nevyplněných položkách by pak měly být vyplněny nuly. - např.: v tabulce č. 98 je u položky malé VTE uvedeno jednotky/jednotky, což určitě neodpovídá poměru GWh/PJ. 	<ul style="list-style-type: none"> - Opraveno (nyní je to tabulka č. 68). - Tabulka (nyní jako č. 90) aktualizována o doporučené úpravy. - Tabulka (nyní s č. 102) doplněno přesnější vyjádření technického potenciálu malých VTE (jednotky / setiny).

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	<ul style="list-style-type: none"> - např.: v tabulce č. 112 jsou uvedeny náklady na úspory, ale spíše by zde měly podle kontextu uvedeny výše úspor v jednotlivých scénářích. - např.: v tabulce č. 127 jsou v položce „Název provozovny podle licence“ stejné údaje jako v tabulce č. 130 v položce „ID provozovny“, což je pravděpodobně chyba. - např.: v názvu opatření Akčního plánu č. 3.4 je uvedeno „Vypracovat strategii umístování tepelných čerpadel na volných plochách a stavbách pro využití v rámci územního plánování a stavebního řízení.“, což je poměrně zvláštní formulace, když jde o tepelná čerpadla. 	<ul style="list-style-type: none"> - Tabulka (nyní č. 116) opravena uvedením správných jednotek (TJ). - Údaje opraveny dle specifikace uvedené v licenci daného subjektu. - Příslušné pasáže nahrazeny vhodnější formulací.
	<p>Z prvního odstavce části „Metodika vyhodnocování“ v příloze „Akčním plán“ vyplývá, že zpráva o uplatňování ÚEK bude teprve zpracována na tuto novou ÚEK. Smyslem přechodných ustanovení zákona však bylo zpracovat nejprve zprávu o uplatňování ÚEK a poté následně případně novou ÚEK, nebo její aktualizaci. Zpracovávat zprávu o uplatňování na novou ÚEK podle přechodného ustanovení zákona, tedy řádově několik měsíců po jejím dokončení, není zamýšleným smyslem přechodných ustanovení.</p>	<p>vedení OK přijalo jiné rozhodnutí a rozhodlo před účinností nařízení vlády č. 232/2015 Sb. v platnost o zpracování nejprve aktualizace ÚEK.</p>
<p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého</p>	<p>Bez připomínek</p>	<p>Bez připomínek</p>
<p>Olomoucký kraj, náměstek hejtmána</p>	<p>Bez připomínek</p>	<p>Bez připomínek</p>
<p>Krajský úřad Olomouckého kraje</p>	<p>Oddělení lesnictví - bez připomínek</p>	<p>Bez připomínek</p>
	<p>Oddělení vodního hospodářství - bez připomínek</p>	<p>Bez připomínek</p>
	<p>Oddělení ochrany životního prostředí, orgán ochrany ovzduší</p> <p><u>Vyjádření k návrhu koncepce:</u></p> <p>Věta na str. 33 týkající se stacionárních zdrojů je zavádějící, celá stať předtím uvedená na této straně</p>	<p>Nepřesnou větu na str. 33 pozměňujeme následovně: „Mezi vyjmenované stacionární zdroje jsou pak v prováděcím právním předpisu</p>

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	<p>je vztažena k zákonu o ochraně ovzduší, nicméně nařízení vlády č. 232/2015 Sb. není jeho prováděcím předpisem.</p> <p>Na str. 41 uveden pojem "oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO)", pojem oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší se již dle znění zákona nepoužívá. Naposledy byly modelovány v roce 2010, viz webové stránky ČHMÚ.</p> <p>Na str. 102 jsou uvedeny hlavní zdroje soustavy SZT blokové plynové kotelny, tyto informace nejsou KÚ známy, doporučuje informace prověřit.</p> <p>Na str. 159 tabulka 105 návrhu koncepce - provozovatelem již není firma SITA CZ a.s., ale firma SUEZ Využití zdrojů a.s.. Bylo by vhodné odkaz upravit v celém textu návrhu koncepce.</p>	<p><i>k ÚEK (nařízení vlády č. 232/2015 Sb.) zařazeny zdroje REZZO 1 a 2 a do nevyjmenovaných pak REZZO 3".</i></p> <p>Dotyčná věta na str. 41 opravena následovně „Níže uvedené mapy zobrazují pětileté průměry sledovaných škodlivin, které ČHMÚ pravidelně modelově vypočítává dle zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb. (§11, odst. 6) pro účely případné regulace množství vypouštěných škodlivin vymezenými zdroji znečištění (příloha 2 zákona, sloupec B)".</p> <p>Názvosloví opraveno (odstraněna přídavná jména „blokové a domovní“ a ponechán pouze výraz „plynové kotelny“).</p> <p>Název provozovatele opraven (nyní je to tabulka č. 109).</p>
	<p>Str. 170 - výraz Program ke zlepšení kvality ovzduší na úrovni zóny Olomouckého kraje se již nepoužívá, nyní je pouze Program zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07.</p> <p>Str. 210 – tabulka 125 a tabulky následující, v těchto přehledech zcela chybí oblast ORP Hranice – doporučujeme prověřit proč. (Na str. 100 je přitom uvedeno, že SZT v Hranicích existuje...)</p> <p>Str. 266 a 267 do karty tohoto opatření by bylo vhodné doplnit odkaz na znění § 16 odst. 7 zákona.</p> <p>Str. 284 - opět uveden špatný název - Program ke zlepšení kvality ovzduší na úrovni zóny Olomouckého kraje, viz poznámka ke str. 170.</p> <p>Dále na téže straně - Od roku 2018 budou platit zpřísněné limity pro zdroje o tepelném příkonu nad 0,3 MW až do 50 MW včetně – tato stať není zcela přesná, protože některé zdroje budou plnit tyto limity</p>	<p>Zastaralý název programu opraven na aktuální.</p> <p>Informace o SZT v Hranicích do tabulek doplněny (nyní číslovány jako tabulky č. 141 až 148).</p> <p>K danému opatření doplněna doslovná citace zákona v následující podobě: „Dále je zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, požadováno (§16 odst. 7), že „Právnícká a fyzická osoba je povinna, je-li to pro ni technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem.“</p> <p>Zastaralý název programu opraven na aktuální.</p> <p>Znění chybné věty opraveno na „Od roku 2020 budou platit zpřísněné limity pro zdroje o tepelném příkonu nad 0,3 MW až do 50 MW</p>

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	<p>až od 1. 1. 2020 – v souladu se zněním § 29 Vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, v platném znění.</p> <p>Dále zpřísnění se netýká pouze TZL, SO₂ a NO_x, ale i CO, a to velmi významně.</p> <p>Str. 287 - Cílovou skupinou jsou vlastníci kotlů uvedené velikosti, ať už ze soukromé a nebo veřejné sféry – Takto uvedená stať může být zavádějící, tzv. kotlíkové dotace jsou určeny pouze pro fyzické osoby. U fyzických osob není možné (vyjma údajů, které by byly uvedeny v žádosti u kotlíkových dotací) zjistit výkon kotlů. Krajský úřad nemá ve své kompetenci nevyjmenované zdroje, tyto informace, a to pouze určitou výseč (ze závazných stanovisek vydávaných dle zákona k řízením vedeným podle stavebního zákona), mají k dispozici příslušná ORP.</p> <p>Poznámka: dále je v textu množství překlepů.</p> <p><u>Vyjádření k vyhodnocení vlivů koncepce:</u></p> <p>Na str. 27 je uvedeno: „Na území kraje se nachází také poslední těžené ložisko grafitu v ČR, a to ve Velkém Vrbně“. Dle informací dostupných krajskému úřadu není tento lom již minimálně 5 let provozován, proto uváděná informace není aktuální.</p> <p>Na str. 48 a 49 je uvedeno: „5.4.1.5. nenavrhnout plochy pro umístění nových, zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší v CHKO, MZCHÚ a přírodních parcích, evropských významných lokalitách, ptačích oblastech a v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší, v těchto oblastech připouštět rozšíření (navýšení výkonu či výroby) stávajících velkých zdrojů znečišťování ovzduší jen za podmínky zachování či snížení současných povolených emisí (pro které je oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší vyhlášena) pro tyto zdroje“. Pojmy „zvláště velký zdroj, velký zdroj a oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší“ již nejsou aktuální a současná legislativa platná na úseku ochrany ovzduší je nepoužívá.</p> <p>Str. 49 pravý sloupec: „S uvedeným cílem v ZÚR nesouhlasíme. Domníváme se, že v oblastech s překročenými imisními limity by naopak podíl teplotenskými zdrojů velkých výkonů (>50 MW) měl být posilován (spolu s CZT) na úkor menších až</p>	<p>včetně“.</p> <p>Znění daného opatření ponecháváme beze změny, programy podpory výměny zdrojů tepla jsou dostupné i pro organizace z veřejného sektoru. Pokud jde o nemožnost zjistit daný výkon, ten je logicky ze strany vlastníků těchto zdrojů dobrovolně poskytován v rámci přípravy a podávání žádostí o podporu.</p> <p>Opraveny.</p> <p>Informace byla v SEA vyhodnocení upravena.</p> <p>Jedná se o citaci z platných ZÚR, které však používají již neplatnou terminologii, nikoliv o text vypracovaný hodnotitelem. Podle názoru hodnotitele by se opatření uvedené v ZÚR mělo vztahovat na všechny vyjmenované zdroje podle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb.</p> <p>Případné nové zdroje tepla velkých výkonů nahradí stávající výrobu tepla v jiných zdrojích. Nejedná se proto o případné nové emise. Tyto potenciální nové zdroje mají nezpochybnitelně nižší výrobní emise a imisní dopady než</p>

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	<p>lokálních zdrojů, protože velké zdroje mají nezpochybnitelně nižší výrobní emise a příznivější podmínky pro rozptyl znečištění v ovzduší. Tato stať je zavádějící a krajský úřad s ní nesouhlasí, není přípustné umístování nových příkonově významných zdrojů, zde uváděno >50 MW výkonu, do oblastí, kde dlouhodobě dochází k překračování imisních limitů. I v případě např. navyšování je třeba striktně dbát na požadavky dané zákonem, tedy např. aplikovat kompenzační opatření, atd. Dále lze polemizovat nad názorem, že „větší“ zdroje mají příznivější rozptyl, ano pro danou lokalitu (kde je zdroj umístěn) může být takový nevýznamný“, ale v místě dopadu kouřové vlečky může naopak způsobovat problémy. Proto při umístování nových zdrojů s tak velkým výkonem, viz výše, musí být striktně dbáno na dodržování podmínek dle zákona.</p> <p>Str. 78 tabulka v levé části: „Instalace kogeneračních jednotek v centrálních zdrojích VYTEP Uničov v Uničově a Šternberku (2016)“ a k tomu v pravé části: „Toto opatření řeší snížení emisí NOx a SOx produkovaných teplárnou Olomouc. Navržené opatření nemá přímý vztah k obecně či zvláště chráněným částem přírody“. Patrně špatně vloženo.</p>	<p>stávající zdroje nižších výkonů, zejména individuální, a proto při jejich umístění do oblasti s překročením imisních limitů dojde ke zlepšení stávající kvality ovzduší, nikoliv k jejímu zhoršení. Imisní dopady velkých průmyslových energetických zdrojů jsou ve srovnání s individuální výrobou tepla málo významné, kouřová vlečka z těchto závodů může působit krátkodobé lokální imisní problémy pouze při inverzích ve vyšších nadmořských výškách (typicky horské oblasti), a to zejména z hlediska vlivu na ekosystémy, nikoliv na zdraví lidí, jejichž populace je v těchto řídko osídlených oblastech zanedbatelná. Tyto skutečnosti jsou ověřeny imisním monitoringem i výsledky řady rozptylových studií těchto zdrojů. Není znám jediný případ, kdy by překročení imisního limitu prioritních polutantů v sídlech (PM, B(a)P) byl dominantně působen spalovacími zdroji >50MW. Dominantní příčinou imisně nevyhovujícího stavu jsou vždy jiné zdroje, včetně lokálního vytápění, a na ně by proto měla být zacílena hlavní pozornost namísto na velké energetické závody napojené na CZT. Požadavky dané zákonem je zcela nepochybně nutno splnit, v tom panuje shoda hodnotitele s autorem připomínky. Umístování nových zdrojů do území s překročenými imisními limity není v rozporu se zákonem, samozřejmě za předpokladu adekvátních kompenzačních opatření dle dikce zákona. ZÚR je koncepce, nikoliv legislativní norma a podle názoru hodnotitele obsahuje opatření, které je z hlediska potřeb ochrany ovzduší kontraproduktivní. Z hlediska imisních a zdravotních dopadů je rozhodně vhodné koncentrovat výrobu tepla do menšího počtu lépe kontrolovatelných zdrojů, než ji ponechat živelnému a obtížně kontrolovatelnému vývoji v sektoru zdrojů menších výkonů, zejména individuálních. Hodnotitel trvá na platnosti textu v dokumentaci.</p> <p>Nejedná se o chybně vložený text, celé hodnocení zní následovně: " <i>Toto opatření řeší snížení emisí NOx a SOx produkovaných teplárnou Olomouc. Navržené opatření nemá přímý vztah k obecně či zvláště chráněným částem přírody. Obecně lze konstatovat, že úspěšná realizace navrženého opatření přispěje ke snížení emisí skleníkových plynů a ostatních znečišťujících látek do ovzduší. Toto snížení emisí bude mít v dlouhodobém horizontu zanedbatelný až pozitivní dopad na obecně a zvláště chráněné části přírody (snížení míry eutrofizace, acidifikace přírodních</i></p>

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	<p>Na str. 119 je uvedeno: „Podle platného Plánu zlepšování kvality ovzduší docházelo v uplynulých 5-ti letech v Olomouckém kraji k překročení imisních limitů stanovených pro nejvyšší denní koncentrace suspendovaných částic PM₁₀, průměrné roční koncentrace suspendovaných částic PM_{2,5} (s mírně rostoucím trendem) a především pak průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu, a to s významně narůstajícím trendem“. V současné době již nejsou dřívější materiály zpracované na úseku ochrany ovzduší na krajské úrovni platné. Z hlediska ochrany ovzduší je platný Program zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07. Proto by stať měla být upravena např. „ve znění dle dříve platného...“.</p> <p>Na str. 130 je uvedeno: „5.4 Provádět neohlášené kontroly plnění emisních limitů u spalovacích zdrojů tepla a elektřiny.</p> <p>Je otázkou, zda bude mít provádění kontrol odstrašující efekt a sníží množství případů provozování spalovacích zdrojů v rozporu s právními předpisy. Nelze předpokládat, že pozitivní vliv bude jakkoli významný.“</p> <p>V průběhu zpracování koncepčních dokumentů upozorňoval krajský úřad na skutečnost, že Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje, v rámci státní správy plynoucí ze zákona, nemá žádné kontrolní kompetence, tudíž nemůže kontroly vykonávat. Krajský úřad požadoval zrušení tohoto opatření, nicméně zde na str. 130 toto opatření zůstalo, i když v Akčním plánu, ani ve vlastní koncepci již uvedeno není. Požadujeme tedy toto opatření odstranit.</p> <p>Poznámka - Dále je v textu množství překlepů.</p>	<p><i>biotopů apod.). Případný negativní vliv na ochránářsky cenné lokality je prakticky vyloučen.</i>“, jedná se o hodnocení opatření na téma "Příroda a biodiverzita".</p> <p>Uvedené hodnocení bylo vypracováno na základě platného Programu zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07, nikoliv na základě staršího PZKO. Je proto platné.</p> <p>Zpětnou kontrolou bylo zjištěno, že opatření 5.4 „Provádět neohlášené kontroly plnění emisních limitů u spalovacích zdrojů tepla a elektřiny“ bylo po předání koncepce k hodnocení opravdu vypuštěno. Připomínka se akceptuje. Odkazy na toto opatření i hodnocení jeho vlivu na ŽP a veřejné zdraví tedy nejsou relevantní.</p> <p>Překlepy budou revidovány.</p>
	Orgán odpadového hospodářství - bez připomínek	Bez připomínek
	Oddělení ochrany přírody - orgán ochrany zemědělského půdního fondu - bez připomínek	Bez připomínek
	Orgán ochrany přírody - bez připomínek	Bez připomínek
Statutární město Přerov, Magistrát	Bez připomínek	Bez připomínek

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
města Přerova		
Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci	Bez připomínek	Bez připomínek
Max Bögl Ostwind CZ	<p>Upozorňuje na nesoulad v počtu větrných elektráren (dále jen "VTE") u projektu Potštát-Kyžlířov. Plánováno je 5 VTE, nikoliv 10 VTE jak je uvedeno v SEA.</p> <p>Dále uvádí, že je v Příloze č. 4 koncepce správně uveden projekt VTE Protivanov, který je na samém začátku.</p> <p>V koncepci by bylo vhodné odlišit projekty VTE, které mají kladnou EIA a které kladnou EIA nemají. Projekt Huzová by měl být v koncepci zachován.</p>	<p>V textu návrhu koncepce i SEA vyhodnocení opraveno.</p> <p>Tento projekt je uveden na základě kladného referenda (doplňen internetový odkaz, kde je o něm informováno).</p> <p>Ano, projekt zařazen na konec seznamu a doplněn o odkaz na veřejný zdroj, kde je zmínka o kladném stanovisku obyvatel v dotčené obci k uvedenému záměru.</p>
Spolek Nízký Jeseník	<p>K ÚEK má řadu připomínek týkajících se především využití větrných elektráren (VTE). Větrné elektrárny jsou často uváděny jako nejlevnější obnovitelný zdroj energie (OZE). S tím není možné souhlasit, protože je hodnocena pouze výkupní cena elektřiny a jsou zcela opomíjeny různé externality.</p> <p>Zásadním problémem je, že jde o principiálně fluktuující zdroj energie s výkonem závislým na počasí a velmi nízkou využitelností instalovaného výkonu (průměrná využitelnost VTE na území OLK je nyní pouze kolem 21% instalovaného výkonu). Využití VTE je proto v přímém rozporu s Cíly ÚEK OK.</p> <p>Při hodnocení VTE nejsou uváděny externality spojené s provozem VTE, především s náklady na přenosovou soustavu, držení záloh, nutností udržovat vysokou kapacitu vedení, která z valné většiny není využita.</p>	<p>Obsahové znění ÚEK musí respektovat požadavky nařízení vlády č. 232/2015 Sb., což mimo jiné znamená vypracovat podrobný rozbor možností využití obnovitelných zdrojů v území se stanovením jejich technického potenciálu a také vhodných lokalit pro jejich výstavbu, a to s respektováním legislativních omezení (viz bod 18.3 přílohy 2 nařízení). Tyto požadavky ÚEK splňuje a nijak přitom nepřekračuje; technický potenciál je uveden v části 6.4 a vhodné lokality jsou pak specifikovány v příloze č. 4, kde jsou uvedena pouze ta místa, kde již byla na základě platné legislativy případně souhlasu místních obyvatel možná výstavba větrných elektráren shledána jako přípustná (vydáním kladného stanoviska EIA či výsledkem referenda). Pro další případné lokality předjímá koncepce zpracování studie (viz Akční plán, opatření 3.3).</p> <p>Hodnocení externalit není úkolem koncepce, úkolem je stanovení technického potenciálu co do velikosti instalovaného výkonu a výroby elektřiny z každého zdroje OZE dostupného v řešeném území. Hodnocení externalit je předmětem procesu EIA u každého konkrétního záměru.</p> <p>SEA vyhodnocení - uvedené aspekty nejsou předmětem hodnocení vlivů koncepce na ŽP. Externality budou vyhodnoceny v rámci jednotlivých procesů EIA.</p>

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	<p>V ÚEK OK je uvedeno, že realistický rozvojový potenciál je 100 MW instalovaného výkonu, tj. dalších 40-50 VTE. To považuji za naprosto neakceptovatelné a naprosto nerealistické velké číslo, které je v rozporu se stávajícím stavem území a platnými Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje. ÚEK OK správně uvádí, že byla zpracována územní studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje (dále jen Územní studie VTE), která byla zaevidována, schválena a je součástí ZÚR. ÚEK OK ale zcela mylně interpretuje „území podmíněně přípustná“ jako území, na nichž je stavba VTE v budoucnu bez problému možná. V těchto územích totiž není splněna řada regulativů ve Studii VTE uvedených, jde například vzdálenost od obce, od lesa, přírodního parku, významných kulturních staveb atd. Za zcela zásadní fakt ale považuji to, že podle odst. 74.7 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (ZUR) platí, že „Pro situování větrných elektráren v krajině jsou závazné regulativy Územní studie na umístování větrných elektráren na území Olomouckého kraje, registrované dne 23. 2. 2009 v evidenci územně plánovací činnosti.“ Regulativy uvedené v územní studii jsou tedy závazné. Žádáme tedy o uvedení této skutečnosti v kapitole 6.4.1 s tím, že rozvojový potenciál VTE byl v Olomouckém kraji již v podstatě vyčerpán a další stavba není možná z důvodu kolize s jinými veřejnými zájmy uvedenými v Územní studii.</p>	<p>Tento údaj vyjadřuje odhad technického potenciálu, jak jej požaduje nařízení vlády č. 232/2015 Sb. s tím, že jsou respektována prostorová omezení, která byla upozorňovanou studií aplikována. V rámci doporučeného scénáře dalšího vývoje je přitom předpokládáné využití tohoto potenciálu výrazně dále sníženo, a to na předpokládáné navýšení výroby do roku 2040 cca 35 GWh oproti současnému stavu, což je ekvivalent 15-20 MW nových VTE. Realizace tohoto dodatečného výkonu bude ponechána na investorech a prostorové rozmístění bude vymezeno opatřením akčního plánu č. 3.3.</p>
	<p>Žádáme o vypuštění zcela absurdní mapy na str. 152 ÚEK OK (Obrázek 52), v němž jsou uvedeny stovky VTE v extrémní blízkosti sídel a naprosto nerespektující kulturní a přírodní specifika oblasti.</p>	<p>Dotyčná mapa bude ponechána, pouze dokládá významnost technického potenciálu při respektování základních principů pro umístování VTE v území definovaných doposud územní studií z roku 2009. Mapování potenciálu je dáno nařízením i připomínkami MPO.</p>
	<p>Na veřejném projednání byl diskutován seznam staveb uvedených v Příloze č. 4 ÚEK OK s tím, že považujeme za naprosto neakceptovatelné, aby tyto projekty byly označovány jako „významné energetické projekty / stavby naplňující ÚEK OK“. Na veřejném projednání bylo vysvětleno, že seznam staveb VTE nebyl takto myšlen, že jde pouze o konstatování současného stavu připravovaných projektů a že tyto stavby tak ve finální verzi ÚEK OK nebudou označovány. Dále byl diskutován záměr VTE v lokalitě Húzová, u něhož byl návrh na nesouhlasné stanovisko EIA. Z tohoto důvodu považujeme za nepřijatelné uvádět tento záměr v seznamu připravovaných projektů VTE, protože ho ze zákonných důvodů nebude možné realizovat.</p>	<p>Existence tohoto seznamu žádným způsobem nemění ani nenahrazuje zákonné postupy pro povolování výstavby těchto energetických zařízení, a protože má skutečně jen informativní charakter, nebude měněn, postihuje pouze faktický stav každého ze záměrů.</p> <p>Pro lepší srozumitelnost bude nicméně dle výsledků veřejného projednání pozměněn titulek té části ÚEK, v které se seznam projektů VTE vyskytuje (na str. 277 bude změněn na „Ostatní připravované stavby“) a současně bude na konec prvního odstavce této strany doplněna následující věta: „Zařazením do seznamu však nejsou nijak ovlivněny standardní zákonné postupy předcházející možné realizaci těchto záměrů (tj. posouzení vlivů na životní prostředí, územní řízení, stavební povolení atd.).“</p>

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	<p>Žádáme o prověření, které ze záměrů VTE uvedených v Příloze č. 4 ÚEK OK nejsou v kolizi s ustanovením odst. 74.7 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje a o uvedení pouze těchto záměrů. Pokud bude množina prázdná, je nutné konstatovat tento stav.</p>	<p>Seznam projektů VTE, jenž je uveden v příloze č. 4 ÚEK, je pouze informativní a každý ze zde uvedených projektů bude muset, má-li být realizován, projít standardním územním řízením při zohlednění podmínek definovaných mj. v ZÚR. Role ÚEK není prověřovat, zda záměry jsou skutečně uskutečnitelné, to je záležitostí jejich investorů.</p>
	<p>Velmi oceňuji hodnocení vlivů koncepce dle zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) a to především z hlediska hodnocení zanedbatelného přínosu VTE pro zlepšení ovzduší v kraji a hodnocení nepříznivých vlivů, především hluku, neboť možná poprvé se setkáváme s tím, že jsou správně hodnoceny nedostatečné metodiky v současné době používané pro výpočet hluku z VTE. Významné poznatky a fakta se ale bohužel nepromítly do závěrečného hodnocení a proto žádáme o nápravu této věci.</p> <p>Uváděnou minimální doporučenou vzdálenost 1 km od sídel považuji za zcela nedostatečnou. Vzdálenost by měla být vztažena k výšce VTE, která se neustále zvyšuje – za naprosto minimální považujeme 10-ti násobek celkové výšky VTE a tuto vzdálenost je nutno zvýšit v případě většího počtu VTE</p>	<p>Vzhledem k tomu, že předmětem hodnocení byla koncepce týkající se energetiky, nikoliv pouze větrných elektráren, byl závěr SEA vyhodnocení napsán tak, aby postihla všechna zásadní zjištění. Hlavním předmětem SEA ÚEK OK nebylo zjišťování, zda stávající metodiky jsou dostatečné či nikoliv. Zpracovatel SEA se domnívá, že uvedení těchto skutečností v odpovídajících kapitolách je naprosto dostačující.</p> <p>Navržena vzdálenost 1 km od sídel byla stanovena expertním týmem pro účely SEA ÚEK OK. V rámci SEA ÚEK OK nebylo možné stanovovat různá ochranná pásma pro různé situace/místa v kraji. Upřesnění vzdáleností (ochranných pásem) bude řešit podrobněji Studie VTE, popř. bude stanovena pro jednotlivé záměry v rámci EIA posouzení.</p>
	<p>V ÚEK OK je uvedeno Opatření 3.3. Na veřejném projednání bylo vysvětleno, že má být zpracována nová studie (zda půjde o územní studii pro ZÚR prý ještě není jasné) s tím, že má být zohledněn především větrný potenciál a možnost připojení VTE k rozvodné soustavě. Domnívám se, že zpracování podobné analýzy je si schopen za jedno odpoledne každý investor zpracovat sám a nepovažuji za účelné a to vynakládat veřejné prostředky. Naopak, vyjadřuji vážné znepokojení nad pokoutnou plíživou snahou devalvovat nebo odstranit zaevidovanou Územní studii ohledně VTE, která hodnotí vlivy VTE z celé řady jiných hledisek vycházejících z kulturních a přírodních hodnot oblastí. Žádáme proto o vypuštění nadbytečného opatření 3.3 z ÚEK OK a respektování stávající územní studie.</p>	<p>Nařízení vlády č. 232/2015 Sb. požaduje v rámci ÚEK vypracovat mapu možných lokalit pro výstavbu všech forem OZE vč. VTE, z tohoto důvodu toto opatření naplňuje zákonný rámec a je nezbytné, aby bylo součástí ÚEK. Důvodem k tomu je i fakt, že v letošním roce (2016) je připravována v rámci Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky i aktualizace celonárodní metodiky „Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny“.</p>
	<p>Považuji za velmi nešťastné a varující, že na veřejném projednání takto významné koncepce nebyl přítomen nikdo (!) ze zastupitelů Olomouckého kraje.</p> <p>Domnívám se, že o projednání koncepce měli být informováni také zástupci okolních krajů, protože řada záměrů v koncepci může mít vliv i na tyto kraje. Ohledně VTE umístěvané na území Nízkého Jeseníku jde o Moravskoslezský kraj, řada instalací VTE je také na hranicích s Polskem a je tedy možný i přeshraniční vliv. Z rozdělovníku také nevyplývá,</p>	<p>Není tomu tak. Jednání se zúčastnil náměstek hejtmána P. Šoltys, DiS, který tím reprezentoval radu a zastupitelstvo Olomouckého kraje.</p> <p>Informace o konání veřejného projednání byla dostatečně a včas zveřejněna.</p> <p>MŽP nerozhodlo o konání mezinárodního projednání SEA, polská strana tedy oficiální cestou informována nebyla.</p>

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	že by o tom byla polská strana informována.	
Unie nestátních neziskových organizací Olomouckého kraje	Nesouhlas s uvedením VTE do ÚEK OK. Ponechání VTE v návrhu ÚEK je zásadní zhoršení energetické koncepce kraje. Naopak vynechání VTE je záruka kvalitní Energetické koncepce Olomouckého kraje.	ÚEK musí být v souladu s aktualizovanou Státní energetickou koncepcí (SEK) a naplňovat dlouhodobé cíle definované tímto dokumentem a závazky vyplývajícími z členství ČR v Evropské unii. Mimo jiné k nim patří další rozvoj obnovitelných zdrojů energie a snižování emisí skleníkových plynů v souladu s principem ekologické ale i ekonomické udržitelnosti. SEK větrnou energetiku dále rozvíjí (do roku 2040 asi na 3,5násobek stavu roku 2015) a OK ve své ÚEK tomu nemůže bránit, respektive pro tento případný rozvoj hodlá definovat nové omezující podmínky reflektující místní specifika a současný stav poznání dopadů VTE na své okolí.
	Stavby VTE porušují všechny 3 priority ZÚR OK - hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel a příznivé životní prostředí kraje.	SEK ČR si klade za cíl využít do roku 2040 mj. potenciál větrné energie na území státu, a to při respektování ochrany životního prostředí a krajiny. ÚEK tento cíl respektuje nicméně před dalším rozvojem VTE na území OK navrhuje vypracování územní studie, v rámci které by byly definovány nové omezující podmínky pro případné další stavby VTE na území kraje. Při jejich konkretizaci budou s určitostí, kromě dalších aspektů, zohledněny i priority ZÚR.
	<p>VTE v návrhu koncepce ÚEK OK:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nemají příznivý vliv na snížení prachu, emisí topenišť, benzo[a]pyrenu, VTE nemá jakýkoli příznivý vliv na cíle stanovené v ÚEK, odpady, vodu, ovzduší, emise z vytápění RD. Naopak odčerpáváním financí od obyvatel vlivem podpory OZE (i VTE) se zhoršuje ovzduší obcí, sociálně slabší používají pro vytápění levné suroviny s nebezpečnými emisemi. • VTE se neuvažují v systému ostrovních provozů, v případě BO nelze používat VTE. Všechny ostatní OZE jsou použitelné při řešení BO (biomasa, bioplyn – komunální odpady, kogenerace) • mají nepříznivý vliv na půdu, hluk, krajinný ráz, porušení zákona č. 114/1992 Sb., pokles cen nemovitostí o 30 = obyvatel obcí s VTE a sousedních obcí v lokalitách bez zaměstnání propad do neprodejnosti 100 %, zablokování demografické změny obyvatel. Poškození zdraví obyvatel starších vlivem hluku z VTE /pokles melatoninu) poškození turistického ruchu, • vzdálenost 500 metrů od obydlí požadovaná investory je důkazem nemilosrdnosti investorů vůči obyvatelstvu obcí. Důvodem tohoto parametru je snaha co nejvíce nahustit prostor VTE bez ohledu na zdraví lidí. 	<p>Předmětem koncepce ani SEA ÚEK OK nebylo hodnocení jednotlivých vlivů VTE. VTE byly v SEA ÚEK OK hodnoceny z koncepčního hlediska.</p> <p>Vzdálenost VTE od sídel je na této úrovni v rámci ÚEK OK pouze orientační. Od územní energetické koncepce ani SEA této koncepce nelze očekávat stanovení vzdálenosti od sídel - toto bude předmětem Studie VTE, popř. jiných koncepčních materiálů.</p>

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	<ul style="list-style-type: none"> VZÚR je uvedena vzdálenost 1000 metrů. Provádím výpočty hlučnosti VTE na obydlí a musím konstatovat, že v případě cca polokruhové pozice několika VTE je dosažena daleko vyšší hladina pro noc i nad 40dB. 	
Kořeny domova, z.s.	OK nemá páteřní síť rozveden ZVN/VVN typu Horní Životice či Krasíkov, do kterých by bylo technicky možné připojit tak velký a kolísavý výkon VTE	Tato omezení budou zohledněna v rámci realizace opatření 3.3 Akčního plánu, v této chvíli nelze velikost připojitelných kapacit VTE objektivně stanovit (s ohledem na stále se měnící stav přenosové a distribuční infrastruktury na území OK).
	OK má nejnižší potenciál pro využití větrné energie.	Technický potenciál VTE na území OK musí být kvantifikován na základě požadavku nařízení vlády č. 232/2015 Sb., a to bez ohledu na jeho velikost.
	Příspěvek na OZE by po instalaci 2000 MW větrného výkonu vzrostl natolik, že by podvázal ekonomický růst celé ČR podobně jako v Německu.	Irelevantní připomínka, ÚEK OK potažmo SEK žádný takto vysoký instalovaný výkon v nových VTE nenavrhuje.
	Black out posléze řešený výrobou z nestabilních nesystémových jednotek nestabilního výkonu je mimo fyzikální zákony.	O využití VTE jako zdrojů elektřiny v případě výpadku činnosti elektrizační soustavy není v ÚEK uvažováno, z tohoto důvodu je tato připomínka neopodstatněná. ÚEK nicméně problematiku zvyšování bezpečnosti a spolehlivosti dodávek energie řadí mezi hlavní strategické cíle a navrhuje za tímto účelem několik konkrétních opatření v rámci Akčního plánu.

Závěr

Hodnocení návrhu ÚEK OK proběhlo v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů. V rámci posuzování byly využity nejen obligatorní, ale také fakultativní požadavky na informování a zapojení veřejnosti a klíčových aktérů do posuzování. Připomínky vzešlé jak ze zapojení veřejnosti v rámci projednávání koncepce byly vypořádány a zapracovány.