**Zápis z 19. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 12. února 2016**

Zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje bylo zahájeno dne 12. 2. 2016
v 10:00hod. ve velkém zasedacím sále budovy Magistrátu města Olomouc, Hynaisova 10, Olomouc. Zasedání se zúčastnilo 52 členů zastupitelstva kraje, 3 členové byli nepřítomni.

Z účasti na zasedání byli omluveni: Ing. Mgr. Martin Kučera, MBA, Ladislav Sypko,

 doc. MUDr. Jaroslav Vomáčka, Ph.D., MBA.

Zasedání řídil hejtman Olomouckého kraje Ing. Jiří Rozbořil.

1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání

**Ing. Jiří Rozbořil** zahájil zasedání zastupitelstva. Upozornil, že ze zasedání je dle platného jednacího řádu pořizován zvukový záznam. Pro vystupující z řad veřejnosti uvedl, že vystupující má právo podat námitku proti zveřejnění záznamu ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů. Námitka bude zaznamenána do zápisu a v případě uznání námitky bude před zveřejněním záznamu daná část záznamu upravena. Požádal všechny zastupitele o přihlášení se čipy.

Dle prezenční listiny je k dnešnímu zasedání přítomno 52 členů zastupitelstva. Zasedání je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva OK a můžeme pokračovat v zasedání. Byla provedena 2 cvičná hlasování pro upřesnění účasti zastupitelů. Připomněl, že členové zastupitelstva se mohou hlásit o slovo v průběhu zasedání pomocí hlasovacího zařízení (v případě poruchy zvednutím ruky). Ke slovu je možno se přihlásit po ukončení diskuse.

Ing. Rozbořil zahájil zasedání zastupitelstva. Určil zapisovatelku Mgr. Zuzanu Dosedlovou a osobu zodpovědnou za obsluhu elektronického hlasovacího zařízení Mgr. Vendulu Staškovou, která je rovněž hlavním skrutátorem.

Zastupitelstvo schválilo jako ověřovatele zápisu:

- ČSSD Ing. Augustín Bitara

- KSČM Ing. Miroslav Marek

- Koalice pro OK RNDr. Ladislav Šnevajs

- ODS Ing. Stanislav Orság

- TOP09 a STAN Ing. Adolf Jílek

***Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1. Návrh byl přijat.***

Zastupitelstvo zvolilo mandátovou a volební komisi ve složení:

- ČSSD PaedDr. Karel Crhonek

- KSČM Miroslava Vlčková

- Koalice pro OK Ing. Pavel Horák

- ODS Pavel Bruštík

- TOP09 a STAN Blanka Kolečkářová

***Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1. Návrh byl přijat.***

K zápisu z jednání Zastupitelstva Olomouckého kraje ze dne 18. 12. 2015 nebyly vzneseny žádné námitky, v souladu s jednacím řádem Zastupitelstva Olomouckého kraje se tedy zápis považuje za schválený.

K dotazům členů zastupitelstva vzneseným na posledním zasedání
dne 18. 12. 2015:

*K bodu – 11 Zajištění dopravní obslužnosti drážní osobní regionální dopravou v roce 2016 v Olomouckém kraji*

Ing. Roubík požádal o informaci, jakým způsobem se zjišťuje měření počtu cestujících ve vlakovém spoji Petrov nad Desnou – Sobotín. Dále spolu s paní zastupitelkou Vlčkovou požádal o přizvání na svolanou komisi či jednání k problematice dopravní obslužnosti trati Petrov nad Desnou – Sobotín.

***Ing. Roubíkovi byla zaslána odpověď s popisem měření cestujících ve vlakových spojích a v kopii všem předsedům klubů ZOK.***

***Dne 11. 1. 2016 byla zaslána Ing. Roubíkovi a Miroslavě Vlčkové pozvánka k jednání o dopravní obslužnosti obcí Petrov nad Desnou a Sobotín.***

**Ing. Rozbořil:** Jednání proběhlo a domluvili jsme na další schůzce cca koncem února, kde se bude řešit další postup s vlakovým spojením Petrov nad Desnou – Sobotín.

*K bodu –* Různé

Ing. Tesařík požádal, zda by zastupitelé mohli dostat oficiální stanovisko Olomouckého kraje, které se týká vypořádání pozemků Olomouckého kraje mezi Českou republikou a Polskou republikou.

***Odpověď Ing. Tesaříkovi byla zaslána dne 15. 1. 2016 a v kopii všem předsedům klubů ZOK.***

Mgr. Fidrmuc požádal, zda by bylo možné na příštím ZOK seznámit zastupitele s programem Olomouckého kraje, kterým řeší problematiku financování obědů na ZŠ žákům sociálně slabých rodin (místo projektu MPSV).

***Odpověď Mgr. Fidrmucovi byla zaslána 12. 1. 2016 a v kopii všem předsedům klubů ZOK.***

Ing. Rozbořil připomněl, že návrhy na úpravy, změny a doplnění usnesení, navrženého v materiálu pro jednání zastupitelstva, předloženého zastupitelstvu dle
§ 7 odst. 4 jednacího řádu, se předkládají předsedajícímu **písemně.**

**Schválení programu zasedání zastupitelstva**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil:** Podkladové materiály Vám byly zaslány dne: 27. 1. 2016, a to balík materiálů z ROK 21. 1. 2016 vše v řádném termínu dle jednacího řádu. V elektronické podobě byly podkladové materiály k dispozici v aplikaci Předlohy průběžně již od 25. 1. 2016. Na webu OK byly zveřejněny dne 2. 2. 2016. Body projednané na schůzi ROK 4. 2. 2016 jsou předkládány na stůl. Tyto materiály Vám byly v předstihu zaslány e-mailem 5. 2. 2016. Na stolech máte Přílohu č. 5 k bodu 3.

**Program zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje:**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání |
| 2. | Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje |
| 3. | Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období |
| 4.1. | Rozpočet Olomouckého kraje 2015 – rozpočtové změny |
| 4.1.1. | Rozpočet Olomouckého kraje 2015 – rozpočtové změny – DODATEK - **materiál bude předložen na stůl** |
| 4.2. | Rozpočet Olomouckého kraje 2015 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje |
| 5.1. | Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny |
| 5.1.1. | Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny – DODATEK - **materiál bude předložen na stůl** |
| 5.2. | Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – příspěvek na výkon státní správy obcím Olomouckého kraje na rok 2016 |
| 5.3. | Rozpočtový výhled Olomouckého kraje na období 2017 – 2018 |
| 5.4. | Dodatek č. 4 ke smlouvě o zajištění financování Regionálního operačního programu Střední Morava Olomouckým krajem |
| 6. | Dodatek č. 18 zřizovací listiny Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace |
| 7. | Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace městu Zábřeh na akci „Zábřeh – oprava komunikací II/315, II/369 a III/31534“ |
| 8. | Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace obci Polomí na akci „Nový chodník v obci Polomí“ |
| 9. | Zabezpečení činnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje při provádění prevence v oblasti BESIP v roce 2016 a vyhodnocení činnosti za rok 2015 |
| 10.1. | Majetkoprávní záležitosti – věcná břemena |
| 10.2. | Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku |
| 10.3. | Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku |
| 10.4. | Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku |
| 10.5. | Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku |
| 10.6. | Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku |
| 11. | Rozpis rozpočtu škol a školských zařízení v působnosti Olomouckého kraje v roce 2015  |
| 12. | Program na podporu práce s dětmi a mládeží pro nestátní neziskové organizace v roce 2016 – vyhlášení |
| 13. | Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta v Olomouckém kraji v roce 2016 – vyhlášení |
| 14. | Program na podporu talentů v Olomouckém kraji v roce 2016 – vyhlášení |
| 15. | Vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami - **staženo** |
| 16. | Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 1 |
| 17. | Dotační program Olomouckého kraje „Program pro oblast protidrogové prevence“ pro rok 2016 – vyhlášení |
| 18. | Poskytování cestovních náhrad členům Zastupitelstva Olomouckého kraje |
| 19. | Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje |
| 19.1. | Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje – DODATEK - **materiál bude předložen na stůl** |
| 20. | Volba přísedící Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci |
| 21. | Československá obec legionářská – darovací smlouva - **materiál bude předložen na stůl** |
| 22. | Seznam akcí ke spolufinancování z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury v roce 2016 - **materiál bude předložen na stůl** |
| 23. | Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti krizového řízení - **materiál bude předložen na stůl** |
| 24. | Různé |
| 24.1. | Různé – Memorandum o spolupráci na podporu činnosti mládežnické Regionální fotbalové akademie Olomouckého kraje - **materiál bude předložen na stůl** |
| 25. | Závěr |

Ing. Rozbořil vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Švec**: Požádal o stažení bodu 15 Vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami z dnešního programu. Bod se týká vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Stažení jsem navrhl z důvodu návštěvy kraje ministryní školství 15. 2. 2016. Bude jednat s řediteli základních a speciálních škol.

**Ing. Rozbořil**: Se stažením bodu souhlasím, důvod je zřejmý. Bod zařadíme do následujícího ZOK.

**Mgr. Rašťák**: Požádal o opravu v bodě 12 – Program na podporu práce s dětmi a mládeží, kde je v programu předkladatelem ROK, ale zpracovatelem nikoliv Ing. Švec, ale Mgr. Rašťák.

Byla provedena oprava materiálu:

* v důvodové zprávě na str. 2 byl u bodu 12 změněn zpracovatel z Ing. Švece na **Mgr. Rašťáka**,
* v důvodové zprávě na str. 2 byl bod 15 Vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami stažen.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/1/2016

**Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo předneslIng. Rozbořil. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/2/2016**

**Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Vyzval zastupitele k dotazům.

K předloženému materiálu nebyly zaznamenány žádné připomínky ani dotazy.

Ing. Rozbořil požádal o hlasování. Proběhlo hlasování k bodu 3.

Poté se zvednutím ruky přihlásil **Ing. Jílek** a upozornil, že se přihlásil do diskuze, ale mezitím byl dán pokyn k hlasování.

**Ing. Rozbořil**: S ohledem na neukončenou diskuzi prohlašuji předchozí hlasování za zmatečné. Diskuzi dokončíme, a poté budeme hlasovat znovu.

**Ing. Jílek**: Usnesením z 25. 1. 2016 Rada Olomouckého kraje (ROK) bere na vědomí rozhodnutí ředitelky, které spočívá ve změně organizační struktury krajského úřadu. Chtěl jsem se zeptat, jestli organizační strukturu rada jenom bere na vědomí, nebo ji má schvalovat. Zdali bychom o tomto neměli být informováni dříve, než bude k 1. 4. 2016 změna provedena, abychom mohli případně vznést připomínky. Zjišťoval jsem si podrobnosti a zjistil jsem je až dnes ráno. Myslím si, že některé změny nejsou obecně v souladu.

**Ing. Rozbořil**: Rozhodnutí není v kompetenci ROK, ale je v kompetenci ředitelky krajského úřadu. ROK jen „bere na vědomí“, do rozhodnutí zasahovat nemůže. Nicméně materiál byl projednán s dotčenými stranami. Z pochopitelných důvodů však nešlo o prezentaci navenek, ale to už dám slovo paní ředitelce.

**Mgr. Štěpánková**: Organizační změna nabývá účinnosti od 1. 4. 2016. Touto organizační změnou se nemění počet pracovních míst, ten zůstává stejný 516 zaměstnanců, tak, jak bylo schváleno ROK 28. 12. 2015. Organizační změna spočívá v takzvané kvalifikační organizační změně, proto zůstává počet pracovních míst zachován. Změna je v kompetenci ředitele krajského úřadu, zde je nepatrný rozdíl mezi zákonem o krajích a zákonem o obcích. Organizační změna spočívá v nejoptimálnějším nastavení podoby odborů a oddělení v rámci krajského úřadu, a to z hlediska počtu pracovníků a objemu vykonávané činnosti. Žádná agenda se neruší, jen se de facto přesouvá z jednoho místa na jiné se stejným počtem zaměstnanců. Pokud máte dotazy na konkrétní záležitosti, jsem připravena je zodpovědět.

**prof. Šarapatka**: Zaujal nás bod, který se týká odboru kultury a památkové péče, který bude dle toho materiálu pravděpodobně zrušen. Památková péče přejde pod oddělení stavebního řádu a kultura přejde pod OŠMT. Zajímá nás památková péče, zda nedojde ke konfliktu zájmů v souvislosti se stavebními rozhodnutími.

**Mgr. Štěpánková**: Ke konfliktu nedochází. Vnímáme, že by mohl nastat kompetenční spor, nicméně to máme vyřešeno. Přiřazení těchto dvou agend není ojedinělá nestandardní věc, která by na jiných úřadech nebyla tímto způsobem řešena.

**Ing. Rozbořil**: Nevidí v tom žádný střet. Požádal o informace k zařazení oddělení kultury.

**Mgr. Štěpánková**: Oddělení kultury v počtu jeden vedoucí a tři podřízení se slučuje, neruší se agenda kultury, jen se přiřazuje k OŠMT, který se nově bude jmenovat odbor školství, sportu a kultury. Jedná se o sloučení s agendou, která je tam již vykonávána, tzn. řízení příspěvkových organizací a agenda dotací. Připojují se tak k sobě stejné agendy v oblasti školství a kultury. Zákon o krajích říká, že úřad se člení na odbory a oddělení, ale neříká, jestli bude v krajním případě kultura s dopravou. K nastavení organizační změny nás vedla myšlenka propojování školství a kultury, která vychází z usnesení vlády č. 266, kterým byl schválen návrh státní kulturní politiky pro roky 2015 – 2020, který podporuje spojení školství a kultury. Přiřazení agendy k agendě školství tedy není v rozporu s koncepcí kultury. Všechny organizační změny byly projednány s dotčenými vedoucími odborů.

**Mgr. Slavotínek**: Vzhledem k tomu, že kolegové otevřeli tuto záležitost už teď v bodu  3, připojím se za náš klub Koalice pro OK s některými poznámkami či dotazy k této problematice. Předesílám, že jsem respektoval přání paní ředitelky nerozesílat materiál, který nám poskytla na pondělní schůzce klubů, takže jsme ho projednali až dnes na klubu. K diskuzi, která dnes na klubu proběhla, bych vytkl rozhodnutí tři hlavní věci. Bez ohledu na to, jaké jsou odlišnosti toho způsobu projednání na krajské úrovni a třeba na úrovni obcí, kde rada obce schvaluje tyto změny, se nám záležitost zdá natolik závažnou, že bychom očekávali, že k ní proběhne nějaká diskuse. Týká se fungování krajského úřadu, který zajišťuje samozřejmě servis i na úrovni samosprávy. Očekávali bychom diskusi o tom, že je potřeba zásadním způsobem restrukturalizovat krajský úřad. Osobně jsem se informaci dozvěděl v pondělí z e-mailu paní ředitelky, někteří naši členové až dnes ráno z mojí informace. Obecně se domnívám, možná je to můj subjektivní názor, že patří k jakési politické kultuře nedělat zásadní organizační a strukturální změny v úřadech pod samosprávou tak v krátké době před volbami. Speciálně bychom z toho vypíchli již zmíněnou záležitost rušení nebo přesunutí oboru kultury do pozice dělení pod OŠMT a částečně pod OSR. Domníváme se, že pro OK je oblast kultury významná, a to jak z hlediska potenciálu pro cestovní ruch, tak pro prezentaci našeho kraje. Oblast kultury a památkové péče by si zasloužila zachovat tento úsek a tuto agendu, ošetřenou právě samostatnou existencí toho odboru. V každém případě, ať by se správa kraje rozhodla jakkoliv, domníváme se, že jde o rozhodnutí, které se dělá s novým mandátem, vzešlým z voleb.

Také jsem dostal informaci o tom, že v odborné komisi kraje, v komisi pro kulturu a památkovou péči, která by měla být poradním orgánem pro tyto záležitosti, zazněla věc pouze na vědomí, v bodu Různé, což se mi také nezdá úplně standardní. Bylo by asi dobré věc s odborníky, kteří byli do té komise vybráni proto, aby konzultovali strategické záměry kraje, minimálně projednat a vyslechnout jejich názory. Pokud jsem dobře informován, tak se tak nestalo, bylo to pouze v režimu na vědomí.

Současně bych se chtěl zeptat, jak bylo včera zmíněno, že jedním z impulzů zrušení odboru a přesunutí agend pod jiné stávající odbory bylo to, že jste nevybrali žádného nového vedoucího z nedávného konkurzu. To je také věc, které ne úplně dobře rozumíme. Opravte mne, jestli se mýlím, ale řádově týdny nebo měsíce před docela hodně strategickým rozhodnutím, byl uskutečněn konkurz na místo vedoucího odboru. V tu dobu už byla nějaká představa o tom, že k takové zásadní změně dojde, čili nerozumíme, proč byl konkurz vůbec vypsán, když dejme tomu od 1. 4. 2016 prakticky odbor zanikne. Jestli by ještě k tomuto mohl pan hejtman nebo paní ředitelka něco říci.

**Ing. Rozbořil**: Připomínám, že nejde o organizační změny, ale o kvalifikační změny. To má další souvislosti, to ještě sdělí paní ředitelka, ale za mě říkám, že ten důvod nevybrání vedoucího není důvodem ke změnám na OKKP, zde bych určitě paralelu nehledal. Možná by ještě bylo dobré zastupitelům upřesnit, kolika lidí na odboru kultury a památkové péče se tato změna týká a jaké činnosti tito lidé na odboru vykonávali.

**Mgr. Štěpánková**: Hovoříme o počtu osmi lidí, kteří měli samostatný odbor, nejmenší odbor na krajském úřadě. Ano, bylo vypsáno výběrové řízení, s tím že se hledala kvalitní náhrada pro to, aby byl zabezpečen dostatečný servis ze strany státní správy pro samosprávu. Do výběrového řízení se přihlásili 3 zájemci, ani jeden uchazeč mi nebyl doporučen výběrovou komisí pro jmenování. Poté jsme hledali další řešení, jak tedy kvalitně zabezpečit agendu kultury a památkové péče a nemyslím si, že přiřazením pod odbor školství, sportu a nově kultury a pod OSR dojde k nějakému nekvalitnímu zajištění servisu nebo potlačení agendy kultury. Pro vaši představu – agenda kultury je samozřejmě důležitá, je významná a nebude žádným způsobem potlačena. Jedná se o 48 rozhodnutí v rámci agendy kultury za kalendářní rok. Počet lidí je celkově 8 lidí, z toho na oddělení kultury 1 vedoucí a 3 lidé, kteří dělají řízení příspěvkových organizací, což se děje i na OŠMT, jen školských organizací a agendu dotací, dotační politiku. To se nezmění, jen se přiřazuje k dotační politice školství. Na oddělení památkové péče se agenda také nemění.

**Ing. Rozbořil**: Když k tomu přičteme nově zřízený Odbor podpory a řízení příspěvkových organizací a za rok 48 rozhodnutí, to je jen na popis. Nezpochybňuji odbor kultury a vůbec činnost kultury – zůstávají dotace, ty jsou spojeny se školstvím, a to v řádu 100 mil. Kč, ceny kultury, komise kultury, nic se nemění, jde pouze přemístění 4 lidí z místa A do místa B se stejnými pravomocemi, se stejnou činností. Můžete samozřejmě vnímat zrušení OKKP jako rušení kultury v OK, ale to bych tady naprosto vážně chtěl říct, že nikdo nesahá na kulturu a nikdo nezpochybňuje význam kultury v OK. Dokladem toho je i výše dotací a péče, kterou v OK kultuře dáváme, a je oceňovaná nejen v našem kraji. Takže dle mého názoru mluvíme pouze o názvu odboru kultury, ale na činnosti a další záležitosti s tím spojené, tato kvalifikační změna nemá sebemenší vliv.

**Ing. Jílek**: Nemohu souhlasit s tím, co tady říkáte. Nemluvím o části kultury, o které jste mluvil, ale druhá část, což znamená památková péče, spojená se stavebním řádem, to je průšvih první třídy. Tyto dvě části jdou velmi často proti sobě. Jestliže v odvolacím řízení budou mít tato dvě oddělení jednoho nadřízeného, tak nemůžete zaručit nestranné rozhodování, a to si myslím, že je daleko větší problém, než cokoliv jiného. Paní ředitelko, tohle nejste schopná zajistit, že to bude fungovat bez toho, že by byly připomínky, námitky, že by bylo odvolání nebo dovolání ministrovi nebo na ministerstvo. K poznámce, že novináři budou psát, že náš kraj je „nekulturní“, změna tomu sice nahrává, ale to není to nejdůležitější. Důležité jsou tyto dvě věci. S kolegou Slavotínkem musím souhlasit, že tyto věci by se neměly dělat v roce voleb, a že by se měly projednat dřív, než se takto vypálí. Paní ředitelka rozhodla, udělala první rozhodnutí, ROK ho vzala na vědomí, nemohu jaksi souhlasit a hlasovat pro usnesení ROK tak, jak ho tady máme.

**Ing. Rozbořil**: Paní ředitelka rozhodla, jestli mohu repliku. Samozřejmě beru, že tento záměr nebyl projednán s jednotlivými kluby a zastupiteli. S tím souhlasím. Nicméně byl projednán s kompetenčními odbory, byl projednán s odborovou organizací, a byl projednán částečně i s komisí kultury. Takže se nejedná o svévolné rozhodnutí paní ředitelky. Čekal jsem spíš negace ohledně kultury, o druhé části, oddělení památkové péče, jsem diskusi ani nečekal. Skutečně tam jsou zásadní rozhodnutí, které možná z vašeho pohledu budou ve střetu se stavebním úřadem. Osobně si to nemyslím a především to je výkon státní správy.

**Ing. Roubík**: Připojil bych se ke kolegovi Jílkovi. Za prvé si nemyslím, že by oznámení v bodu Různé – v rámci jednání kulturní komise, bylo projednání. My (jako členové komise) jsme byli s tímto krokem paní ředitelky pouze seznámeni a kulturní komise se vůbec neměla šanci k tomuto kroku jakkoliv vyjádřit. Musím říci, že mě to velmi mrzí, protože v rámci komise pro kulturu a památkovou péči působí mnoho odborníků a je velká škoda, že ROK potenciál těchto odborníků nevyužívá. Kdyby totiž v rámci kulturní komise toto bylo projednáno, tak na negativa tohoto kroku bylo upozorněno a možná bychom teď o tom nemuseli diskutovat. Jde o to, že opravdu spojení památkové péče a stavebního odboru je spojování velmi nesourodých agend, které skutečně jdou mnohdy proti sobě. Jako odborník v památkové péči to musím potvrdit, skutečně „stavařina“ není totéž co památková péče a rozhodování v památkové péči je naprosto odlišné s rozhodováním podle stavebního řádu. Takže pokud k nějakému takovému sloučení mělo dojít nebo musí dojít, tak rozhodně si nemyslím, že zařazení památkové péče pod stavební úřad nebo respektive pod stavební odbor je šťastné rozhodnutí.

**Ing. Slavotínek**: Mohu se ještě zeptat resortního pana náměstka na osobní názor na tuto restrukturalizaci, která se týká odboru kultury a památkové péče?

**Mgr. Rašťák**: Nedokážu v tuto chvíli posoudit, jaký to bude mít dopad na agendu, jaký to bude mít dopad na rozhodování samosprávy, jaký to bude mít dopad pro zajišťování podkladů pro rozhodování nás jako samosprávy a zastupitelstva. Zkušenost to pro nás bude úplně nová, protože tak, jak je ten návrh paní ředitelkou podán, tak je svým způsobem výjimečný v celorepublikovém pohledu. Budeme vlastně jediným krajem, který nemá jak kulturu, tak sport, alespoň na úrovni oddělení. To je prostě realita, se kterou se budeme v průběhu tohoto následujícího půlroku setkávat. Je pravda, že svým způsobem význam památkové péče a kultury z hlediska veřejnosti je v tuto chvíli soustředěn především na mne jako na náměstka, který tuto agendu zajišťuje. Budu teď v tuto chvíli plnit pravděpodobně úlohu, kterou dříve svým způsobem velmi intenzivně plnil i vedoucí oddělení kultury nebo oddělení sportu. Takže beru to jako úkol pro mne a úkol pro další organizační činnost, která je před námi. To je můj osobní názor.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/3/2016**

**Přítomno 52, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7**

**Návrh byl přijat.**

**Ing. Horák** poprosil u hlasování bodu 3 Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období, o změnu svého hlasování na Zdržel se.

**Ing. Rozbořil:** Prosím o opravu do zápisu.

**Přítomno 52, pro 44, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 7**

4.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2015 – rozpočtové změny

Úvodní slovo přednesl Ing. Rozbořil. Vyzval zastupitele k dotazům.

**RNDr. Kosatík**: Chci vás informovat o jednání finančního výboru. Zabýval se celým balíkem materiálů od bodu 4.1 až po bod 5.4, respektive 5.3. U řady bodů byla debata krátká a stručná. Rozsáhlejší byla až u bodu 5.3. Rozpočtový výhled, ale i tam vzhledem k tomu, že se týká roků 2017 a 2018, tedy mandát budoucího zastupitelstva, nebylo k bodu složité jednání. Chci informovat, že o všech těch materiálech bylo jednáno a finanční výbor všechny doporučuje schválit v předložené podobě.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/4/2016**

**Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

4.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2015 – rozpočtové změny – DODATEK

Úvodní slovo přednesl Ing. Rozbořil. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/5/2016**

**Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

4.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2015 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl Ing. Rozbořil. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/6/2016**

**Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

5.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny

Úvodní slovo přednesl Ing. Rozbořil. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/7/2016**

**Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

5.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny – DODATEK

Úvodní slovo přednesl Ing. Rozbořil. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/8/2016**

**Přítomno 52, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5**

**Návrh byl přijat.**

5.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – příspěvek na výkon státní správy obcím Olomouckého kraje na rok 2016

Úvodní slovo přednesl Ing. Rozbořil. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/9/2016**

**Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

5.3. Rozpočtový výhled Olomouckého kraje na období 2017 – 2018

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**: Jak už RNDr. Kosatík avizoval, je rozpočtový výhled OK zásadnější materiál. Zastupitelstvo Olomouckého kraje (ZOK) bere materiál na vědomí. Nicméně bych zmínil tři hlavní věci. V letošním roce jsou volby a rozpočtový výhled může být výsledkem voleb změněn. Rozpočtový výhled vychází z predikce vývoje ekonomiky, jejíž intenzita růstu bude závislá na stabilitě vnějšího okolí české ekonomiky a jeho ekonomické dynamiky. Lze ale předpokládat, že překvapivý ekonomický růst v roce 2015, který byl podpořen zejména čerpáním evropských fondů a poklesem cen ropy, se nebude opakovat v takové výši. Zatíženost rozpočtu OK období 2017 – 2018 bude značná – oproti standardním výdajům bude nutno zabezpečovat splácení jistin a úroků z přijatých úvěrů, zvýšené náklady na přípravu projektů financovaných z evropských fondů. Bude nutné udržet určitou míru investování i v oblastech, kde není možné realizovat projekty z evropských fondů – např. ve zdravotnictví, školství, sociální sféře apod., a také se předpokládá použití na předfinancování prostředky z revolvingového úvěru. Myslím si, že tento rozpočet je dobře zpracován a skutečně nastaven tak, že v zásadě nezatěžuje případné nástupce na další 4 roky. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/10/2016**

**Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

5.4. Dodatek č. 4 ke smlouvě o zajištění financování Regionálního operačního programu Střední Morava Olomouckým krajem

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**: V materiálu je přiložený dopis Úřadu Regionální rady (URR), který požaduje schválení částky ve výši cca 7,5 mil. Kč pro oba kraje, to znamená pro Zlínský a pro Olomoucký. Tím, že došlo k vyúčtování nezpůsobilých výdajů URR, rada rozhodla, že požadavek nebude zatím akceptovat i z toho důvodu, že zatím není jednoznačně určeno, v jaké výši by nezpůsobilé výdaje URR vznikly. Tím pádem zůstáváme u stejné dotace, jako každý rok, ve výši 400 tis. Kč. URR bude fungovat do roku 2023, a proto necháváme na budoucí radě a potažmo zastupitelstvu, aby rozhodovalo perpartes každý rok, jak se k financování nezpůsobilých výdajů bude stavět. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/11/2016**

**Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

6. Dodatek č. 18 zřizovací listiny Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**: Jedná se pouze o změnu rozsahu majetku. To znamená, že některé majetky Správy silnic OK přechází na jiného vlastníka a některé zase Správa silnic OK přebírá. Souvisí to s opravami nebo rekonstrukcí komunikací. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/12/2016**

**Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

7. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace městu Zábřeh na akci „Zábřeh – oprava komunikací II/315, II/369 a III/31534“

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil:** Zastupitelstvo schválilo pro město Zábřeh opravu komunikací ve vlastnictví OK po výstavbě kanalizací. Mgr. John požádal o částku cca 23 mil. Kč na kompletní opravu silnic. Poskytli jsme již část ve výši
10 mil. Kč. Na rok 2016 bude uplatněna zbývající část ve výši cca 13 mil. Kč. Dne
7. 1. 2016 jsme byli písemně požádáni starostou města Zábřehu o prodloužení termínu pro použití dotace z důvodů opoždění stavby a vyúčtování. Jedná se o posunutí použití finančních prostředků z 31. 3. na 31. 10. 2016 a termín pro vyúčtování z 30. 4. 2016 na 30. 11. 2016. Vyzval zastupitele k dotazům. K  projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/13/2016**

**Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

8. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace obci Polomí na akci „Nový chodník v obci Polomí“

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**: Další materiál je téměř obdobný, týká se dotace obci Polomí ve výši 400 tis. Kč. Oprava chodníků byla vázána na poskytnutí dotace Státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI). Starosta obce požádal o posunutí termínu vyúčtování z 31. 1. 2016 na 30. 6. 2016 a použití finančních prostředků z 31. 12. 2016 na 30. 4. 2016. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/14/2016**

**Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

9. Zabezpečení činnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje při provádění prevence v oblasti BESIP v roce 2016 a vyhodnocení činnosti za rok 2015

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**: Materiál popisuje práci BESIP a koordinace s OK v roce 2015. Každoročně jsme dávali této organizaci částku 800 tis. Kč. Na rok 2016 byly vyčleněny finanční prostředky ve výši 1 mil. Kč, které budou rozděleny dle potřeb a plánovaných počtů účastníků na jednotlivé subjekty a připravované akce. Dotace je poskytnuta na opravu, údržbu a rozvoj dopravních hřišť a na akce, které se v rámci BESIP organizují. Dále informoval o navýšení nehodovosti v OK. Budeme se problematikou zabývat. Musíme vyhodnotit, z jakých důvodů v OK nehodovost stoupla. Zda je to stavem komunikací nebo nedostatečnou výchovou. Rizika nehodovosti se musí minimalizovat.

**Ing. Tesařík**: Informoval o úpravě Zákona o pozemních komunikacích, kde se jedna část zaměřuje na zvýšení bezpečnosti chodců. Proto je potřeba se zaměřit na oblast prevence bezpečnosti chodců, pohybujících se mimo obec.

**Ing. Rozbořil**: Seznámil zastupitele s jednáním Komise pro dopravu ROK, na které Ing. Charouz prezentoval materiál týkající se nehodovosti. Hejtman navrhl účast Ing. Charouze na dalším zasedání ZOK.

Byla provedena technická oprava usnesení:

* byl doplněn text v bodu 3 usnesení – **ve znění veřejnoprávní smlouvy uvedené v Příloze č. 1 důvodové zprávy**.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/15/2016**

**Přítomno 51, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4**

**Návrh byl přijat.**

10.1 Majetkoprávní záležitosti – věcná břemena

Úvodní slovo přednesl **Ing. Symerský**: Majetkoprávní záležitosti jsou vám předkládány pod čísly 10. 1. – 10. 6. Všechny tyto předlohy jste obdrželi v řádném termínu a obsahují podrobné důvodové zprávy. Dle mého názoru neobsahují žádné kontroverzní záležitosti. Dovolte mi navrhnout, abychom majetkoprávní záležitosti schválili hlasováním en blok.

Procedurální hlasování o možnosti hlasovat o bodech 10.1 – 10.6 současně:

**Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**

**Ing. Rozbořil,** vyzval zastupitele k dotazům. K obsahu projednávaných materiálů 10.1 – 10.6 nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Jedním hlasováním byla schválena usnesení k následujícím bodům:

10.1. Majetkoprávní záležitosti – věcná břemena – UZ/19/16/2016

10.2. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – UZ/19/17/2016

10.3. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – UZ/19/18/2016

10.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku – UZ/19/19/2016

10.5. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – UZ/19/20/2016

15.6. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku – UZ/19/21/2016

**Přítomno 52, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7**

**Návrh byl přijat.**

11. Rozpis rozpočtu škol a školských zařízení v působnosti Olomouckého kraje v roce 2015

Úvodní slovo přednesl **Ing. Švec:** Jedná se v podstatě o vyúčtování finančních prostředků přidělených ze státního rozpočtu školám a školským zařízením v roce 2015. Tento materiál obsahuje 3 přílohy – Rozpis upraveného rozpočtu přímých nákladů v roce 2015 na jednotlivé školy a školská zařízení zřizovaná OK, Rozpis upraveného rozpočtu přímých nákladů v roce 2015 na jednotlivé školy a školská zařízení zřizovaná obcemi na území OK a Rozpis rozpočtu rozvojových programů MŠMT v roce 2015.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/22/2016**

**Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

12. Program na podporu práce s dětmi a mládeží pro nestátní neziskové organizace v roce 2016 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Rašťák**: Schvalujeme pravidla a vyhlašujeme dotační program. Rada odsouhlasila v minulém roce podání žádosti na MŠMT do dotačního programu naplňování koncepce podpory mládeže na krajské úrovni, odsouhlasila pravidla tohoto dotačního programu a následně ministerstvo navrhlo dotaci ve výši 350 tis. Kč. Kraj má vyčleněno v rámci rozpočtu na tento dotační titul částku
150 tis. Kč. Předpokládaná výše dotačního programu je 500 tis. Kč. Program je určen pro nestátní neziskové organizace, které mají zakotveno ve svých stanovách práci s mládeží a dětmi, na podporu stávající nabídky volnočasových aktivit i aktivit určených pro neorganizované děti a mládež. Prioritou je podpora aktivit podněcujících tvořivost, manuální zručnost a využívání nových technologií. Příjem žádostí bude od 16. 3. do 15. 4. 2016. Dotace budeme schvalovat 24. 6. na ZOK.

**Mgr. Fidrmuc:** V materiálu na str. 9 je uvedeno, že OK nedostane dotaci 350 tis. Kč ale cca 419 tis. Kč. Pokud bychom vypsali tento dotační program pouze na částku
500 tis. Kč, tak nebudeme čerpat celou částku, ale cca 70 tis. Kč dotace ministerstva zůstane nevyčerpána. Dostaneme opravdu 350 tis. Kč nebo to, co uvádí materiál na straně 9?

**Ing. Rozbořil**: Dle mého názoru je 419 010 Kč maximální částka, kterou můžeme obdržet a částku 350 tis. Kč dostaneme od MŠMT.

**Mgr. Fidrmuc**: Materiál Vyhlášení dotačního programu MŠMT na rok 2016 uvádí na str. 9, že OK by měl dostat 419 010 Kč, což by mělo být 70 %, které můžeme uhradit, a 30 % musí kraj poskytnout. To ale znamená, že náš dotační program by neměl být vypsán na 500 tis. Kč, ale na 600 tis. Kč. Pokud ho vypíšeme pouze na 500 tis. Kč, tak těch 70% odpovídá částce 350 tis. Kč a my 70 tis. Kč vrátíme ministerstvu.

**Ing. Rozbořil** požádal o vyjádření Mgr. Gajdůška, vedoucího OŠMT.

**Mgr. Gajdůšek, vedoucí OŠMT**: Podíváme se na nesrovnalosti a poté bychom k bodu případně vystoupili.

**Ing. Rozbořil:** Myslím si, že je to skutečně tak, jak jsem již uvedl. V tabulce na
str. 9 je uvedena maximální možná částka. Tabulka je víceméně informativní.

**Mgr. Rašťák**: V této chvíli už víme, že byla přidělena částka 350 tis. Kč.

**Mgr. Fidrmuc**: Doporučuji schválit dotační program s tím, že by byl přepočten a vše bylo nastaveno tak, abychom částku, kterou ministerstvo kraji nabízí, využili celou.

**Ing. Rozbořil**: Souhlasím. Uvedeme do zápisu, aby se dotace zkontrolovala panem náměstkem a panem vedoucím.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/23/2016**

**Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

MŠMT dopisem ze dne 20. 1. 2016 informovalo OK o podpoře projektu ve výši
350 tis. Kč.

13. Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta v Olomouckém kraji v roce 2016 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Švec**: Jedná se o vyhlášení dotačního programu, který se skládá ze dvou dotačních titulů. Z rozpočtu Olomouckého kraje je vyčleněna celková částka 400 tis. Kč. Na dotační titul Environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty v Olomouckém kraji je určena částka 350 tis. Kč a na dotační titul Zelená škola Olomouckého kraje částka 50 tis. Kč. Finanční prostředky jsou určeny na aktivity související s environmentální výchovou vzdělávání a osvětou.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Byla provedena technická oprava usnesení:

* byl doplněn text v bodě 4 usnesení – **s výjimkou poskytnutí dotací jednotlivým příjemcům do 200 000 Kč.**

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/24/2016**

**Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

14. Program na podporu talentů v Olomouckém kraji v roce 2016 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Švec**: Tento dotační program navazuje na dotační program Talent Olomouckého kraje. Program podporuje školy, ve kterých žáci dosáhnou vynikajících úspěchů v různých olympiádách, soutěžích, přehlídkách, apod. Ocenění mohou dosáhnout v oborech humanitních, přírodovědných, technických a dovednostních, uměleckých a sportovních.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Byla provedena technická oprava usnesení:

* byl doplněn nový bod 4 usnesení

**ukládá předložit vyhodnocení dotačního Programu na podporu talentů v Olomouckém kraji v roce 2016 na zasedání Rady Olomouckého kraje, a to včetně návrhu na uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s příjemci, s výjimkou poskytnutí dotací jednotlivým příjemcům do 200 000 Kč**

**O: Ing. Zdeněk Švec, náměstek hejtmana**

**T: ROK 15. 9. 2016**

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/25/2016**

**Přítomno 52, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4**

**Návrh byl přijat.**

16. Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 1

Úvodní slovo přednesla **Mgr. Kubjátová**: Předem bych se chtěla omluvit, že vám byla doručena nová verze bodu 16 a i v tomto novém bodě budeme činit úpravy. V původním bodu, který jste obdrželi v řádném termínu, byl návrh na přerozdělení veškeré alokované částky pro poskytovatele sociálních služeb na území OK a podporovaných v síti. Bohužel se stalo to, že 6 organizací nedodrželo termín smlouvy pro vyúčtování za rok 2015, který byl stanoven na 25. ledna 2016. Podmínkou přidělení dotace na rok 2016 je splnění této podmínky ze smlouvy, což je podání vyúčtování v řádném termínu. Tyto informace jsou v nové verzi materiálu, který máte před sebou.

Změna materiálu, kterou jsem zmínila v úvodu, spočívá v tom, že i přes avizované sdělení jedné organizace, že nestihli podat vyúčtování, nám přesto bylo doručeno poštou 29. ledna, ale s podacím razítkem 25. ledna. V tom tedy spočívá změna, kterou nyní provedeme. Jedná se o organizaci Pamatováček, o.p.s. Změna se týká Přílohy č. 2. Jsou to poskytovatelé, kteří nebudou podpořeni z tohoto dotačního titulu. V této příloze jsou zahrnuti i ti poskytovatelé, kteří žádali, byť věděli, že na dotaci nemají nárok, vzhledem k tomu, že nejsou v podporované síti poskytovatelů sociálních služeb. Z této Přílohy č. 2 vyjímáme tedy bod
č. 13 Pamatováček, o.p.s., a vkládáme ho do Přílohy č. 1 na str. 46 důvodové zprávy. To samozřejmě souvisí i s nerozdělenou částkou pro tyto organizace, a ta se promítne ve změně důvodové zprávy i v usnesení.

**Ing. Rozbořil**: OSV předkládá zásadní materiál pro poskytovatele sociálních služeb. Vyzval zastupitele k dotazům.

**RNDr. Šnevajs**: Rozdělujeme cca 650 mil. Kč, což je částka, která by měla zajistit stabilitu sociálních služeb v OK. Za tímto krokem musíme vidět určitou kvalitu života lidí s handicapem nebo starších lidí v našem kraji. Chci na jedné straně ocenit vyšší míru objektivity, kterou při rozdělování sociálních grantů v letošním roce uplatňujeme, ale na druhou stranu bych chtěl varovat, abychom se nedostali do opačného extrému. Nedokážu pochopit, že tak striktně trváme na termínu vyúčtování. Znamená to tedy, že zlikvidujeme sociální službu, která dlouhodobě v OK funguje a která má stovky klientů? Tento princip přece neplatí u všech dotačních titulů, které OK schvaluje. Myslím si, že porušení termínu vyúčtování je v kompetenci ZOK. My bychom se tím měli zabývat, a pokud je v pravidlech skutečně takto striktní ustanovení ohledně termínu vyúčtování, tak bychom měli hledat kroky, jak tomuto zabránit a jak umožnit dlouhodobě fungujícím poskytovatelům sociálních služeb na území kraje fungovat. Rozumím tomu, když někdo poruší pravidla, že musí nést následky. Ale míra zodpovědnosti by měla odpovídat i míře provinění a myslím si, že to tak funguje i u ostatních dotačních titulů a mělo by to tak být i v sociální oblasti.

**Mgr. Kubjátová**: Děkuji panu kolegovi za dotaz. Ráda bych na místě osvětlila, že zásady, pravidla a smlouva jsou docela důležité záležitosti a nejsme ochotni podporovat nekalost. Organizace, která nedodala v souladu se smlouvou vyúčtování, porušila rozpočtovou kázeň a bude k ní takto přistupováno. A věřím tomu, že nebudete, jako zastupitelé, po tomto řízení trvat na tom, aby vrátili celou dotaci za rok 2015. To je velmi vstřícný krok. Dále, pakliže bychom popřeli svoje vlastní pravidla a svoje vlastní povinnosti, které jste jako zastupitelé odhlasovali a uložili, chtěla bych upozornit na to, že patrně zastupitelstvo takovou kompetenci má. Od novely, kdy přešlo financování sociálních služeb na kraje, se z toho stal samosprávný akt. Ráda bych vás ale upozornila na nespravedlivé jednání vůči organizacím, které vyúčtování a všechny náležitosti poslaly včas. A nerada bych předala někomu novému v dalším zastupitelstvu, že se budou potýkat s precedentem a v příštím roce to bude v opačném měřítku, že většina vyúčtování nedodá a učiní se jim další výjimka. Ráda bych ještě upozornila na to, že se všemi poskytovateli bylo opakovaně komunikováno a tyto termíny jim byly připomínány. Dále podepsali termíny vyúčtování ve smlouvě, je to zveřejněno i v pravidlech na webových stránkách a mají to na svém vlastním portálu. Pracovníci odboru sociálních věcí ke všem poskytovatelům přistupovali v této věci velmi nadstandardně a i přesto se stalo pochybení. Nyní přejdu k druhé části otázky. Nikdo tyto služby neruší. Kvůli opožděnému vyúčtování způsobily organizace komplikace nejen sobě, ale i krajskému úřadu, který bude muset zabezpečit službu občanům ze strany jiných poskytovatelů, což nebude až tak možná velký problém, ale potřebujeme na vyjednání mandát tohoto zastupitelstva, což znamená v praxi schválení tohoto materiálu. Každá služba je v podstatě zastupitelná a nesouhlasím s panem kolegou, že se jedná o stovky uživatelů v jednotlivých službách, u těchto konkrétních pěti organizací.

**Ing. Rozbořil**: Zmírnil bych slovo nekalost. Je to silné slovo a já si myslím, že z více než dvou set organizací šest prostě zapomnělo. A je fakt, že dotaz směřoval k zajištění služeb a na to paní náměstkyně odpověděla. Nikdo organizace neruší, klienti se přesunou na jiná nejbližší možná místa. Zřejmě by byla třeba analýza, o kolik lidí a jaké služby se jedná. Poskytovatel Pamatováček, o.p.s, který existuje již cca 20 let, se zařadil opět k příjemcům dotace. Nejdůležitější je, že klienti budou mít službu zajištěnou. Spíše bych položil otázku, zda do budoucna postih zmírníme nebo nezmírníme. Nesmíme ale opomenout, že se porušila pravidla a rozpočtová kázeň. Žádná legislativa nám bohužel neumožňuje postupovat jinak.

**Mgr. Kubjátová**: Doplnila bych tedy, kolika uživatelům konkrétních organizací se bude muset zajistit náhradní služba. Je to tedy relevantní informace ze systému benchmarking, kam musí organizace data doplňovat. Organizace ALFA HANDICAP – osobní asistence zabezpečuje deset uživatelů, Občanského sdružení Amans – pečovatelské služby, má kapacitu na patnáct lidí, ale prakticky to vykonávají pro tři. Organizace Romodrom o.p.s., – sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, má kapacitu pro šest rodin cca za měsíc. Je možné, že je to jedna rodina týdně a podobně. ECCE HOMO ŠTERNBERK – sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, zabezpečuje maximálně dvě rodiny. U organizace
POMADOL s. r. o., – pečovatelské služby, je čtyřicet uživatelů využívajících jejich služby, ale na území OK dělá stejnou službu Charita Olomouc, naše příspěvková organizace. Chtěla jsem uvést bližší informaci, abyste měli představu, o jakém množství hovoříme.

**Ing. Tesařík**: Za klub ČSSD jsme tabulku v Příloze č. 2 bedlivě projednávali. Zajímalo nás, jestli se služba bude rušit či ne. Bylo jasně řečeno, že službu nerušíme. Paní náměstkyně před chvílí řekla, že OK je naopak v situaci, kdy službu bude zajišťovat jinými organizacemi. To je podle mě hodně důležité, že kolegyně Kubjátová doplnila informace, o jaké počty lidí se jedná. Nemyslím si, že to číslo je úplně zásadní, jestli to je pět, deset nebo patnáct lidí. Každá z těch služeb byla asi potřebná, proto se používá, a proto je za OK důležité službu zajistit. Služby jsou poskytovány občanům konkrétní lokality měst a obcí, a tady je podle mě vždy prostor ke komunikaci i s těmito institucemi. Pokud by například služba byla nezbytně nutná a řekněme, že z rozpočtu kraje již nejsou finanční prostředky na celý rozsah, zda by nemohly přispět i tyto obce, kterých se to týká. Bude určitě důležitá i spolupráci s místně příslušnými samosprávami. Dále požádal, aby na některém z příštích ZOK byla podána informace o tom, jak jsou služby uvedené v Příloze č. 2 zajištěny.

**RNDr. Šnevajs**: Nesouhlasím s tím, že se jedná o marginální problém. Jedná se
o 5 mil. Kč, které necháváme v rezervě a musíme skutečně mít na mysli, že za každou službou jsou zaměstnanci neziskové organizace, kteří službu prováděli a byli zvyklí odvádět poctivou práci. Dále za tím musíme vidět klienty, pro které se také spousta věcí změní. Ale podstata mého dotazu je v tom, že bychom skutečně měli ke všem žadatelům o dotace, v rámci OK, přistupovat stejně. Nerozumím tomu, proč v ostatních dotačních titulech rozlišujeme tzv. hrubé nebo mírné porušení kázně, které je např. trestáno tím, že se o 5 % sníží dotace. Proč nemůžeme nastavit stejně i tady?

**Mgr. Kubjátová**: Již jsem na to odpověděla. Toto jsou státní peníze, nikoliv krajské, je to účelová dotace, tedy veškerá pravidla musela projít koloběhem a vyjádřením MPSV. Je zřejmé, že vypadá jako ostatní dotační tituly. Dále opakuji, že všech pět organizací porušilo rozpočtovou kázeň. To je bez debat, protože smlouvu mají podepsanou s OK. Doufám, že zastupitelé nebudou trvat na vratce dotace za rok 2015, právě z důvodu porušení rozpočtové kázně. Je možné použít sankce, ale jak bychom je určili? Souhlasím s panem kolegou, že se nejedná o marginální problém. Klienti a zaměstnanci zmíněných organizací budou předmětem vyjednávání o převzetí této služby jiným poskytovatelem tak, abychom zabezpečili řádnou péči o lidi, kteří tuto péči potřebují.

**Ing. Rozbořil**: Je možné přistupovat nebo hodnotit program finanční podpory poskytování sociálních služeb stejně jako třeba dotační titul sport? Pochopil jsem, že pravidla stanovuje MPSV a my jsme jen zprostředkovatelem těchto peněz na poskytovatele podle metodiky a pravidel. Je to tak?

**Mgr. Kubjátová**: Ano, je to tak. A pokud by kraj, jako příjemce státní dotace vůči MPSV, tak nepostupoval, bude sankce udělena OK. My budeme vracet prostředky, i když jsme v podstatě nic neporušili.

**Ing. Rozbořil**: To je ta zásadní informace. My jsme pravidla nestanovili, ale musíme respektovat to, co stanovilo ministerstvo.

**Mgr. Kubjátová**: Chtěla bych ještě odpovědět kolegovi na zmíněnou na částku pěti miliónům v rezervě. Nejsou v rezervě, je to částka, která měla být rozdělena těmto poskytovatelům, kteří ji nedostanou, a půjde tedy za těmi, kteří jejich službu převezmou. Bude to rozděleno stejným výpočtem vzorce, tak jak to děláme nyní.

**RNDr. Šnevajs**: I když se zaštiťujete tím, že ministerstvo něco nařizuje, mě tato odpověď prostě neuspokojuje. Věřím tomu, že i na ministerstvu sedí lidé, kteří mají zdravý rozum a kteří také vidí za službou klienty a zaměstnance. Já bych chtěl požádat paní náměstkyni o znovu projednání záležitosti na ministerstvu a podání písemné informace ohledně možností kompromisního řešení. Pokud by i přesto napsali, že neexistuje ve smlouvě žádný kompromis, pokusil bych se i prostřednictvím našich poslanců apelovat na paní ministryni, aby se to dalo změnit. Nemůžeme přeci říkat, že věci jsou neměnné.

**Ing. Rozbořil**: Poprosil bych paní vedoucí OSV, aby předstoupila a pregnantně vše popsala. Mně z toho vyplívá, že peníze opravdu nepropadnou, zaměstnanost zůstane, služba se přesune někam pod jinou organizaci včetně peněz.

**Ing. Sonntagová, vedoucí OSV**: Chtěla bych uvést věci na pravou míru. Bavíme se tady o dvou věcech, jedno je porušení smlouvy a porušení rozpočtové kázně. Smlouva ze strany těchto poskytovatelů prostě byla porušena, je uzavřena mezi poskytovatelem a krajem a bude probíhat řízení o tom porušení rozpočtové kázně, které se bude týkat vypořádání dotace za rok 2015. To o čem teď tady jednáme, je, že zároveň s tím, že tyto organizace porušily smlouvu, porušily pravidla stanovená OK a pravidla, která jsou součástí žádosti OK o dotaci na ministerstvo a jsou tímto ministerstvem verifikována. Pravidla říkají, že organizace, které v daném termínu nepodají vyúčtování, nedostanou dotaci na následující rok. To je to, o čem se teď bavíme. A není to první případ, koneckonců pan náměstek Šnevajs, byl účastníkem situace obdobné, která nastala v roce 2015, kdy také jeden z poskytovatelů porušil pravidla, a to tím, že nesplňoval podmínku bezdlužnosti. A režim byl úplně stejný, nedostal dotaci. A my jsme jako kraj řešili, kdo za něj služby převezme. Shodou okolností se k tomu velmi vstřícně postavilo statutární město Olomouc jako poskytovatel stejného druhu služby. Převzati byli všichni zaměstnanci a služby jsou zajišťovány dál. Čili v tuto chvíli my řešení máme, umíme ho, už jsme ho i použili,
a v případě organizace z loňského roku šlo také o situaci, kdy byli ohroženi uživatelé postupem této organizace a uměli jsme se s tím vypořádat.

**Ing. Tesařík**: Děkuji za vysvětlení. Myslím si, že se to dalo pochopit. Dále se dotázal, kdy bude ZOK předloženo rozdělení 5 mil. Kč na zajištění služeb, uvedených poskytovatelů, kterým nebylo vyhověno.

**Mgr. Kubjátová**: Předpokládám, že informace budeme mít na nejbližším dalším zasedání. Čekáme na usnesení tohoto zastupitelstva, abychom mohli relevantně vyjednávat s přebírajícími organizacemi.

**B. Kolečkářová**: Chtěla bych se pouze ujistit, zda uvedená LIPKA, z.s., zapsaný spolek je organizace v Prostějově?

**Ing. Kubjátová**: Ano.

**Ing. Rozbořil**: V téhle chvíli bych počkal na další ZOK, kde probereme výsledek tohoto procesu. Vyzval zastupitele k dalším dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny další připomínky ani dotazy.

Byla provedena oprava materiálu:

* v důvodové zprávě na str. 3 byl změněn počet z 6 na **5** příjemců dotace, kteří nepodali ve stanoveném termínu finanční vypořádání,
* v důvodové zprávě na str. 4 byl upraven text:



* v Příloze č. 1 na str. 45 – 46 byl doplněn žadatel do tabulky:



* v Příloze č. 2 na str. 48 byl odstraněn žadatel z tabulky a ostatní žadatelé byli následně přečíslováni:



**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/27/2016**

**Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

17. Dotační program Olomouckého kraje „Program pro oblast protidrogové prevence“ pro rok 2016 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Fischer**: Krajský úřad každý rok vyhlašuje tuto dotaci pro celý OK v pěti oblastech v celkové výši 2,5 mil. Kč. Jedná se o Kontaktní poradenské služby, Terénní programy, Ambulantní léčba, Programy následné péče a Adiktologické služby. Posledních několik let se nám daří tuto dotaci udržovat na stejné výši, s přibližně stejným počtem uživatelů. Tento program je předkládán cyklicky již několik let, předpokládám tedy, že je obsahově dobře znám.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/28/2016**

**Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

18. Poskytování cestovních náhrad členům Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**: Byl novelizován vnitřní předpis na základě zákona č. 262/2006 Sb. Změny při poskytování cestovních náhrad členům ZOK jsou součástí důvodové zprávy. Upřesňuje se místo nástupu, tedy místa výkonu pracovní cesty. Např. dříve se uvádělo místem výkonu pracovní cesty Praha, nově se bude uvádět Praha – Ministerstvo a upřesnění údajů o příjezdu a odjezdu. Dále pak, při pracovní cestě delší 18 hodin, dochází k navýšení sazby stravného ze 165 Kč na 170 Kč (zákonné rozpětí 166 – 198 Kč.). Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/29/2016**

**Přítomno 52, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5**

**Návrh byl přijat.**

19. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/30/2016**

**Přítomno 52, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7**

**Návrh byl přijat.**

19.1 Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/31/2016**

**Přítomno 52, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7**

**Návrh byl přijat.**

20. Volba přísedící Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**: Ing. Alexandra Rafajová podala na OK žádost, která se týkala zájmu o výkon funkce přísedící Krajského soudu v Ostravě, pobočce v Olomouci. Předsedkyně soudu souhlasí s tím, aby navržená kandidátka byla zvolena na zasedání zastupitelstva. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/32/2016**

**Přítomno 52, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6**

**Návrh byl přijat.**

21. Československá obec legionářská – darovací smlouva

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**: Schvalujeme tímto poskytnutí finančního daru a uzavření darovací smlouvy České obci legionářské. Obec má 79 válečných veteránů. Žádají o příspěvek na léky a zdravotní pomůcky ve výši 158 tis. Kč. Organizace obdrží další finance např. výtěžek z punče s hejtmanem nebo výtěžek z plesu OK. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/33/2016**

**Přítomno 52, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4**

**Návrh byl přijat.**

22. Seznam akcí ke spolufinancování z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury v roce 2016

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**: Určitě jste v médiích zaznamenali, že pod tlakem asociace krajů a hejtmanů a dalších se podařilo uvolnit ze SFDI na opravu silnic druhé a třetí třídy částku 3 mld. Kč. Pro OK je to 190 530 tis. Kč. I když je to menší částka jako v loňském roce (4,4 mld. Kč), i přesto jsme rádi. V materiálu máte vypsané akce za cca 282 mil. Kč. Je to rezerva, která se nahlašuje na státní fond z důvodu, že může dojít k vysoutěžení nižší ceny, tzn. posunu akcí. Tím pádem necháme SFDI schvalovat cca 282 mil. Kč. Na straně č. 2 je uvedeno, že budeme muset z přebytku OK dofinancovat u mostů 5 % a u silnic 15 %, tzn. v celkové výši cca 24 mil. Kč. Rozdíl mezi schváleným programem a uvedeným seznamem je cca 90 mil. Kč. Předpokládám, že rozdíl schválíme z přebytku rozpočtu 2015 na rok 2016. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/34/2016**

**Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

23. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti krizového řízení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**: Jedná se o dvě žádosti krajského hasičského sboru. Jedna je ve výši 985 tis. Kč na pokrytí krizového řízení a druhá částka ve výši 250 tis. Kč je požadovaná na garážová vrata požární stanice v Lipníku nad Bečvou. Obě částky budou odečteny z rezervy krizového řízení. V rezervě zůstává
cca 4 mil. Kč, se kterými budeme dál nakládat v případě krizových a jiných událostí. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/35/2016**

**Přítomno 52, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6**

**Návrh byl přijat.**

24.1. Různé – Memorandum o spolupráci na podporu činnosti mládežnické Regionální fotbalové akademie Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Rašťák**: Považoval jsem za vhodné seznámit vás s informací o uzavření Memoranda o spolupráci na podporu činnosti mládežnické Regionální fotbalové akademie OK. V roce 2015 proběhlo několik schůzek mezi zástupci Fotbalové asociace České republiky, Krajského fotbalového svazu a statutárního města Olomouc. Tématem byla příprava na založení regionální fotbalové akademie. Projekt už běží v současné době v některých krajích (Plzeňský kraj a Kraj Vysočina). Výsledkem jednání bylo vytvoření a následný podpis Memoranda o spolupráci na činnosti mládežnické regionální fotbalové akademie. Podpis memoranda byl nejen mezi OK, ale i dalšími čtyřmi kraji, které se taktéž připojily k této aktivitě. Na základě memoranda bude vytvořena správní rada nebo nadační fond regionální akademie, přes kterou bude aktivita financována. Kraj bude participovat především na ekonomickém zajištění sportovních prohlídek, ubytování, stravování a podílu na dopravě hráčů. Memorandum bylo podepsáno 13. 1. 2016, spolupráce by měla trvat do roku 2020. Ze strany kraje se předpokládá pro letošní rok příspěvek ve výši cca 400 tis. Kč. V následujících letech přibližně 1,5 mil. Kč. Předpokládáme, že si nadační fond zažádá řádným způsobem z našich vyhlašovaných dotačních programů. Počítáme s tím, že stejně jako v loňském roce sloučíme finanční prostředky Českého olympijského výboru a OK, které budou určeny na podporu mládežnického sportu v následujících měsících tohoto roku. Bude tedy vyhlášen další dotační titul.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/19/36/2016**

**Přítomno 52, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6**

**Návrh byl přijat.**

24. Různé

**Ing. Rozbořil**: Klub Koalice pro OK předložil návrh na úpravu, změnu a doplnění usnesení. Cituji: „V souladu s jednacím řádem Zastupitelstvo Olomouckého kraje vyjadřuje nesouhlas se záměrem zrušení Odboru kultury a památkové péče KÚOK. ZOK žádá ROK a ředitelku KÚOK o zachování Odboru kultury a památkové péče ve struktuře krajského úřadu.“ O tomto bodu budeme muset hlasovat. Chci vás pouze informovat, co by přineslo, pokud bychom odbor chtěli zachovat, tzn. zpětvzetí výpovědí. Dále chci upozornit, jak máte uvedeno v návrhu, že "žádá ROK", je špatně.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje vyjadřuje nesouhlas se záměrem zrušení Odboru kultury a památkové péče KÚOK. Zastupitelstvo Olomouckého kraje žádá Radu Olomouckého kraje a ředitelku KÚOK o zachování Odboru kultury a památkové péče ve struktuře krajského úřadu.

**Přítomno 52, pro 12, proti 6, zdržel se 29, nehlasovali 5**

**Návrh nebyl přijat.**

**Ing. Rozbořil**: Budeme pokračovat k bodu Různé. Poprosil bych pana náměstka Šoltyse, aby nás seznámil s akcí, která se od 22. 2. 2016 dotkne všech občanů OK, a to jsou kotlíkové dotace. Jak bude zabezpečen první den a s tím spojený případný nápor zájemců.

**Bc. Šoltys:** Určitě si vzpomenete, že jsme na ZOK 18. 12. 2015 schválili tento dotační titul. Z něj plyne, že občanům OK bude celkem rozděleno řádově 166 mil. Kč. Podmínky jsou zveřejněny na webových stránkách OK a z těchto zmíněných
166 mil. Kč by v letech 2016 až 2017 mělo být vyměněno minimálně 1 140 kotlů, čili by mohlo být přijato 1 140 žádostí. Na tento projekt v dalších letech navazují další dvouleté projekty a každý s totožnou alokací, čili řádově 166 mil. Kč. Žádosti o finanční podporu na výměnu kotle na pevná paliva je možno ze strany občanů předkládat na OK na podatelně, a to od 22. 2. 2016 od 8 hodin do 13. 5. 2016. OK v průběhu vyhlášení dotace uspořádal celkem 13 seminářů ve vybraných městech OK, kterých se zúčastnilo 1 500 zájemců, z čehož plyne, že mezi občany OK bude velký zájem o poskytnutí těchto dotací. S ohledem na blížící se start příjmu žádostí bych vás rád informoval, že OK jako jediný v republice dělá příjem žádostí na třech podatelnách v kraji. Jednak je to na KÚOK a jednak na dvou detašovaných místech, a to v Šumperku a Jeseníku. Z toho důvodu kraj na první hodiny příjmu změnil místo osobního příjmu, který bude v prostorách v RCO, tedy od 8 hod. do 12 hod. Jde nám o pohodlí občanů, kteří si budou žádat. Dále bude příjem žádostí probíhat již na podatelně OK.

**Ing. Rozbořil**: Požádal MUDr. Fischera, aby zastupitele informoval o Jesenické nemocnici, spol. s.r.o.

**MUDr. Fischer:** Když jsem byl požádán, abych na toto téma krátce pohovořil, přemýšlel jsem, o čem a jak široce bych měl o této problematice pojednat, protože většina z vás u toho sedm let byla. Uzavírá se jedna velká kapitola olomouckého zdravotnictví v oblasti Jeseníků. Z médií víte, že toto zdravotnické zařízení koupila společnost AGEL. Koupila obě společnosti s ručením omezeným, které byly ve vlastnictví Ing. Jedličky. Ředitelem nemocnice byl jmenován pan MUDr. Vítězslav Vavroušek, kterého většina z vás zřejmě zná, ať už z jeho historie ředitele šternberské nemocnice nebo senátora za příslušný volební obvod. Pro nás, jako pro vedení kraje, je to informace dobrá. Utvrzuje nás v tom, že vývoj se bude v Jeseníku vyvíjet pozitivně, nekonfliktně, ve shodě se záměry OK, tak jak se nám koneckonců daří s AGEL ve formě Středomoravské nemocniční spolupracovat v Prostějově, Přerově a ve Šternberku. AGEL deklaruje záměr nejen zachovat stávající spektrum akutní zdravotní péče na Jesenicku, ale dále tuto péči rozvíjet a já věřím tomu, že se tento cíl podaří naplňovat nejenom společnosti AGEL ale i za přispění OK. Jsem připraven reagovat na veškeré vaše dotazy o vývoji situace.

**Ing. Rozbořil**: Vnímám to jako první pozitivní krok v dalším jednání, protože to bude mít další vývoj i ve vztahu k OK.

**Ing. Bitara:** Celé to bylo koncipované tak, že nemocnici koupí stát, a ta přejde pod kraj a cestou Středomoravské nemocniční se bude pronajímat společnosti AGEL. Nyní došlo k tomu, že se prodala přímo. Předpokládám, že technické, personální
a i ostatní instrumentální vybavení bude daleko na lepší úrovni. Ale již dříve byly tendence, že AGEL nemocnici koupí a ponechá ze čtyř oborové nemocnice pouze dva obory a ty ostatní časem změní. Má kraj povědomí o tom, jak smlouva vypadala, nejedná se mi o finanční prostředky, za kolik se nemocnice prodala, ale o zajištění služeb pro občany jesenického okresu. Bude mít kraj možnost zasáhnout do těchto smluv za účelem zajištění zdravotní péče?

**MUDr. Fischer:** Minulé zastupitelstvo přijalo usnesení v tom smyslu, že by nemocnici měl odkoupit zpět stát a převést ji na kraj. Čili nebylo to o tom, jakým způsobem dál bude s tímto zdravotnickým zařízením pracováno, pouze to, že zůstane ve vlastnictví OK. Žádný z ministrů financí v posledních několika letech nepřijal tento záměr. Doba postoupila a nemocnici koupil AGEL.Pro nás je tento prodej zárukou toho, že nemocnici nebude potápět ke dnu a že ji nebude žádným způsobem redukovat. Stejné úvahy byly, když AGEL vstoupil do Šternberka, Přerova a Prostějova. Co se týče vlastních obchodních záležitostí, informace o odkupu je příliš čerstvá. Smlouva byla uzavřena někdy před cca čtrnácti dny, a proto zatím podrobnosti neznám. Jakmile se dozvím další informace, jsem připraven tyto okolnosti v mezích mých kompetencí sdělit. Zároveň jsme určitým způsobem dohodnuti s vedením AGEL, že budeme v otázce strukturování zdravotní péče na Jesenicku velmi intenzivně spolupracovat a že na naše připomínky bude brán zřetel a budou mít svoji odpovídající váhu. S ředitelem Středomoravské nemocniční mám schůzku po skončení tohoto jednání zastupitelstva.

**Ing. Bitara**: Poděkoval za odpověď. Doufám, že se příště budeme moci bavit více konkrétněji, jakým způsobem se bude zajišťovat nemocniční péče.

**Ing. Rozbořil**: Věřím, že se brzy budeme bavit o dalších postupech ve věci Jesenické nemocnice.

Ing. Rozbořil: Na závěr informoval zastupitele. Dostáváte pozvánky na ples OK. Pozvánka neznamená lístek, musíte potvrdit svoji účast, abyste lístek obdrželi. Dále bych vám chtěl sdělit důležité termíny. Jak nepochybně víte, proběhla optimalizace Vojenského újezdu Libavá, jistě jste i zaznamenali v médiích, že se ustanovily samosprávy zmiňovaných obcí. ROK má 1. 3. 2016 setkání se zástupci právě těchto obcí, na kterém se bude diskutovat, jak spolupráce nadále bude vypadat. Dne
11. 3. 2016 bude 20. zasedání ZOK. Ples OK se bude konat 12. 3. 2016. Dále vás chci informovat, že 4. 5. 2016 proběhne 10. ročník Cen kultury Olomouckého kraje. Tento jubilejní ročník jsme měli v plánu udělat v pavilonu A Flory Olomouc. Nebylo to možné, a proto konání se uskuteční, jak před 10 lety, v Olomouckém divadle. Děkuji vám za přístup k dnešním materiálům, přeji vám krásný den a těším se na dalším zasedání ZOK. Předpokládám, že se budou schvalovat dotační tituly. Ještě jednou vám děkuji a přeji vám krásný den.

Ing. Rozbořil ukončil zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje ve 12 hod.

Přílohou tohoto zápisu je dokument „Usnesení z 19. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 12. 2. 2016“ a přehled jmenovitého hlasování o jednotlivých usneseních.

V Olomouci dne: 22. 2. 2016

Zapsala: Mgr. Zuzana Dosedlová

 ……………………………….

 Ing. Jiří Rozbořil

 hejtman Olomouckého kraje

Ověřovatelé zápisu:

…………………………………….. . ……………………………………….

 Ing. Augustín Bitara Ing. Miroslav Marek

 člen zastupitelstva člen zastupitelstva

…………………………………….. . ……………………………………….

RNDr. Ladislav Šnevajs Ing. Stanislav Orság

 člen zastupitelstva člen zastupitelstva

…………………………………….. .

 Ing. Adolf Jílek

 člen zastupitelstva