

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne: 28. 1. 2010

Č.j.: 7185/ENV/10

## **ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ**

**podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

### **Identifikační údaje:**

**Název:** Územní studie rozvoje cyklistické dopravy v Olomouckém kraji

### ***Charakter koncepce:***

Územní studie rozvoje cyklistické dopravy v Olomouckém kraji (dále též jen „koncepte“) je koncepční rozvojový dokument představující analýzu potřeb a infrastruktury pro cyklistickou dopravu v členění na jednotlivé okresy a obce s rozšířenou působností. Koncepte navrhuje nová opatření vedoucí k rozvoji cyklodopravy a cykloturistiky na území Olomouckého kraje v krátkodobém i dlouhodobém horizontu. Hlavním cílem koncepte je zlepšení cyklistické infrastruktury Olomouckého kraje a zvýšení její bezpečnosti.

**Umístění:** Olomoucký kraj

**Předkladatel:** Olomoucký kraj

### **Průběh zjišťovacího řízení:**

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 28. 12. 2009 zveřejněním informace o oznámení koncepte a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet (dále též jen „informace“) na úřední desce Olomouckého kraje. Informace byla rovněž zveřejněna v Informačním systému SEA (<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/prehled.php>), kód koncepte MZP102K, a zaslána dotčeným územním samosprávným celkům pro zveřejnění na úředních deskách.

### **Souhrnné vypořádání připomínek:**

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí, oddělení SEA, obdrželo v zákonné lhůtě vyjádření celkem od 13 subjektů, z nichž 8 vyjádření bylo zcela bez připomínek. Připomínky týkající se obsahu a rozsahu posouzení byly využity jako podklad pro vydání tohoto závěru zjišťovacího řízení. Kopie všech došlých vyjádření byly předány předkladateli koncepte k využití.

## **Závěr:**

Na podkladě oznámení koncepce a vyjádření obdrženy k oznámení koncepce provedlo Ministerstvo životního prostředí podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) zjišťovací řízení ve smyslu § 10d výše uvedeného zákona s následujícím závěrem:

**Územní studie rozvoje cyklistické dopravy v Olomouckém kraji je koncepcí, která naplňuje dikci ustanovení § 10a odst. 1 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, proto bude zpracováno vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle ustanovení § 10e zákona č. 100/2001 Sb.**

Vyhodnocení požadujeme zpracovat nejen v rámci základních zákonných požadavků daných § 2, § 10b a přílohou č. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ale také se zaměřením na aspekty plynoucí ze zjišťovacího řízení, zejména:

- 1) Vyhodnocení souladu koncepce s relevantními krajskými a celostátními koncepcemi, zejména s koncepcemi ochrany přírody a krajiny (např. Státním programem ochrany přírody a krajiny ČR, Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR, plány péče o zvláště chráněná území). Vyhodnocení, zda koncepce zohledňuje strategické a dílčí cíle a nástroje Strategie udržitelného rozvoje ČR. Vyhodnotit soulad koncepce s platnou územně plánovací dokumentací.
- 2) Vyhodnocení, jaké dopady může mít koncepce na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, přírodní parky, územní systémy ekologické stability, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a zranitelné biotopy.
- 3) Vyhodnocení vlivu trasy Konice – Stražisko na životní prostředí. Požadujeme zejména vyhodnotit její vliv na památné stromořadí „Na hrázi“ rybníka Střelnice u Konice, zatopené nivní luky a háje mezi konickými a Čertovými rybníky u Čunína, břeh Kamenného rybníka pod Konicí atd. Požadujeme navrhnout a vyhodnotit případné nové varianty vedení této trasy.
- 4) Vyhodnocení možnosti zařazení příslušného opatření na stávající cyklotrase IV. třídy č. 6108 Hraničné Petrovice – Hrubá Voda. Zvážit její vedení dnem údolí Bystřice, tj. v oblasti u Smilovského mlýna a dále po směru toku Bystřice vést cyklotrasu mimo lesní porost přírodní rezervace Hrubovodské sutě.
- 5) Vyhodnocení, zda a jaký vliv má koncepce na fragmentaci přírodních biotopů a krajiny a narušování krajinného rázu.
- 6) Vyhodnocení, jaké dopady může mít koncepce na vodní režim v krajině a půdní erozi ve svažitém terénu.
- 7) Vyhodnocení, zda a jaký vliv má koncepce na ochranu PUPFL s ohledem na plnění funkcí lesa.
- 8) Vyhodnocení, zda a jak jsou v koncepci zohledněny principy ochrany ZPF, zejména s ohledem na záborů kvalitní zemědělské půdy a do jaké míry koncepce vytváří podmínky pro omezení záboru půdy a volné krajiny.
- 9) Vyhodnocení, zda a jak se koncepce zabývá možnostmi výsadby doprovodné zeleně podél navrhovaných cyklotras a cyklostezek.
- 10) Vyhodnocení případných navržených variant koncepce ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny.
- 11) Při stanovení kritérií pro výběr projektů maximálně zohlednit podporu ochrany přírody a krajiny, ochranu lidského zdraví a přednostní využívání brownfields.

- 12) Doplnit tabulky 21. – 25. v kapitole 3.1 O vzduší o příslušný rok evidence dat dle členění REZZO 1 - 4.
- 13) Závěr zjišťovacího řízení a všechna vyjádření, která MŽP obdrželo v průběhu zjišťovacího řízení, je nezbytné ve vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vypořádat.

Jelikož příslušné orgány ochrany přírody svým stanoviskem dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vyloučily významný vliv koncepce na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, **Územní studie rozvoje cyklistické dopravy v Olomouckém kraji nepodléhá hodnocení jejích důsledků na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti ve smyslu § 45h a § 45i citovaného zákona.**

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků a s ohledem na existenci Informačního systému SEA stanovuje příslušný úřad počet návrhů koncepce, jejichž nedílnou součástí je vyhodnocení zpracované posuzovatelem, pro předložení na 2 ks v tištěné podobě a 25 ks v elektronické podobě na CD.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
(otisk úředního razítka)

**Obdrží:**

*předkladatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky*

**Přílohy:** *obdrží předkladatel*

Kopie vyjádření obsahující připomínky ke koncepci:

1. kopie vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP
2. kopie vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje
3. kopie vyjádření odboru životního prostředí Magistrátu města Olomouce
4. kopie vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Olomouc
5. kopie vyjádření Občanského sdružení Regenerace, Konice

Kopie vyjádření bez připomínek ke koncepci:

6. kopie vyjádření odboru ochrany vod MŽP
7. kopie vyjádření náměstka hejtmana Ing. Pavla Horáka, Olomoucký kraj
8. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
9. kopie vyjádření Újezdního úřadu vojenského újezdu Libavá
10. kopie vyjádření Staturárního města Přerov, Magistrátu města Přerova
11. kopie vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Litovel
12. kopie vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Mohelnice
13. kopie vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Hranice